



花蓮縣政府

會議記錄

一、案名：「108 年度花蓮縣洄瀾灣流水環境改善生態調查  
委託專業服務案」期初報告審查會議

二、時間：民國 109 年 3 月 12 日（星期四）上午 10 時 0 分整

三、地點：本府第二會議室

四、主席：張世佳

記錄：劉啓宇

五、出席委員：

	簽名
宋委員秉明	<u>宋秉明</u>
黃委員志偉	<u>黃志偉</u>
劉委員泉源	<u>劉泉源</u>
經濟部水利署	
經濟部水利署第九 河川局	<u>魏承捷</u> <u>楊昕穎</u>
亞磊數研工程顧問 有限公司	<u>朱長林</u> <u>楊智超</u>
洄瀾風生態有限公 司	<u>吳昌鴻</u> <u>林嘉儀</u> <u>黃議新</u>
花蓮縣政府建設處	<u>劉啓宇</u>



花蓮縣政府  
會議記錄

六、 發言紀要：

(一) 宋委員秉明

- 1、本報告在生態資料較注重在物種資料，大致已頗為完整和詳細，然或許可再考慮更整體及實用的角度加強之。
- 2、整體性方面，或許可調出全溪注入水之狀況，主要係知曉排入的廢水，如農業廢水、家庭及商業廢水等，此密切相關於溪域生物之狀態，應可從環保局處調得排廢水之測得資料，可增加生態環境分析之動態及未來趨勢，亦有助於未來相關設施之置入或適應性(實用及環境教育方面)
- 3、可考慮在重要排水注入區，在不影響行水安全下，栽植濾過性植物，此對水質有助益且增加環保效應。
- 4、可比較過去資料，了解生態環境變化趨勢。

(二) 劉委員泉源

- 1、本計畫工作項目中，好像沒有寫到兩棲類，在兩棲類調查本報告中只有少數蛙類，是否第二季(夏季)再補強。
- 2、台灣狐蝠紀錄數量有一百多隻，但在春季調查時未有觀察到，主因可能是稜果榕等漿果植物尚未結果實，貴團隊擬增加一次，時間預定在何時？該時段漿果類植物結果實了嗎？假如再慢就變成第二季了，請檢討調查時機，又未結果實之前，狐蝠不吃東西嗎？為何未現蹤？
- 3、報告中未調查到水同木，我個人去查了一下資料，就外觀而言水同木與稜果榕外觀長得很像只是果實略不同，有沒有必要了解看看是否有水同木生長在美崙溪下游，在沒有漿果植物果實之前，台灣狐蝠以何種果實或其他食物維生？
- 4、水質調查只有在美崙溪口與吉安溪口兩處，個人覺得分洪道下游



花蓮縣政府

會議記錄

出口即南濱抽水站出口一帶是否有必要再加一處？

- 5、生態解說牌有一面，位於南濱一帶，其設置位置及內容圖片等有何構想？建議在期中報告提出，包括尺寸大小型式及材質等，供委員了解，另 P. 6 提到 A 區設置解說牌，不在合約範圍，有計畫要設嗎？
- 6、P. 4 工作進度表，建議計算標示，每月底工作進度百分比。
- 7、P. 11 花蓮年平均雨量 1388mm 似乎不對，請再查明。
- 8、台灣狐蝠可食用種類及株數一覽表中，毛柿有寫 ca. 480 及 ca. 5 代表何意義，請在表下方加以註明。
- 9、美崙溪本計畫範圍有無調查到蛇出沒或其他爬蟲類？
- 10、P. 66、P. 67 提到豐濱鄉水連溪有誤，應改為壽豐鄉水連村。
- 11、如何增加台灣狐蝠之數量，建議能增加篇幅，讓相關單位人員能多加了解。
- 12、教育訓練課程能讓民眾參加者，建議訂在周六、日，並略加宣傳。
- 13、景觀休憩區與生態保留區之劃分兩者不能太兼顧，建議景觀區範圍盡量在自行車道及現有高灘地內已規劃之步道草地為主，其餘儘量劃為生態保留區。

### （三）黃委員志偉

- 1、本案生態調查建議對既有資料或前人的研究如美崙溪、吉安溪曾經有過的硬體建設、生態資源及與文史有關資料作整合式說明，俾使調查評估有所依據或作為論述支撐點。
- 2、調查之物種其位置、棲地、時間應相互對應連結。
- 3、若時間與經費容許的話建議作水質試驗分析，並說明水質與調查出之水中魚類種類其相互關聯性。
- 4、建議再檢討確認物種的手段與方法，因調查方法、誘餌、位置、



花蓮縣政府  
會議記錄

時間…等會影響最後物種調查成果。

5、確認物種生態地位前建議比較網路上或既有報告成果。

(四) 經濟部水利署第九河川局：

建議生態調查應先將目標物匡列出，再作相對應之生態調查，俾作為後續工程執行方向依據。例如對狐蝠活動熱點區域進行調查，俾後續工程再對該熱點區域進行相關棲地營造工作。

(五) 亞磊數研工程顧問有限公司

- 1、本計畫屬於第4批次洄瀾灣流的一環，與現在之規畫設計案相互連動，將來設計出的成果必須與生態調查建議一致，應注意時間的反饋，因兩個計劃平行處理且於同一時間結束，如何將生態調查成果回饋於設計案上必須注意彼此間的連繫。
- 2、台灣淡水魚類紅皮書在2017年有新版，報告選用2017年版或2012年版作為論述依據建議在報告書內說明。
- 3、報告P25頁有關設置6個樣點及2個樣區其理由為何建議說明，另P28頁有設置樣點及樣區其努力量不一樣一起討論是否合適建請說明。
- 4、P15頁吉安溪以往調查有菊池氏鯽存在紀錄本次卻無，可否於過去調查發現位置作補充調查俾瞭解菊池氏鯽分布範圍，以作為後續工程生態保育措施的依據。
- 5、現已盤點出之微棲地或營造出如65頁植物微棲地部分，可否用圖面標繪出來，作成生態情報資訊圖以作為後續保育或改善措施的參考。

七、 會議結論：

請洄瀾風生態有限公司依委員及與會單位意見於14日內完成期初報告修正，送主辦單位確認後同意核定。