經濟部水利署南區水資源局 108 年度
水廉政為民服務問卷調查報告

委託單位：經濟部水利署南區水資源局

執行單位：畢肯市場研究股份有限公司

中華民國108年8月

《目錄》

《目錄》 I

《摘要》 1

《壹、調查依據》 3

《貳、調查過程與方法》 4

一、 調查地區 4
二、 調查對象 4
三、 調查方式 4
四、 抽樣方法 4
五、 抽樣人數及抽樣誤差 4
六、 調查時間 4
七、 資料處理分析方法 4
八、 接觸紀錄表 6

《參、調查內容》 7

《肆、樣本特性分析》 9

《伍、調查發現》 13

一、 各項服務表現之評量 14
二、 廉政表現之評價 36
三、 各項政策措施之看法 58

《陸、結論與建議》 64

《附錄一、問卷》 71

《附錄二、交叉分析表》 76

《表目錄》

表 5-1 對人員日後加強之建議分析表 31
表 5-2 整體服務不滿意原因分析表 32
表 5-3 人員請託關說、贈送財物或飲宴應酬之詳細情形分析表 39
表 5-4 檢舉管道分析表 48
表 5-5 不願意檢舉原因分析表 48
表 5-6 政策宣傳管道之建議分析表 62
表 5-7 興革建議或反映事項分析表 63

《圖目錄》

圖 4-1 性別分析圖 9
圖 4-2 年齡分析圖 10
圖 4-3 教育程度分析圖 10
圖 4-4 職業分析圖 11
圖 4-5 居住地區分析圖 12
圖 4-6 身分別分析圖 12
圖 5-1 洽辦業務經驗分析圖 14
圖 5-2 洽辦業務經驗與基本資料交叉分析圖 16
圖 5-3 洽辦業務經驗年度比較圖 17
圖 5-4 人員服務態度滿意度分析圖 18
圖 5-5 人員服務態度滿意度年度比較圖 19
圖 5-6 人員辦事效率滿意度分析圖 20
圖 5-7 人員辦事效率滿意度年度比較圖 21
圖 5-8 人員專業程度滿意度分析圖 22
圖 5-9 人員專業程度滿意度與基本資料交叉分析圖 23
圖 5-10 人員專業程度滿意度年度比較圖 24
圖 5-11 整體作業流程滿意度分析圖 25
圖 5-12 整體作業流程滿意度與基本資料交叉分析圖 26
圖 5-13 整體作業流程滿意度年度比較圖 27
圖 5-14 資訊公開透明程度滿意度分析圖 28
圖 5-15 資訊公開透明程度滿意度與基本資料交叉分析圖 29
圖 5-16 資訊公開透明程度滿意度年度比較圖 30
圖 5-17 整體服務滿意度分析圖 32
圖 5-18 整體服務滿意度與基本資料交叉分析圖 34
圖 5-19 整體服務滿意度年度比較圖 35
圖 5-20 人員品德操守滿意度分析圖 36
圖 5-21 人員品德操守滿意度與基本資料交叉分析圖 37
圖 5-22 人員品德操守滿意度年度比較圖 38
圖 5-23 人員請託關說、贈送財物或飲宴應酬之情形分析圖 39

圖 5-24 未曾親身經歷或聽聞人員有請託關說、贈送財物或飲宴應酬情形與基本資料交叉分析圖 41
圖 5-25 人員請託關說、贈送財物或飲宴應酬之情形年度比較圖 42
圖 5-26 人員利用職權或職務機會進行不當行為之情形分析圖 43
圖 5-27 未曾親身經歷或聽聞人員有利用職權或職務機會進行不當行為情形與基本資料交叉分析圖 45
圖 5-28 人員利用職權或職務機會進行不當行為之情形年度比較圖 46
圖 5-29 檢舉意願分析圖 47
圖 5-30 檢舉意願與基本資料交叉分析圖 50
圖 5-31 檢舉意願年度比較圖 51
圖 5-32 整體清廉程度滿意度分析圖 52
圖 5-33 整體清廉程度滿意度與基本資料交叉分析圖 53
圖 5-34 整體清廉程度滿意度年度比較圖 54
圖 5-35 推動政風工作之信心度分析圖 55
圖 5-36 推動政風工作之信心度與基本資料交叉分析圖 56
圖 5-37 推動政風工作之信心度年度比較圖 57
圖 5-38 持續進行水庫治理及水源開發作業滿意度分析圖 58
圖 5-39 持續進行水庫治理及水源開發作業滿意度與基本資料交叉分析圖 60
圖 5-40 持續進行水庫治理及水源開發作業滿意度年度比較圖 61

《附表目錄》

附表 1 洽辦業務經驗與基本資料交叉分析 76
附表 2 人員服務態度滿意度與基本資料交叉分析 77
附表 3 人員辦事效率滿意度與基本資料交叉分析 78
附表 4 人員專業程度滿意度與基本資料交叉分析 79
附表 5 整體作業流程滿意度與基本資料交叉分析 80
附表 6 資訊公開透明程度滿意度與基本資料交叉分析 81
附表 7 整體服務滿意度與基本資料交叉分析 82
附表 8 人員品德操守滿意度與基本資料交叉分析 83
附表 9 人員請託關說、贈送財物或飲宴應酬之情形與基本資料交叉分析 84
附表 10 人員利用職權或職務機會進行不當行為之情形與基本資料交叉分析 .. 85
附表 11 檢舉意願與基本資料交叉分析 86
附表 12 整體清廉程度滿意度與基本資料交叉分析 87
附表 13 推動政風工作之信心度與基本資料交叉分析 88
附表 14 持續進行水庫治理及水源開發作業滿意度與基本資料交叉分析 89

《摘要》

經濟部水利署南區水資源局108年度水廉政為民服務問卷調查於108年7月23日至8月5日採電話訪問方式進行，針對最近一年經濟部水利署南區水資源局公告金額10分之1以上採購案件廠商與、20歲以上居住於曾文水庫、牡丹水庫、阿公店水庫、甲仙攔河堰及高屏溪攔河堰鄰近行政區域範圍之外部受訪者及民間社區團體為調查對象，瞭解其對於經濟部水利署南區水資源局廉政狀況的評價和各項服務表現之滿意度。總計撥打1,472電話，完成300份有效樣本，在95%信賴水準下，抽樣誤差為±5.05%。

調查發現與建議

根據本次調查，有二成九的受訪者曾到經濟部水利署南區水資源局洽辦業務的經驗(28.7%)；而人員無論在服務態度(100.0%)、辦事效率(100.0%)及專業程度(98.8%)上均獲得九成九以上的滿意度；整體服務表現獲得近九成九的正面評價(98.8%)。

整體作業流程(98.8%)及資訊公開透明程度(96.5%)部分，則有九成七以上的受訪者感到滿意；「加快行政作業流程」(3.5%)、「提升承辦人員的專業能力」(3.5%)及「簡化作業流程」(3.5%)為受訪者認為人員日後可加強的地方。

在廉政表現評價上，九成九的受訪者未曾親身經歷或聽聞人員有請託關說、贈送財物或飲宴應酬(98.7%)或利用職權或職務機會進行不當行為(99.3%)的情事；整體清廉程度滿意度達73.3%。

若遇到南區水資源局人員有暗示或明示索取賄賂或紅包時，有八成九的受訪者表示會提出檢舉(88.7%)，並以「南區水資源局政風室」(23.7%)為主要檢舉管道；而針對表示不會檢舉(11.3%)之受訪者，則以「事不關己，沒必要檢舉」(26.5%)為其主要不檢舉的原因。

最後，八成五的受訪者對經濟部水利署南區水資源局近年持續進行水庫治理及水源開發作業的做法感到滿意(85.3%)；而較多受訪者認為「透過社群媒體宣導(如：FB等)」(49.3%)的方式，能有效宣導節約用水、防汛、清淤業務、流域綜合治理等相關政策。

綜合以上調查發現，提供以下四點參考建議：

一、對內部人員持續進行法治教育，落實公務人員廉政倫理規範；針對過去案例進行深入探討，發掘內部業務的潛在風險。

二、邀請南區水資源局周邊民間社區團體共同合作舉辦相關廉政宣導活動，使民間社區團體的人員於籌辦過程中理解廉政的內涵，進一步將資訊向外傳遞；並可透過獎品等方式加強民眾參與動機，培養民眾反貪及防貪意識。

三、參考受訪者提出之建議，透過社群媒體的影響力，宣傳政策之成果與水資源相關資訊；善用社群媒體的創新功能，如：臉書直播公聽會等方式，吸引民眾關注並參與討論。

四、結合水庫周邊觀光資源，舉辦教育營隊或開辦展覽，使環境永續之理念得以向下扎根；或可藉由導覽形式，讓民眾在體驗水庫美景之餘，灌輸其愛護水資源的正確觀念。

《壹、調查依據》

近年國內經濟發展快速，人民生活水準也隨之向上提升，帶動需水量的增長。而臺灣身處之氣候環境豐枯期降雨量不均，加上河川坡陡流急，保水不易，縱使全年有豐沛的降雨量，仍不時有缺水現象發生，在南部地區更是如此，若不善加儲蓄管理，對人民生活影響範圍甚廣。

因此經濟部水利署南區水資源局以穩定南部供水為己任，身負臺灣地區南部水資源開發與運用的管理責任，秉持一步一腳印的精神，積極推動各項水資源業務，力求營造一個穩定的供水環境。而除了在水資源的營運管理外，經濟部水利署南區水資源局亦在反貪倡廉的工作上不遺餘力，期望透過各種不同政策與宣導，展現政府反貪腐的決心，打造清明廉能之形象。

根據107年度調查顯示，經濟部水利署南區水資源局不論在人員的「服務態度」(98.5%)、「辦事效率」(95.6%)及「專業程度」(98.5%)上均有良好的評價，人員整體服務表現獲得九成九的滿意度(98.5%)；在廉能表現方面，達九成八以上之受訪者沒有親身經歷或聽聞人員有請託關說、贈送財物或飲宴應酬(98.0%)及利用職權或職務機會進行不當行為(99.0%)之情事，整體清廉程度滿意度達75.7%。

而為持續了解民眾對經濟部水利署南區水資源局的服務表現、廉政表現及各項政策之看法，特規劃本次問卷調查，欲藉由電話訪問的方式，深入了解民眾之態度及需求，以反映機關政策推行成果及行政效能，作為日後施政改革參考之依據。

《貳、調查過程與方法》

一、調查地區

調查對象所居住之縣市為調查範圍。

二、調查對象

最近一年經濟部水利署南區水資源局公告金額10分之1以上採購案件廠商與20歲以上居住於曾文水庫、牡丹水庫、阿公店水庫、甲仙攔河堰及高屏溪攔河堰鄰近行政區域範圍之外部民眾與民間團體為調查對象。

三、調查方式

以電話訪問方式進行，採用電腦輔助電話訪問系統，可藉由電腦系統的輔助，有效降低訪員主觀介入所造成之誤差。

四、抽樣方法

本次調查採簡單隨機抽樣法進行。

五、抽樣人數及抽樣誤差

本次調查完成有效樣本數300份，在95%信賴水準下，抽樣誤差為±5.05%。

六、調查時間

本次調查訪問時間係於民國108年7月23日至8月5日，訪問時間為下午1點00分至5點00分進行之；例假日為上午9點00分至下午5點00分。

七、資料處理分析方法

(一)資料處理

本調查完畢，經由EXCEL/SPSS統計軟體進行分析與檢定。

(二)分析方法

1.頻次分析

各題項之單因子頻次分析(Frequency)，分析樣本之基本特性、看法、觀念等之分配狀況。

2.交叉分析

題項與基本資料進行交叉分析及卡方(Chi-Square)值檢定。用以檢視在雙重條件下，抽樣樣本間是否存在顯著差異，以顯示因素之關係而推測可能影響因素。

八、接觸紀錄表

本次調查總共撥出1,472通電話，其中扣除非人為因素如空號、無人接聽等之733通電話，實際接通電話數為739通，其接通率為50.3%。而在扣除非人為因素後，訪問成功率為40.6%，拒訪及中止訪問率則為59.4%。

項目	原因	次數	百分比	
成 功		**300**	**40.6%**	**20.3%**
拒訪及中止訪問		**439**	**59.4%**	**30.0%**
	接電話者拒訪	334	45.2%	
	受訪者拒訪/中拒	38	5.1%	
	健康因素無法訪問	10	1.4%	
	非受訪地區	1	0.1%	
	非住宅電話	1	0.1%	
	非受訪公司	7	0.9%	
	年齡不符合	10	1.4%	
	語言不通/外籍人士	2	0.3%	
	未曾參與南區水資源局採購案	20	2.7%	
	承辦人員已離職/不知道接洽窗口，無法轉接	8	1.1%	
	曾投標，但未接觸過南區水資源局業務人員	4	0.5%	
	該公司已訪問過	1	0.1%	
	該公司已被停權處分/已結束營業	3	0.4%	
人為因素總計		**739**	**100.0%**	**50.3%**
忙線		14	1.9%	
無人接聽		612	83.5%	
傳真機/非住宅電話		11	1.5%	
空號/停話/故障		96	13.1%	
非人為因素總計		**733**	**100.0%**	**49.7%**
總計		**1,472**		**100.0%**

《參、調查內容》

一、各項服務表現之評量

(一)洽辦業務經驗(Q2)

(二)人員服務態度滿意度(Q3)

(三)人員辦事效率滿意度(Q4)

(四)人員專業程度滿意度(Q5)

(五)整體作業流程滿意度(Q6)

(六)資訊公開透明程度滿意度(Q7)

(七)對人員日後加強之建議(Q8)

(八)整體服務滿意度及不滿意之原因(Q9、Q10)

二、廉政表現之評價

(一)人員品德操守滿意度(Q11)

(二)人員請託關說、贈送財物或飲宴應酬之情形(Q12、Q13)

(三)人員利用職權或職務機會進行不當行為之情形(Q14、Q15)

(四)檢舉意願、檢舉管道及不願檢舉之原因(Q16、Q17、Q18)

(五)整體清廉程度滿意度(Q19)

(六)推動政風工作之信心度(Q20)

三、各項政策措施之看法

(一)持續進行水庫治理及水源開發作業滿意度(Q21)

(二)政策宣傳管道之建議(Q22)

(三)興革建議或反映事項(Q23)

四、基本資料

(一)性別(Q28)

(二)年齡(Q1)

(三)教育程度(Q24)

(四)職業(Q25)

(五)居住地區(Q26)

(六)身分別(Q27)

《肆、樣本特性分析》

一、基本資料次數分配情形

(一)性別

本次調查之性別以女性(59.7%)的比例高於男性(40.3%)，各約占六成及四成。

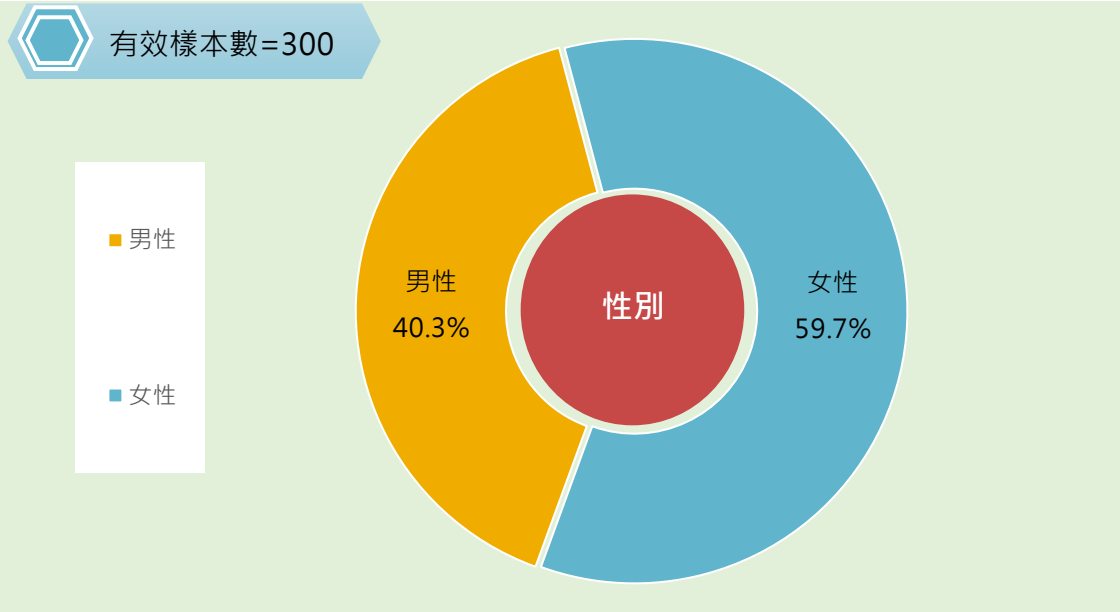


圖 4-1 性別分析圖

(二)年齡

本次調查之受訪者年齡以60歲以上(34.7%)者居多，比例約占三成五；50-59歲(23.7%)者居次，約占二成四；30-39歲(18.0%)者及40-49歲(14.3%)者再次之，各約占一成八及一成四；最後有9.3%的受訪者為20-29歲者。

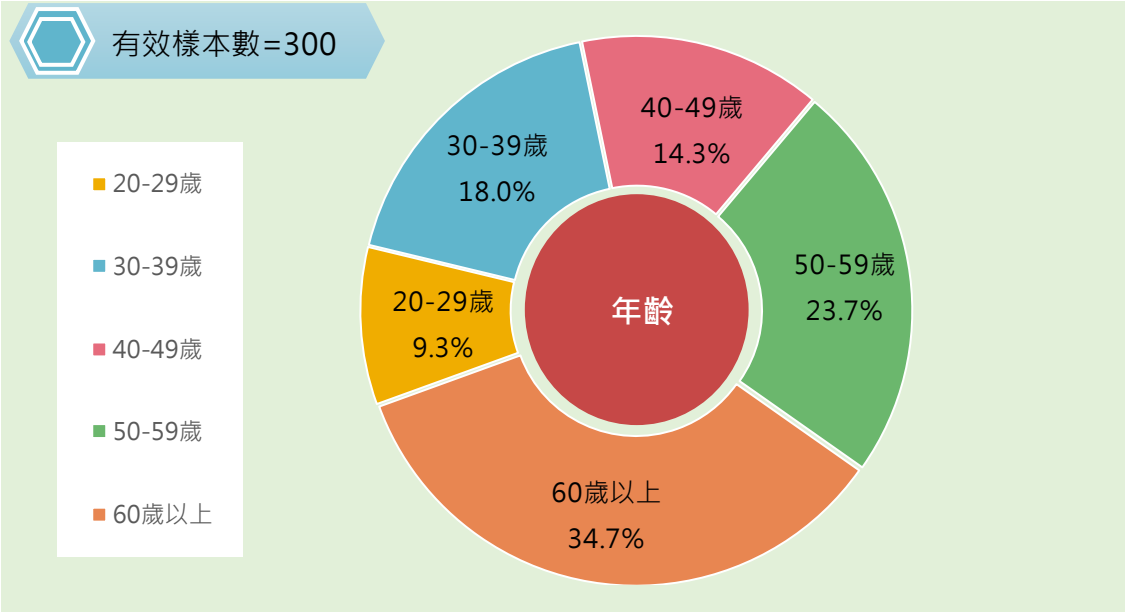


圖 4-2 年齡分析圖

(三)教育程度

教育程度方面，以專科或大學(40.4%)程度者占多數，比例約為四成；其次是高中(職、工)(29.0%)程度者，約占二成九；再其次則是國小以下(14.3%)及國(初)中(10.0%)程度者，各約占一成四及一成；最後，有6.0%的受訪者為研究所及以上；另外，有0.3%的受者表示拒答。

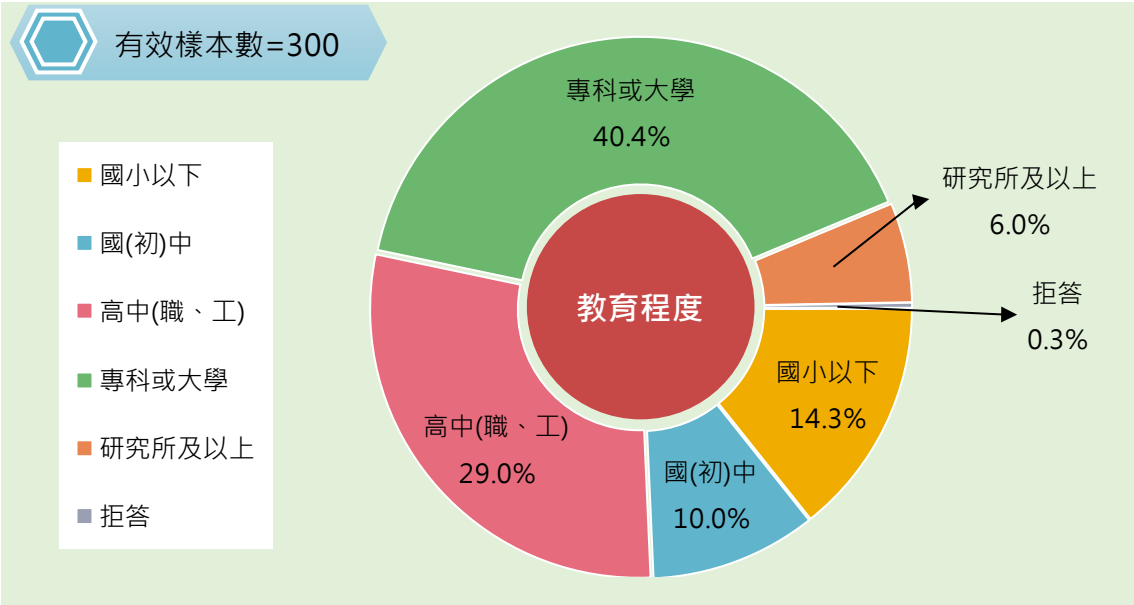


圖 4-3 教育程度分析圖

(四)職業

受訪者之職業部分，以家管/退休(32.3%)者之比例相對較高，比例約為三成二；從事事務工作人員(15.3%)者次之，比例約為一成五；從事民意代表、主管及經理人員(13.0%)及農林漁牧業生產人員(12.7%)者再次之，比例各約占一成三；至於其他職業之比例皆不足一成，詳如圖4-4所示。

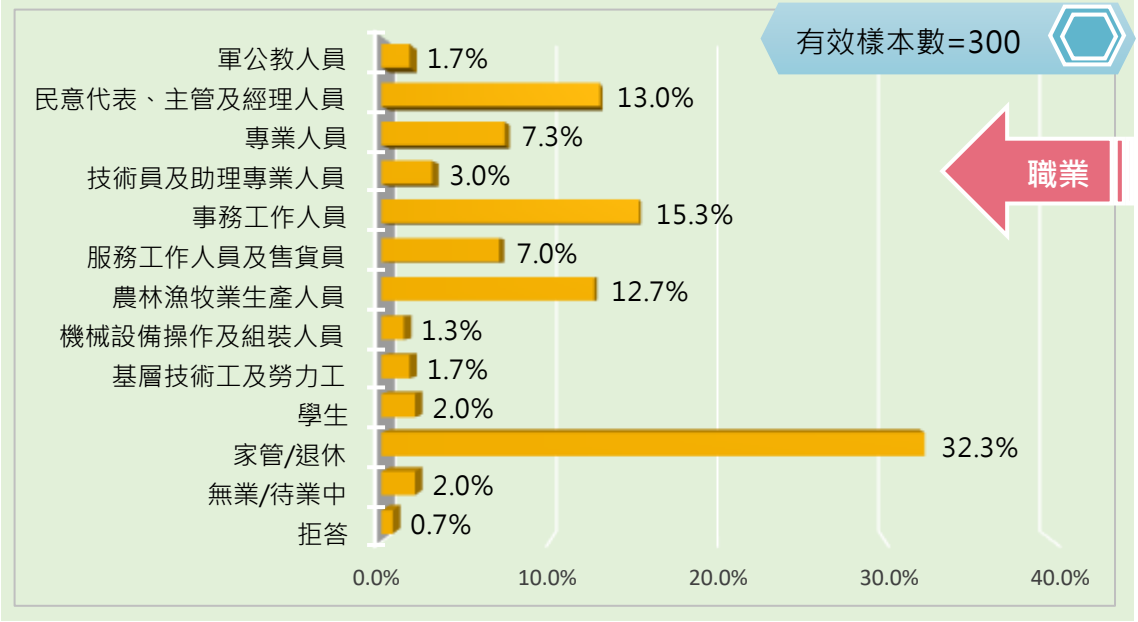


圖 4-4 職業分析圖

(五)居住地區

在居住地區方面，以居住於高雄市(50.4%)者為大宗，比例約占五成；其次為居住於臺南市(29.7%)者，比例約占三成；再其次有8.3%及4.3%的受訪者居住於屏東縣及嘉義縣市；另外，有7.3%的受訪者居住於其他地區。

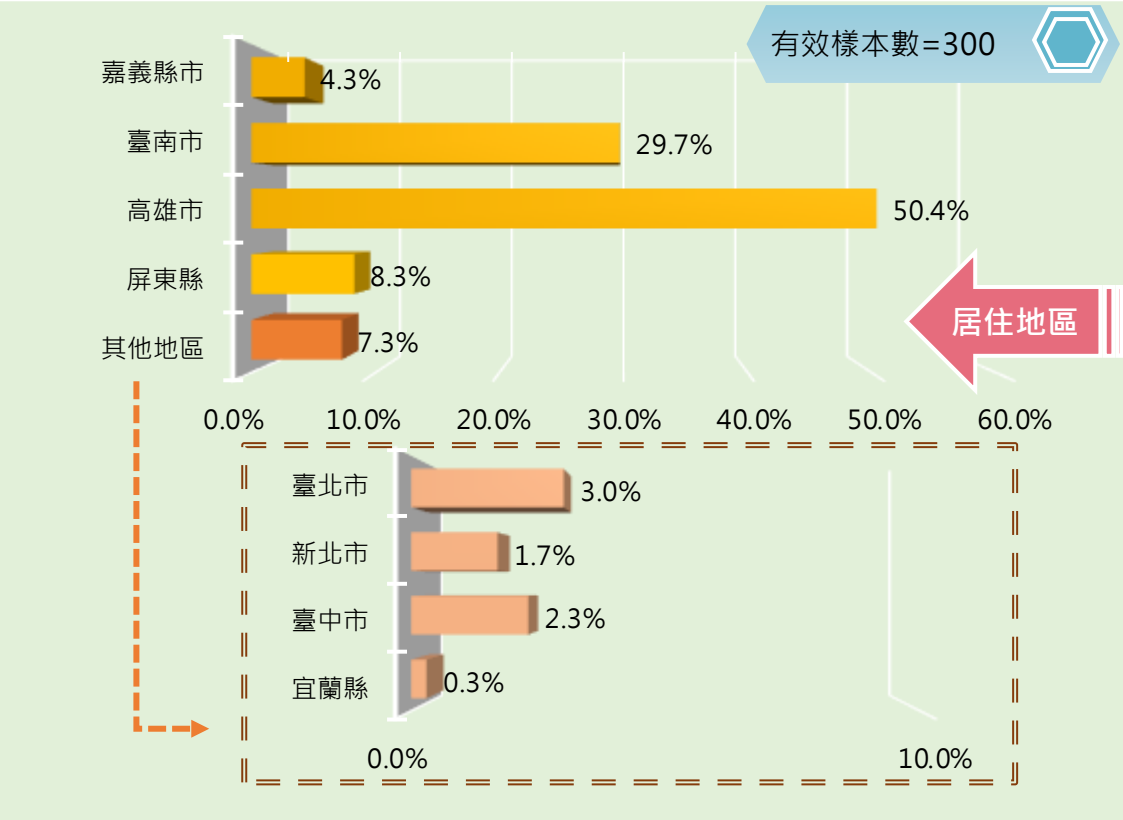


圖 4-5 居住地區分析圖

(六)身分別

本次調查之受訪者身分別以鄰近地區範圍之外部民眾(64.0%)居多，約占六成四；其次是本局採購案相關廠商(26.3%)，約占二成六；再其次是民間或社區團體(9.7%)，約占一成。

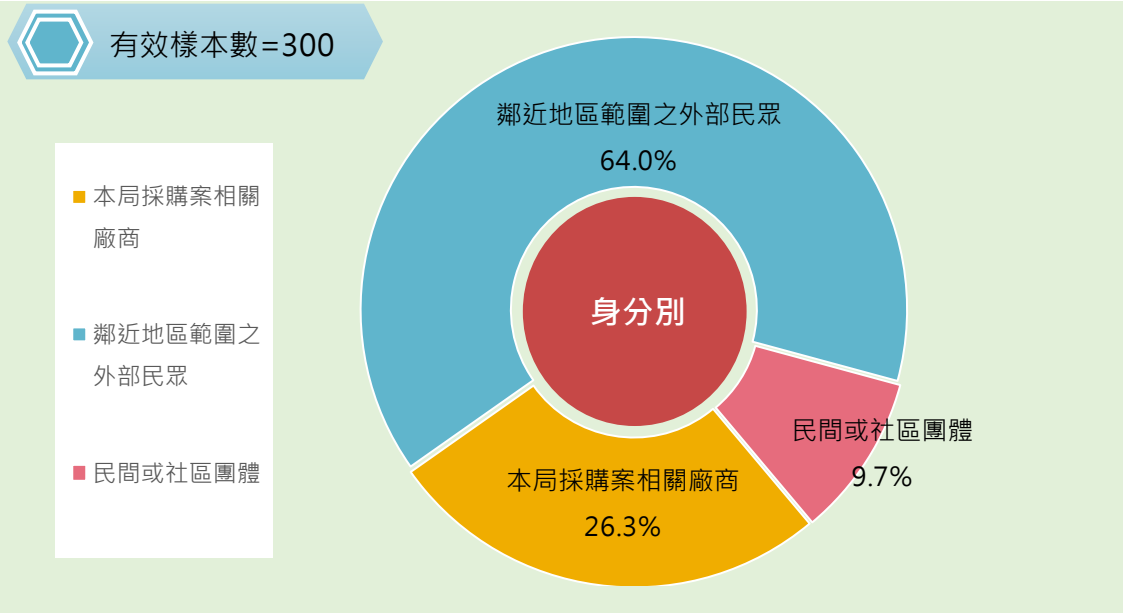


圖 4-6 身分別分析圖

《伍、調查發現》

本調查共訪問22項議題，分別是14題單選題、5題複選題及3題開放意見題。在調查結果分析部分，單選題將與基本資料進行交叉分析與檢定，以探討受訪者在這些議題上的意見、態度、反應。而複選題採單因子分析，選項處理採每人每次計算，故調查累積人數不一定等於成功樣本數。

本調查各項表格之百分比數值總計若有未達100.0%之現象，此係因資料分析採小數位四捨五入進位所致，在此特予說明。

一、各項服務表現之評量

(一)洽辦業務經驗

頻次分析

本次調查顯示，有二成九的受訪者表示最近一年內曾到經濟部水利署南區水資源局洽辦業務的經驗(28.7%)；反之，七成一的受訪者表示未曾有洽辦業務的經驗(71.3%)。

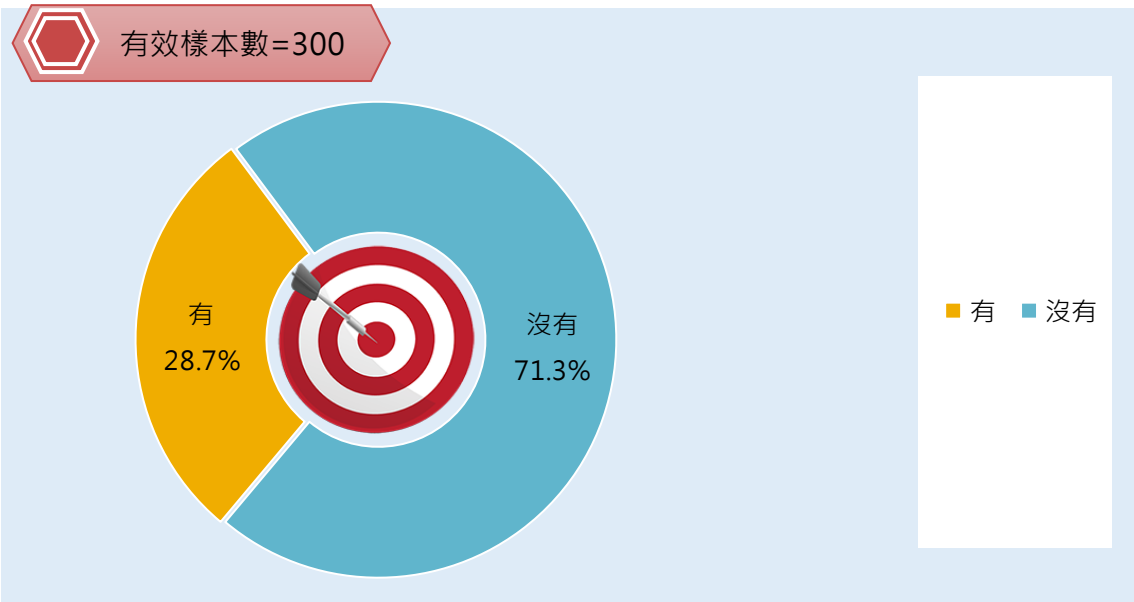


圖 5-1 洽辦業務經驗分析圖

Q2.請問您最近一年來，是否曾到經濟部水利署南區水資源局洽辦業務等相關的經驗(包含曾文水庫、牡丹水庫、阿公店水庫、甲仙攔河堰及高屏溪攔河堰管理中心)？(單選)(有效樣本數=300)

交叉分析

將受訪者洽辦業務經驗與基本資料進行交叉分析，發現其經驗**因年齡、教育程度、居住地區及身分別之不同達顯著差異(p-value<0.05)**；而不同職業雖達顯著差異，但因交叉細格數小於5的比例大於25%，不適合以卡方檢定結果進行推論，差異情形僅供參考。至於性別則未達顯著差異。(詳如附表1)

1. 性別：男性(32.2%)有洽辦業務經驗的比例較高。
2. **年齡：30-39歲(48.1%)者有洽辦業務經驗的比例較高；至於60歲以上(15.4%)者有洽辦業務經驗的比例較低，且達顯著差異。**
3. **教育程度：扣除掉拒答者，研究所及以上(83.3%)程度者者有洽辦業務經驗的比例較高；至於國小以下(2.3%)程度者有洽辦業務經驗的比例較低，且達顯著差異。**
4. 職業：民意代表、主管及經理人員(79.5%)有洽辦業務經驗的比例較高。
5. **居住地區：居住於其他地區(68.2%)者有洽辦業務經驗的比例較高；至於居住於屏東縣(16.0%)者有洽辦業務經驗的比例較低，且達顯著差異。**
6. **身分別：曾參與本局採購案相關廠商(77.2%)有洽辦業務經驗的比例較高；至於鄰近地區範圍之外部民眾(2.1%)者有洽辦業務經驗的比例較低，且達顯著差異。**

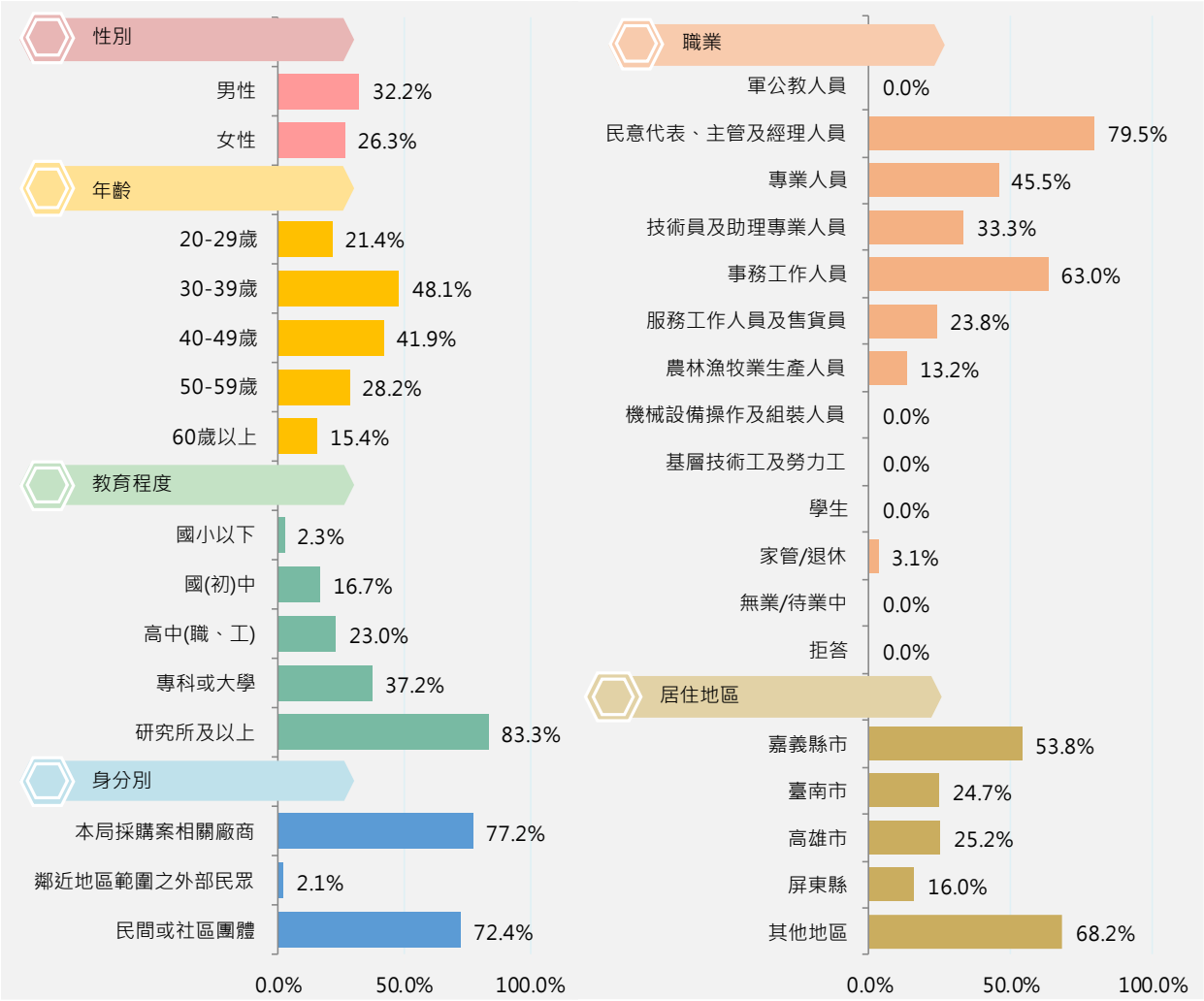
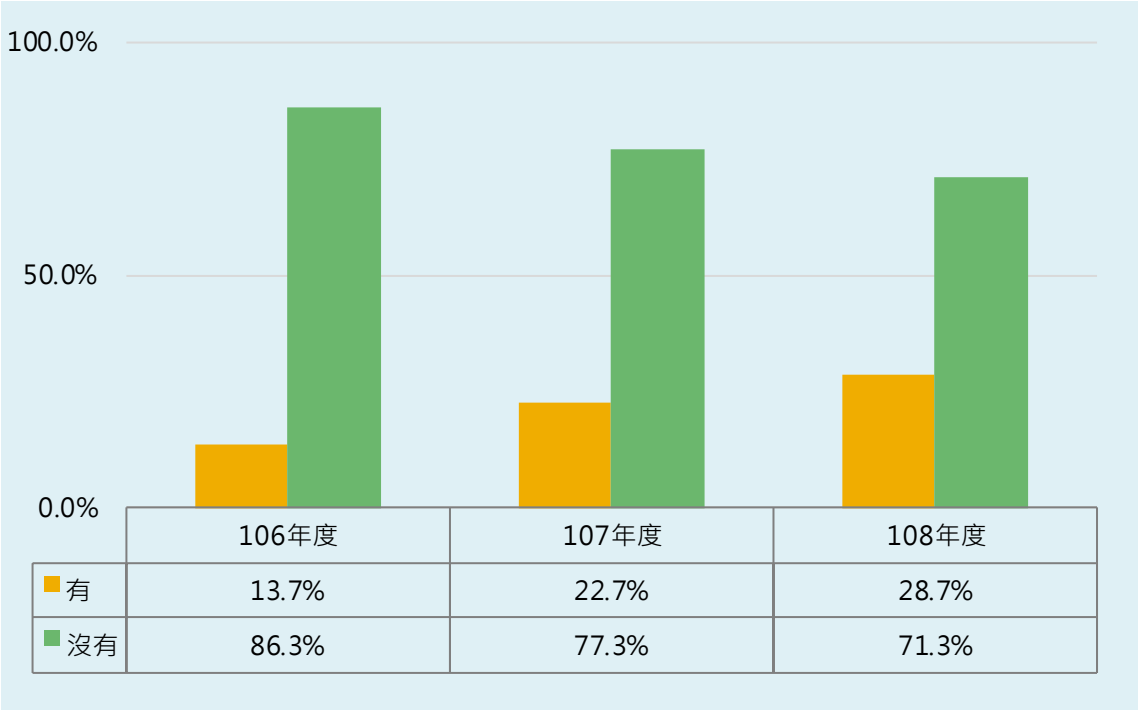


圖 5-2 洽辦業務經驗與基本資料交叉分析圖

年度比較

根據年度分析，受訪者最近一年內曾有到經濟部水利署南區水資源局洽辦業務經驗的比例，分別為106年度的13.7%、107年度的22.7%及108年度的28.7%。108年度的比例相較107年度上升6.0個百分點，整體而言，近三年受訪者有洽辦業務經驗的比例呈現向上增長的趨勢。



	106年度	107年度	108年度
有	13.7%	22.7%	28.7%
沒有	86.3%	77.3%	71.3%

圖 5-3 洽辦業務經驗年度比較圖

(二)人員服務態度滿意度

頻次分析

針對86位有洽辦業務經驗的受訪者，進一步詢問其對經濟部水利署南區水資源局業務承辦人員的服務態度滿意度，發現全數(100.0%)曾有洽辦業務經驗的受訪者皆對業務承辦人員的服務態度感到非常滿意(66.3%)及滿意(33.7%)。

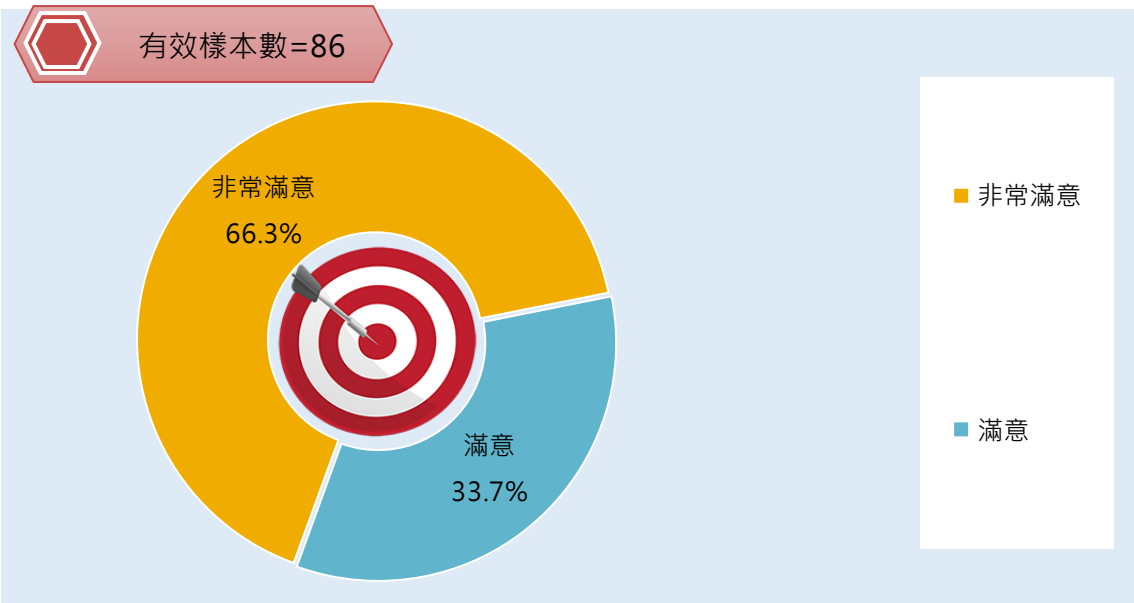


圖 5-4 人員服務態度滿意度分析圖

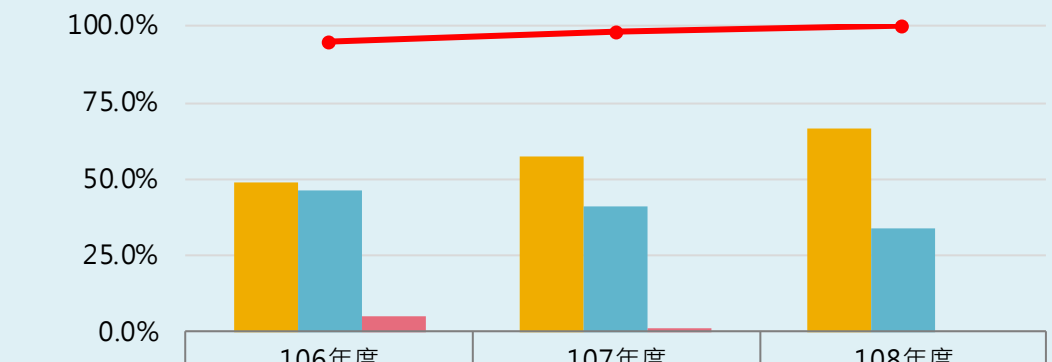
Q3.請問您對南區水資源局業務承辦人員的「服務態度」滿不滿意？(單選)(有效樣本數=86)

交叉分析

因全數的受訪者對人員服務態度皆感到非常滿意及滿意，各族群之滿意度皆達100.0%，故不再與基本資料進行交叉分析，特此說明。(詳如附表2)

年度比較

從年度比較觀察，受訪者對經濟部水利署南區水資源局業務承辦人員服務態度感到滿意的比例，分別為106年度的95.1%、107年度的98.5%及108年度的100.0%。整體而言，108年度為近三年比例之高峰，甚至於108年度達到全數受訪者皆感到滿意的佳績，顯示南區水資源局業務承辦人員的服務品質優良，受到全體受訪者肯定。



	106年度	107年度	108年度
非常滿意	48.8%	57.3%	66.3%
滿意	46.3%	41.2%	33.7%
不滿意	4.9%	1.5%	0.0%
滿意度	95.1%	98.5%	100.0%

註：滿意度=非常滿意 % + 滿意 %

圖 5-5 人員服務態度滿意度年度比較圖

(三)人員辦事效率滿意度

頻次分析

在人員辦事效率方面，全數(100.0%)曾有洽辦業務經驗的受訪者皆對經濟部水利署南區水資源局業務承辦人員的辦事效率感到非常滿意(58.1%)及滿意(41.9%)。

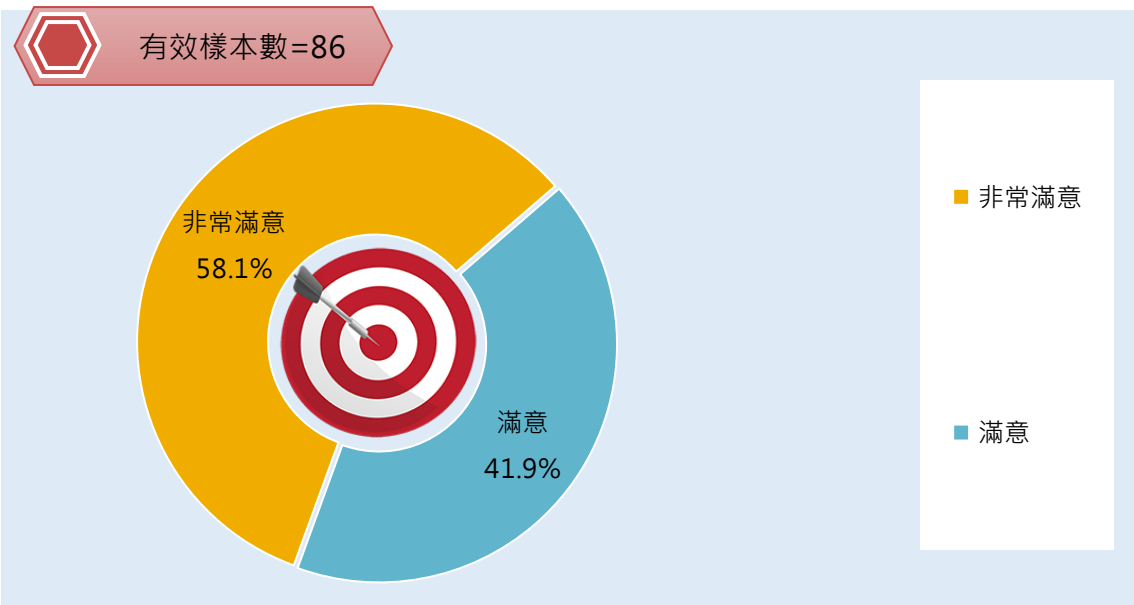


圖 5-6 人員辦事效率滿意度分析圖

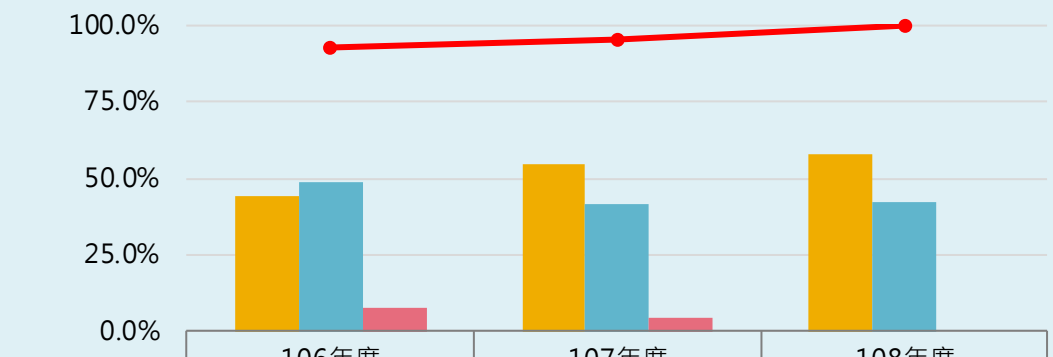
Q4.請問您對南區水資源局業務承辦人員的「辦事效率」滿不滿意？(單選)(有效樣本數=86)

交叉分析

因全數的受訪者對人員辦事效率皆感到非常滿意及滿意，各族群之滿意度皆達100.0%，故不再與基本資料進行交叉分析，特此說明。(詳如附表3)

年度比較

根據歷年分析，受訪者對南區水資源局業務承辦人員辦事效率感到滿意的比例，分別為106年度的92.7%、107年度的95.6%及108年度的100.0%。整體而言，近三年比例呈現上升的趨勢，並於108年度達到100.0%的滿意度，顯示南區水資源局業務承辦人員的辦事效率佳，給予連年更高的評價。



	106年度	107年度	108年度
非常滿意	43.9%	54.4%	58.1%
滿意	48.8%	41.2%	41.9%
不滿意	7.3%	4.4%	0.0%
滿意度	92.7%	95.6%	100.0%

註：滿意度=非常滿意 % + 滿意 %

圖 5-7 人員辦事效率滿意度年度比較圖

(四)人員專業程度滿意度

頻次分析

至於人員的專業程度部分，九成九(98.8%)曾有洽辦業務經驗的受訪者對經濟部水利署南區水資源局業務承辦人員的專業程度(如答詢內容、處理案件情形)感到非常滿意(53.5%)及滿意(45.3%)；另外，有1.2%的受訪者未表示意見。

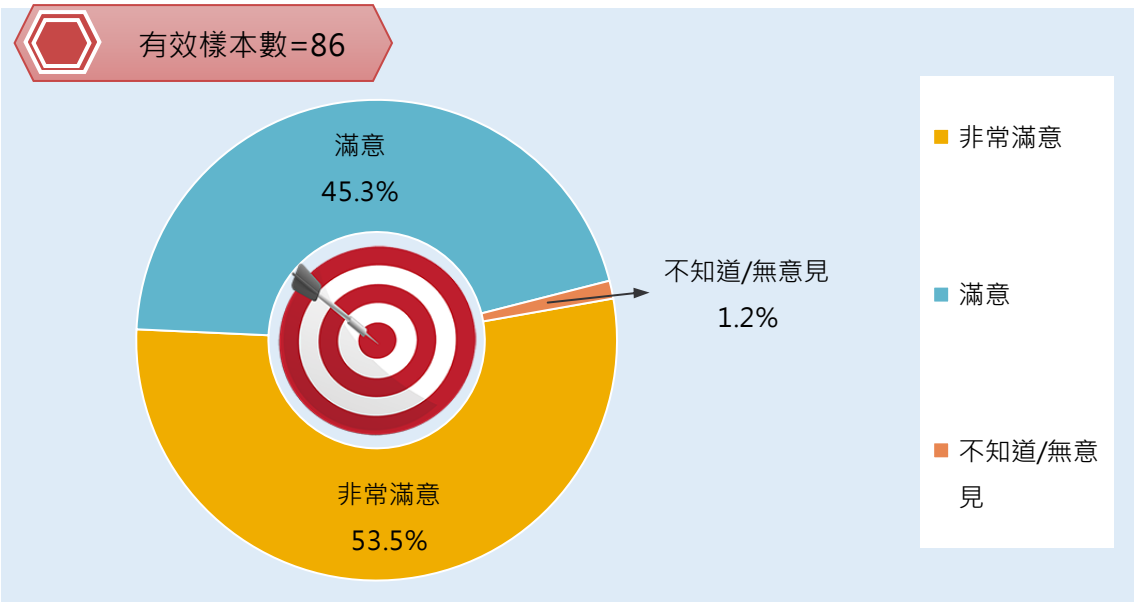


圖 5-8 人員專業程度滿意度分析圖

Q5.請問您對南區水資源局業務承辦人員的「專業程度(如答詢內容、處理案件情形)」滿不滿意？(單選)(有效樣本數=86)

交叉分析

將受訪者對人員專業程度滿意度與基本資料進行交叉分析，發現其滿意度因職業之不同達顯著差異(p-value<0.05)，但因交叉細格數小於5的比例大於25%，不適合以卡方檢定結果進行推論，差異情形僅供參考。至於性別、年齡、教育程度、居住地區及身分別則未達顯著差異。(詳如附表4)

1. 性別：女性(100.0%)對人員專業程度感到滿意的比例較高。

2. 年齡：除60歲以上(93.7%)者外，其他年齡之受訪者對人員專業程度感到滿意的比例較高，均達100.0%。
3. 教育程度：除專科或大學(97.8%)程度者外，其他教育程度之受訪者對人員專業程度感到滿意的比例較高，均達100.0%。
4. 職業：除家管/退休(66.7%)外，其他職業之受訪者對人員專業程度感到滿意的比例較高，均達100.0%。
5. 居住地區：居住於嘉義縣市(100.0%)、臺南市(100.0%)、高雄市(100.0%)及屏東縣(100.0%)者對人員專業程度感到滿意的比例較高。
6. 身分別：鄰近地區範圍之外部民眾(100.0%)及民間或社區團體(100.0%)對人員專業程度感到滿意的比例較高。

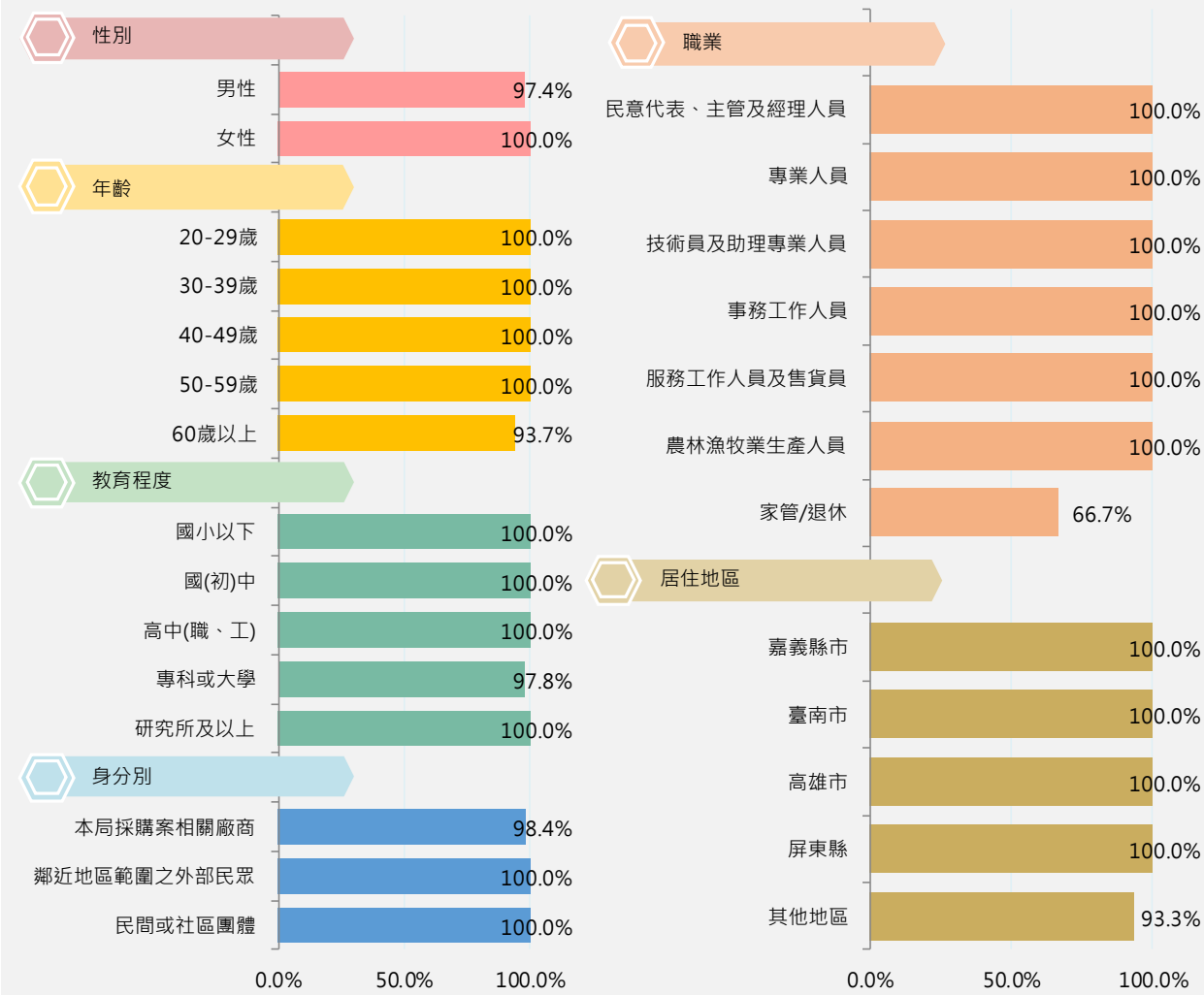
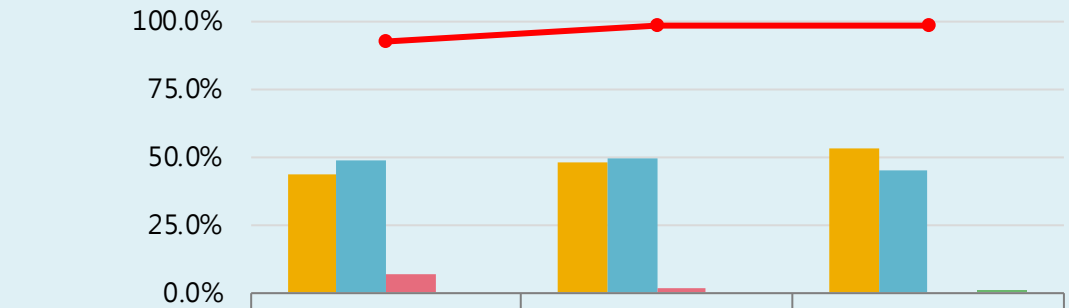


圖 5-9 人員專業程度滿意度與基本資料交叉分析圖

年度比較

透過年度比較發現，受訪者對經濟部水利署南區水資源局業務承辦人員專業程度感到滿意的比例，分別為106年度的92.7%、107年度的98.5%及108年度的98.8%。108年度相較107年度上升了0.3個百分點，但因幅度落於抽樣誤差的範圍內，整體而言，其比例仍屬持平的態勢。



	106年度	107年度	108年度
非常滿意	43.9%	48.5%	53.5%
滿意	48.8%	50.0%	45.3%
不滿意	7.3%	1.5%	0.0%
不知道/無意見	0.0%	0.0%	1.2%
滿意度	92.7%	98.5%	98.8%

註：滿意度=非常滿意 % + 滿意 %

圖 5-10 人員專業程度滿意度年度比較圖

(五)整體作業流程滿意度

頻次分析

有關整體作業流程之評量，九成九(98.8%)曾有洽辦業務經驗之受訪者對經濟部水利署南區水資源局的整體作業流程感到非常滿意(52.3%)及滿意(46.5%)；反之，有1.2%的受訪者感到不滿意。

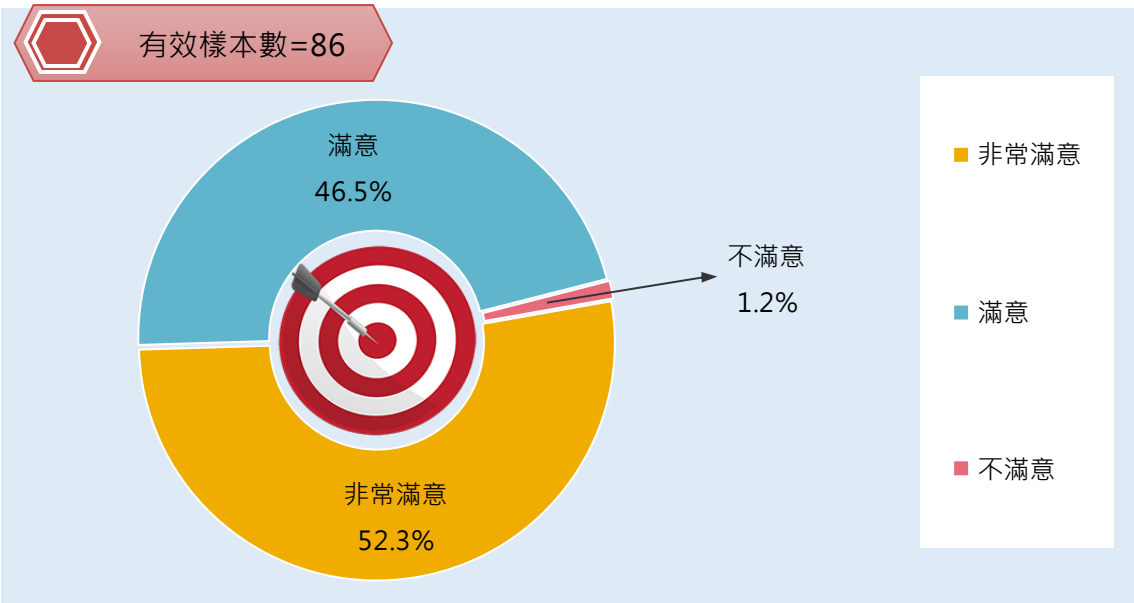


圖 5-11 整體作業流程滿意度分析圖

Q6.請問，就您接洽業務的過程來看，您對南區水資源局「整體作業流程」滿不滿意？(單選)(有效樣本數=86)

交叉分析

將受訪者對整體作業流程滿意度與基本資料進行交叉分析，發現其滿意度不因性別、年齡、教育程度、職業、居住地區及身分別之不同達顯著差異(p-value>0.05)。(詳如附表5)

1. 性別：女性(100.0%)對整體作業流程感到滿意的比例較高。
2. 年齡：除50-59歲(95.0%)者外，其他年齡之受訪者對整體作業流程感到滿意的比例較高，均達100.0%。

3. 教育程度：除高中(職、工)(95.0%)程度者外，其他教育程度之受訪者對整體作業流程感到滿意的比例較高，均達100.0%。

4. 職業：除農林漁牧業生產人員(80.0%)外，其他職業之受訪者對整體作業流程感到滿意的比例較高，均達100.0%。

5. 居住地區：除居住於高雄市(97.4%)者外，其他居住地區之受訪者對整體作業流程感到滿意的比例較高，均達100.0%。

6. 身分別：曾參與本局採購案相關廠商(100.0%)及鄰近地區範圍之外部民眾(100.0%)對整體作業流程感到滿意的比例較高。

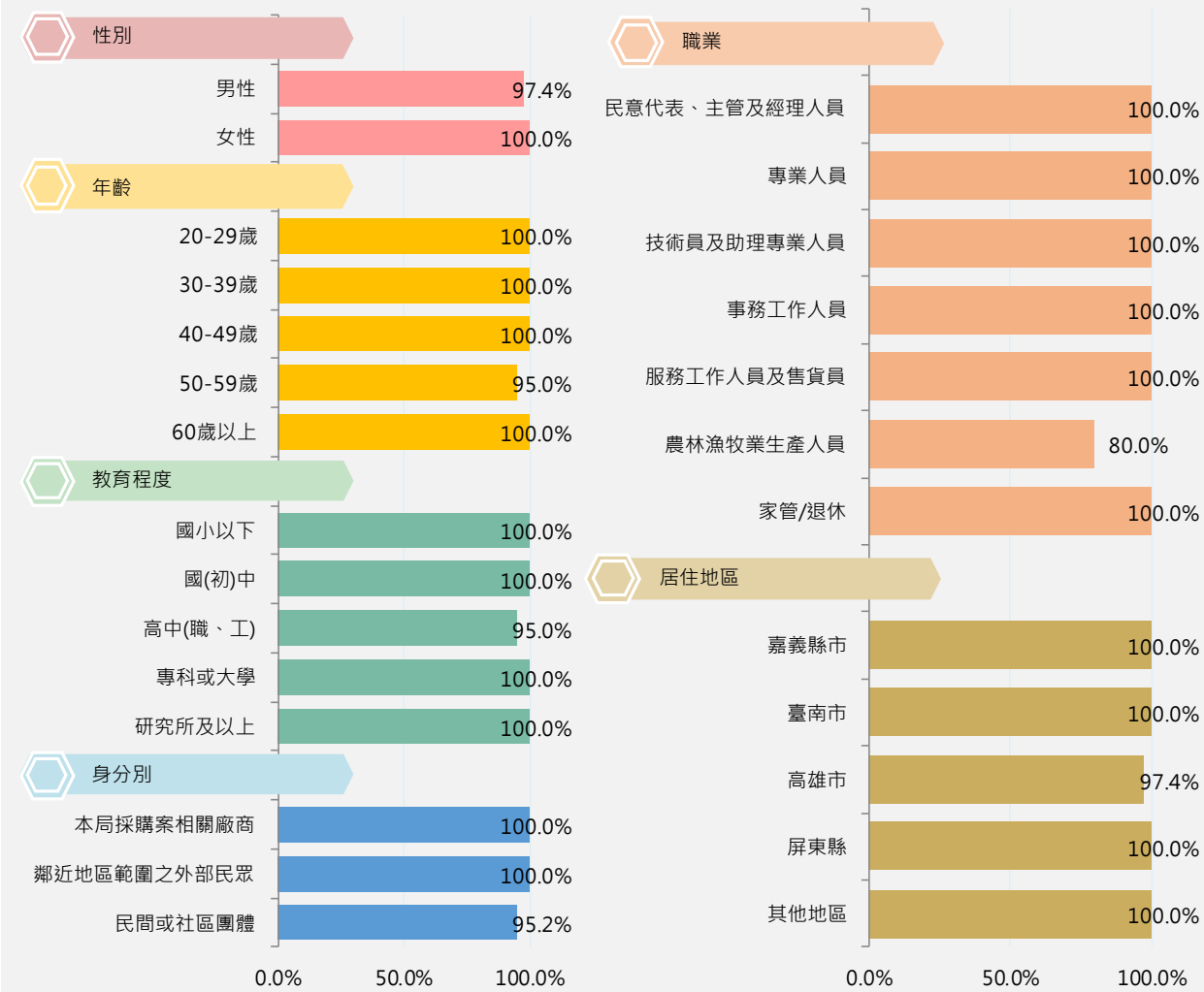
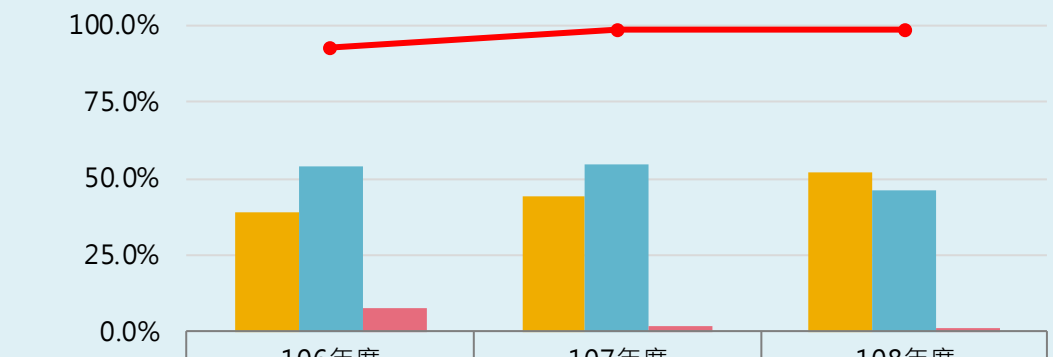


圖 5-12 整體作業流程滿意度與基本資料交叉分析圖

年度比較

由歷年分析可知，受訪者對經濟部水利署南區水資源局整體作業流程感到滿意的比例，分別為106年度的92.7%、107年度的98.5%及108年度的98.8%。108年度為近三年滿意度最高之年度，108年度相較107年度上升了0.3個百分點，但因幅度落於抽樣誤差的範圍內，整體而言，其比例仍屬持平的態勢。



	106年度	107年度	108年度
非常滿意	39.0%	44.1%	52.3%
滿意	53.7%	54.4%	46.5%
不滿意	7.3%	1.5%	1.2%
滿意度	92.7%	98.5%	98.8%

註：滿意度=非常滿意 % + 滿意 %

圖 5-13 整體作業流程滿意度年度比較圖

(六)資訊公開透明程度滿意度

頻次分析

資訊公開透明程度部分，九成七(96.5%)曾有洽辦業務經驗的受訪者對南區水資源局資訊公開透明程度(如：水利工務行政透明、政策或法令規章)感到非常滿意(45.3%)及滿意(51.2%)；反之，有1.2%的受訪者感到不滿意；另外，有2.3%的受訪者未表示意見。

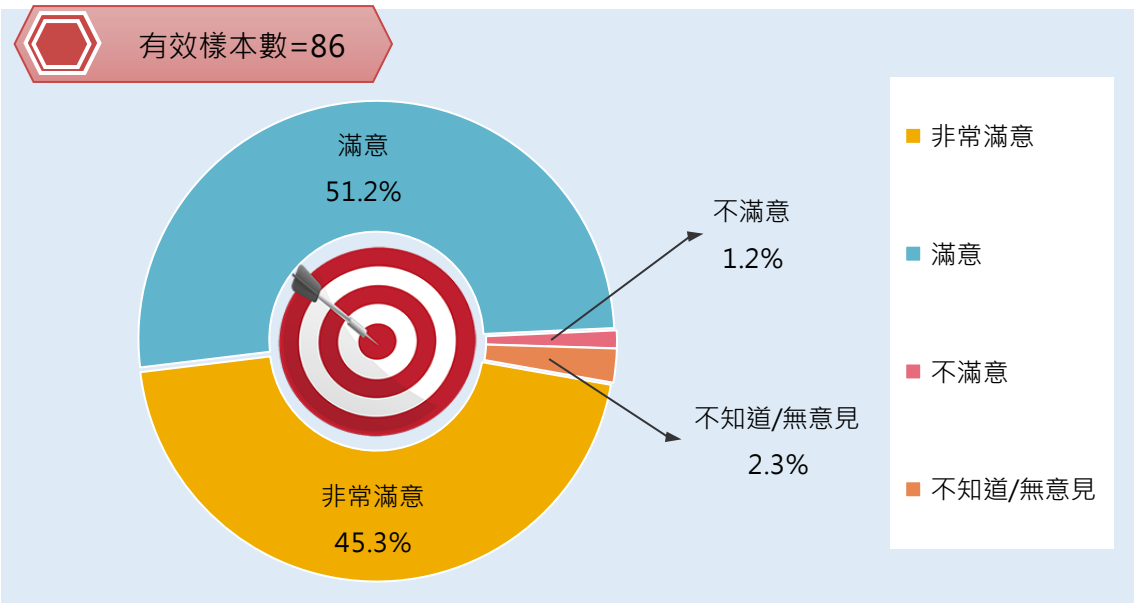


圖 5-14 資訊公開透明程度滿意度分析圖

Q7.請問，就您接洽業務的過程來看，您覺得南區水資源局「資訊公開透明程度(如：水利工務行政透明、政策或法令規章」滿不滿意？(單選)(有效樣本數=86)

交叉分析

將受訪者對資訊公開透明程度滿意度與基本資料進行交叉分析，發現其滿意度因職業及身分別之不同達顯著差異(p-value<0.05)，但因交叉細格數小於5的比例大於25%，不適合以卡方檢定結果進行推論，差異情形僅供參考。至於性別、年齡、教育程度及居住地區則未達顯著差異。(詳如附表6)

1. 性別：男性(97.4%)對資訊公開透明程度感到滿意的比例較高。

2. 年齡：除40-49歲(88.8%)及50-59歲(95.0%)者外，其他年齡之受訪者對資訊公開透明程度感到滿意的比例較高，均達100.0%。
3. 教育程度：除高中(職、工)(90.0%)及專科或大學(97.8%)程度者外，其他教育程度之受訪者對資訊公開透明程度感到滿意的比例較高，均達100.0%。
4. 職業：除事務工作人員(96.6%)、農林漁牧業生產人員(80.0%)及家管/退休(66.7%)外，其他職業之受訪者對資訊公開透明程度感到滿意的比例較高，均達100.0%。
5. 居住地區：居住於嘉義縣市(100.0%)及屏東縣(100.0%)者對資訊公開透明程度感到滿意的比例較高。
6. 身分別：民間或社區團體(100.0%)對資訊公開透明程度感到滿意的比例較高。

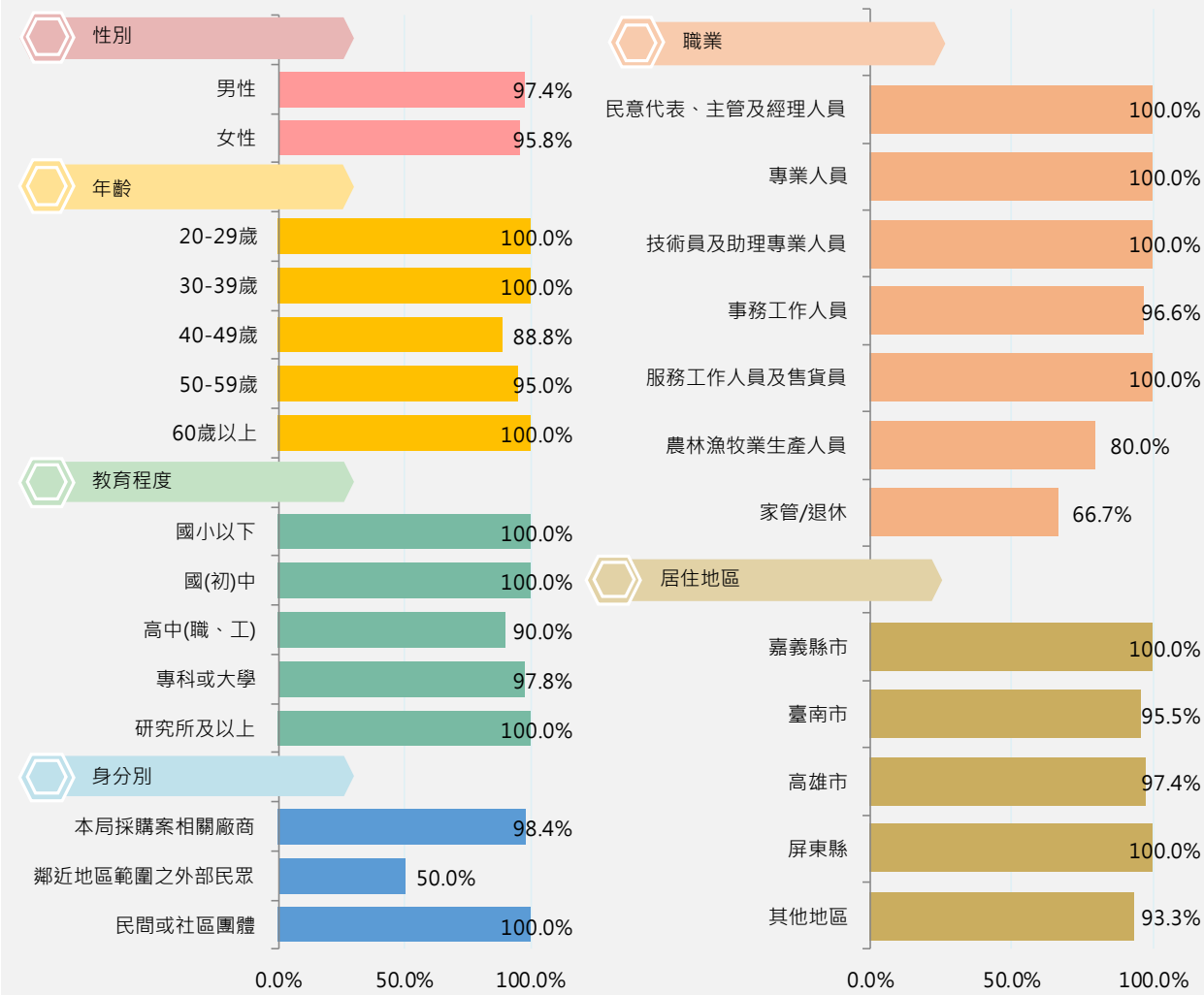
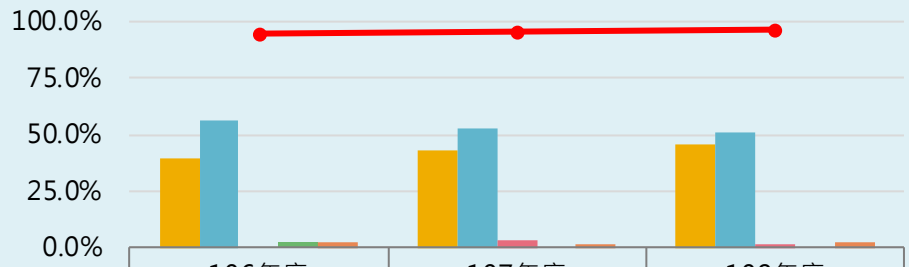


圖 5-15 資訊公開透明程度滿意度與基本資料交叉分析圖

年度比較

在年度比較方面，受訪者對南區水資源局資訊公開透明程度感到滿意的比例，分別為106年度的95.2%、107年度的95.6%及108年度的96.5%。近三年滿意度有微幅上漲的趨勢，但因幅度落於抽樣誤差的範圍內，故整體而言，其比例仍屬持平的態勢。



	106年度	107年度	108年度
非常滿意	39.0%	42.6%	45.3%
滿意	56.2%	53.0%	51.2%
不滿意	0.0%	2.9%	1.2%
非常不滿意	2.4%	0.0%	0.0%
不知道/無意見	2.4%	1.5%	2.3%
滿意度	95.2%	95.6%	96.5%

註：滿意度=非常滿意 % + 滿意 %

圖 5-16 資訊公開透明程度滿意度年度比較圖

(七)對人員日後加強之建議

頻次分析

針對有洽辦業務經驗之86位受訪者，詢問其對經濟部水利署南區水資源局承辦人員日後需加強改善之處，發現各有3位受訪者表示「加快行政作業流程」(3.5%)、「提升承辦人員的專業能力」(3.5%)及「簡化作業流程」(3.5%)；其次各有1位受訪者表示「應有職務代理人」(1.2%)、「改善承辦人員的態度」(1.2%)、「避免官官相護」(1.2%)及「加快處理案件時效」(1.2%)；此外，有八成四的受訪者表示沒有需要加強的地方(83.7%)；而有4.7%的受訪者未表示意見。

表 5-1 對人員日後加強之建議分析表

項目	次數	百分比
加快行政作業流程	3	3.5%
提升承辦人員的專業能力	3	3.5%
簡化作業流程	3	3.5%
應有職務代理人	1	1.2%
改善承辦人員的態度	1	1.2%
避免官官相護	1	1.2%
加快處理案件時效	1	1.2%
沒有需要加強的地方	72	83.7%
不知道/無意見/未回答	4	4.7%

Q8.請問，在您接觸南區水資源局的承辦人員過程中，認為需要加強的地方有哪些？(複選)(有效樣本數=86)

本題為複選題，僅針對受訪者反應項目陳述，不再與基本資料進行交叉分析，特此說明。

(八)整體服務滿意度及不滿意之原因

頻次分析

在業務承辦人員整體服務的工作表現方面，九成九(98.8%)曾有洽辦業務經驗的受訪者對南區水資源局業務承辦人員的整體服務感到非常滿意(54.6%)及滿意(44.2%)；反之，有1.2%的受訪者感到不滿意。

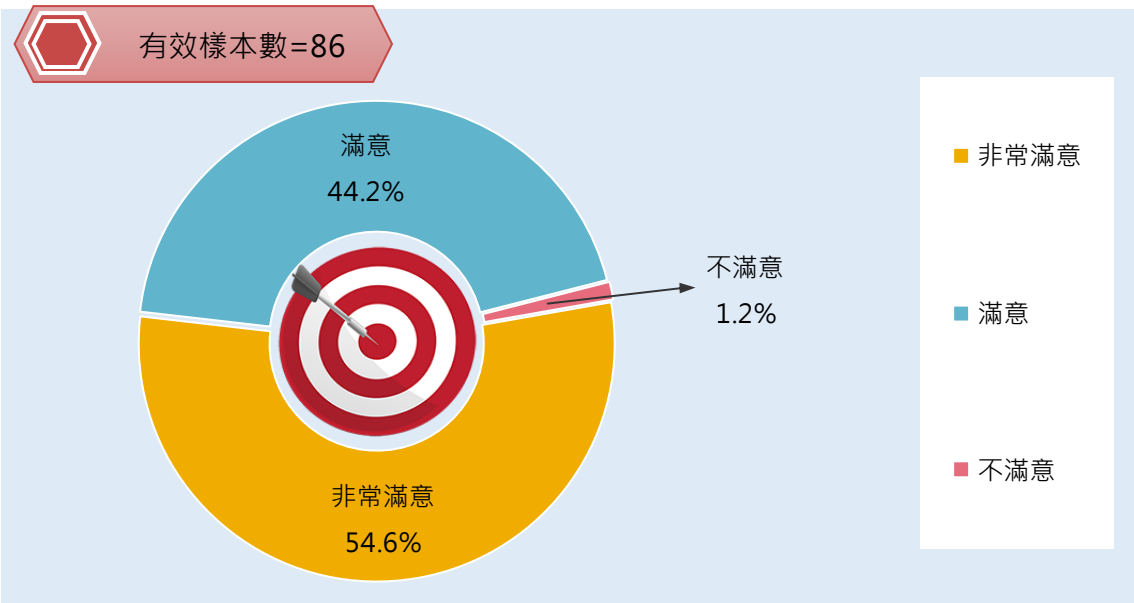


圖 5-17 整體服務滿意度分析圖

Q9.請問，就您接洽業務的過程來看，您對南區水資源局相關業務承辦人員的「整體服務」的工作表現滿不滿意？(單選)(有效樣本數=86)

進一步針對整體服務感到不滿意的1位受訪者詢問其不滿意的原因為何，該名受訪者表示「承辦人員藉故刁難、拖延」(100.0%)、「時常找不到承辦人，也無代理人」(100.0%)及「承辦人員專業度不足」(100.0%)。

表5-2整體服務不滿意原因分析表

項目	次數	百分比
承辦人員藉故刁難、拖延	1	100.0%
時常找不到承辦人，也無代理人	1	100.0%
承辦人員專業度不足	1	100.0%

Q10.請問您對南區水資源局相關業務承辦人員的「整體服務」不滿意的原因？(複選)(有效樣本數=1)

交叉分析

將受訪者對整體服務滿意度與基本資料進行交叉分析，發現其滿意度不因性別、年齡、教育程度、職業、居住地區及身分別之不同達顯著差異(p-value>0.05)。(詳如附表7)

1. 性別：男性(100.0%)對整體服務感到滿意的比例較高。
2. 年齡：除40-49歲(94.4%)者外，其他年齡之受訪者對整體服務感到滿意的比例較高，均達100.0%。
3. 教育程度：除專科或大學(97.8%)程度者外，其他教育程度之受訪者對整體服務感到滿意的比例較高，均達100.0%。
4. 職業：除事務工作人員(96.6%)外，其他職業之受訪者對整體服務感到滿意的比例較高，均達100.0%。
5. 居住地區：居住於嘉義縣市(100.0%)、臺南市(100.0%)、高雄市(100.0%)及屏東縣(100.0%)者對整體服務感到滿意的比例較高。
6. 身分別：鄰近地區範圍之外部民眾(100.0%)及民間或社區團體(100.0%)對整體服務感到滿意的比例較高。

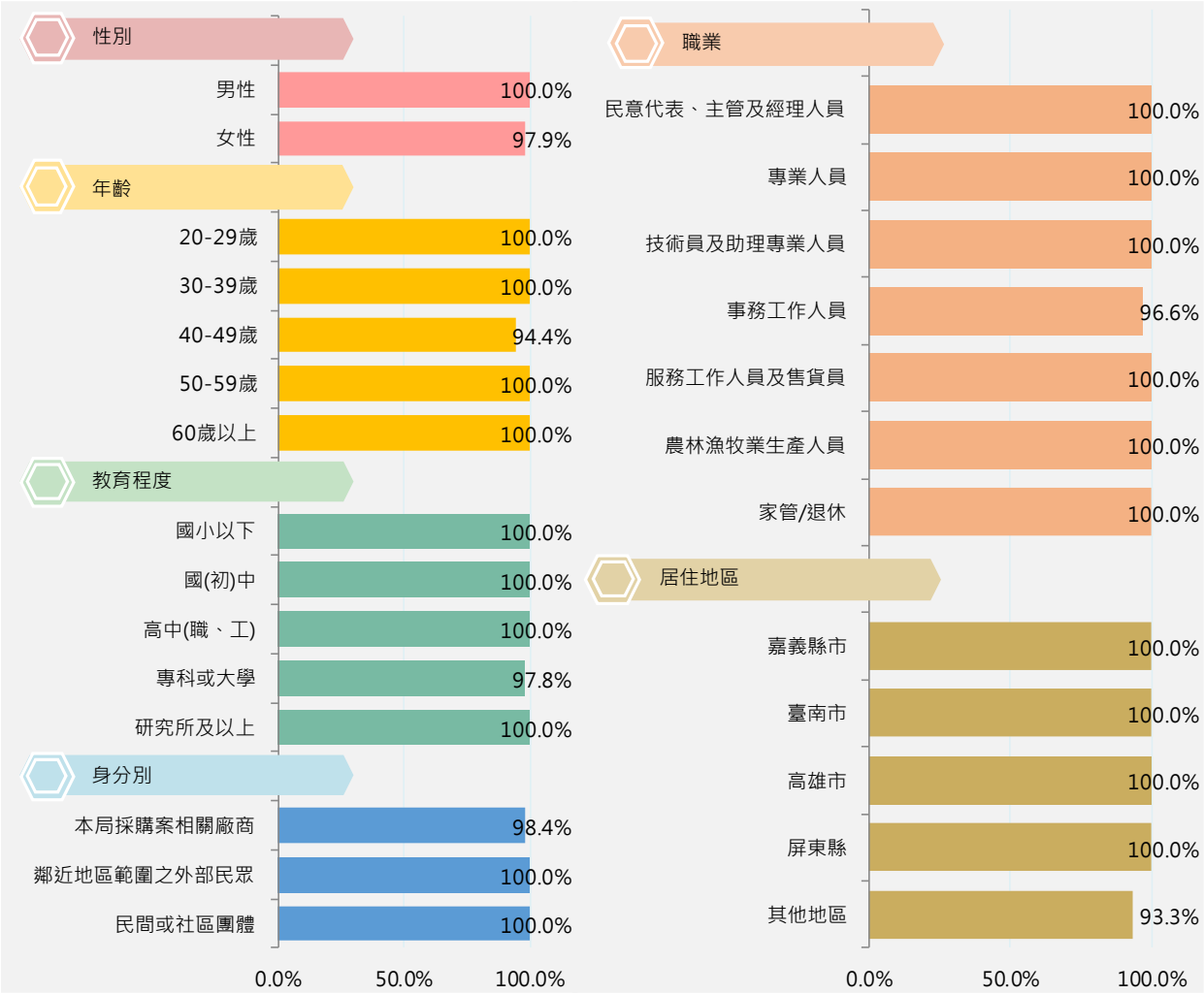
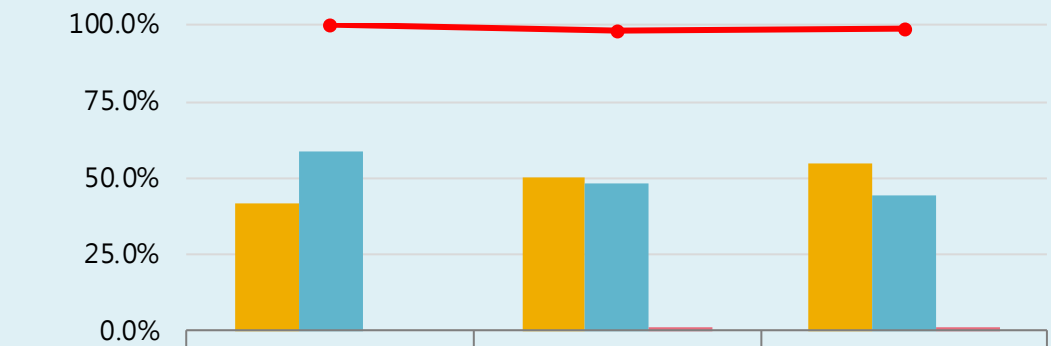


圖 5-18 整體服務滿意度與基本資料交叉分析圖

年度比較

根據歷年分析，受訪者對經濟部水利署南區水資源局業務承辦人員整體服務感到滿意的比例，分別為106年度的100.0%、107年度的98.5%及108年度的98.8%。近三年比例雖有微幅的波動，但因幅度落於抽樣誤差的範圍內，故整體而言，其比例仍屬持平的態勢。



	106年度	107年度	108年度
非常滿意	41.5%	50.0%	54.6%
滿意	58.5%	48.5%	44.2%
不滿意	0.0%	1.5%	1.2%
滿意度	100.0%	98.5%	98.8%

註：滿意度=非常滿意 % + 滿意 %

圖 5-19 整體服務滿意度年度比較圖

二、廉政表現之評價

(一)人員品德操守滿意度

頻次分析

根據調查顯示，有關人員的品德操守，六成三(62.7%)的受訪者對經濟部水利署南區水資源局人員的品德操守感到非常滿意(23.0%)及滿意(39.7%)；反之，有2.0%的受訪者感到不滿意(1.3%)及非常不滿意(0.7%)；另外，有三成五的受訪者未表示意見(35.3%)。

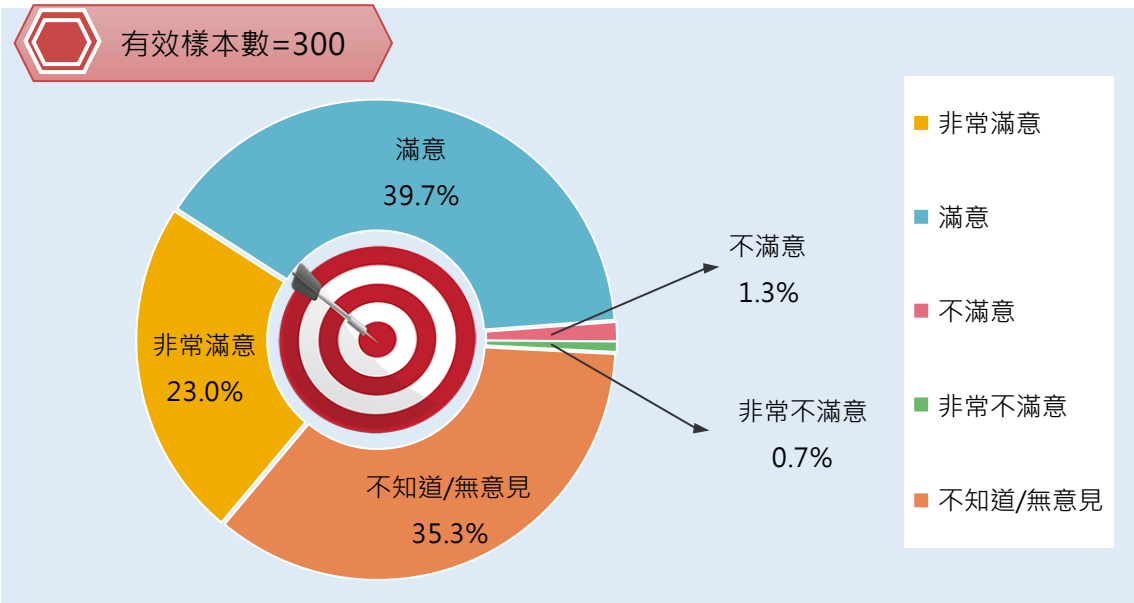


圖 5-20 人員品德操守滿意度分析圖

Q11.請問您對南區水資源局人員的「品德操守」滿不滿意？(單選)(有效樣本數=300)

交叉分析

將受訪者對人員品德操守滿意度與基本資料進行交叉分析，發現其滿意度因年齡、教育程度、職業、居住地區、身分別及洽辦業務經驗之不同達顯著差異(p-value<0.05)，但因交叉細格數小於5的比例大於25%，不適合以卡方檢定結果進行推論，差異情形僅供參考。至於性別則未達顯著差異。(詳如附表8)

1. 性別：男性(62.8%)對人員品德操守感到滿意的比例較高。

2. 年齡：30-39歲(83.3%)者對人員品德操守感到滿意的比例較高。
3. 教育程度：扣除掉拒答者，研究所及以上(100.0%)程度者對人員品德操守感到滿意的比例較高。
4. 職業：扣除掉拒答者，學生(100.0%)對人員品德操守感到滿意的比例較高。
5. 居住地區：居住於其他地區(90.9%)者對人員品德操守感到滿意的比例較高。
6. 身分別：曾參與本局採購案相關廠商(96.2%)對人員品德操守感到滿意的比例較高。
7. 洽辦業務經驗：有洽辦業務經驗(97.7%)者對人員品德操守感到滿意的比例較高。

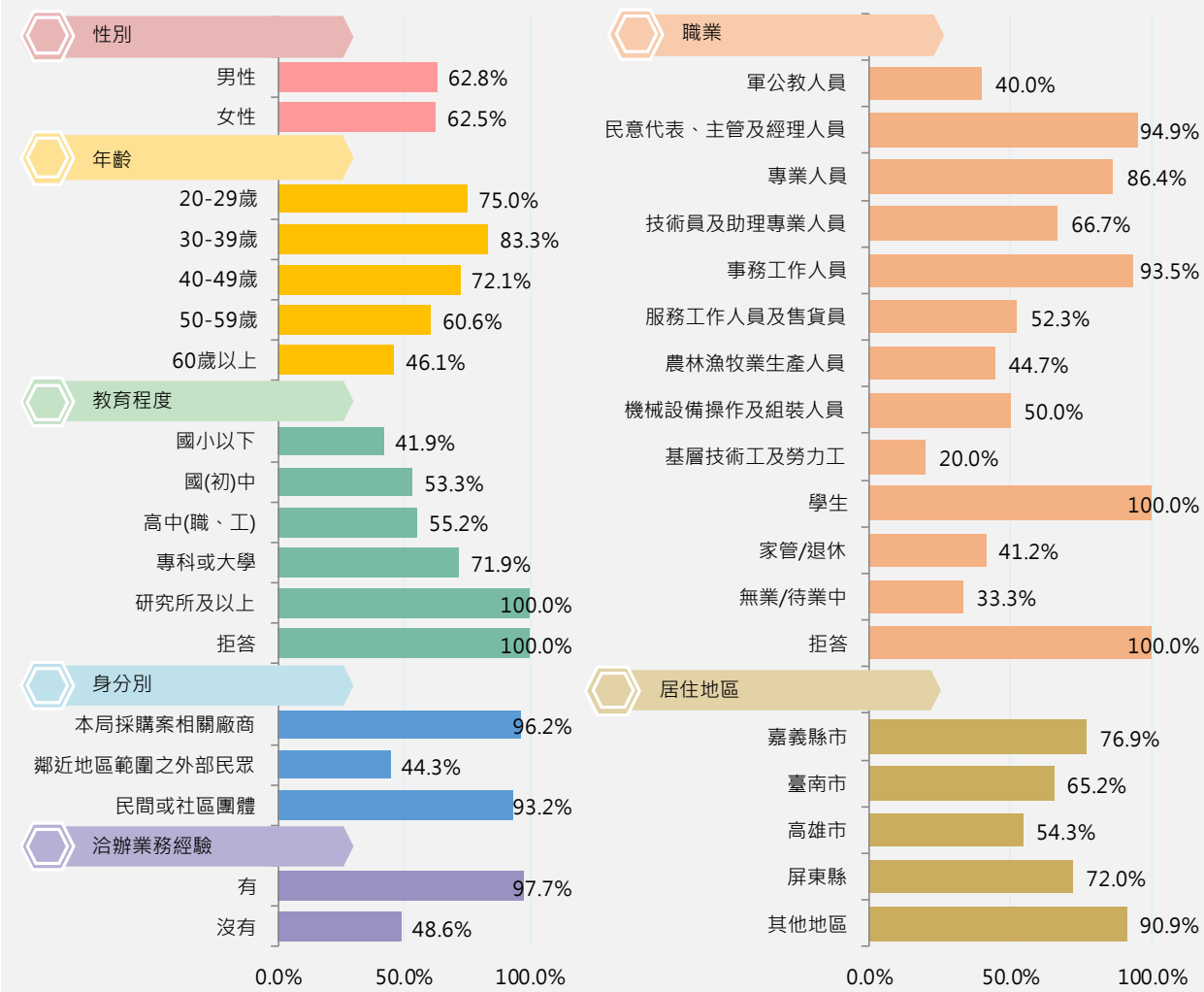
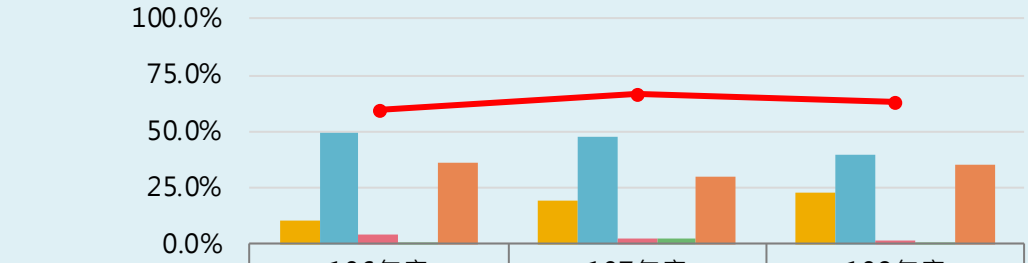


圖 5-21 人員品德操守滿意度與基本資料交叉分析圖

年度比較

在歷年分析方面，受訪者對經濟部水利署南區水資源局人員品德操守感到滿意的比例，分別為106年度的59.3%、107年度的66.3%及108年度的62.7%。108年度相較107年度微幅下降3.6個百分點，但細究其百分比可發現是由於受訪者未表態的比例增加所致，部分受訪者可能較無接觸經濟部水利署南區水資源局人員的經驗，因此無從評價，整體而言，近三年滿意度呈現起伏波動的態勢。



	106年度	107年度	108年度
非常滿意	10.0%	19.0%	23.0%
滿意	49.3%	47.3%	39.7%
不滿意	4.0%	2.0%	1.3%
非常不滿意	0.7%	2.0%	0.7%
不知道/無意見	36.0%	29.7%	35.3%
滿意度	59.3%	66.3%	62.7%

註：滿意度=非常滿意 % + 滿意 %

圖 5-22 人員品德操守滿意度年度比較圖

(二)人員請託關說、贈送財物或飲宴應酬之情形

頻次分析

有關於廉政表現之評價，九成九的受訪者表示未曾親身經歷或聽聞南區水資源局人員有接受「請託關說」、「贈送財物」或「飲宴應酬」等違反廉政之情事(98.7%)；反之，有0.3%的受訪者表示有曾經聽聞；另外，有1.0%的受訪者未表示意見。

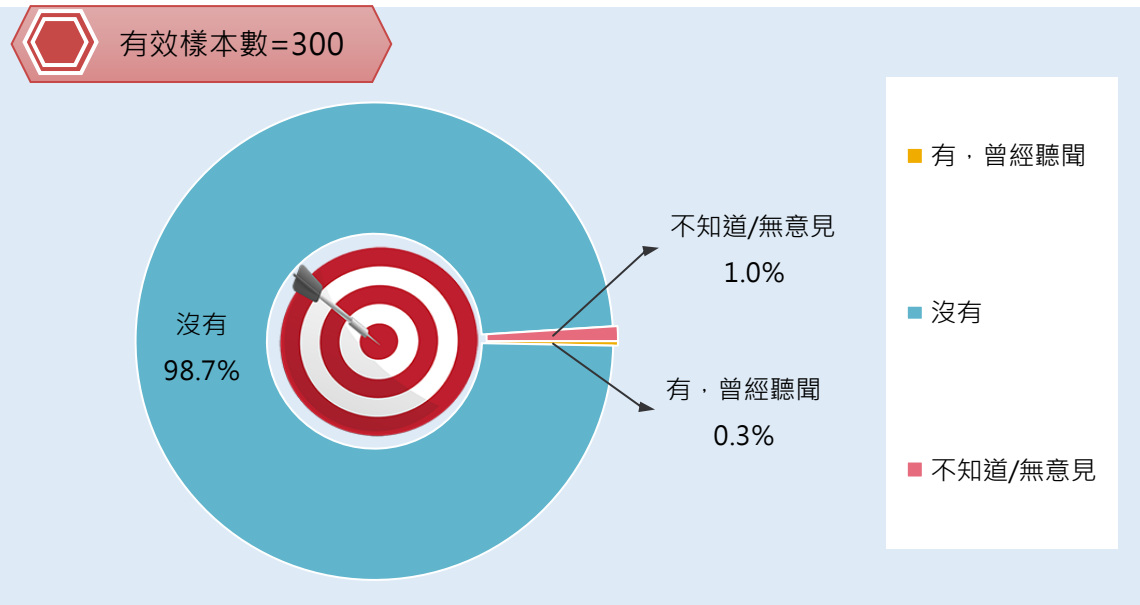


圖 5-23 人員請託關說、贈送財物或飲宴應酬之情形分析圖

Q12.請問，您是否有親身經歷或聽人說過南區水資源局人員接受「請託關說」、「贈送財物」或「飲宴應酬」之情事？(單選)(有效樣本數=300)

進一步針對表示有曾經聽聞相關情事之1位受訪者追問其詳細情形，該名受訪者表示「無意見/拒答」(100.0%)。

表5-3人員請託關說、贈送財物或飲宴應酬之詳細情形分析表

項目	次數	百分比
無意見/拒答	1	100.0%

Q13.請問您親身經歷或聽聞接受「請託關說」、「贈送財物」或「飲宴應酬」情形為何？(複選)(有效樣本數=1)

交叉分析

將受訪者對人員請託關說、贈送財物或飲宴應酬之情形與基本資料進行交叉分析，發現其情形不因性別、年齡、教育程度、職業、居住地區、身分別及洽辦業務經驗之不同達顯著差異(p-value>0.05)。(詳如附表9)

1. 性別：男性(100.0%)未曾親身經歷或聽聞南區水資源局人員有請託關說、贈送財物或飲宴應酬情形的比例較高。
2. 年齡：20-29歲(100.0%)及40-49歲(100.0%)者未曾親身經歷或聽聞南區水資源局人員有請託關說、贈送財物或飲宴應酬情形的比例較高。
3. 教育程度：扣除掉拒答者，國(初)中(100.0%)及研究所及以上(100.0%)程度者未曾親身經歷或聽聞南區水資源局人員有請託關說、贈送財物或飲宴應酬情形的比例較高。
4. 職業：除專業人員(91.0%)、服務工作人員及售貨員(95.2%)及家管/退休(99.0%)外，其他職業之受訪者未曾親身經歷或聽聞南區水資源局人員有請託關說、贈送財物或飲宴應酬情形的比例較高，均達100.0%。
5. 居住地區：居住於嘉義縣市(100.0%)、屏東縣(100.0%)及其他地區(100.0%)者未曾親身經歷或聽聞南區水資源局人員有請託關說、贈送財物或飲宴應酬情形的比例較高。
6. 身分別：曾參與本局採購案相關廠商(100.0%)及民間或社區團體(100.0%)未曾親身經歷或聽聞南區水資源局人員有請託關說、贈送財物或飲宴應酬情形的比例較高。
7. 洽辦業務經驗：有洽辦業務經驗(100.0%)者未曾親身經歷或聽聞南區水資源局人員有請託關說、贈送財物或飲宴應酬的比例較高。

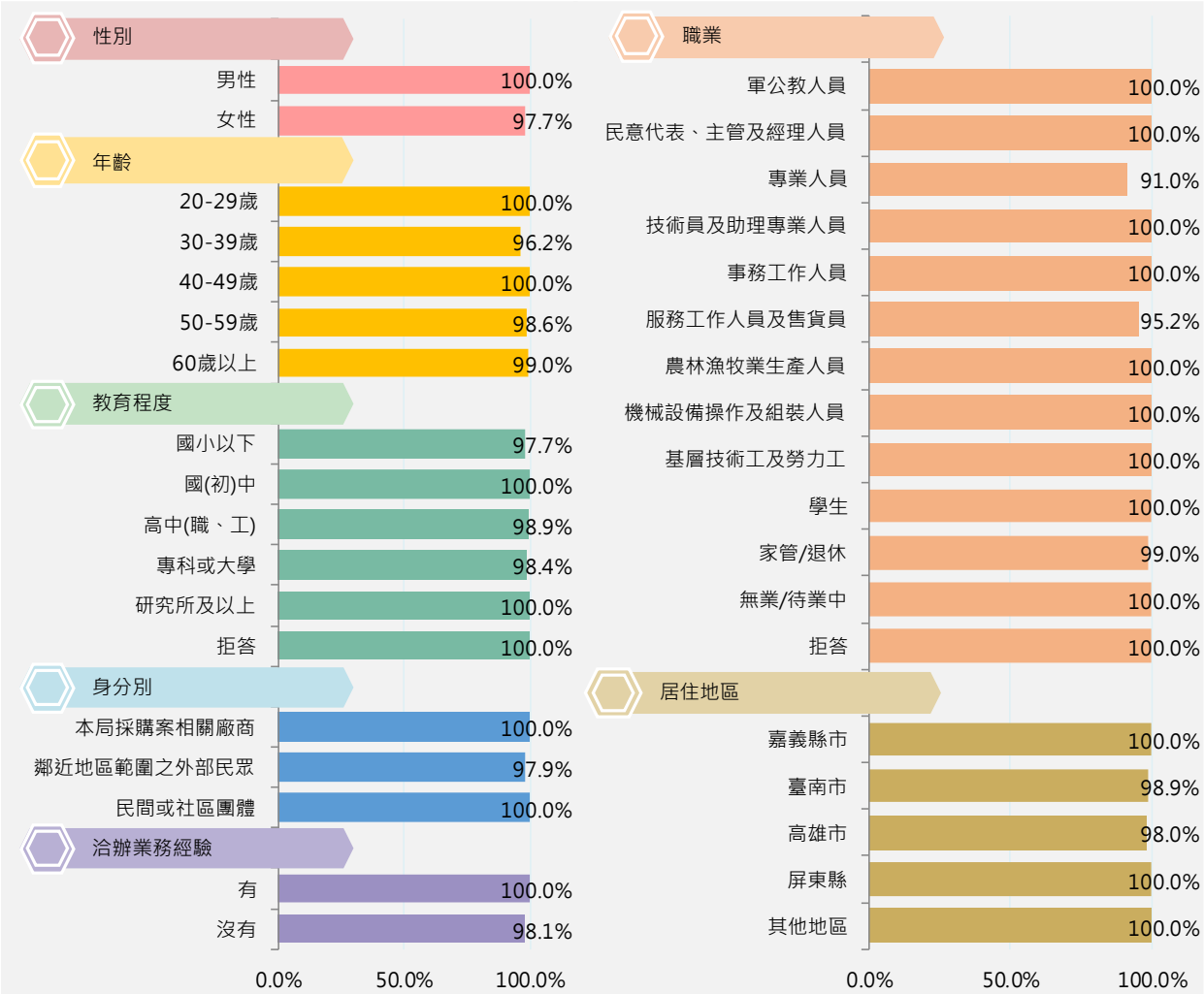
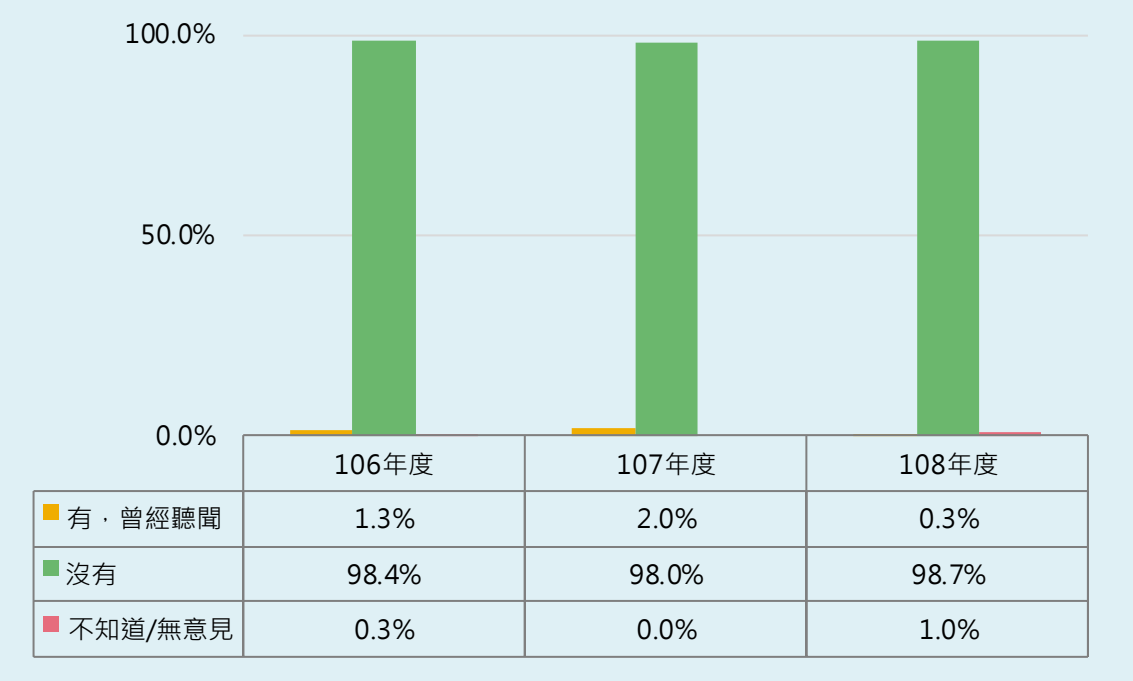


圖 5-24 未曾親身經歷或聽聞人員有請託關說、贈送財物或飲宴應酬情形與基本資料交叉分析圖

年度比較

在歷年分析方面，受訪者未曾親身經歷或聽聞南區水資源局人員有請託關說、贈送財物或飲宴應酬情形的比例，分別為106年度的98.4%、107年度的98.0%及108年度的98.7%。108年度相較107年比例有微幅上升0.7個百分點，但因其幅度落於抽樣誤差的範圍內，故整體而言，其比例仍屬持平的態勢。



	106年度	107年度	108年度
有，曾經聽聞	1.3%	2.0%	0.3%
沒有	98.4%	98.0%	98.7%
不知道/無意見	0.3%	0.0%	1.0%

圖 5-25 人員請託關說、贈送財物或飲宴應酬之情形年度比較圖

(三)人員利用職權或職務機會進行不當行為之情形

頻次分析

在人員利用職權進行不當行為方面，九成九的受訪者表示未曾親身經歷或聽聞經濟部水利署南區水資源局人員有利用職權或職務機會進行不當行為之情形(99.3%)；另外，有0.7%的受訪者未表示意見。

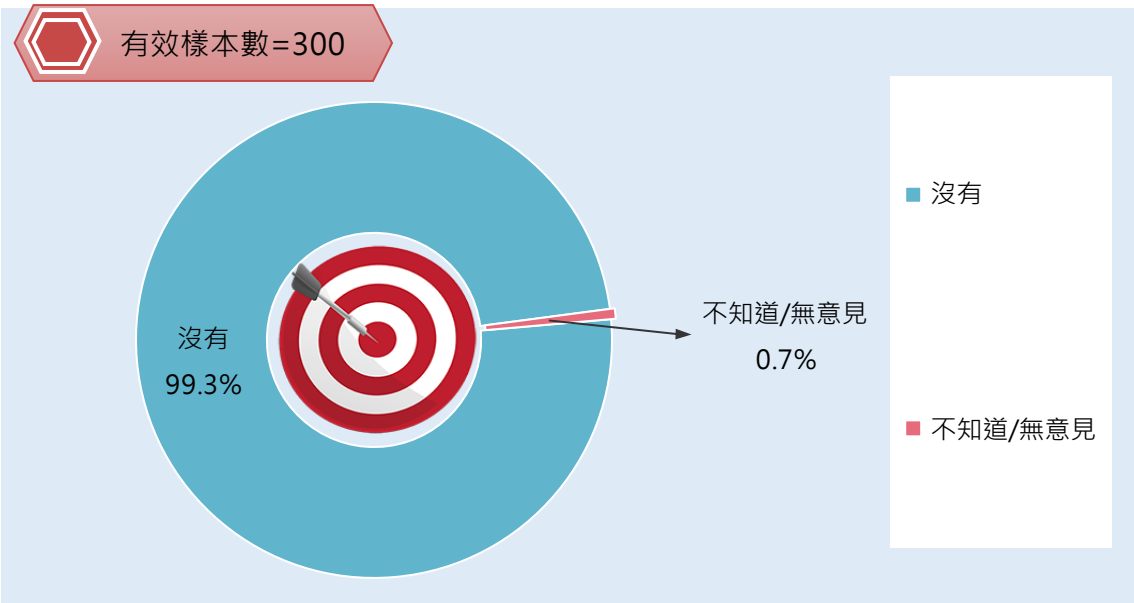


圖 5-26 人員利用職權或職務機會進行不當行為之情形分析圖

Q14.請問，您是否有親身經歷或聽人說過南區水資源局人員有無利用職權或職務機會，向往來廠商推薦親友謀職、金錢借貸、共同投資、優惠交易等不當行為？(單選)(有效樣本數=300)

交叉分析

將受訪者對人員利用職權或職務機會進行不當行為之情形與基本資料進行交叉分析，發現其情形因職業之不同達顯著差異(p-value<0.05)，但因交叉細格數小於5的比例大於25%，不適合以卡方檢定結果進行推論，差異情形僅供參考。至於性別、年齡、教育程度、居住地區、身分別及洽辦業務經驗則未達顯著差異。(詳如附表10)

1. 性別：男性(100.0%)未曾親身經歷或聽聞南區水資源局人員有利用職權或職務機會進行不當行為情形的比例較高。

2. 年齡：20-29歲(100.0%)、40-49歲(100.0%)及60歲以上(100.0%)者未曾親身經歷或聽聞南區水資源局人員有利用職權或職務機會進行不當行為情形的比例較高。

3. 教育程度：扣除掉拒答者，國小以下(100.0%)、國(初)中(100.0%)及研究所及以上(100.0%)程度者未曾親身經歷或聽聞南區水資源局人員有利用職權或職務機會進行不當行為情形的比例較高。

4. 職業：扣除掉拒答者，除專業人員(90.9%)外，其他職業之受訪者未曾親身經歷或聽聞南區水資源局人員有利用職權或職務機會進行不當行為情形的比例較高，均達100.0%。

5. 居住地區：居住於嘉義縣市(100.0%)、屏東縣(100.0%)及其他地區(100.0%)者未曾親身經歷或聽聞南區水資源局人員有利用職權或職務機會進行不當行為情形的比例較高。

6. 身分別：曾參與本局採購案相關廠商(100.0%)及民間或社區團體(100.0%)未曾親身經歷或聽聞南區水資源局人員有利用職權或職務機會進行不當行為情形的比例較高。。

7. 洽辦業務經驗：有洽辦業務經驗(100.0%)者未曾親身經歷或聽聞南區水資源局人員有利用職權或職務機會進行不當行為情形的比例較高。

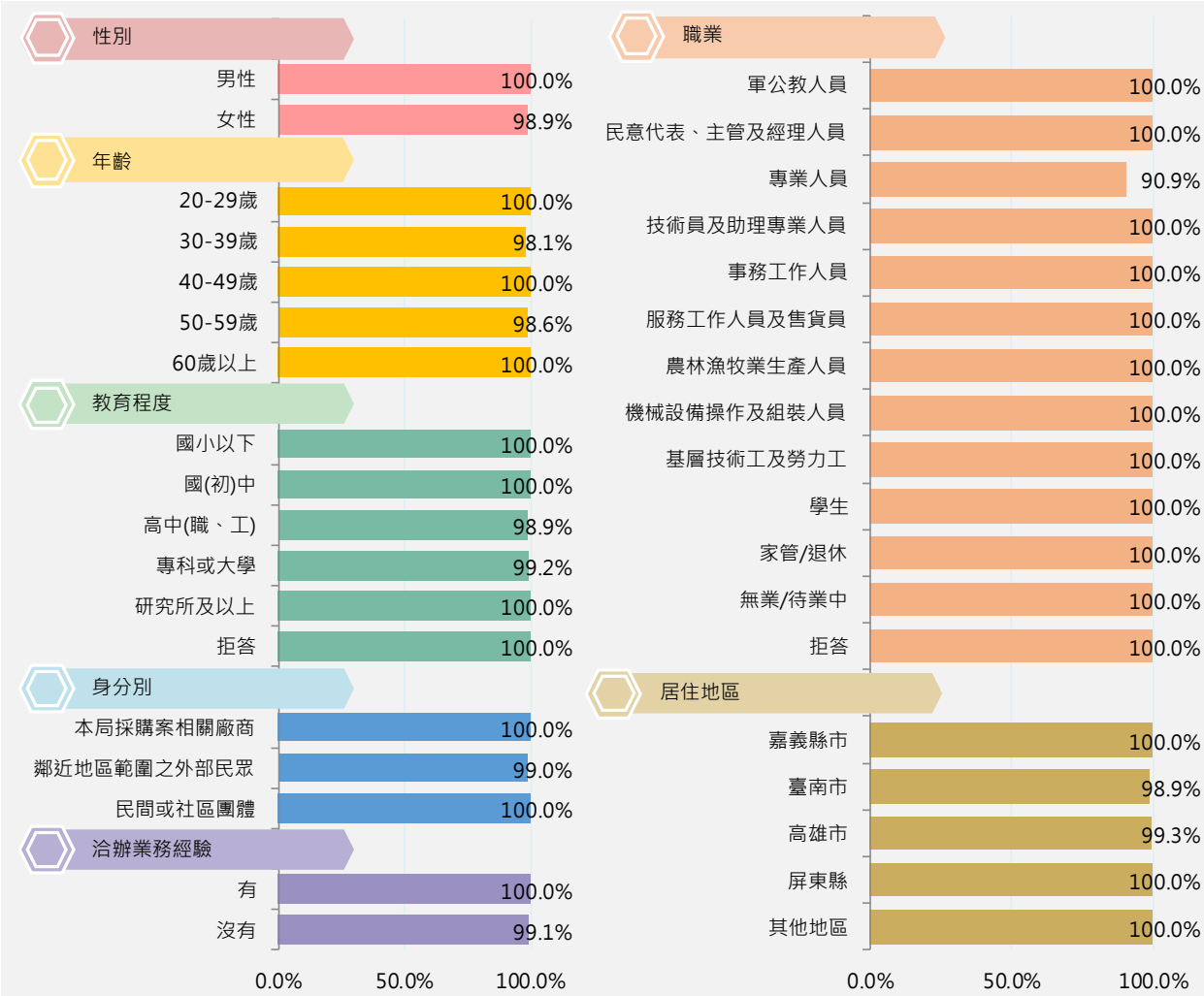


圖 5-27 未曾親身經歷或聽聞人員有利用職權或職務機會進行不當行為情形與基本資料交叉分析圖

年度比較

由年度比較可知，受訪者未曾親身經歷或聽聞南區水資源局人員有利用職權或職務機會進行不當行為的比例，分別為106年度的100.0%、107年度的99.0%及108年度的99.3%。近三年之比例皆相當接近100.0%，除107年度有0.7%的受訪者表示有聽聞相關情事外，106年度及108年度均無人表示有親身經歷或聽聞人員有利用職權或職務機會進行不當行為之情形，顯示相關風氣已逐漸消弭。

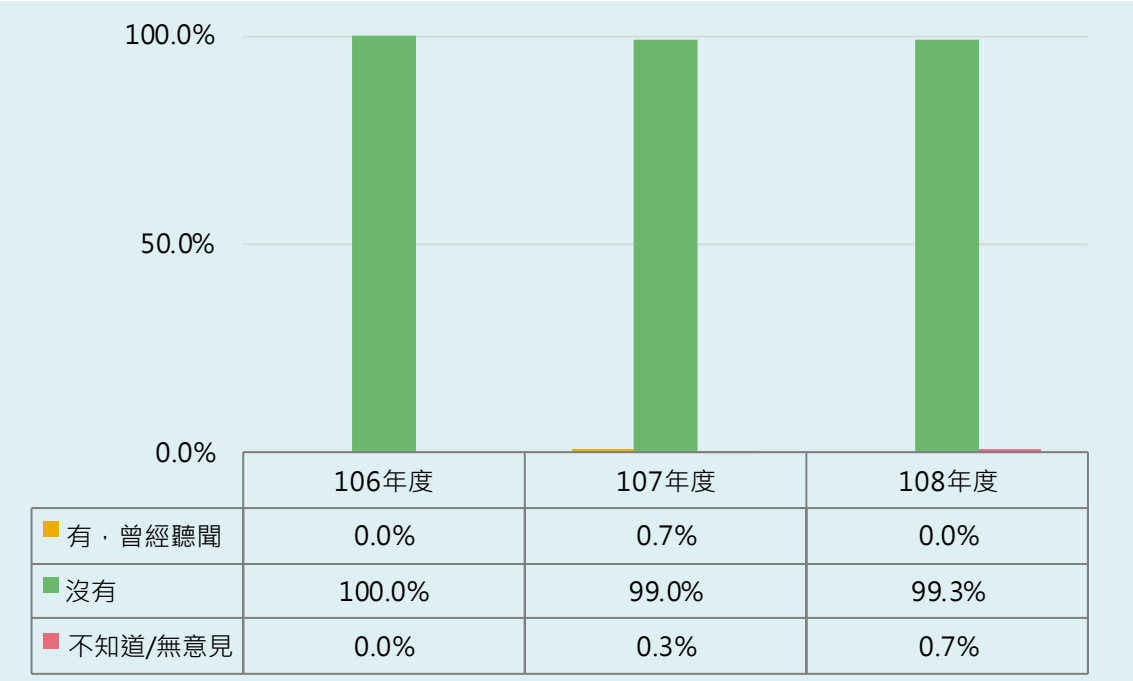


圖 5-28 人員利用職權或職務機會進行不當行為之情形年度比較圖

(四)檢舉意願、檢舉管道及不願檢舉之原因

頻次分析

若遇到南區水資源局人員有暗示或明示索取賄賂或紅包時，有八成九的受訪者表示會向有關單位提出檢舉(88.7%)；反之，有一成一的受訪者表示不會提出檢舉(11.3%)。

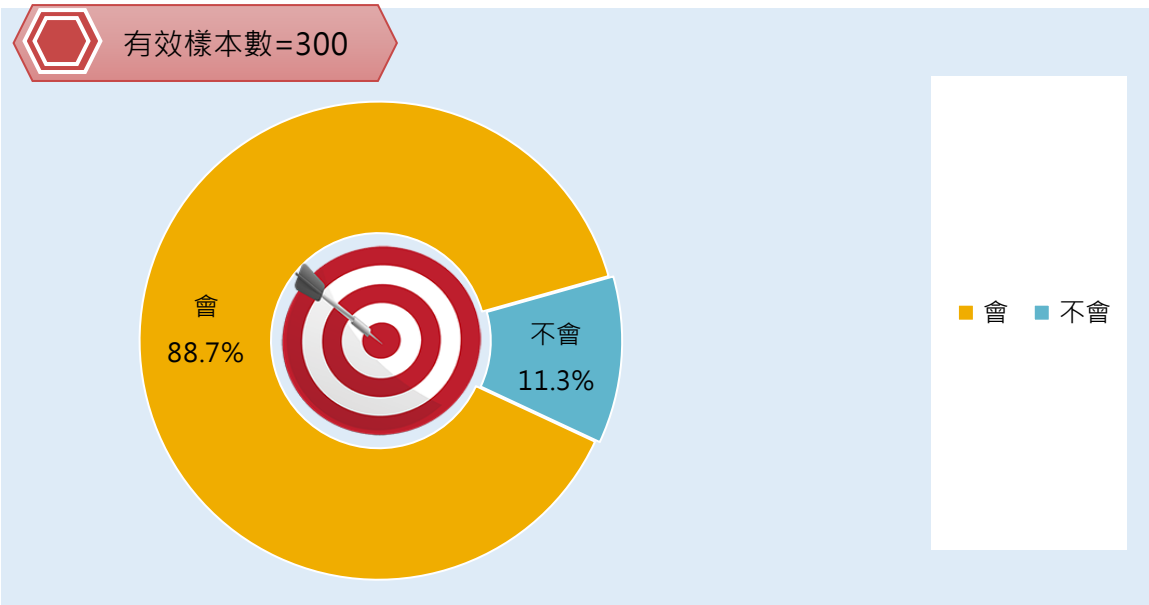


圖 5-29 檢舉意願分析圖

Q16.請問，如果遇到南區水資源局人員向您暗示或明示索取賄賂或紅包，您會不會向有關單位提出檢舉？(單選)(有效樣本數=300)

進一步針對表示有檢舉意願之266位受訪者追問其檢舉管道為何，發現以「南區水資源局政風室」(23.7%)提及的次數較多；其次是「警察局」(14.7%)；再其次是「南區水資源局或上級機關首長」(7.5%)及「法務部調查局」(6.8%)；而後尚有「各級民意代表」(4.1%)、「各級法院檢察署」(4.1%)及「所屬縣市政府1999服務電話」(4.1%)；至於其他檢舉管道之比例則相對較低；值得注意的是，有四成一的受訪者雖有意願檢舉但不知道檢舉管道(41.4%)，詳如表5-4所示。

表5-4檢舉管道分析表

項目	次數	百分比
南區水資源局政風室	63	23.7%
警察局	39	14.7%
南區水資源局或上級機關首長	20	7.5%
法務部調查局	18	6.8%
各級民意代表	11	4.1%
各級法院檢察署	11	4.1%
所屬縣市政府 1999 服務電話	11	4.1%
法務部廉政署	4	1.5%
鄉鎮市公所	3	1.1%
高雄市政府政風處	2	0.8%
向媒體公開	1	0.4%
行政院南部辦公室	1	0.4%
公共工程委員會	1	0.4%
臺南市政府政風處	1	0.4%
不知道檢舉管道	110	41.4%
不知道/無意見	1	0.4%

Q17.請問，您會向哪些人或單位提出檢舉？(複選)(有效樣本數=266)

另一方面，針對表示無檢舉意願之34位受訪者追問其不會提出檢舉的原因，發現以「事不關己，沒必要檢舉」(26.5%)所占的比例較高；其次是「怕曝光，影響以後辦事」(23.5%)；再其次是「怕遭到報復」(11.8%)；而後尚有「檢舉也沒用，還不是官官相護」(2.9%)及「沒有證據，只好作罷」(2.9%)，至於其他項目及比例，詳如表5-5所示。

表5-5不願意檢舉原因分析表

項目	次數	百分比
事不關己，沒必要檢舉	9	26.5%
怕曝光，影響以後辦事	8	23.5%
怕遭到報復	4	11.8%
檢舉也沒用，還不是官官相護	1	2.9%
沒有證據，只好作罷	1	2.9%

續表5-5不願意檢舉原因分析表

項目	次數	百分比
不知道檢舉管道	5	14.7%
不知道/無意見	7	20.6%

Q18.請問，您不會提出檢舉的原因，是什麼？(複選)(有效樣本數=34)

交叉分析

將受訪者檢舉意願與基本資料進行交叉分析，發現其意願因教育程度之不同達顯著差異(p-value<0.05)，但因交叉細格數小於5的比例大於25%，不適合以卡方檢定結果進行推論，差異情形僅供參考。至於性別、年齡、職業、居住地區、身分別及洽辦業務經驗則未達顯著差異。(詳如附表11)

1、性別：男性(91.7%)有檢舉意願的比例較高。

2、年齡：30-39歲(94.4%)者有檢舉意願的比例較高。

3、教育程度：扣除掉拒答者，研究所及以上(94.4%)程度者有檢舉意願的比例較高。

4、職業：軍公教人員(100.0%)、機械設備操作及組裝人員(100.0%)及學生(100.0%)有檢舉意願的比例較高。

5、居住地區：居住於嘉義縣市(92.3%)者有檢舉意願的比例較高。

6、身分別：民間或社區團體(100.0%)有檢舉意願的比例較高。

7、洽辦業務經驗：有洽辦業務經驗(93.0%)者有檢舉意願的比例較高。

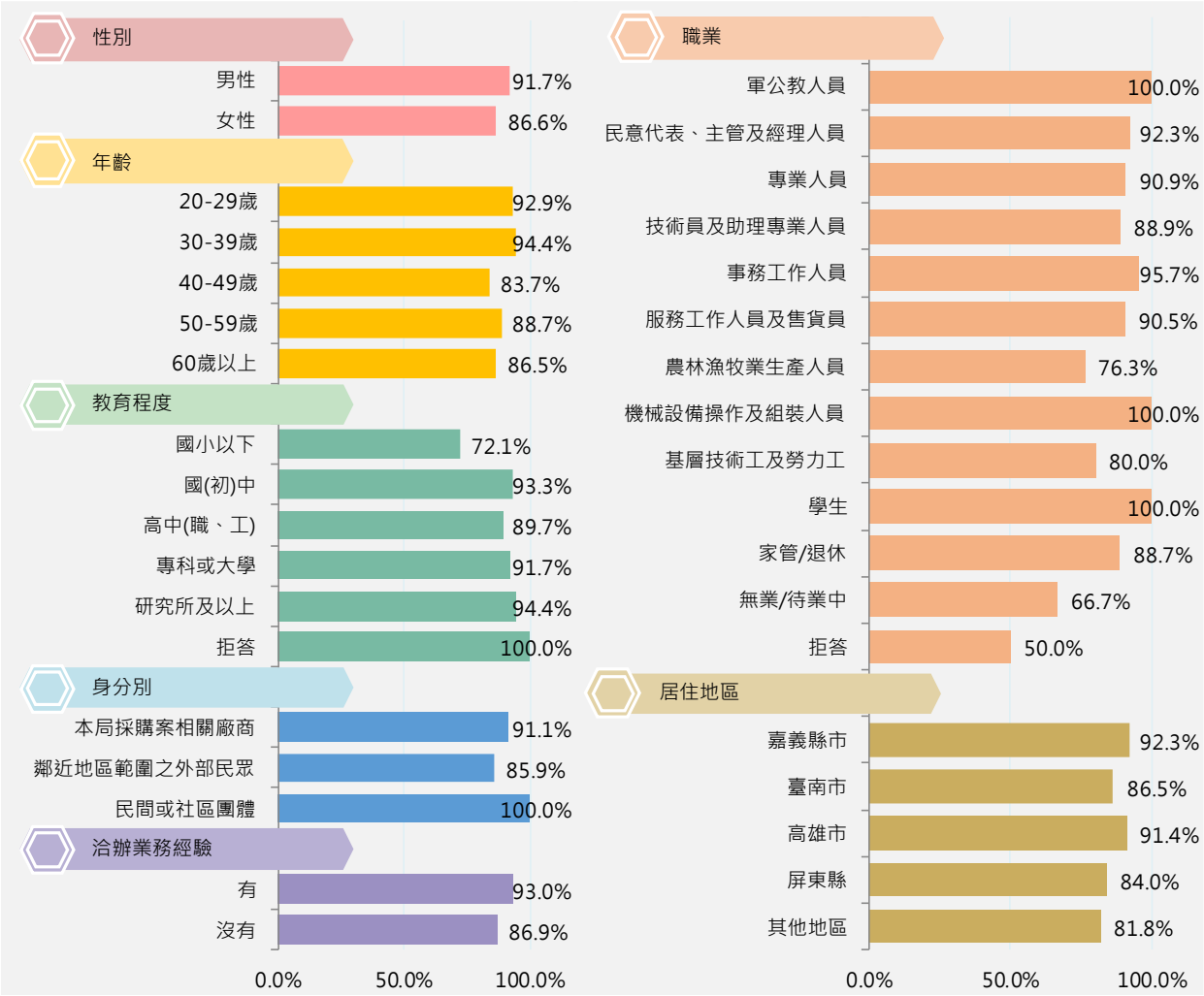


圖 5-30 檢舉意願與基本資料交叉分析圖

年度比較

年度比較部分，受訪者若遇到經濟部水利署南區水資源局人員有暗示或明示索取賄賂或紅包時，會提出檢舉的比例，分別為106年度的84.0%、107年度的89.7%及108年度的88.7%。107年度為近三年比例之高峰，108年度相較107年有微幅下降1.0個百分點，但因幅度落於抽樣誤差的範圍內，故整體而言，其比例仍屬持平的態勢。

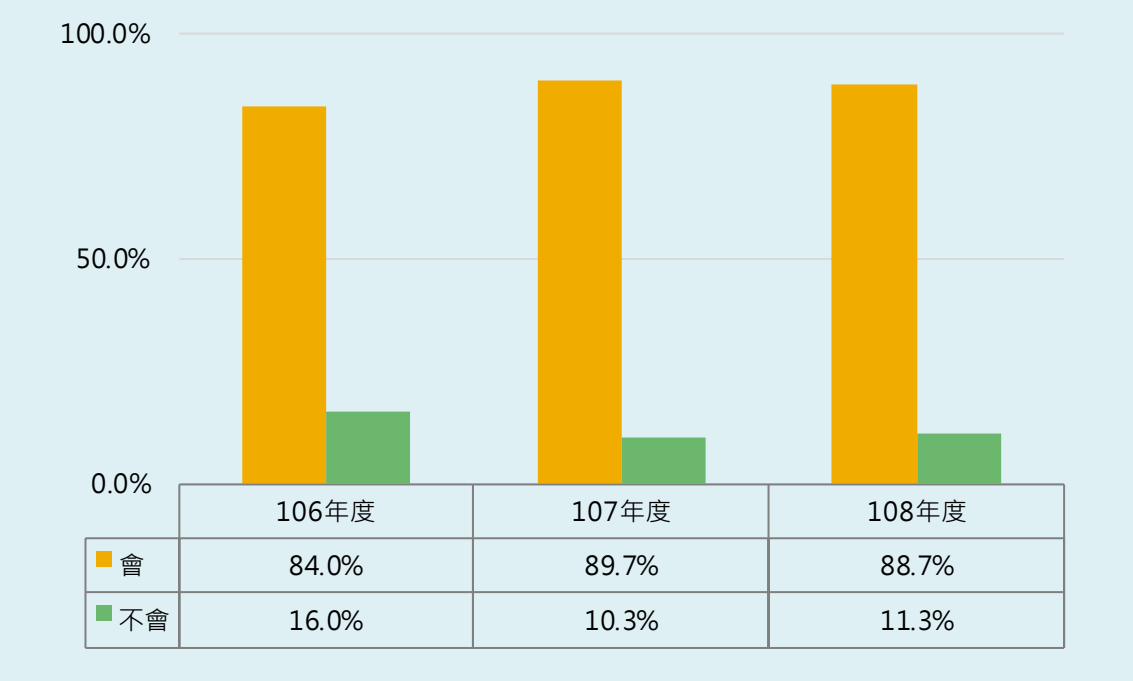


圖 5-31 檢舉意願年度比較圖

(五)整體清廉程度滿意度

頻次分析

整體而言，有七成三(73.3%)的受訪者對南區水資源局的整體清廉程度感到非常滿意(20.3%)及滿意(53.0%)；反之，有2.0%的受訪者感到不滿意(1.7%)及非常不滿意(0.3%)；另外，有二成五的受訪者未表示意見(24.7%)。

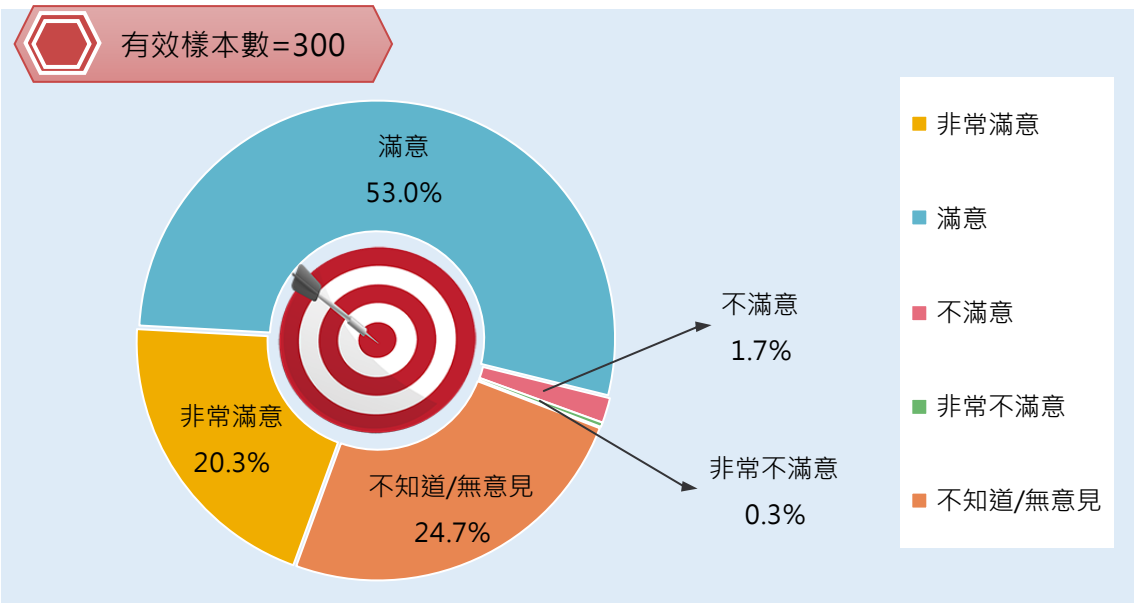


圖 5-32 整體清廉程度滿意度分析圖

Q19.請問，您對於南區水資源局「整體清廉程度」滿不滿意？(單選)(有效樣本數=300)

交叉分析

將受訪者對整體清廉程度滿意度與基本資料進行交叉分析，發現其滿意度因年齡、教育程度、職業、居住地區、身分別及洽辦業務經驗之不同達顯著差異(p-value<0.05)，但因交叉細格數小於5的比例大於25%，不適合以卡方檢定結果進行推論，差異情形僅供參考。至於性別則未達顯著差異。(詳如附表12)

1. 性別：男性(76.0%)對整體清廉程度感到滿意的比例較高。
2. 年齡：20-29歲(92.9%)者對整體清廉程度感到滿意的比例較高。

3. 教育程度：扣除掉拒答者，研究所及以上(100.0%)程度者對整體清廉程度感到滿意的比例較高。
4. 職業：基層技術工及勞力工(100.0%)及學生(100.0%)對整體清廉程度感到滿意的比例較高。
5. 居住地區：居住於其他地區(95.5%)者對整體清廉程度感到滿意的比例較高。
6. 身分別：曾參與本局採購案相關廠商(97.5%)對整體清廉程度感到滿意的比例較高。
7. 洽辦業務經驗：有洽辦業務經驗(97.7%)者對整體清廉程度感到滿意的比例較高。

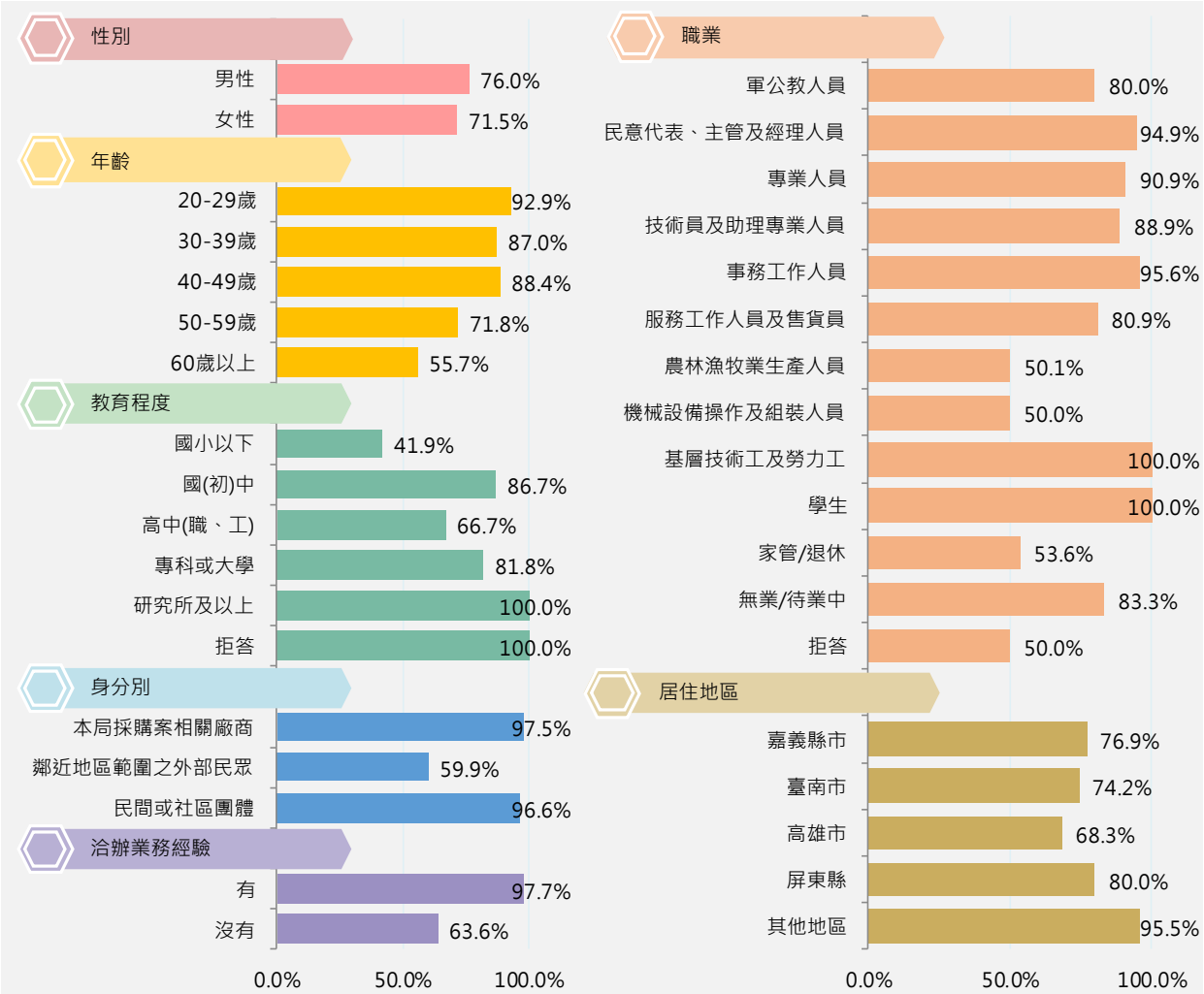
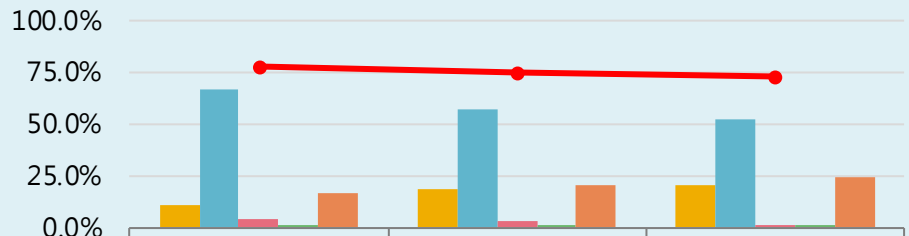


圖 5-33 整體清廉程度滿意度與基本資料交叉分析圖

年度比較

透過年度比較可知，經濟部水利署南區水資源局整體清廉程度滿意度的比例，分別為106年度的78.0%、107年度的75.7%及108年度的73.3%。近三年的比例有微幅下降的趨勢，但細究其百分比，可發現主要是由於受訪者未表態之比例上升所致，部分受訪者可能因無接觸南區水資源局的經驗，因此無從評價。



	106年度	107年度	108年度
非常滿意	10.7%	18.3%	20.3%
滿意	67.3%	57.4%	53.0%
不滿意	4.3%	3.3%	1.7%
非常不滿意	0.7%	0.3%	0.3%
不知道/無意見	17.0%	20.7%	24.7%
滿意度	78.0%	75.7%	73.3%

註：滿意度=非常滿意 % + 滿意 %

圖 5-34 整體清廉程度滿意度年度比較圖

(六)推動政風工作之信心度

頻次分析

最後在推動政風工作的信心度方面，七成三(73.0%)的受訪者對南區水資源局持續推動端正政風工作，提升清廉施政的努力感到非常有信心(20.7%)及有信心(52.3%)；反之，有一成一(10.7%)的受訪者感到沒有信心(10.0%)及非常沒有信心(0.7%)；另外，有一成六的受訪者未表示意見(16.3%)。

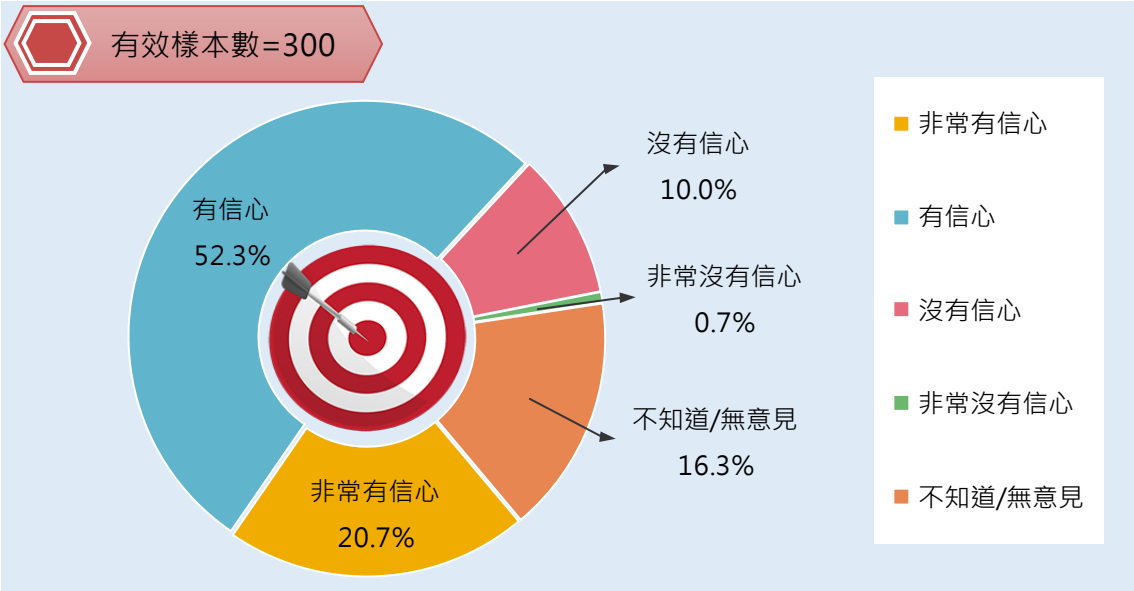


圖 5-35 推動政風工作之信心度分析圖

Q20.請問您對南區水資源局持續推動端正政風工作，以提升清廉施政的努力有沒有信心？(單選)(有效樣本數=300)

交叉分析

將受訪者對推動政風工作之信心度與基本資料進行交叉分析，發現其信心度因年齡、教育程度、職業、身分別及洽辦業務經驗之不同達顯著差異(p-value<0.05)，但因交叉細格數小於5的比例大於25%，不適合以卡方檢定結果進行推論，差異情形僅供參考。至於性別及居住地區則未達顯著差異。(詳如附表13)

1. 性別：男性(74.4%)對推動政風工作感到有信心的比例較高。

2. 年齡：30-39歲(83.2%)者對推動政風工作感到有信心的比例較高。
3. 教育程度：研究所及以上(100.0%)程度者推動政風工作感到有信心的比例較高。
4. 職業：專業人員(95.5%)對推動政風工作感到有信心的比例較高。
5. 居住地區：居住於其他地區(86.4%)者對推動政風工作感到有信心的比例較高。
6. 身分別：民間或社區團體(93.2%)對推動政風工作感到有信心的比例較高。
7. 洽辦業務經驗：有洽辦業務經驗(91.8%)者對推動政風工作感到有信心的比例較高。

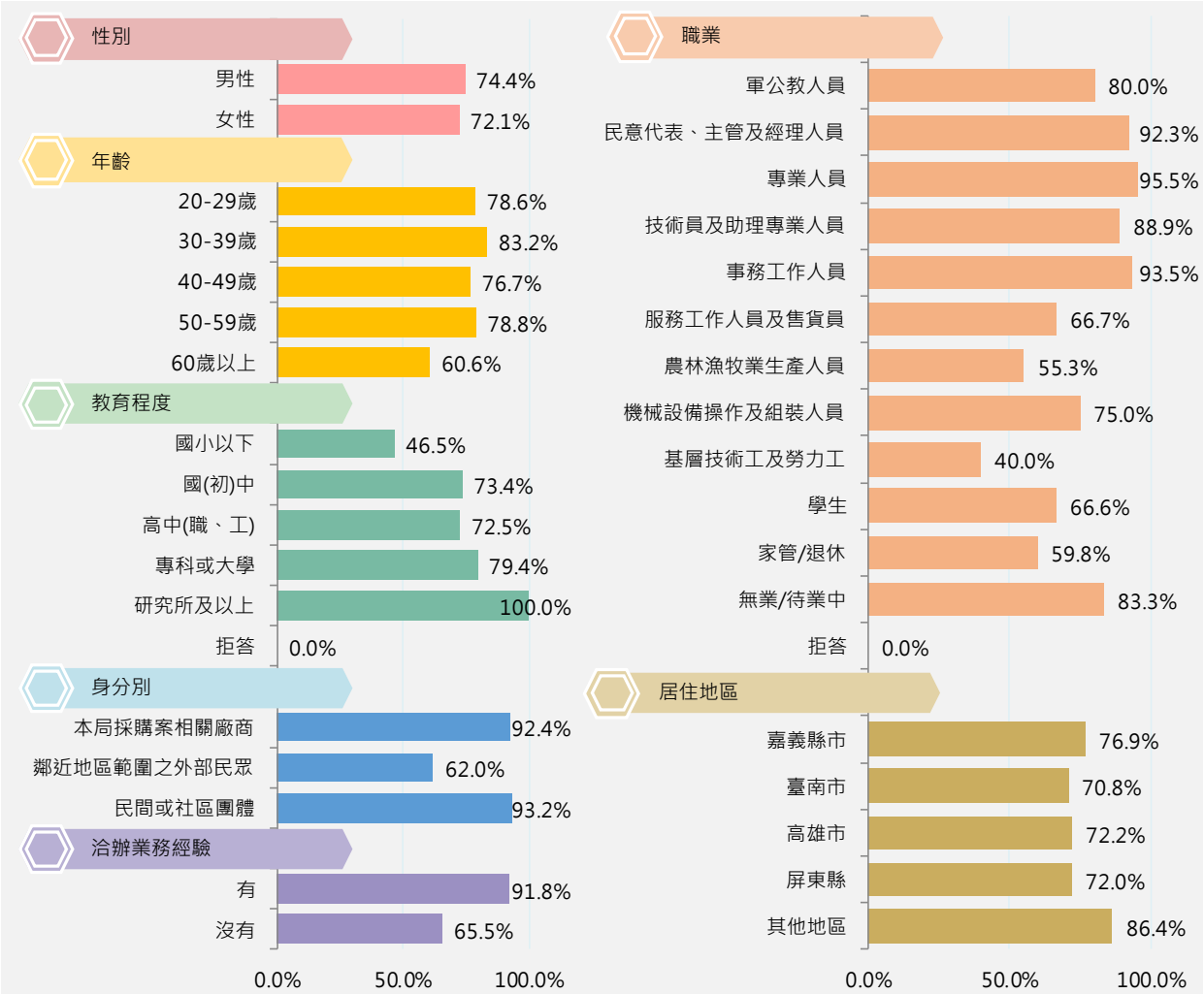
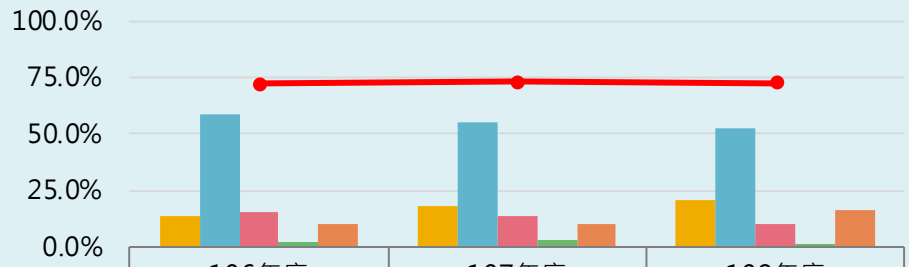


圖 5-36 推動政風工作之信心度與基本資料交叉分析圖

年度比較

根據歷年分析，受訪者對經濟部水利署南區水資源局推動政風工作的信心度比例，分別為106年度的72.4%、107年度的73.4%及108年度的73.0%。107年度為近三年比例之高峰，整體而言，近三年比例呈現持平的態勢。



	106年度	107年度	108年度
非常有信心	13.7%	18.3%	20.7%
有信心	58.7%	55.1%	52.3%
沒有信心	15.3%	13.3%	10.0%
非常沒有信心	2.3%	3.0%	0.7%
不知道/無意見	10.0%	10.3%	16.3%
信心度	72.4%	73.4%	73.0%

註：信心度=非常有信心 % +有信心 %

圖 5-37 推動政風工作之信心度年度比較圖

三、各項政策措施之看法

(一)持續進行水庫治理及水源開發作業滿意度

頻次分析

有關各項政策措施之看法，八成五(85.3%)的受訪者對南區水資源局近年持續進行水庫治理及水源開發作業感到非常滿意(28.0%)及滿意(57.3%)；反之，有7.4%的受訪者感到不滿意(5.7%)及非常不滿意(1.7%)；另外，有7.3%的受訪者未表示意見。

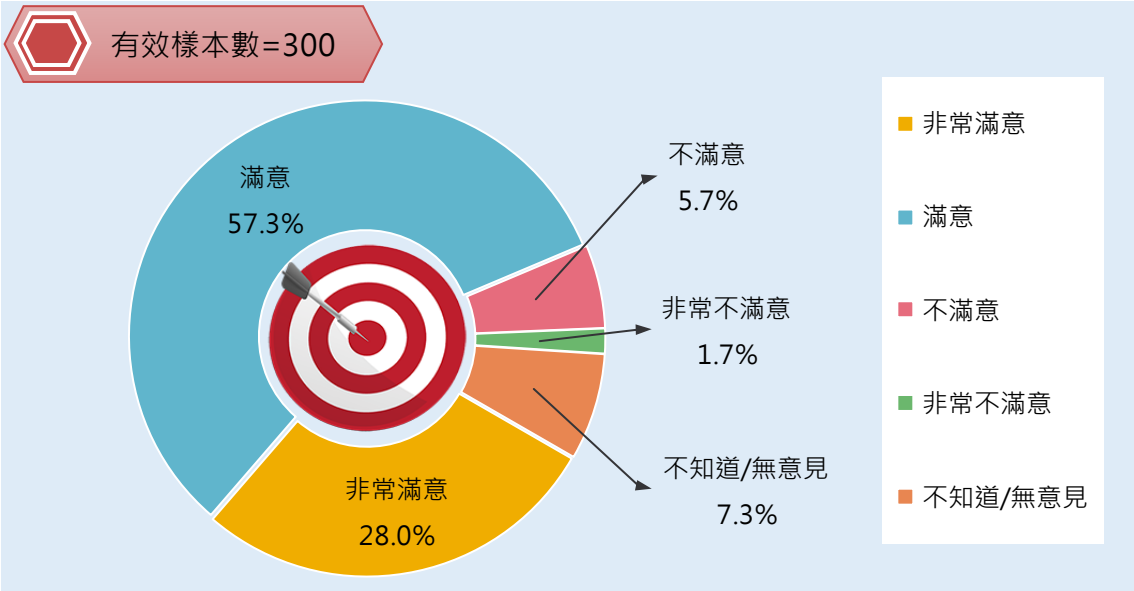


圖 5-38 持續進行水庫治理及水源開發作業滿意度分析圖

Q21.南區水資源局近年來持續進行水庫治理及水源開發作業，穩定南部地區供水，請問您對南區水資源局的此項做法滿不滿意？(單選)(有效樣本數=300)

交叉分析

將受訪者對持續進行水庫治理及水源開發作業滿意度與基本資料進行交叉分析，發現其滿意度因**性別之不同達顯著差異(p-value<0.05)**；而不同年齡、教育程度、職業、居住地區、身分別及洽辦業務經驗雖達顯著差異，但因交叉細格數小於5的比例大於25%，不適合以卡方檢定結果進行推論，差異情形僅供參考。(詳如附表14)

1、性別：女性(86.0%)對持續進行水庫治理及水源開發作業感到滿意的比例較高；男性(84.2%)對持續進行水庫治理及水源開發作業感到滿意的比例較低，且達顯著差異。

2、年齡：20-29歲(96.4%)者對持續進行水庫治理及水源開發作業感到滿意的比例較高。

3、教育程度：扣除掉拒答者，研究所及以上(100.0%)程度者對持續進行水庫治理及水源開發作業感到滿意的比例較高。

4、職業：軍公教人員(100.0%)、技術員及助理專業人員(100.0%)、事務工作人員(100.0%)、學生(100.0%)及無業/待業中(100.0%)者對持續進行水庫治理及水源開發作業感到滿意的比例較高。

5、居住地區：居住於嘉義縣市(92.3%)者對持續進行水庫治理及水源開發作業感到滿意的比例較高。

6、身分別：民間或社區團體(100.0%)對持續進行水庫治理及水源開發作業感到滿意的比例較高。

7、洽辦業務經驗：有洽辦業務經驗(96.5%)者對持續進行水庫治理及水源開發作業感到滿意的比例較高。

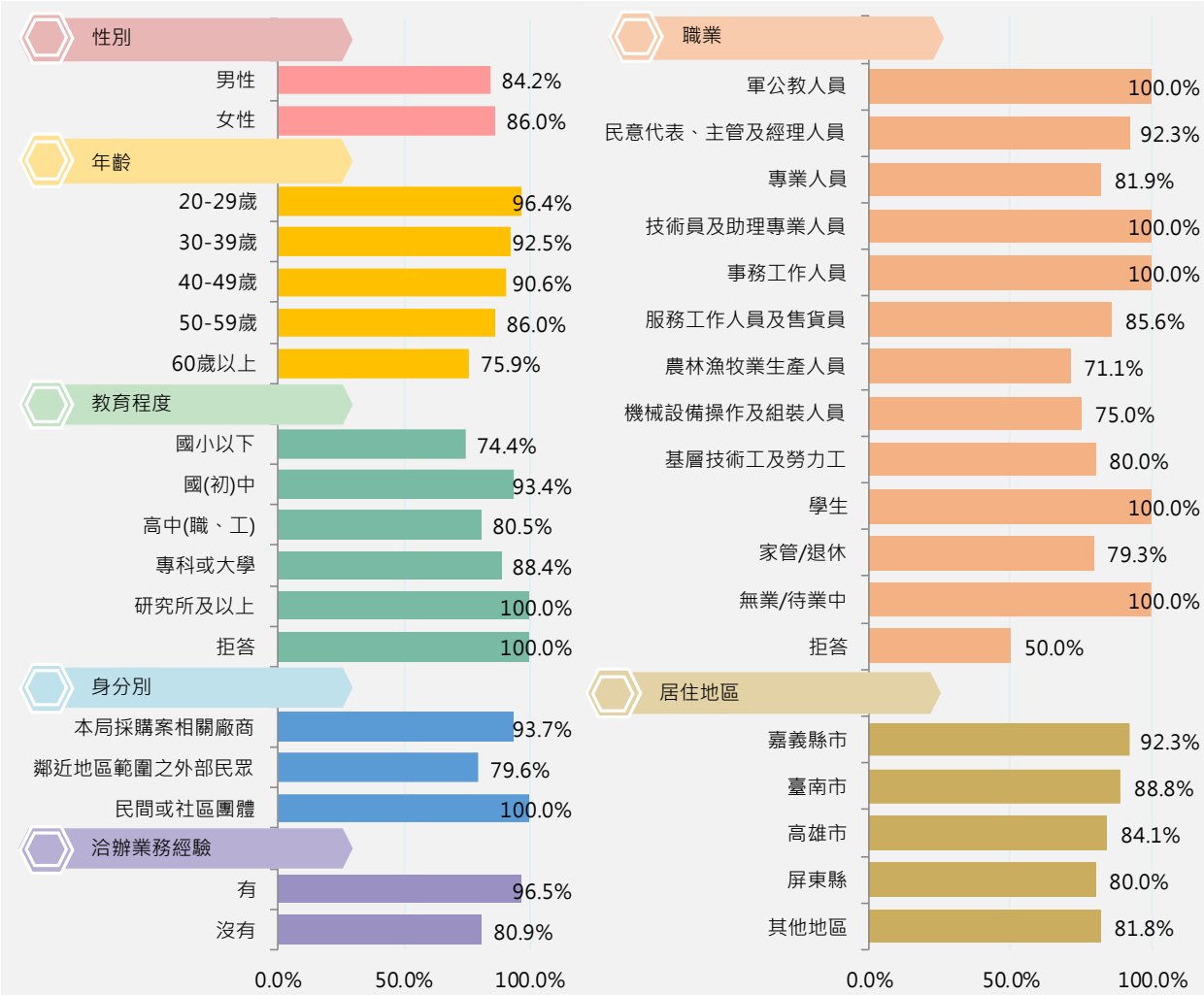
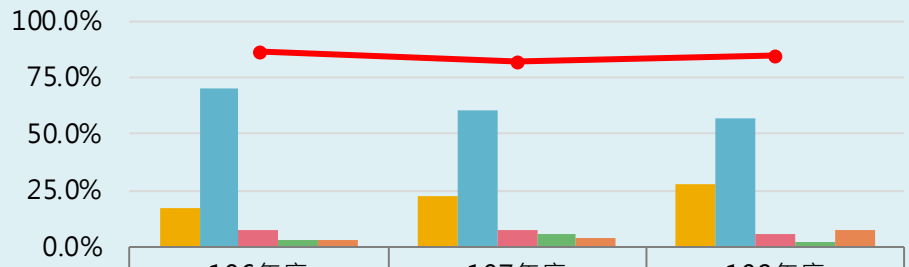


圖 5-39 持續進行水庫治理及水源開發作業滿意度與基本資料交叉分析圖

年度比較

由歷年分析中可知，受訪者對南區水資源局持續進行水庫治理及水源開發作業滿意度比例，分別為106年度的87.0%、107年度的82.6%及108年度的85.3%。近三年比例雖有微幅的波動，但因其幅度落於抽樣誤差的範圍內，故整體而言，其滿意度仍屬持平的態勢。



	106年度	107年度	108年度
非常滿意	17.0%	22.3%	28.0%
滿意	70.0%	60.3%	57.3%
不滿意	7.3%	7.7%	5.7%
非常不滿意	2.7%	5.7%	1.7%
不知道/無意見	3.0%	4.0%	7.3%
滿意度	87.0%	82.6%	85.3%

註：滿意度=非常滿意 % +滿意 %

圖 5-40 持續進行水庫治理及水源開發作業滿意度年度比較圖

(二)政策宣傳管道之建議

頻次分析

詢問受訪者認為應透過哪些管道加強南區水資源局對節約用水、防汛、清淤業務、流域綜合治理等相關政策之宣導，發現「透過社群媒體宣導(如：FB等)」(49.3%)所占的比例較高；「加強教育訓練活動，擴大民眾參與」(46.0%)次之；「印送宣導刊物」(23.3%)及「南區水資源局網站公告」(20.3%)再次之；而後依序尚有「定期召開記者會」(14.3%)及「電視廣告、廣播」(13.0%)；至於其他宣傳管道的比例相對較低，皆不足一成，詳如表5-6所示。

表 5-6 政策宣傳管道之建議分析表

項目	次數	百分比
透過社群媒體宣導(如：FB 等)	148	49.3%
加強教育訓練活動，擴大民眾參與	138	46.0%
印送宣導刊物	70	23.3%
南區水資源局網站公告	61	20.3%
定期召開記者會	43	14.3%
電視廣告、廣播	39	13.0%
村里長告知	13	4.3%
宣傳車巡迴廣播	10	3.3%
校園宣導	7	2.3%
不知道/無意見	18	6.0%

Q22.請問您認為應透過那些宣傳管道，才能瞭解節約用水、防汛、清淤業務、流域綜合治理等相關政策？(複選)(有效樣本數=300)

本題為複選題，僅針對受訪者反應項目陳述，不再與基本資料進行交叉分析，特此說明。

(三)興革建議或反映事項

頻次分析

彙整受訪者對南區水資源局的各項興革建議或反映事項，發現受訪者提出之建議以「加強辦理水庫與河道清淤作業」(5.3%)提及的次數較多；其次是「加強水庫集水區水土保育」(1.0%)；再其次是「於河道兩旁多加種植植物，改善揚塵情形」(0.7%)及「加強宣導水治理之政策及業務」(0.7%)；而後尚有「確實懲處公務人員貪污等不當行為」(0.3%)及「執行水庫人造雨作業應考慮降雨機率，以避免效果不彰」(0.3%)。

表 5-7 興革建議或反映事項分析表

項目	次數	百分比
加強辦理水庫與河道清淤作業	16	5.3%
加強水庫集水區水土保育	3	1.0%
於河道兩旁多加種植植物，改善揚塵情形	2	0.7%
加強宣導水治理之政策及業務	2	0.7%
確實懲處公務人員貪污等不當行為	1	0.3%
執行水庫人造雨作業應考慮降雨機率，以避免效果不彰	1	0.3%
沒有	277	92.3%

Q23.最後，請問您對南區水資源局整體廉政工作、穩定供水或清淤業務等有無任何具體興革建議或反映事項，以供南區水資源局日後施政及政風興革參考？(複選)(有效樣本數=300)

本題為開放題，僅針對受訪者反應項目陳述，不再與基本資料進行交叉分析，特此說明。

《陸、結論與建議》

一、結論

二成九的受訪者有洽辦業務的經驗(28.7%)；九成八以上有洽辦業務經驗的受訪者對服務態度(100.0%)、辦事效率(100.0%)及專業程度(98.8%)感到滿意；整體服務(98.8%)表現獲得九成九的滿意度。

本次調查可發現，二成九的受訪者曾有到經濟部水利署南區水資源局洽辦業務的經驗(28.7%)，並以30-39歲(48.1%)者、研究所及以上(83.3%)程度者、居住於其他地區(68.2%)者及曾參與本局採購案相關廠商(77.2%)有洽辦業務經驗的比例相對較高。在年度比較方面，相較107年度可發現有洽辦業經驗的比例有微幅的上升。

在經濟部水利署南區水資源局業務承辦人員服務表現的評價部分，有洽辦業務經驗的受訪者中，服務態度(100.0%)獲得全數受訪者讚賞；而辦事效率同樣獲得100.0%的滿意度；在專業程度(如答詢內容、處理案件情形) (98.8%)方面則有九成九的受訪者感到滿意。從年度比較觀察，108年度服務態度及辦事效率滿意度相較107年度皆有較佳的評價；專業程度滿意度則與107年度的表現持平。顯示經濟部水利署南區水資源局人員服務品質優異，令人印象深刻。

整體而言，九成九的受訪者對承辦業務人員的整體服務表現感到滿意(98.8%)；反之，僅1位受訪者感到不滿意(1.2%)，進一步了解其不滿意的原因，該名受訪者主要認為「承辦人員藉故刁難、拖延」(100.0%)、「時常找不到承辦人，也無代理人」(100.0%)及「承辦人員專業度不足」(100.0%)。而在年度比較方面，則可發現近三年的滿意度比例呈現持平的態勢。

南區水資源局的整體作業流程(98.8%)及資訊公開透明程度(96.5%)獲得九成七以上的受訪者肯定;人員日後需加強的建議方面，受訪者主要對行政效率及人員專業能力有較高的期待。

有關其他各項服務表現評價，九成九(98.8%)曾有洽辦業務經驗的受訪者對經濟部水利署南區水資源局的整體作業流程感到滿意；相反地，僅1位受訪者感到不滿意(1.2%)。而在資訊公開透明程度方面，則獲得九成七(96.5%)曾有洽辦業務經驗的受訪者肯定；同樣僅有1位受訪者感到不滿意(1.2%)。由年度比較可知，整體作業流程及資訊公開透明程度的滿意度皆與107年度的表現持平。

另外，在人員日後需加強的建議方面，以「加快行政作業流程」(3.5%)、「提升承辦人員的專業能力」(3.5%)及「簡化作業流程」(3.5%)提及的次數較多。顯示受訪者對南區水資源的行政效率及專業能力上仍有所期待。

九成九的受訪者未曾親身經歷或聽聞人員有請託關說、贈送財物或飲宴應酬(98.7%)或利用職權或職務機會進行不當行為(99.3%)的情事；整體而言，七成三的受訪者對南區水資源局的整體清廉程度感到滿意(73.3%)並對推動政風工作感到有信心(73.0%)。

關於廉政表現之評價，九成九的受訪者表示未曾親身經歷或聽聞南區水資源局人員有接受請託關說、贈送財物或飲宴應酬等違反廉政之情事(98.7%)；反之，僅有1位受訪者表示有聽聞相關情事(0.3%)，惟該受訪者表示拒答(100.0%)。至於人員利用職權或職務機會進行不當行為的方面，同樣有九成九的受訪者表示無親身經歷或聽聞相關情事(99.3%)。年度比較部分，無論是請託關說、贈送財物或飲宴應酬情事或是利用職權或職務機會進行不當行為，其108年度未曾親身經歷或聽聞的比例相較107年度皆無明顯的變化。

人員品德操守方面，六成三的受訪者感到滿意(62.7%)；反之，僅2.0%的受訪者認為仍有進步的空間。在年度比較部分，108年度相較107年的滿意度有微幅的下降，但可發現是由於受訪者未表態的比例上升所致。

整體而言，南區水資源的整體清廉程度獲得七成三的受訪者肯定(73.3%)；另一方面，同樣有七成三的受訪者對南區水資源推動政風工作感到有信心(73.0%)。年度比較方面，整體清廉程度滿意度雖相較107年度有微幅的下降，但可發現係由於受訪者未表態比例有微幅的上升所影響；而推動政風工作的信心度則與107年度的表現一致。

八成九的受訪者遇到南區水資源局人員有暗示或明示索取賄賂或紅包時，會提出檢舉(88.7%)，並以「南區水資源局政風室」(23.7%)為主要檢舉管道；反之，一成一的受訪者表示不會檢舉(11.3%)，並以「事不關己，沒必要檢舉」(26.5%)為主要不檢舉的原因。

若遇到南區水資源局人員有暗示或明示索取賄賂或紅包時，八成九的受訪者表示會向有關單位提出檢舉(88.7%)；相反地，有一成一的受訪者表示無檢舉的意願(11.3%)。年度比較方面，108年度會提出檢舉的比例與107年度相比無明顯的變化。

進一步針對有檢舉意願者了解其檢舉管道，發現受訪者主要以「南區水資源局政風室」(23.7%)為檢舉管道；其次為「警察局」(14.7%)；再其次為「南區水資源局或上級機關首長」(7.5%)；另外，有四成一的受訪者表示不知道檢舉管道(41.4%)，顯示仍有部分的民眾或廠商欠缺檢舉的相關資訊，值得有關單位多加注意。

而針對無檢舉意願者追問其不會檢舉的原因後，發現以「事不關己，沒必要檢舉」(26.5%)、「怕曝光，影響以後辦事」(23.5%)及「怕遭到報復」(11.8%)為其主要不檢舉的原因。

八成五的受訪者滿意南區水資源局近年持續進行水庫治理及水源開發作業的做法(85.3%)；而節約用水、防汛、清淤業務及流域綜合治理等相關政策上之宣傳管道，較多受訪者認為可「透過社群媒體宣導(如：FB等)」(49.3%)。

有關各項政策之看法，經濟部水利署南區水資源局近年持續進行水庫治理及水源開發作業，穩定南部供水的做法獲得八成五的滿意度(85.3%)。年度比較方面，108年度持續進行水庫治理及水源開發作業的滿意度相較107年度有較佳的表現。

在節約用水、防汛、清淤業務及流域綜合治理等相關政策上的宣傳建議方面，以「透過社群媒體宣導(如：FB等)」(49.3%)提及的次數較多；「加強教育訓練活動，擴大民眾參與」(46.0%)次之；「印送宣導刊物」(23.3%)再次之。

最後彙整受訪者對南區水資源局的興革建議或反映事項，較多受訪者提出應「加強辦理水庫與河道清淤作業」(5.3%)；其次是「加強水庫集水區水土保育」(1.0%)；再其次是「於河道兩旁多加種植植物，改善揚塵情形」(0.7%)及「加強宣導水治理之政策及業務」(0.7%)。

二、建議

對內部人員持續進行法治教育，落實公務人員廉政倫理規範；針對過去案例進行深入探討，發掘內部業務的潛在風險。

有關南區水資源局的廉政表現評價，九成九(98.8%)的受訪者未曾親身經歷或聽聞人員有請託關說、贈送財物或飲宴應酬(98.7%)或利用職權或職務機會進行不當行為(99.3%)的情形。由此可知，南區水資源局的廉政表現甚佳，相關違紀事件鮮少發生。

惟仍有少部分受訪者表示有聽聞相關違反廉政的情事，雖不排除有捕風捉影的可能性，但秉持著貪汙零容忍的態度，對違紀事件仍不可不慎。建議持續對內部人員進行法治教育，深化人員的法治觀念，提升廉政知能，落實公務人員廉政倫理規範；而若人員有觸犯風紀之情形，則應確實追查懲處。另外，可針對過去案例進行深入探討，透過個案研討之方式，發掘機關內部業務的潛在風險，提早做出應對策略，建立內部防制貪瀆的防護網。

邀請南區水資源局周邊民間社區團體共同合作舉辦相關廉政宣導活動，使民間社區團體的人員於籌辦過程中理解廉政的內涵，進一步將資訊向外傳遞；並可透過獎品等方式加強民眾參與動機，培養民眾反貪及防貪意識。

在檢舉意願方面，有八成以上的受訪者表示若遇到公務人員有索賄或紅包時會提出檢舉，但仍有部分受訪者雖有意願檢舉卻不知道檢舉管道(41.4%)，顯示民眾及廠商對於檢舉資訊仍有所欠缺。而在不願意檢舉的原因中，更可發現對事不關己的心態及對檢舉保護機制的信心不足為降低民眾或廠商檢舉意願之主因。

清廉的政風不僅須依靠內部人員的自持，外部人員的監督亦有其重要性，透過人民的監督，在異常狀況發生時，能產生預警的效果，

使有心人士不敢心存僥倖，降低其犯案動機。惟民眾若欠缺相關資訊或缺乏對政府機關的信心，都將使得檢舉機制功能的成效降低。

據此，建議可舉辦相關廉政宣導活動，培養民眾反貪及防貪的倡廉意識，並加入紀念品或抽獎活動等方式，提高民眾參與動機。此外，亦可邀請南區水資源局周邊民間社區團體共同合作舉辦，藉此讓民間社區團體人員於籌辦活動過程中能理解廉政的內涵，並協助機關將資訊向外傳遞給其親友鄰居，建立全民反貪腐之風氣。

參考受訪者提出之建議，透過社群媒體的影響力，宣傳政策之成果與水資源相關資訊；善用社群媒體的創新功能，如：臉書直播公聽會等方式，吸引民眾關注並參與討論。

政策之推動不僅需透過政府機關的制定或執行，亦同時需要民眾的支持，而政府必須透過宣傳或行銷等方式，讓民眾得以有接受政策規範或指導的管道，使政策得以順利推行。

經濟部水利署南區水資源局肩負水資源開發及經營管理之責任，持續推動清淤、防汛…等相關政策之業務，以穩定南部地區的供水穩定。惟多數民眾鮮少與水資源局有直接接觸，對南區水資源局的相關業務成果自是不甚了解。政策宣導的重要性不僅僅在於告知民眾生活事項或改變生活習慣，其更是塑造機關形象之關鍵，藉由營造良好公共關係，強化民眾對於機關的信任，進一步利於各項業務的執行與推動。

因此建議在政策宣導上，可參考受訪者提出之建議，透過臉書、LINE…等社群媒體，發布水資源相關資訊或宣傳政策成果，藉由社群的影響力，使訊息得以觸及到更多民眾。並可多加善用社群媒體的各項創新功能進行推廣，如透過臉書直播功能將公聽會進行轉播，吸引民眾關注討論，進一步提高公民參與之程度。

結合水庫周邊觀光資源，舉辦教育營隊或開辦展覽，使環境永續之理念得以向下扎根；或可藉由導覽形式，讓民眾在體驗水庫美景之餘，灌輸其愛護水資源的正確觀念。

台灣地形坡陡流急，特殊的水文地形使得保水不易，加上降雨季節集中，豐枯水期雨量差異懸殊，不時可聽聞部分地區水情告急，進一步影響民眾生活。也因此種環境上的限制，顯得水資源的珍貴。在水資源有限的情況下，若國人過於浪費水源，將使得國內缺水問題日益嚴重，因此更應培養教育國人惜水、愛水的觀念。

水庫之建設與人民的用水息息相關，而其場域與周遭的風景結合更是形成一種自然與人文交會的景色，南區水資源局轄下之曾文水庫為南台灣重要的水利設施，其歷史背景與功能相當具有代表性，其秀麗的景色加上豐富的生態資源提供了一個良好的環境教育場域，因此建議相關單位可結合水庫周邊的環境觀光資源，舉辦水資源教育的營隊或展覽，透過寓教於樂的方式，將惜水、愛水等環境永續的理念向下扎根。或可藉由導覽的形式，一方面讓來訪民眾體驗水庫之美，增進對水庫的情感，另一方面向民眾灌輸愛護水資源的正確觀念。

《附錄一、問卷》

108 年度經濟部水利署南區水資源局水廉政為民服務滿意度民意調查

先生(小姐)您好：

我是畢肯市場研究公司的訪員，目前我們接受經濟部水利署南區水資源局委託，正在進行一項「108 年度水廉政為民服務問卷調查」，耽誤您幾分鐘的時間請教幾個問題，謝謝！

Q1.請問，您今年幾歲？(本題未答或未能勾選者，視同非合格受訪者)

☐ (01)20-29 歲
☐ (02)30-39 歲
☐ (03)40-49 歲
☐ (04)50-59 歲
☐ (05)60 歲以上

首先，想請教您與經濟部水利署南區水資源局接觸的相關經驗

Q2.請問您最近一年來，是否曾到經濟部水利署南區水資源局洽辦業務等相關的經驗(包含曾文水庫、牡丹水庫、阿公店水庫、甲仙攔河堰及高屏溪攔河堰管理中心)？【單選】

☐ (01)有　　【請續問 Q3】
☐ (02)沒有　　【請跳問 Q11】

Q3.請問您對南區水資源局業務承辦人員的「服務態度」滿不滿意？【單選，請追問強弱度】

☐ (01)非常滿意
☐ (02)滿意
☐ (03)不滿意
☐ (04)非常不滿意
☐ (98)不知道/無意見

Q4.請問您對南區水資源局業務承辦人員的「辦事效率」滿不滿意？【單選，請追問強弱度】

☐ (01)非常滿意
☐ (02)滿意
☐ (03)不滿意
☐ (04)非常不滿意
☐ (98)不知道/無意見

Q5.請問您對南區水資源局業務承辦人員的「專業程度(如答詢內容、處理案件情形)」滿不滿意？【單選，請追問強弱度】

☐ (01)非常滿意
☐ (02)滿意
☐ (03)不滿意
☐ (04)非常不滿意
☐ (98)不知道/無意見

Q6.請問，就您接洽業務的過程來看，您對南區水資源局「整體作業流程」滿不滿意？【單選，請追問強弱度】

☐ (01)非常滿意
☐ (02)滿意
☐ (03)不滿意
☐ (04)非常不滿意
☐ (98)不知道/無意見

Q7.請問，就您接洽業務的過程來看，您覺得南區水資源局「資訊公開透明程度(如：水利工務行政透明、政策或法令規章」滿不滿意？【單選，請追問強弱度】

☐ (01)非常滿意
☐ (02)滿意
☐ (03)不滿意
☐ (04)非常不滿意
☐ (98)不知道/無意見

Q8.請問，在您接觸南區水資源局的承辦人員過程中，認為需要加強的地方有哪些？【不主動提示選項，最多可複選三項】

☐ (01)應有職務代理人
☐ (02)改善承辦人員的態度
☐ (03)杜絕送禮、請客或託人關說
☐ (04)避免官官相護
☐ (05)加快行政作業流程
☐ (06)加快處理案件時效
☐ (07)提升承辦人員的專業能力
☐ (08)即時答覆資訊
☐ (97)其他(請說明)_____
☐ (98)不知道/無意見/未回答

Q9.請問，就您接洽業務的過程來看，您對南區水資源局相關業務承辦人員的「整體服務」的工作表現滿不滿意？【單選，請追問強弱度】

☐ (01)非常滿意 【請跳問 Q11】
☐ (02)滿意 【請跳問 Q11】
☐ (03)不滿意 【請續問 Q10】
☐ (04)非常不滿意 【請續問 Q10】
☐ (98)不知道/無意見 【請跳問 Q11】

Q10.請問您對南區水資源局相關業務承辦人員的「整體服務」不滿意的原因？【不主動提示選項，最多可複選三項】

☐ (01)法令規章不清楚或太繁雜
☐ (02)承辦人員藉故刁難、拖延
☐ (03)需送禮、請客或託人關說
☐ (04)官官相護
☐ (05)公文傳遞過程繁雜、費時
☐ (06)處理案件時效太慢
☐ (07)承辦人不熟悉法令規定或誤解法令規定
☐ (08)時常找不到承辦人，也無代理人
☐ (97)其他(請說明)_____
☐ (98)不知道/無意見/未回答

第二部分將請問您對經濟部水利署南區水資源局廉政滿意度評價

Q11.請問您對南區水資源局人員的「品德操守」滿不滿意？【單選，請追問強弱度】

☐ (01)非常滿意
☐ (02)滿意
☐ (03)不滿意
☐ (04)非常不滿意
☐ (98)不知道/無意見

Q12.請問，您是否有親身經歷或聽人說過南區水資源局人員接受「請託關說」、「贈送財物」或「飲宴應酬」之情事？【如回答有，則追問曾親身經歷過，或是聽人說過】【單選】

☐ (01)有，親身經歷 【續問 Q13】
☐ (02)有，曾經聽聞 【續問 Q13】
☐ (03)親身經歷及聽聞皆有 【續問 Q13】
☐ (04)沒有
☐ (98)不知道/無意見

Q13.請問您曾經親身經歷或聽聞接受「請託關說」、「贈送財物」或「飲宴應酬」情形為何？

☐ (97)請說明_____
☐ (98)無意見/拒答

Q14.請問，您是否有親身經歷或聽人說過南區水資源局人員有無利用職權或職務機會，向往來廠商推薦親友謀職、金錢借貸、共同投資、優惠交易等不當行為？【如回答有，則追問曾親身經歷過，或是聽人說過】【單選】

☐ (01)有，親身經歷 【續問 Q14】
☐ (02)有，曾經聽聞 【續問 Q14】
☐ (03)親身經歷及聽聞皆有 【續問 Q14】
☐ (04)沒有
☐ (98)不知道/無意見

Q15.請問您曾經親身經歷或聽聞有利用職權或職務機會，向往來廠商推薦親友謀職、金錢借貸、共同投資、優惠交易等不當行為情形為何？

☐ (97)請說明_____
☐ (98)無意見/拒答

Q16.請問，如果遇到南區水資源局人員向您暗示或明示索取賄賂或紅包，您會不會向有關單位提出檢舉？【單選】(※網路、信箱申訴應更詳盡詢問機關)

☐ (01)會【續答 Q17】

Q17.請問，您會向哪些人或單位提出檢舉？【不提示，可複選】

☐ (01)法務部廉政署
☐ (02)南區水資源局政風室
☐ (03)各級民意代表
☐ (04)各級法院檢察署
☐ (05)法務部調查局
☐ (06)向媒體公開
☐ (07)行政院南部辦公室
☐ (08)南區水資源局或上級機關首長
☐ (09)監察院
☐ (96)不知道檢舉管道
☐ (97)其他，請說明_____
☐ (98)不知道/無意見

☐ (02)不會【續答 Q18】

Q18.請問，您不會提出檢舉的原因，是什麼？【不提示，可複選】

☐ (01)怕曝光，影響以後辦事
☐ (02)怕遭到報復
☐ (03)檢舉也沒用，還不是官官相護
☐ (04)沒有證據，只好作罷
☐ (05)事不關己，沒必要檢舉
☐ (96)不知道檢舉管道
☐ (97)其他，請說明：_____
☐ (98)不知道/無意見

Q19.請問，您對於南區水資源局「整體清廉程度」滿不滿意？【單選，請追問強弱度】

☐ (01)非常滿意
☐ (02)滿意
☐ (03)不滿意
☐ (04)非常不滿意
☐ (98)不知道/無意見

Q20.請問您對南區水資源局持續推動端正政風工作，以提升清廉施政的努力有沒有信心？【單選，請追問強弱度】

☐ (01)非常有信心
☐ (02)有信心
☐ (03)沒有信心
☐ (04)非常沒有信心
☐ (98)不知道/無意見

接著想請問您有關經濟部水利署南區水資源局近來積極推動的各項施政措施相關看法

Q21.南區水資源局近年來持續進行水庫治理及水源開發作業，穩定南部地區供水，請問您對南區水資源局的此項做法滿不滿意？【單選，請追問強弱度】

☐ (01)非常滿意
☐ (02)滿意
☐ (03)不滿意
☐ (04)非常不滿意
☐ (98)不知道/無意見

Q22.請問您認為應透過那些宣傳管道，才能瞭解節約用水、防汛、清淤業務、流域綜合治理等相關政策？【隨機提示 01-05 選項，可複選】

☐ (01)定期召開記者會
☐ (02)透過社群媒體宣導(如：FB 等)
☐ (03)印送宣導刊物
☐ (04)南區水資源局網站公告
☐ (05)加強教育訓練活動，擴大民眾參與
☐ (97)其他(請說明)_____
☐ (98)不知道/無意見

Q23.最後，請問您對南區水資源局整體廉政工作、穩定供水或清淤業務等有無任何具體興革建議或反映事項，以供南區水資源局日後施政及政風興革參考？

☐ (97)有，請說明_____
☐ (98)沒有

最後想請教您個人的基本資料，作為整體統計分析使用

Q24.請問，您的教育程度是？

☐ (01)國小以下
☐ (02)國(初)中
☐ (03)高中(職、工)
☐ (04)專科或大學
☐ (05)研究所及以上
☐ (06)拒答

Q25.請問，您的職業是？

☐ (01)軍公教人員
☐ (02)民意代表、主管及經理人員
☐ (03)專業人員
☐ (04)技術員及助理專業人員
☐ (05)事務工作人員
☐ (06)服務工作人員及售貨員
☐ (07)農林漁牧業生產人員
☐ (08)機械設備操作及組裝人員
☐ (09)基層技術工及勞力工
☐ (10)學生
☐ (11)家管/退休
☐ (12)無業/待業中
☐ (97)其他(請說明)_____
☐ (98)拒答

Q26.請問，您居住在哪一個地區？(廠商不限)

☐ (01)嘉義縣市(大埔鄉)
☐ (02)臺南市(楠西區、東山區)
☐ (03)高雄市(燕巢區、田寮區、岡山區、大樹區、甲仙區)
☐ (04)屏東縣(牡丹鄉、車城鄉)
☐ (97)其他地區，請說明_____

Q27.受訪類別？

☐ (01)本局採購案相關廠商
☐ (02)曾文水庫、牡丹水庫、阿公店水庫、甲仙攔河堰及高屏溪攔河堰管理中心鄰近行政區域範圍之外部民眾
(03)民間或社區團體
☐ (97)其他(請說明)_____

Q28.性別【請訪員自行判斷】

☐ (01)男性
☐ (02)女性

謝謝您寶貴的意見，問卷到此結束！

《附錄二、交叉分析表》

附表 1 洽辦業務經驗與基本資料交叉分析

	次數	有	沒有
總次數	300	86	214
總百分比	100.0%	28.7%	71.3%
性別			
男性	121	32.2%	67.8%
女性	179	26.3%	73.7%
***年齡**			
20-29 歲	28	21.4%	78.6%
30-39 歲	54	48.1%	51.9%
40-49 歲	43	41.9%	58.1%
50-59 歲	71	28.2%	71.8%
60 歲以上	104	15.4%	84.6%
***教育程度**			
國小以下	43	2.3%	97.7%
國(初)中	30	16.7%	83.3%
高中(職、工)	87	23.0%	77.0%
專科或大學	121	37.2%	62.8%
研究所及以上	18	83.3%	16.7%
拒答	1	0.0%	100.0%
#職業			
軍公教人員	5	0.0%	100.0%
民意代表、主管及經理人員	39	79.5%	20.5%
專業人員	22	45.5%	54.5%
技術員及助理專業人員	9	33.3%	66.7%
事務工作人員	46	63.0%	37.0%
服務工作人員及售貨員	21	23.8%	76.2%
農林漁牧業生產人員	38	13.2%	86.8%
機械設備操作及組裝人員	4	0.0%	100.0%
基層技術工及勞力工	5	0.0%	100.0%
學生	6	0.0%	100.0%
家管/退休	97	3.1%	96.9%
無業/待業中	6	0.0%	100.0%
拒答	2	0.0%	100.0%
***居住地區**			
嘉義縣市	13	53.8%	46.2%
臺南市	89	24.7%	75.3%
高雄市	151	25.2%	74.8%
屏東縣	25	16.0%	84.0%
其他地區	22	68.2%	31.8%
***身分別**			
本局採購案相關廠商	79	77.2%	22.8%
鄰近地區範圍之外部民眾	192	2.1%	97.9%
民間或社區團體	29	72.4%	27.6%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合以卡方檢定結果進行推論(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

附表 2 人員服務態度滿意度與基本資料交叉分析

	次數	非常滿意	滿意	滿意合計
總次數	86	57	29	86
總百分比	100.0%	66.3%	33.7%	100.0%
性別				
男性	39	61.5%	38.5%	100.0%
女性	47	70.2%	29.8%	100.0%
年齡				
20-29 歲	6	100.0%	0.0%	100.0%
30-39 歲	26	57.7%	42.3%	100.0%
40-49 歲	18	77.8%	22.2%	100.0%
50-59 歲	20	65.0%	35.0%	100.0%
60 歲以上	16	56.2%	43.8%	100.0%
教育程度				
國小以下	1	100.0%	0.0%	100.0%
國(初)中	5	80.0%	20.0%	100.0%
高中(職、工)	20	55.0%	45.0%	100.0%
專科或大學	45	64.4%	35.6%	100.0%
研究所及以上	15	80.0%	20.0%	100.0%
職業				
民意代表、主管及經理人員	31	61.3%	38.7%	100.0%
專業人員	10	80.0%	20.0%	100.0%
技術員及助理專業人員	3	100.0%	0.0%	100.0%
事務工作人員	29	62.1%	37.9%	100.0%
服務工作人員及售貨員	5	60.0%	40.0%	100.0%
農林漁牧業生產人員	5	80.0%	20.0%	100.0%
家管/退休	3	66.7%	33.3%	100.0%
居住地區				
嘉義縣市	7	71.4%	28.6%	100.0%
臺南市	22	81.8%	18.2%	100.0%
高雄市	38	63.2%	36.8%	100.0%
屏東縣	4	75.0%	25.0%	100.0%
其他地區	15	46.7%	53.3%	100.0%
身分別				
本局採購案相關廠商	61	65.6%	34.4%	100.0%
鄰近地區範圍之外部民眾	4	50.0%	50.0%	100.0%
民間或社區團體	21	71.4%	28.6%	100.0%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合以卡方檢定結果進行推論(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

附表 3 人員辦事效率滿意度與基本資料交叉分析

	次數	非常滿意	滿意	滿意合計
總次數	86	50	36	86
總百分比	100.0%	58.1%	41.9%	100.0%
性別				
男性	39	53.8%	46.2%	100.0%
女性	47	61.7%	38.3%	100.0%
年齡				
20-29 歲	6	83.3%	16.7%	100.0%
30-39 歲	26	53.8%	46.2%	100.0%
40-49 歲	18	77.8%	22.2%	100.0%
50-59 歲	20	55.0%	45.0%	100.0%
60 歲以上	16	37.5%	62.5%	100.0%
教育程度				
國小以下	1	100.0%	0.0%	100.0%
國(初)中	5	60.0%	40.0%	100.0%
高中(職、工)	20	40.0%	60.0%	100.0%
專科或大學	45	57.8%	42.2%	100.0%
研究所及以上	15	80.0%	20.0%	100.0%
職業				
民意代表、主管及經理人員	31	51.6%	48.4%	100.0%
專業人員	10	70.0%	30.0%	100.0%
技術員及助理專業人員	3	100.0%	0.0%	100.0%
事務工作人員	29	58.6%	41.4%	100.0%
服務工作人員及售貨員	5	60.0%	40.0%	100.0%
農林漁牧業生產人員	5	40.0%	60.0%	100.0%
家管/退休	3	66.7%	33.3%	100.0%
居住地區				
嘉義縣市	7	57.1%	42.9%	100.0%
臺南市	22	72.7%	27.3%	100.0%
高雄市	38	52.6%	47.4%	100.0%
屏東縣	4	75.0%	25.0%	100.0%
其他地區	15	46.7%	53.3%	100.0%
身分別				
本局採購案相關廠商	61	60.7%	39.3%	100.0%
鄰近地區範圍之外部民眾	4	50.0%	50.0%	100.0%
民間或社區團體	21	52.4%	47.6%	100.0%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合以卡方檢定結果進行推論(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

附表 4 人員專業程度滿意度與基本資料交叉分析

	次數	非常滿意	滿意	滿意合計	不知道/無意見
總次數	86	46	39	85	1
總百分比	100.0%	53.5%	45.3%	98.8%	1.2%
性別					
男性	39	51.2%	46.2%	97.4%	2.6%
女性	47	55.3%	44.7%	100.0%	0.0%
年齡					
20-29 歲	6	83.3%	16.7%	100.0%	0.0%
30-39 歲	26	46.2%	53.8%	100.0%	0.0%
40-49 歲	18	66.7%	33.3%	100.0%	0.0%
50-59 歲	20	55.0%	45.0%	100.0%	0.0%
60 歲以上	16	37.4%	56.3%	93.7%	6.3%
教育程度					
國小以下	1	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%
國(初)中	5	60.0%	40.0%	100.0%	0.0%
高中(職、工)	20	45.0%	55.0%	100.0%	0.0%
專科或大學	45	48.9%	48.9%	97.8%	2.2%
研究所及以上	15	73.3%	26.7%	100.0%	0.0%
#職業					
民意代表、主管及經理人員	31	45.2%	54.8%	100.0%	0.0%
專業人員	10	50.0%	50.0%	100.0%	0.0%
技術員及助理專業人員	3	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%
事務工作人員	29	55.2%	44.8%	100.0%	0.0%
服務工作人員及售貨員	5	60.0%	40.0%	100.0%	0.0%
農林漁牧業生產人員	5	60.0%	40.0%	100.0%	0.0%
家管/退休	3	66.7%	0.0%	66.7%	33.3%
居住地區					
嘉義縣市	7	57.1%	42.9%	100.0%	0.0%
臺南市	22	63.6%	36.4%	100.0%	0.0%
高雄市	38	50.0%	50.0%	100.0%	0.0%
屏東縣	4	75.0%	25.0%	100.0%	0.0%
其他地區	15	40.0%	53.3%	93.3%	6.7%
身分別					
本局採購案相關廠商	61	52.5%	45.9%	98.4%	1.6%
鄰近地區範圍之外部民眾	4	50.0%	50.0%	100.0%	0.0%
民間或社區團體	21	57.1%	42.9%	100.0%	0.0%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合以卡方檢定結果進行推論(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

附表 5 整體作業流程滿意度與基本資料交叉分析

	次數	非常滿意	滿意	滿意合計	不滿意
總次數	86	45	40	85	1
總百分比	100.0%	52.3%	46.5%	98.8%	1.2%
性別					
男性	39	46.1%	51.3%	97.4%	2.6%
女性	47	57.4%	42.6%	100.0%	0.0%
年齡					
20-29 歲	6	83.3%	16.7%	100.0%	0.0%
30-39 歲	26	38.5%	61.5%	100.0%	0.0%
40-49 歲	18	66.7%	33.3%	100.0%	0.0%
50-59 歲	20	50.0%	45.0%	95.0%	5.0%
60 歲以上	16	50.0%	50.0%	100.0%	0.0%
教育程度					
國小以下	1	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%
國(初)中	5	80.0%	20.0%	100.0%	0.0%
高中(職、工)	20	30.0%	65.0%	95.0%	5.0%
專科或大學	45	53.3%	46.7%	100.0%	0.0%
研究所及以上	15	66.7%	33.3%	100.0%	0.0%
職業					
民意代表、主管及經理人員	31	51.6%	48.4%	100.0%	0.0%
專業人員	10	50.0%	50.0%	100.0%	0.0%
技術員及助理專業人員	3	66.7%	33.3%	100.0%	0.0%
事務工作人員	29	51.7%	48.3%	100.0%	0.0%
服務工作人員及售貨員	5	60.0%	40.0%	100.0%	0.0%
農林漁牧業生產人員	5	40.0%	40.0%	80.0%	20.0%
家管/退休	3	66.7%	33.3%	100.0%	0.0%
居住地區					
嘉義縣市	7	57.1%	42.9%	100.0%	0.0%
臺南市	22	63.6%	36.4%	100.0%	0.0%
高雄市	38	47.4%	50.0%	97.4%	2.6%
屏東縣	4	75.0%	25.0%	100.0%	0.0%
其他地區	15	40.0%	60.0%	100.0%	0.0%
身分別					
本局採購案相關廠商	61	49.2%	50.8%	100.0%	0.0%
鄰近地區範圍之外部民眾	4	50.0%	50.0%	100.0%	0.0%
民間或社區團體	21	61.9%	33.3%	95.2%	4.8%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合以卡方檢定結果進行推論(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

附表 6 資訊公開透明程度滿意度與基本資料交叉分析

	次數	非常滿意	滿意	滿意合計	不滿意	不知道/無意見
總次數	86	39	44	83	1	2
總百分比	100.0%	45.3%	51.2%	96.5%	1.2%	2.3%
性別						
男性	39	43.6%	53.8%	97.4%	0.0%	2.6%
女性	47	46.8%	49.0%	95.8%	2.1%	2.1%
年齡						
20-29 歲	6	33.3%	66.7%	100.0%	0.0%	0.0%
30-39 歲	26	42.3%	57.7%	100.0%	0.0%	0.0%
40-49 歲	18	61.1%	27.7%	88.8%	5.6%	5.6%
50-59 歲	20	50.0%	45.0%	95.0%	0.0%	5.0%
60 歲以上	16	31.3%	68.7%	100.0%	0.0%	0.0%
教育程度						
國小以下	1	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%
國(初)中	5	60.0%	40.0%	100.0%	0.0%	0.0%
高中(職、工)	20	30.0%	60.0%	90.0%	5.0%	5.0%
專科或大學	45	46.7%	51.1%	97.8%	0.0%	2.2%
研究所及以上	15	60.0%	40.0%	100.0%	0.0%	0.0%
#職業						
民意代表、主管及經理人員	31	45.2%	54.8%	100.0%	0.0%	0.0%
專業人員	10	60.0%	40.0%	100.0%	0.0%	0.0%
技術員及助理專業人員	3	33.3%	66.7%	100.0%	0.0%	0.0%
事務工作人員	29	41.4%	55.2%	96.6%	0.0%	3.4%
服務工作人員及售貨員	5	60.0%	40.0%	100.0%	0.0%	0.0%
農林漁牧業生產人員	5	40.0%	40.0%	80.0%	0.0%	20.0%
家管/退休	3	33.3%	33.4%	66.7%	33.3%	0.0%
居住地區						
嘉義縣市	7	57.1%	42.9%	100.0%	0.0%	0.0%
臺南市	22	54.5%	41.0%	95.5%	4.5%	0.0%
高雄市	38	34.2%	63.2%	97.4%	0.0%	2.6%
屏東縣	4	75.0%	25.0%	100.0%	0.0%	0.0%
其他地區	15	46.7%	46.6%	93.3%	0.0%	6.7%
#身分別						
本局採購案相關廠商	61	47.5%	50.9%	98.4%	0.0%	1.6%
鄰近地區範圍之外部民眾	4	25.0%	25.0%	50.0%	25.0%	25.0%
民間或社區團體	21	42.9%	57.1%	100.0%	0.0%	0.0%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合以卡方檢定結果進行推論(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

附表 7 整體服務滿意度與基本資料交叉分析

	次數	非常滿意	滿意	滿意合計	不滿意
總次數	86	47	38	85	1
總百分比	100.0%	54.6%	44.2%	98.8%	1.2%
性別					
男性	39	51.3%	48.7%	100.0%	0.0%
女性	47	57.5%	40.4%	97.9%	2.1%
年齡					
20-29 歲	6	83.3%	16.7%	100.0%	0.0%
30-39 歲	26	46.2%	53.8%	100.0%	0.0%
40-49 歲	18	66.6%	27.8%	94.4%	5.6%
50-59 歲	20	55.0%	45.0%	100.0%	0.0%
60 歲以上	16	43.7%	56.3%	100.0%	0.0%
教育程度					
國小以下	1	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%
國(初)中	5	80.0%	20.0%	100.0%	0.0%
高中(職、工)	20	40.0%	60.0%	100.0%	0.0%
專科或大學	45	55.6%	42.2%	97.8%	2.2%
研究所及以上	15	66.7%	33.3%	100.0%	0.0%
職業					
民意代表、主管及經理人員	31	51.6%	48.4%	100.0%	0.0%
專業人員	10	50.0%	50.0%	100.0%	0.0%
技術員及助理專業人員	3	66.7%	33.3%	100.0%	0.0%
事務工作人員	29	55.2%	41.4%	96.6%	3.4%
服務工作人員及售貨員	5	60.0%	40.0%	100.0%	0.0%
農林漁牧業生產人員	5	60.0%	40.0%	100.0%	0.0%
家管/退休	3	66.7%	33.3%	100.0%	0.0%
居住地區					
嘉義縣市	7	57.1%	42.9%	100.0%	0.0%
臺南市	22	72.7%	27.3%	100.0%	0.0%
高雄市	38	47.4%	52.6%	100.0%	0.0%
屏東縣	4	75.0%	25.0%	100.0%	0.0%
其他地區	15	40.0%	53.3%	93.3%	6.7%
身分別					
本局採購案相關廠商	61	50.9%	47.5%	98.4%	1.6%
鄰近地區範圍之外部民眾	4	50.0%	50.0%	100.0%	0.0%
民間或社區團體	21	66.7%	33.3%	100.0%	0.0%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合以卡方檢定結果進行推論(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

附表 8 人員品德操守滿意度與基本資料交叉分析

	次數	非常滿意	滿意	滿意合計	不滿意	非常不滿意	不滿意合計	不知道/無意見
總次數	300	69	119	188	4	2	6	106
總百分比	100.0%	23.0%	39.7%	62.7%	1.3%	0.7%	2.0%	35.3%
性別								
男性	121	23.1%	39.7%	62.8%	2.5%	0.0%	2.5%	34.7%
女性	179	22.9%	39.6%	62.5%	0.6%	1.1%	1.7%	35.8%
#年齡								
20-29 歲	28	28.6%	46.4%	75.0%	3.6%	0.0%	3.6%	21.4%
30-39 歲	54	33.3%	50.0%	83.3%	1.9%	0.0%	1.9%	14.8%
40-49 歲	43	34.9%	37.2%	72.1%	0.0%	0.0%	0.0%	27.9%
50-59 歲	71	22.5%	38.1%	60.6%	2.8%	1.4%	4.2%	35.2%
60 歲以上	104	11.5%	34.6%	46.1%	0.0%	1.0%	1.0%	52.9%
#教育程度								
國小以下	43	7.0%	34.9%	41.9%	0.0%	0.0%	0.0%	58.1%
國(初)中	30	16.7%	36.6%	53.3%	3.3%	6.7%	10.0%	36.7%
高中(職、工)	87	13.8%	41.4%	55.2%	1.1%	0.0%	1.1%	43.7%
專科或大學	121	30.6%	41.3%	71.9%	1.7%	0.0%	1.7%	26.4%
研究所及以上	18	66.7%	33.3%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
拒答	1	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
#職業								
軍公教人員	5	0.0%	40.0%	40.0%	0.0%	0.0%	0.0%	60.0%
民意代表、主管及經理人員	39	48.7%	46.2%	94.9%	0.0%	0.0%	0.0%	5.1%
專業人員	22	31.8%	54.6%	86.4%	0.0%	0.0%	0.0%	13.6%
技術員及助理專業人員	9	33.3%	33.4%	66.7%	11.1%	0.0%	11.1%	22.2%
事務工作人員	46	52.2%	41.3%	93.5%	0.0%	0.0%	0.0%	6.5%
服務工作人員及售貨員	21	14.3%	38.0%	52.3%	4.8%	0.0%	4.8%	42.9%
農林漁牧業生產人員	38	18.4%	26.3%	44.7%	0.0%	0.0%	0.0%	55.3%
機械設備操作及組裝人員	4	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%
基層技術工及勞力工	5	20.0%	0.0%	20.0%	0.0%	0.0%	0.0%	80.0%
學生	6	16.7%	83.3%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
家管/退休	97	4.1%	37.1%	41.2%	2.1%	2.1%	4.2%	54.6%
無業/待業中	6	0.0%	33.3%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	66.7%
拒答	2	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
#居住地區								
嘉義縣市	13	53.8%	23.1%	76.9%	0.0%	0.0%	0.0%	23.1%
臺南市	89	24.7%	40.5%	65.2%	1.1%	0.0%	1.1%	33.7%
高雄市	151	17.9%	36.4%	54.3%	1.3%	0.7%	2.0%	43.7%
屏東縣	25	24.0%	48.0%	72.0%	4.0%	4.0%	8.0%	20.0%
其他地區	22	31.8%	59.1%	90.9%	0.0%	0.0%	0.0%	9.1%
#身分別								
本局採購案相關廠商	79	57.0%	39.2%	96.2%	0.0%	0.0%	0.0%	3.8%
鄰近地區範圍之外部民眾	192	5.2%	39.1%	44.3%	1.6%	1.0%	2.6%	53.1%
民間或社區團體	29	48.3%	44.9%	93.2%	3.4%	0.0%	3.4%	3.4%
#洽辦業務經驗								
有	86	62.8%	34.9%	97.7%	0.0%	0.0%	0.0%	2.3%
沒有	214	7.0%	41.6%	48.6%	1.9%	0.9%	2.8%	48.6%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合以卡方檢定結果進行推論(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

附表 9 人員請託關說、贈送財物或飲宴應酬之情形與基本資料交叉分析

	次數	有，曾經聽聞	沒有	不知道/無意見
總次數	300	1	296	3
總百分比	100.0%	0.3%	98.7%	1.0%
性別				
男性	121	0.0%	100.0%	0.0%
女性	179	0.6%	97.7%	1.7%
年齡				
20-29 歲	28	0.0%	100.0%	0.0%
30-39 歲	54	1.9%	96.2%	1.9%
40-49 歲	43	0.0%	100.0%	0.0%
50-59 歲	71	0.0%	98.6%	1.4%
60 歲以上	104	0.0%	99.0%	1.0%
教育程度				
國小以下	43	0.0%	97.7%	2.3%
國(初)中	30	0.0%	100.0%	0.0%
高中(職、工)	87	0.0%	98.9%	1.1%
專科或大學	121	0.8%	98.4%	0.8%
研究所及以上	18	0.0%	100.0%	0.0%
拒答	1	0.0%	100.0%	0.0%
職業				
軍公教人員	5	0.0%	100.0%	0.0%
民意代表、主管及經理人員	39	0.0%	100.0%	0.0%
專業人員	22	4.5%	91.0%	4.5%
技術員及助理專業人員	9	0.0%	100.0%	0.0%
事務工作人員	46	0.0%	100.0%	0.0%
服務工作人員及售貨員	21	0.0%	95.2%	4.8%
農林漁牧業生產人員	38	0.0%	100.0%	0.0%
機械設備操作及組裝人員	4	0.0%	100.0%	0.0%
基層技術工及勞力工	5	0.0%	100.0%	0.0%
學生	6	0.0%	100.0%	0.0%
家管/退休	97	0.0%	99.0%	1.0%
無業/待業中	6	0.0%	100.0%	0.0%
拒答	2	0.0%	100.0%	0.0%
居住地區				
嘉義縣市	13	0.0%	100.0%	0.0%
臺南市	89	1.1%	98.9%	0.0%
高雄市	151	0.0%	98.0%	2.0%
屏東縣	25	0.0%	100.0%	0.0%
其他地區	22	0.0%	100.0%	0.0%
身分別				
本局採購案相關廠商	79	0.0%	100.0%	0.0%
鄰近地區範圍之外部民眾	192	0.5%	97.9%	1.6%
民間或社區團體	29	0.0%	100.0%	0.0%
洽辦業務經驗				
有	86	0.0%	100.0%	0.0%
沒有	214	0.5%	98.1%	1.4%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合以卡方檢定結果進行推論(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

附表 10 人員利用職權或職務機會進行不當行為之情形與基本資料交叉分析

	次數	沒有	不知道/無意見
總次數	300	298	2
總百分比	100.0%	99.3%	0.7%
性別			
男性	121	100.0%	0.0%
女性	179	98.9%	1.1%
年齡			
20-29 歲	28	100.0%	0.0%
30-39 歲	54	98.1%	1.9%
40-49 歲	43	100.0%	0.0%
50-59 歲	71	98.6%	1.4%
60 歲以上	104	100.0%	0.0%
教育程度			
國小以下	43	100.0%	0.0%
國(初)中	30	100.0%	0.0%
高中(職、工)	87	98.9%	1.1%
專科或大學	121	99.2%	0.8%
研究所及以上	18	100.0%	0.0%
拒答	1	100.0%	0.0%
#職業			
軍公教人員	5	100.0%	0.0%
民意代表、主管及經理人員	39	100.0%	0.0%
專業人員	22	90.9%	9.1%
技術員及助理專業人員	9	100.0%	0.0%
事務工作人員	46	100.0%	0.0%
服務工作人員及售貨員	21	100.0%	0.0%
農林漁牧業生產人員	38	100.0%	0.0%
機械設備操作及組裝人員	4	100.0%	0.0%
基層技術工及勞力工	5	100.0%	0.0%
學生	6	100.0%	0.0%
家管/退休	97	100.0%	0.0%
無業/待業中	6	100.0%	0.0%
拒答	2	100.0%	0.0%
居住地區			
嘉義縣市	13	100.0%	0.0%
臺南市	89	98.9%	1.1%
高雄市	151	99.3%	0.7%
屏東縣	25	100.0%	0.0%
其他地區	22	100.0%	0.0%
身分別			
本局採購案相關廠商	79	100.0%	0.0%
鄰近地區範圍之外部民眾	192	99.0%	1.0%
民間或社區團體	29	100.0%	0.0%
洽辦業務經驗			
有	86	100.0%	0.0%
沒有	214	99.1%	0.9%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合以卡方檢定結果進行推論(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

附表 11 檢舉意願與基本資料交叉分析

	次數	會	不會
總次數	300	266	34
總百分比	100.0%	88.7%	11.3%
性別			
男性	121	91.7%	8.3%
女性	179	86.6%	13.4%
年齡			
20-29 歲	28	92.9%	7.1%
30-39 歲	54	94.4%	5.6%
40-49 歲	43	83.7%	16.3%
50-59 歲	71	88.7%	11.3%
60 歲以上	104	86.5%	13.5%
#教育程度			
國小以下	43	72.1%	27.9%
國(初)中	30	93.3%	6.7%
高中(職、工)	87	89.7%	10.3%
專科或大學	121	91.7%	8.3%
研究所及以上	18	94.4%	5.6%
拒答	1	100.0%	0.0%
職業			
軍公教人員	5	100.0%	0.0%
民意代表、主管及經理人員	39	92.3%	7.7%
專業人員	22	90.9%	9.1%
技術員及助理專業人員	9	88.9%	11.1%
事務工作人員	46	95.7%	4.3%
服務工作人員及售貨員	21	90.5%	9.5%
農林漁牧業生產人員	38	76.3%	23.7%
機械設備操作及組裝人員	4	100.0%	0.0%
基層技術工及勞力工	5	80.0%	20.0%
學生	6	100.0%	0.0%
家管/退休	97	88.7%	11.3%
無業/待業中	6	66.7%	33.3%
拒答	2	50.0%	50.0%
居住地區			
嘉義縣市	13	92.3%	7.7%
臺南市	89	86.5%	13.5%
高雄市	151	91.4%	8.6%
屏東縣	25	84.0%	16.0%
其他地區	22	81.8%	18.2%
身分別			
本局採購案相關廠商	79	91.1%	8.9%
鄰近地區範圍之外部民眾	192	85.9%	14.1%
民間或社區團體	29	100.0%	0.0%
洽辦業務經驗			
有	86	93.0%	7.0%
沒有	214	86.9%	13.1%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合以卡方檢定結果進行推論(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

附表 12 整體清廉程度滿意度與基本資料交叉分析

	次數	非常滿意	滿意	滿意合計	不滿意	非常不滿意	不滿意合計	不知道/無意見
總次數	300	61	159	220	5	1	6	74
總百分比	100.0%	20.3%	53.0%	73.3%	1.7%	0.3%	2.0%	24.7%
性別								
男性	121	22.3%	53.7%	76.0%	1.7%	0.8%	2.5%	21.5%
女性	179	19.0%	52.5%	71.5%	1.7%	0.0%	1.7%	26.8%
#年齡								
20-29 歲	28	28.6%	64.3%	92.9%	0.0%	0.0%	0.0%	7.1%
30-39 歲	54	24.1%	62.9%	87.0%	1.9%	0.0%	1.9%	11.1%
40-49 歲	43	44.2%	44.2%	88.4%	2.3%	0.0%	2.3%	9.3%
50-59 歲	71	18.3%	53.5%	71.8%	2.8%	0.0%	2.8%	25.4%
60 歲以上	104	7.7%	48.0%	55.7%	1.0%	1.0%	2.0%	42.3%
#教育程度								
國小以下	43	2.3%	39.6%	41.9%	0.0%	0.0%	0.0%	58.1%
國(初)中	30	10.0%	76.7%	86.7%	0.0%	0.0%	0.0%	13.3%
高中(職、工)	87	14.9%	51.8%	66.7%	2.3%	1.1%	3.4%	29.9%
專科或大學	121	26.4%	55.4%	81.8%	2.5%	0.0%	2.5%	15.7%
研究所及以上	18	66.7%	33.3%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
拒答	1	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
#職業								
軍公教人員	5	0.0%	80.0%	80.0%	0.0%	0.0%	0.0%	20.0%
民意代表、主管及經理人員	39	46.2%	48.7%	94.9%	0.0%	0.0%	0.0%	5.1%
專業人員	22	45.5%	45.4%	90.9%	0.0%	0.0%	0.0%	9.1%
技術員及助理專業人員	9	22.2%	66.7%	88.9%	0.0%	0.0%	0.0%	11.1%
事務工作人員	46	39.1%	56.5%	95.6%	2.2%	0.0%	2.2%	2.2%
服務工作人員及售貨員	21	14.3%	66.6%	80.9%	4.8%	0.0%	4.8%	14.3%
農林漁牧業生產人員	38	10.5%	39.6%	50.1%	2.6%	2.6%	5.2%	44.7%
機械設備操作及組裝人員	4	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%
基層技術工及勞力工	5	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
學生	6	16.7%	83.3%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
家管/退休	97	4.1%	49.5%	53.6%	2.1%	0.0%	2.1%	44.3%
無業/待業中	6	16.7%	66.6%	83.3%	0.0%	0.0%	0.0%	16.7%
拒答	2	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%
#居住地區								
嘉義縣市	13	46.2%	30.7%	76.9%	0.0%	7.7%	7.7%	15.4%
臺南市	89	21.3%	52.9%	74.2%	1.1%	0.0%	1.1%	24.7%
高雄市	151	13.9%	54.4%	68.3%	2.6%	0.0%	2.6%	29.1%
屏東縣	25	24.0%	56.0%	80.0%	0.0%	0.0%	0.0%	20.0%
其他地區	22	40.9%	54.6%	95.5%	0.0%	0.0%	0.0%	4.5%
#身分別								
本局採購案相關廠商	79	53.2%	44.3%	97.5%	0.0%	0.0%	0.0%	2.5%
鄰近地區範圍之外部民眾	192	4.7%	55.2%	59.9%	2.6%	0.5%	3.1%	37.0%
民間或社區團體	29	34.5%	62.1%	96.6%	0.0%	0.0%	0.0%	3.4%
#洽辦業務經驗								
有	86	53.5%	44.2%	97.7%	0.0%	0.0%	0.0%	2.3%
沒有	214	7.0%	56.6%	63.6%	2.3%	0.5%	2.8%	33.6%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合以卡方檢定結果進行推論(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

附表 13 推動政風工作之信心度與基本資料交叉分析

	次數	非常有信心	有信心	有信心合計	沒有信心	非常沒有信心	沒信心合計	不知道/無意見
總次數	300	62	157	219	30	2	32	49
總百分比	100.0%	20.7%	52.3%	73.0%	10.0%	0.7%	10.7%	16.3%
性別								
男性	121	24.8%	49.6%	74.4%	9.1%	0.0%	9.1%	16.5%
女性	179	17.9%	54.2%	72.1%	10.6%	1.1%	11.7%	16.2%
#年齡								
20-29 歲	28	14.3%	64.3%	78.6%	7.1%	0.0%	7.1%	14.3%
30-39 歲	54	24.1%	59.1%	83.2%	5.6%	1.9%	7.5%	9.3%
40-49 歲	43	37.2%	39.5%	76.7%	9.3%	0.0%	9.3%	14.0%
50-59 歲	71	22.5%	56.3%	78.8%	8.5%	1.4%	9.9%	11.3%
60 歲以上	104	12.5%	48.1%	60.6%	14.4%	0.0%	14.4%	25.0%
#教育程度								
國小以下	43	4.7%	41.8%	46.5%	18.6%	0.0%	18.6%	34.9%
國(初)中	30	13.3%	60.1%	73.4%	13.3%	0.0%	13.3%	13.3%
高中(職、工)	87	19.5%	53.0%	72.5%	11.5%	1.1%	12.6%	14.9%
專科或大學	121	22.3%	57.1%	79.4%	5.8%	0.8%	6.6%	14.0%
研究所及以上	18	66.7%	33.3%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
拒答	1	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%
#職業								
軍公教人員	5	0.0%	80.0%	80.0%	20.0%	0.0%	20.0%	0.0%
民意代表、主管及經理人員	39	30.8%	61.5%	92.3%	0.0%	0.0%	0.0%	7.7%
專業人員	22	40.9%	54.6%	95.5%	0.0%	4.5%	4.5%	0.0%
技術員及助理專業人員	9	33.3%	55.6%	88.9%	0.0%	0.0%	0.0%	11.1%
事務工作人員	46	32.6%	60.9%	93.5%	2.2%	0.0%	2.2%	4.3%
服務工作人員及售貨員	21	28.6%	38.1%	66.7%	9.5%	4.8%	14.3%	19.0%
農林漁牧業生產人員	38	13.2%	42.1%	55.3%	7.9%	0.0%	7.9%	36.8%
機械設備操作及組裝人員	4	0.0%	75.0%	75.0%	25.0%	0.0%	25.0%	0.0%
基層技術工及勞力工	5	0.0%	40.0%	40.0%	60.0%	0.0%	60.0%	0.0%
學生	6	16.7%	49.9%	66.6%	16.7%	0.0%	16.7%	16.7%
家管/退休	97	11.3%	48.5%	59.8%	16.5%	0.0%	16.5%	23.7%
無業/待業中	6	0.0%	83.3%	83.3%	16.7%	0.0%	16.7%	0.0%
拒答	2	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%	50.0%	50.0%
居住地區								
嘉義縣市	13	46.2%	30.7%	76.9%	7.7%	0.0%	7.7%	15.4%
臺南市	89	23.6%	47.2%	70.8%	10.1%	0.0%	10.1%	19.1%
高雄市	151	13.9%	58.3%	72.2%	11.9%	1.3%	13.2%	14.6%
屏東縣	25	32.0%	40.0%	72.0%	8.0%	0.0%	8.0%	20.0%
其他地區	22	27.3%	59.1%	86.4%	0.0%	0.0%	0.0%	13.6%
#身分別								
本局採購案相關廠商	79	44.3%	48.1%	92.4%	1.3%	0.0%	1.3%	6.3%
鄰近地區範圍之外部民眾	192	9.4%	52.6%	62.0%	14.6%	1.0%	15.6%	22.4%
民間或社區團體	29	31.0%	62.2%	93.2%	3.4%	0.0%	3.4%	3.4%
#洽辦業務經驗								
有	86	41.9%	49.9%	91.8%	3.5%	0.0%	3.5%	4.7%
沒有	214	12.1%	53.4%	65.5%	12.6%	0.9%	13.5%	21.0%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合以卡方檢定結果進行推論(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

附表 14 持續進行水庫治理及水源開發作業滿意度與基本資料交叉分析

	次數	非常滿意	滿意	滿意合計	不滿意	非常不滿意	不滿意合計	不知道/無意見
總次數	300	84	172	256	17	5	22	22
總百分比	100.0%	28.0%	57.3%	85.3%	5.7%	1.7%	7.4%	7.3%
***性別**								
男性	121	38.0%	46.2%	84.2%	8.3%	1.7%	10.0%	5.8%
女性	179	21.2%	64.8%	86.0%	3.9%	1.7%	5.6%	8.4%
#年齡								
20-29 歲	28	35.7%	60.7%	96.4%	0.0%	3.6%	3.6%	0.0%
30-39 歲	54	42.6%	49.9%	92.5%	3.7%	1.9%	5.6%	1.9%
40-49 歲	43	41.9%	48.7%	90.6%	4.7%	0.0%	4.7%	4.7%
50-59 歲	71	21.1%	64.9%	86.0%	7.0%	0.0%	7.0%	7.0%
60 歲以上	104	17.3%	58.6%	75.9%	7.7%	2.9%	10.6%	13.5%
#教育程度								
國小以下	43	4.7%	69.7%	74.4%	4.7%	0.0%	4.7%	20.9%
國(初)中	30	23.3%	70.1%	93.4%	3.3%	0.0%	3.3%	3.3%
高中(職、工)	87	24.1%	56.4%	80.5%	12.6%	2.3%	14.9%	4.6%
專科或大學	121	32.2%	56.2%	88.4%	2.5%	2.5%	5.0%	6.6%
研究所及以上	18	77.8%	22.2%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
拒答	1	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
#職業								
軍公教人員	5	20.0%	80.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
民意代表、主管及經理人員	39	46.2%	46.1%	92.3%	0.0%	0.0%	0.0%	7.7%
專業人員	22	36.4%	45.5%	81.9%	13.6%	0.0%	13.6%	4.5%
技術員及助理專業人員	9	55.6%	44.4%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
事務工作人員	46	37.0%	63.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
服務工作人員及售貨員	21	33.3%	52.3%	85.6%	4.8%	4.8%	9.6%	4.8%
農林漁牧業生產人員	38	23.7%	47.4%	71.1%	7.9%	2.6%	10.5%	18.4%
機械設備操作及組裝人員	4	25.0%	50.0%	75.0%	0.0%	0.0%	0.0%	25.0%
基層技術工及勞力工	5	40.0%	40.0%	80.0%	20.0%	0.0%	20.0%	0.0%
學生	6	33.3%	66.7%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
家管/退休	97	13.4%	65.9%	79.3%	9.3%	2.1%	11.4%	9.3%
無業/待業中	6	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
拒答	2	50.0%	0.0%	50.0%	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%
#居住地區								
嘉義縣市	13	61.5%	30.8%	92.3%	0.0%	7.7%	7.7%	0.0%
臺南市	89	25.8%	63.0%	88.8%	4.5%	0.0%	4.5%	6.7%
高雄市	151	24.5%	59.6%	84.1%	6.0%	2.6%	8.6%	7.3%
屏東縣	25	36.0%	44.0%	80.0%	16.0%	0.0%	16.0%	4.0%
其他地區	22	31.8%	50.0%	81.8%	0.0%	0.0%	0.0%	18.2%
#身分別								
本局採購案相關廠商	79	51.9%	41.8%	93.7%	0.0%	0.0%	0.0%	6.3%
鄰近地區範圍之外部民眾	192	15.6%	64.0%	79.6%	8.9%	2.6%	11.5%	8.9%
民間或社區團體	29	44.8%	55.2%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
#洽辦業務經驗								
有	86	53.5%	43.0%	96.5%	1.2%	0.0%	1.2%	2.3%
沒有	214	17.8%	63.1%	80.9%	7.5%	2.3%	9.8%	9.3%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合以卡方檢定結果進行推論(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。