

110 年度經濟部水利署南區水資源局 水廉政為民服務問卷調查報告

委託單位：經濟部水利署南區水資源局

執行單位：畢肯市場研究股份有限公司

中華民國 110 年 8 月

目錄

目錄	I
表目錄	III
圖目錄	IV
附表目錄	VI
摘要	1
壹、調查依據	3
貳、調查過程與方法	4
一、調查地區	4
二、調查對象	4
三、調查方法	4
四、抽樣方法	4
五、抽樣人數及抽樣誤差	4
六、調查時間	4
七、資料處理分析方法	5
八、接觸紀錄表	6
參、調查內容	7
一、各項服務表現之評量	7
二、廉政表現之評價	7
三、各項政策措施之看法	8
四、基本資料	8
肆、樣本特性分析	9
伍、調查發現	14
一、各項服務表現之評量	15
二、廉政表現之評價	37
三、各項政策措施之看法	58

陸、結論與建議	63
一、結論	63
二、建議	67
附錄一、調查問卷	70
附錄二、交叉分析表	75

表目錄

表 5-1 遭受刻意刁難情事分析表	33
表 5-2 整體服務不滿意原因分析表	34
表 5-3 人員請託關說、贈送財物或飲宴應酬情形分析表	40
表 5-4 整體服務不滿意原因分析表	44
表 5-5 檢舉管道分析表	49
表 5-6 不會提出檢舉原因分析表	49
表 5-7 政策宣傳管道分析表	61
表 5-8 興革建議或反映事項分析表	62

圖目錄

圖 4-1 性別分析圖	9
圖 4-2 年齡分析圖	10
圖 4-3 教育程度分析圖	10
圖 4-4 職業分析圖	11
圖 4-5 居住地區分析圖	12
圖 4-6 身分別分析圖	13
圖 5-1 洽辦業務經驗分析圖	15
圖 5-2 有洽辦業務經驗者與基本資料交叉分析圖	16
圖 5-3 洽辦業務經驗年度比較圖	17
圖 5-4 人員服務態度滿意度分析圖	18
圖 5-5 對人員服務態度感到滿意與基本資料交叉分析圖	19
圖 5-6 人員服務態度滿意度年度比較圖	20
圖 5-7 人員辦事效率滿意度分析圖	21
圖 5-8 對人員辦事效率感到滿意與基本資料交叉分析圖	22
圖 5-9 人員辦事效率滿意度年度比較圖	23
圖 5-10 人員專業程度滿意度分析圖	24
圖 5-11 對人員專業程度感到滿意與基本資料交叉分析圖	25
圖 5-12 人員專業程度滿意度年度比較圖	26
圖 5-13 整體作業流程滿意度分析圖	27
圖 5-14 對整體作業流程感到滿意與基本資料交叉分析圖	28
圖 5-15 整體作業流程滿意度年度比較圖	29
圖 5-16 資訊公開透明程度滿意度分析圖	30
圖 5-17 對資訊公開透明程度感到滿意與基本資料交叉分析圖	31
圖 5-18 資訊公開透明程度滿意度年度比較圖	32
圖 5-19 整體服務滿意度分析圖	34
圖 5-20 對整體服務感到滿意與基本資料交叉分析圖	35
圖 5-21 整體服務滿意度年度比較圖	36
圖 5-22 人員品德操守滿意度分析圖	37
圖 5-23 對人員品德操守感到滿意與基本資料交叉分析圖	38
圖 5-24 人員品德操守滿意度年度比較圖	39
圖 5-25 人員請託關說、贈送財物或飲宴應酬情形分析圖	40
圖 5-26 有沒有親身經歷或聽聞請託關說、贈送財物或飲宴應酬 與基本資料交叉分析圖	42
圖 5-27 人員請託關說、贈送財物或飲宴應酬情形年度比較圖	43
圖 5-28 人員利用職權或職務機會進行不當行為情形分析圖	44
圖 5-29 沒有利用職權或職務機會進行不當行為與基本資料交叉分析圖	46

圖 5-30 人員利用職權或職務機會進行不當行為情形年度比較圖	47
圖 5-31 檢舉意願分析圖	48
圖 5-32 會提出檢舉與基本資料交叉分析圖	50
圖 5-33 檢舉意願年度比較圖	51
圖 5-34 整體清廉程度滿意度分析圖	52
圖 5-35 對整體清廉程度感到滿意與基本資料交叉分析圖	53
圖 5-36 整體清廉程度滿意度年度比較圖	54
圖 5-37 推動端正政風工作分析圖	55
圖 5-38 對推動政風工作有信心與基本資料交叉分析圖	56
圖 5-39 推動端正政風工作信心度年度比較圖	57
圖 5-40 持續進行水庫治理及水源開發作業滿意度分析圖	58
圖 5-41 對持續進行水庫治理及水源開發作業感到滿意與基本資料交叉分析圖	59
圖 5-42 持續進行水庫治理及水源開發作業滿意度年度比較圖	60
圖 6-1 各項服務表現年度比較圖	64
圖 6-2 身分別與各項服務表現比較圖	68

附表目錄

附表 1 洽辦業務經驗與基本資料交叉分析	75
附表 2 人員服務態度滿意度與基本資料交叉分析	76
附表 3 人員辦事效率滿意度與基本資料交叉分析	77
附表 4 人員專業程度滿意度與基本資料交叉分析	78
附表 5 整體作業流程滿意度與基本資料交叉分析	79
附表 6 資訊公開透明程度滿意度與基本資料交叉分析	80
附表 7 整體服務滿意度與基本資料交叉分析	81
附表 8 人員品德操守滿意度與基本資料交叉分析	82
附表 9 人員請託關說、贈送財物或飲宴應酬之情形與基本資料交叉分析	83
附表 10 人員利用職權或職務機會進行不當行為之情形與基本資料交叉分析	84
附表 11 檢舉意願與基本資料交叉分析	85
附表 12 整體清廉程度滿意度與基本資料交叉分析	86
附表 13 推動端正政風工作之信心度與基本資料交叉分析	87
附表 14 持續進行水庫治理及水源開發作業滿意度與基本資料交叉分析	88

摘要

110年度經濟部水利署南區水資源局水廉政為民服務問卷調查於110年6月28日至7月13日採電話訪問方式進行，針對最近一年內曾參與經濟部水利署南區水資源局公告金額10分之1以上採購案件之廠商、民間或社區團體及20歲以上居住於曾文水庫、牡丹水庫、阿公店水庫、甲仙攔河堰及高屏溪攔河堰鄰近行政區域範圍之外部受訪者為調查對象，瞭解其對於經濟部水利署南區水資源局廉政狀況的評價和各項服務表現之滿意度。總計撥打2,166通電話，完成300份有效樣本，在95%信賴水準下，抽樣誤差為 $\pm 5.25\%$ 。



調查發現與建議

根據本次調查，有二成八的受訪者曾到經濟部水利署南區水資源局洽辦業務(28.3%)；而人員無論在服務態度(98.8%)、辦事效率(94.1%)及專業程度(91.7%)上均獲得九成一以上的滿意度；整體服務(98.8%)表現獲得近九成九的正面評價。

整體作業流程(90.5%)及資訊公開透明程度(87.0%)部分，則有八成七以上的受訪者感到滿意；「加快行政作業流程」(8.2%)、「加強新進人員的專業知識與實務經驗」(7.1%)及「提升承辦人員的專業能力」(4.7%)為受訪者認為人員日後可加強的地方。

在廉政表現評價上，九成八的受訪者未曾親身經歷或聽聞人員有請託關說、贈送財物或飲宴應酬(99.0%)或利用職權或職務機會進行不當行為(98.4%)的情事；受訪者對人員的品德操守(93.0%)滿意度達九成三及整體清廉程度滿意度(93.6%)則達九成四。

若遇到南區水資源局人員有暗示或明示索取賄賂或紅包時，有八成三的受訪者表示會提出檢舉(83.3%)，並以「南區水資源局政風室」(24.0%)為主要檢舉管道；而針對表示不會檢舉(8.0%)之受訪者，則以

「事不關己，沒必要檢舉」(37.5%)與「怕曝光，影響以後辦事」(33.3%)為主要不檢舉的原因。

最後，八成九的受訪者對經濟部水利署南區水資源局近年持續進行水庫治理及水源開發作業的做法感到滿意(88.7%)；而較多受訪者認為「透過社群媒體宣導(如：FB等)」(52.3%)的方式，能有效宣導節約用水、防汛、清淤業務、流域綜合治理等相關政策。

綜合以上調查發現，提供以下三點參考建議：

- 一、南區水資源局在整體服務品質獲得九成九的高度肯定，顯示相關人員積極維持優良服務品質的努力。為求持續精進整體服務表現，建議可以從人員專業能力培育、跨部門學習與主管團隊協調能力培訓等面向著手。
- 二、建議南區水資源局在持續精進整體服務表現過程，可以增加與民間或社區團體溝通機會，瞭解彼此服務需求並找尋彼此互利的合作空間，強化政府組織運作效率，有利於提升各項服務表現。
- 三、建議相關單位應持續善用多元媒體管道，並有效利用現有宣傳管道，加深大眾對於肅貪管道之印象；宣導「獎勵保護檢舉貪污瀆職辦法」法規，鼓勵大眾勇於檢舉，以提高民眾出面指證貪腐的意願。

壹、調查依據

近幾十年來，政府積極開發穩定的水資源供給各標的用水，成就了人口及產業之增長，而隨著國內經濟發展快速，人民生活水準也隨之向上提升，帶動需水量的增長。然而在2021年臺灣面臨大規模旱災，是近52年來降雨量最少的一年，西部水庫蓄水率創新低，面對水情拉緊報，民生與工業等用水受到威脅，掌管水資源開發的水資源局，為提供穩定且量足質優的用水量，面臨重大挑戰，而臺灣身處之氣候環境豐枯期降雨量不均，加上河川坡陡流急，保水不易，在南部地區更是如此，若不善加儲蓄管理，對人民生活影響範圍甚廣。

因此經濟部水利署南區水資源局以穩定南部供水為己任，身負臺灣地區南部水資源開發與運用的管理責任，秉持一步一腳印的精神，積極推動各項水資源業務，用實際作為以防災減災、穩定供水、永續經營及環境教育為目標，力求營造一個穩定的供水環境。而除了在水資源的營運管理外，經濟部水利署南區水資源局亦在反貪倡廉的工作上不遺餘力，透過有效的落實行政透明，利於強化健全的行政環境，期望藉由各種不同政策與宣導，展現政府反貪腐的決心，打造清明廉能之形象。

根據109年度調查顯示，經濟部水利署南區水資源局人員的「服務態度」(100.0%)、「辦事效率」(98.5%)、「專業程度」(97.8%)、整體作業流程(96.4%)及資訊公開透明程度(99.3%)均獲得良好評價，而整體服務表現滿意度(98.6%)更取得九成九的受訪者肯定；而廉能表現部分，近全數的受訪者表示未曾經歷或聽聞過「人員有請託關說、贈送財物或飲宴應酬」(99.7%)與「人員利用職權或職務機會進行不當行為」(99.7%)之情事；至於，整體清廉程度滿意度(96.3%)則為九成六。

而為持續瞭解廠商及民眾對經濟部水利署南區水資源局的服務表現、廉政表現及各項政策之看法，特規劃本次問卷調查，欲藉由電話訪問的方式，深入了解民眾之態度及需求，以反映機關政策推行成果及行政效能，作為日後施政改革參考之依據。

貳、調查過程與方法

一、調查地區

調查對象所居住之縣市為調查範圍。

二、調查對象

最近一年內曾參與經濟部水利署南區水資源局(以下簡稱南區水資源局)公告金額10分之1以上採購案件之廠商、民間團體與20歲以上居住於曾文水庫、牡丹水庫、阿公店水庫、甲仙攔河堰及高屏溪攔河堰鄰近行政區域範圍之外部民眾為調查對象。

三、調查方法

利用電腦輔助電話訪問系統(簡稱CATI，Computer Assisted Telephone Interview)進行電話訪問調查。

四、抽樣方法

本次調查採簡單隨機抽樣法進行。

五、抽樣人數及抽樣誤差

南區水資源局提供326筆廠商及68筆民間團體名單，在扣除電話重複及缺漏後，可使用名單分別為廠商181筆與民間團體64筆，共計245筆。另外，以鄰近行政區域範圍之外部民眾樣單補足本次調查300份有效樣本。本次調查在95%信賴水準下，抽樣誤差為 $\pm 5.25\%$ 。

六、調查時間

本次調查訪問時間係於民國110年6月28日至7月14日。執行時段主要為平日下午1點00分至5點00分。

七、資料處理分析方法

(一)資料處理

本次調查完畢，經由EXCEL/SPSS統計軟體進行分析與檢定。

(二)分析方法

1.頻次分析

各題項之單因子頻次分析(Frequency)，分析樣本之基本特性、看法、觀念等之分配狀況。

2.交叉分析

題項與基本資料進行交叉分析及卡方(Chi-Square)值檢定。用以檢視在雙重條件下，抽樣樣本間是否存在顯著差異，以顯示因素之關係而推測可能影響因素。



八、接觸紀錄表

本次調查總共撥出2,166通電話，其中扣除非人為因素如空號、無人接聽等之1,318通電話，實際接通電話數為848通，其接通率為39.2%。而在扣除非人為因素後，訪問成功率為35.4%，拒訪及中止訪問率則為64.6%。

項目	原因	次數	百分比	
成功		300	35.4%	13.9%
拒訪及中止訪問		548	64.6%	25.3%
	接電話者拒訪	448	52.8%	
	受訪者拒訪/中拒	62	7.3%	
	非受訪地區	8	0.9%	
	非受訪公司	2	0.2%	
	年齡不符合	5	0.6%	
	語言不通/外籍人士	23	2.7%	
人為因素總計		848	100.0%	39.2%
忙線		23	3.8%	
無人接聽		826	57.5%	
傳真機/非住宅電話		30	3.4%	
空號/停話/故障		439	35.3%	
非人為因素總計		1,318	100.0%	60.8%
總計		2,166		100.0%

參、調查內容

一、各項服務表現之評量

- (一)洽辦業務經驗(Q2)
- (二)人員服務態度滿意度(Q3)
- (三)人員辦事效率滿意度(Q4)
- (四)人員專業程度滿意度(Q5)
- (五)整體作業流程滿意度(Q6)
- (六)資訊公開透明程度滿意度(Q7)
- (七)人員日後可加強之項目(Q8)
- (八)整體服務滿意度及不滿意之原因(Q9、Q10)

二、廉政表現之評價

- (一)人員品德操守滿意度(Q11)
- (二)人員請託關說、贈送財物或飲宴應酬之情形(Q12、Q13)
- (三)人員利用職權或職務機會進行不當行為之情形(Q14、Q15)
- (四)檢舉意願、檢舉管道及不會提出檢舉之原因(Q16、Q17、Q18)
- (五)整體清廉程度滿意度(Q19)
- (六)推動端正政風工作之信心度(Q20)

三、各項政策措施之看法

(一)持續進行水庫治理及水源開發作業滿意度(Q21)

(二)政策宣傳管道之建議(Q22)

(三)興革建議或反映事項(Q23)

四、基本資料

(一)性別(Q28)

(二)年齡(Q1)

(三)教育程度(Q24)

(四)職業(Q25)

(五)居住地區(Q26)

(六)身分別(Q27)

肆、樣本特性分析

(一)性別

本次調查以女性(61.7%)的比例高於男性(38.3%)，各約占六成二與三成八。

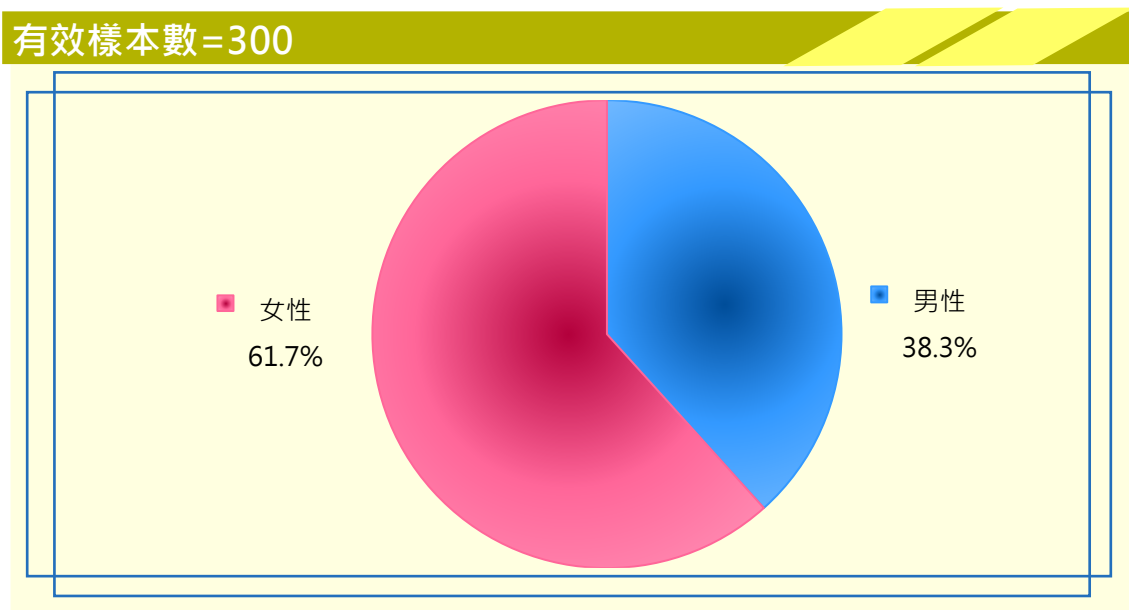


圖 4-1 性別分析圖

(二)年齡

受訪者年齡多集中在60歲以上(37.7%)，約占三成八；其次為，50-59歲(21.0%)者，約占二成一；再其次依序為，40-49歲(18.3%)、30-39歲(13.3%)與、20-29歲(9.7%)者，各約占一成八、一成三與一成。

有效樣本數=300

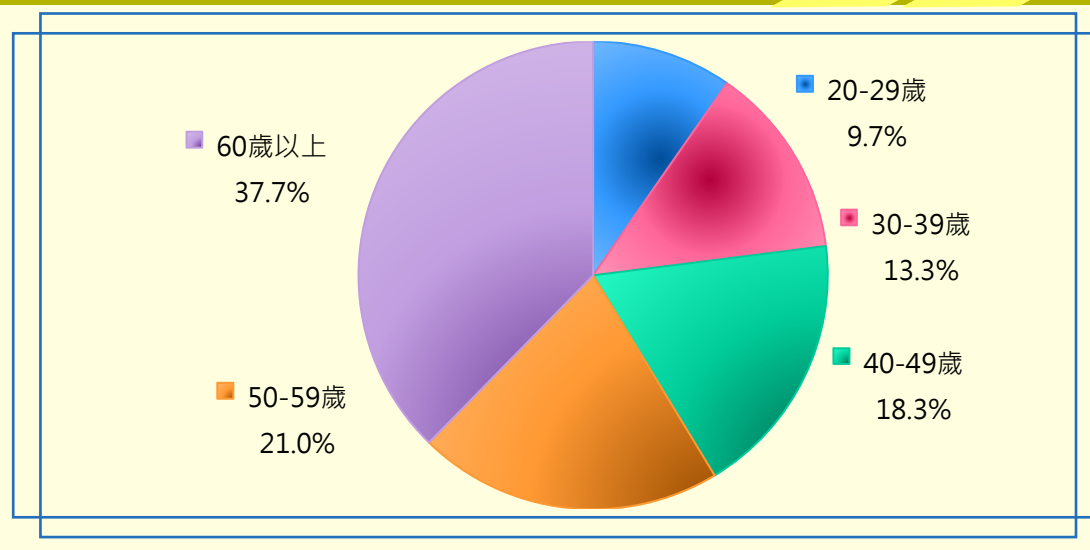


圖 4-2 年齡分析圖

(三)教育程度

在教育程度方面，以專科或大學(37.6%)程度者所占比例較高，約為三成八；其次為高中(職、工)(32.7%)程度者，約占三成三；再其次則為國小以下(11.7%)與國(初)中(11.3%)程度者，各約占一成二與一成一。至於其他比例未達一成之教育程度，則如圖4-3所示。

有效樣本數=300

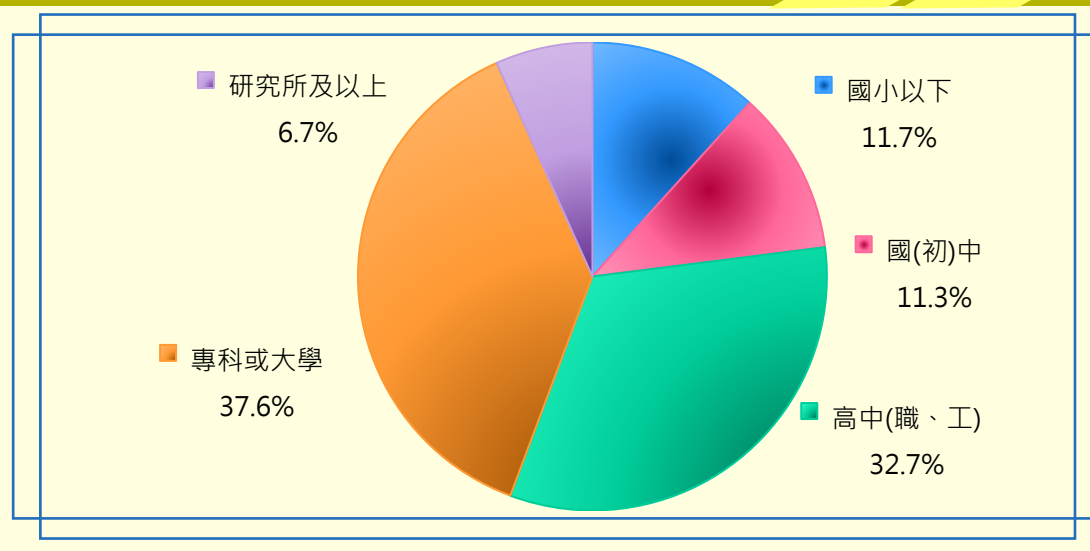


圖 4-3 教育程度分析圖

(四)職業

關於職業部分，三成的受訪者為家管/退休(30.2%)；其次，約有二成一的受訪者是事務工作人員(21.0%)；再其次，約有一成三的受訪者是農林漁牧業生產人員(13.0%)。至於其他比例未達一成之職業，則如圖4-4所示。

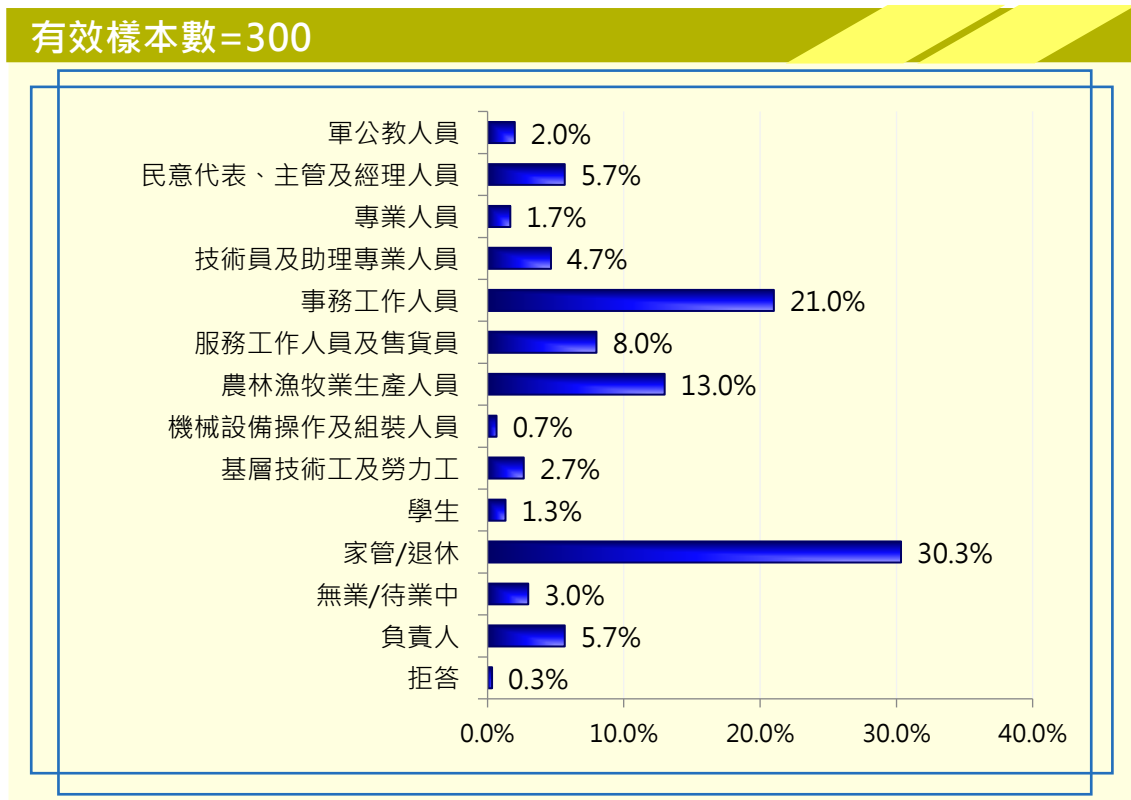


圖 4-4 職業分析圖

(五)居住地區

有關受訪者居住地區，四成九的受訪者在高雄市(49.3%)；二成一的受訪者在臺南市(21.0%)；一成三的受訪者在屏東縣(12.7%)。至於其他比例未達一成之居住地區，則如圖4-5所示。

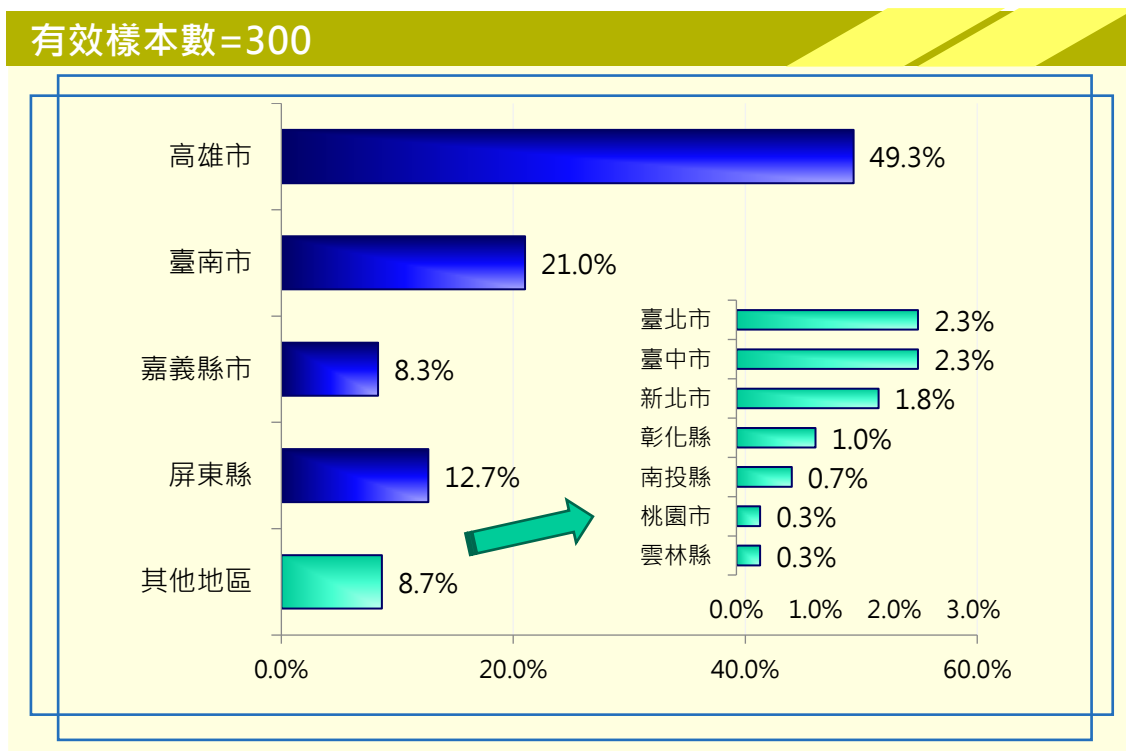


圖 4-5 居住地區分析圖

(六)身分別

關於身分別部分，六成二的受訪者為鄰近地區範圍之外部民眾(62.3%)；約有三成的受訪者是本局採購案相關廠商(30.3%)。至於其他比例未達一成之身分別，則如圖4-6所示。

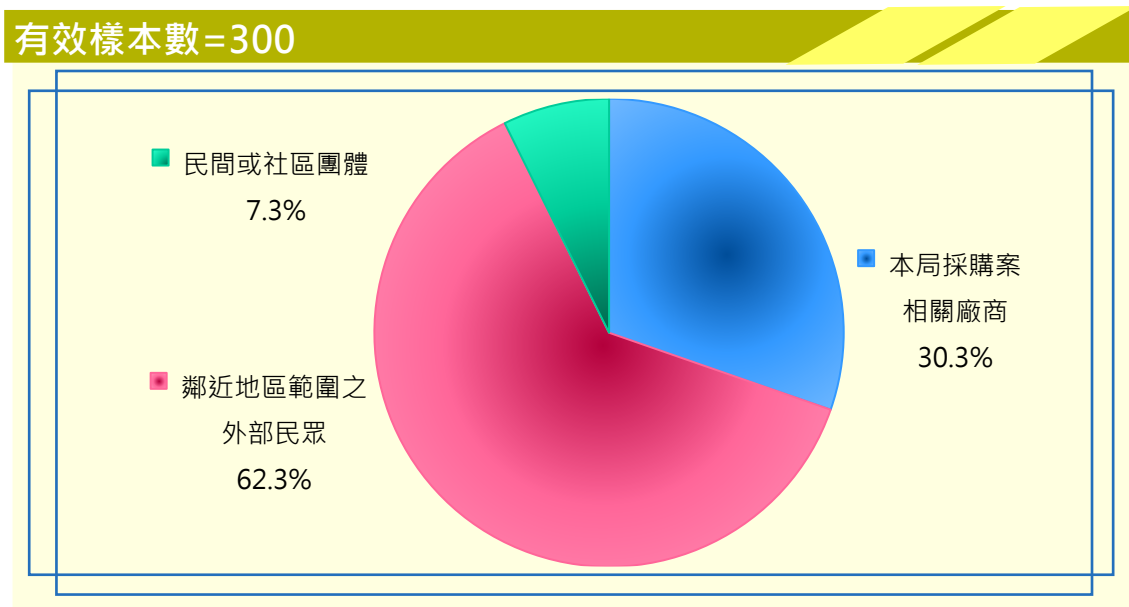


圖 4-6 身分別分析圖

伍、調查發現

本調查共訪問22項議題，分別是14題單選題、5題複選題及3題開放意見題。在調查結果分析部分，單選題將與基本資料進行交叉分析與檢定，以探討受訪者在這些議題上的意見、態度、反應。而複選題採單因子分析，選項處理採每人每次計算，故調查累積人數不一定等於成功樣本數。

本調查各項表格之百分比數值總計若有未達100.0%之現象，此係因資料分析採小數位四捨五入進位所致，在此特予說明。

一、各項服務表現之評量

(一)洽辦業務經驗

頻次分析

由調查發現，二成八(28.3%)的受訪者最近一年內曾至南區水資源局洽辦業務；相反的，七成二(71.7%)的受訪者未曾到南區水資源局洽辦業務。

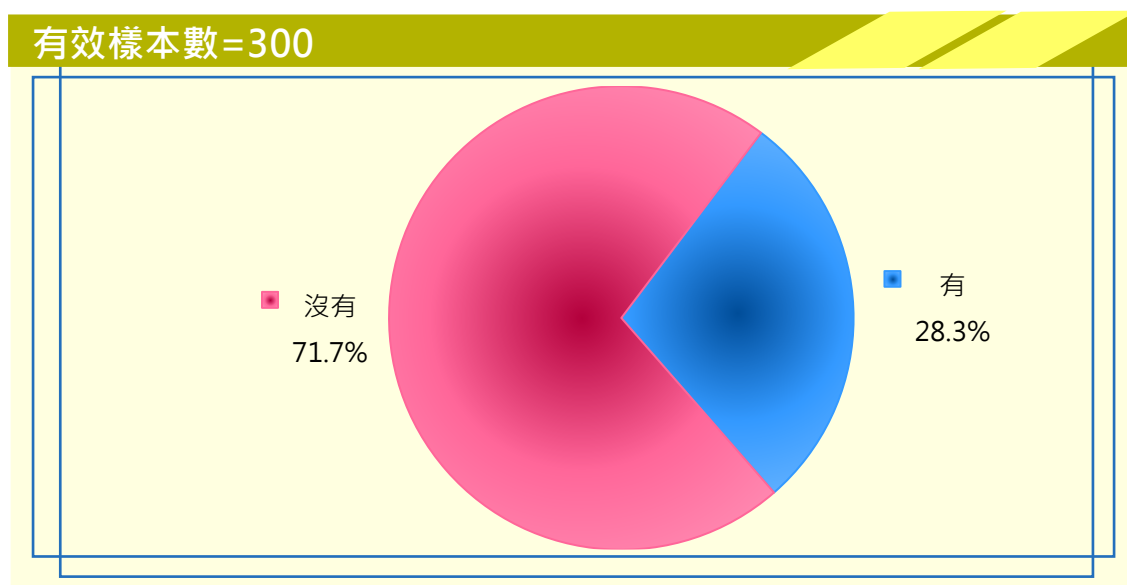
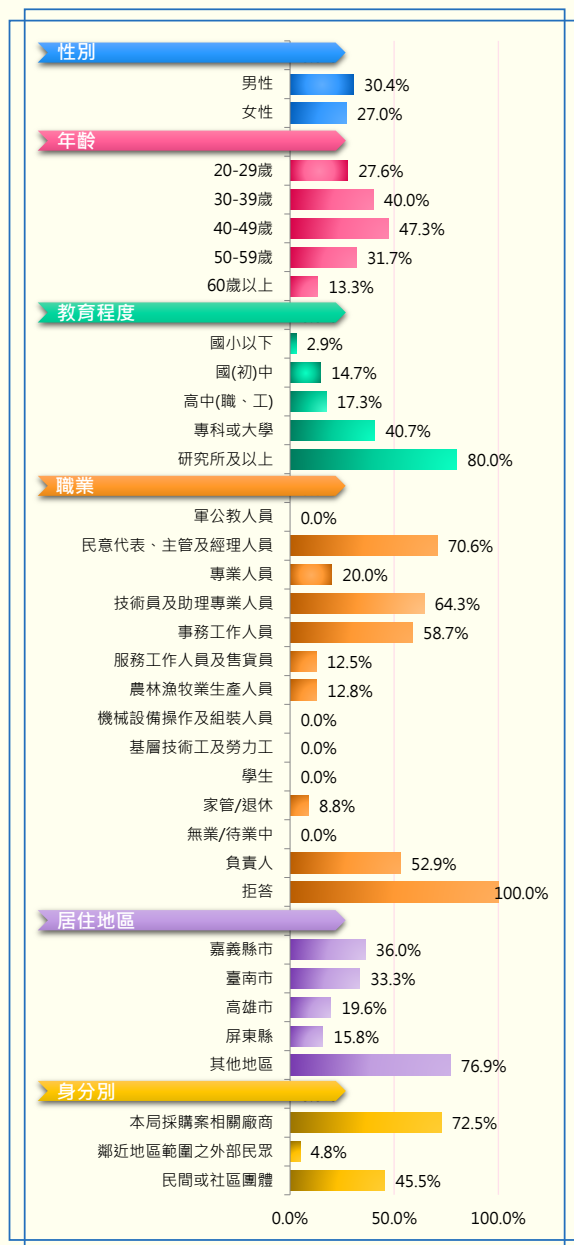


圖 5-1 洽辦業務經驗分析圖

Q2. 請問您最近一年來，是否曾到經濟部水利署南區水資源局洽辦業務等相關的經驗(包含曾文水庫、牡丹水庫、阿公店水庫、甲仙攔河堰及高屏溪攔河堰管理中心)? (單選)(有效樣本數=300)

交叉分析

將受訪者洽辦業務經驗與基本資料進行交叉分析，發現其經驗因年齡、教育程度、居住地區及身分別之不同達顯著差異($p\text{-value} < 0.05$)；而不同職業雖達顯著差異，但因交叉細格數小於5的比例大於25%，不適合以卡方檢定結果進行推論，差異情形僅供參考。至於性別則未達顯著差異。(詳如附表1)



1.性別：男性(30.4%)有洽辦業務經驗的比例高於女性(27.0%)。

2.年齡：40-49 歲(47.3%)者有洽辦業務經驗的比例較高；至於60 歲以上(13.3%)者有洽辦業務經驗的比例較低，且達顯著差異。

3.教育程度：研究所及以上(80.0%)程度者有洽辦業務經驗的比例較高；至於國小以下(2.9%)程度者有洽辦業務經驗的比例較低，且達顯著差異。

4.職業：排除拒答者後，民意代表、主管及經理人員(70.6%)有洽辦業務經驗的比例較高。

5.居住地區：居住於其他地區(76.9%)者有洽辦業務經驗的比例較高；至於居住於屏東縣(15.8%)者有洽辦業務經驗的比例較低，且達顯著差異。

6.身分別：曾參與本局採購案相關廠商(72.5%)有洽辦業務經驗的比例較高；至於鄰近地區範圍之外部民眾(4.8%)者有洽辦業務經驗的比例較低，且達顯著差異。

圖 5-2 有洽辦業務經驗者與基本資料交叉分析圖

年度比較

透過年度比較發現，受訪者近三年有洽辦業務經驗之比例，分別為108年度的28.7%、109年度的45.7%及110年度的28.3%；110年度比例明顯低於109年度17.4個百分點。整體而言，近三年有洽辦業務經驗之比例在109年度上升至四成六後，今年(110年度)度則回落至二成八。

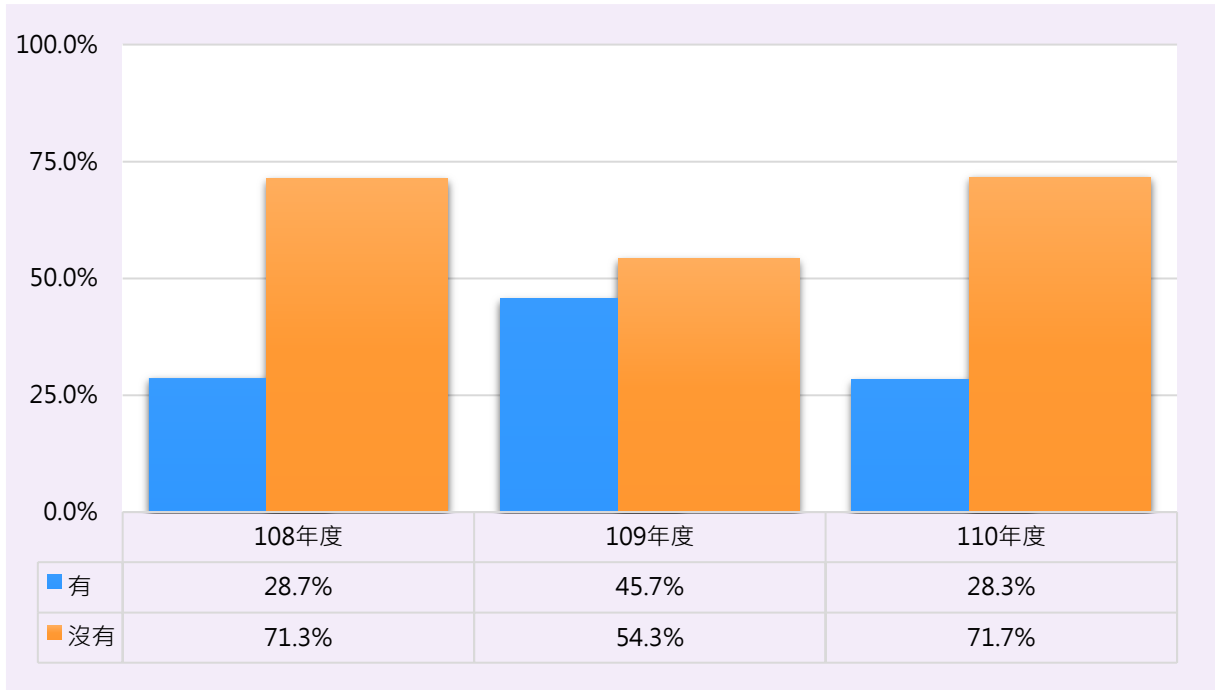


圖 5-3 洽辦業務經驗年度比較圖

註：109 年調查對象皆為採購案件廠商，與本次(110 年度)及 108 年度有所不同，故年度比較僅供參考。

(二)人員服務態度滿意度

頻次分析

針對曾洽辦業務之85位受訪者，進一步詢問其對經濟部水利署南區水資源局業務承辦人員的服務態度滿意度，發現九成九(98.8%)的受訪者對業務承辦人員的服務態度感到非常滿意(58.8%)及滿意(40.0%)；反之，有1.2%的受訪者感到不滿意。

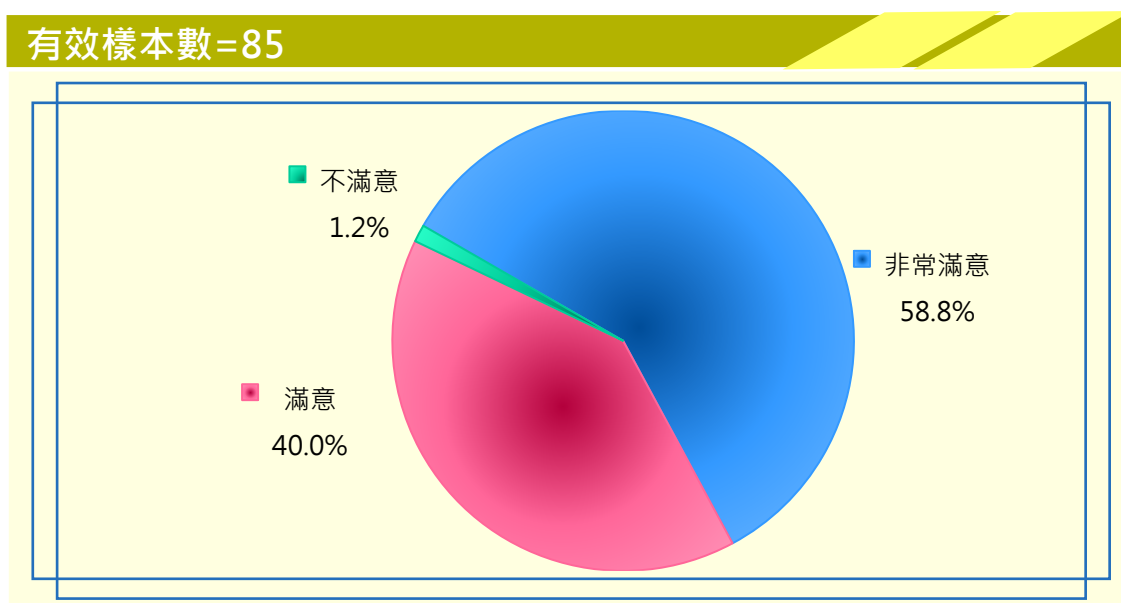


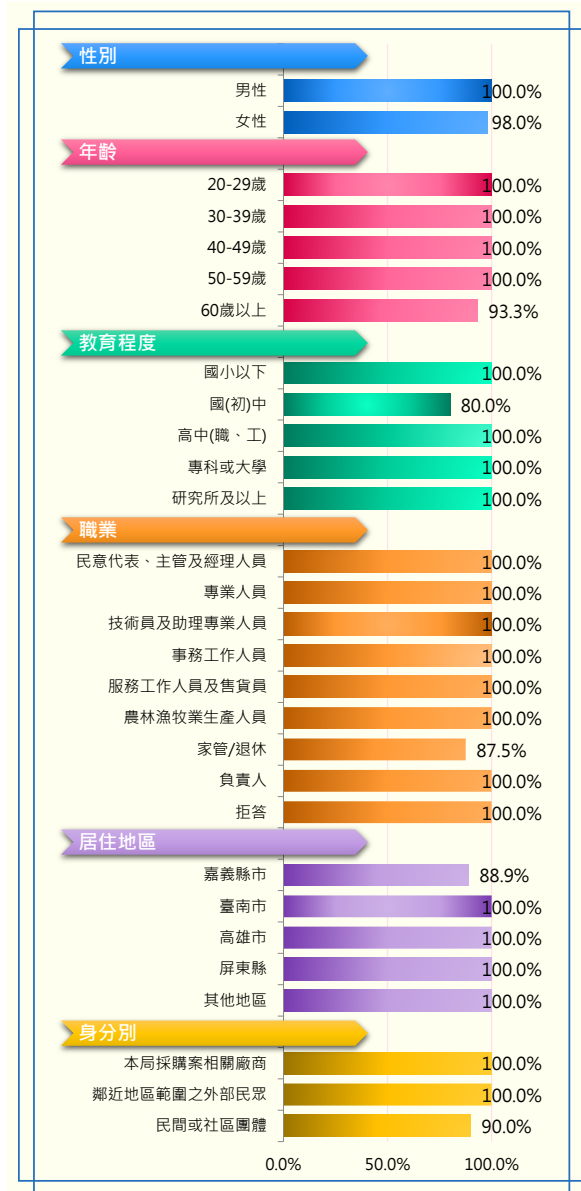
圖 5-4 人員服務態度滿意度分析圖

Q3.請問您對南區水資源局業務承辦人員的「服務態度」滿不滿意？(單選)(有效樣本數=85)



交叉分析

將受訪者對人員服務態度滿意度與基本資料進行交叉分析，發現其滿意度因教育程度之不同達顯著差異($p\text{-value} < 0.05$)，但因交叉細格數小於5的比例大於25%，不適合以卡方檢定結果進行推論，差異情形僅供參考。至於性別、年齡、職業、居住地區及身分別則未達顯著差異。(詳如附表2)



1.性別：男性(100.0%)對人員服務態度感到滿意的比例高於女性(98.0%)。

2.年齡：除 60 歲以上(93.3%)者外，其他年齡之受訪者對人員服務態度感到滿意的比例較高，均達 100.0%。

3.教育程度：除國(初)中(80.0%)程度者外，其他教育程度之受訪者對人員服務態度感到滿意的比例較高，均達 100.0%。

4.職業：除家管/退休(87.5%)者外，其他職業之受訪者對人員服務態度感到滿意的比例較高，均達 100.0%。

5.居住地區：除居住於嘉義縣市(88.9%)者外，其他居住地區之受訪者對人員服務態度感到滿意的比例較高，均達 100.0%。

6.身分別：除民間或社區團體(90.0%)外，其他身分別之受訪者對人員服務態度感到滿意的比例較高，均達 100.0%。

圖 5-5 對人員服務態度感到滿意與基本資料交叉分析圖

年度比較

透過年度比較發現，受訪者近三年對服務態度感到滿意之比例，分別為108年度的100.0%、109年度的100.0%及110年度的98.8%。整體而言，近三年服務態度滿意度均獲得高度肯定，滿意度均在九成八以上。

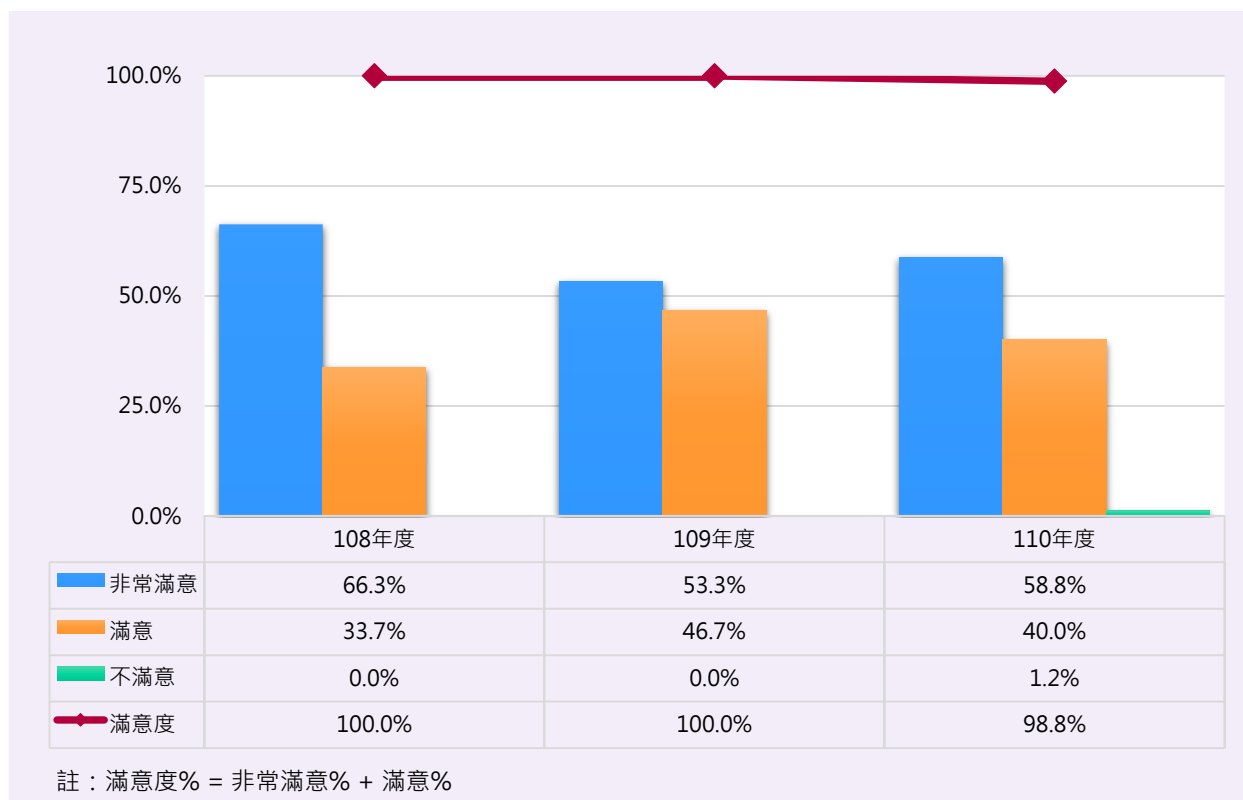


圖 5-6 人員服務態度滿意度年度比較圖

註：109 年調查對象皆為採購案件廠商，與本次(110 年度)及 108 年度有所不同，故年度比較僅供參考。

(三)人員辦事效率滿意度

頻次分析

在人員辦事效率方面，九成四(94.1%)曾有洽辦業務經驗的受訪者對經濟部水利署南區水資源局業務承辦人員的辦事效率感到非常滿意(48.2%)及滿意(45.9%)；反之，有4.7%的受訪者感到不滿意。另外，有1.2%的受訪者未表示意見

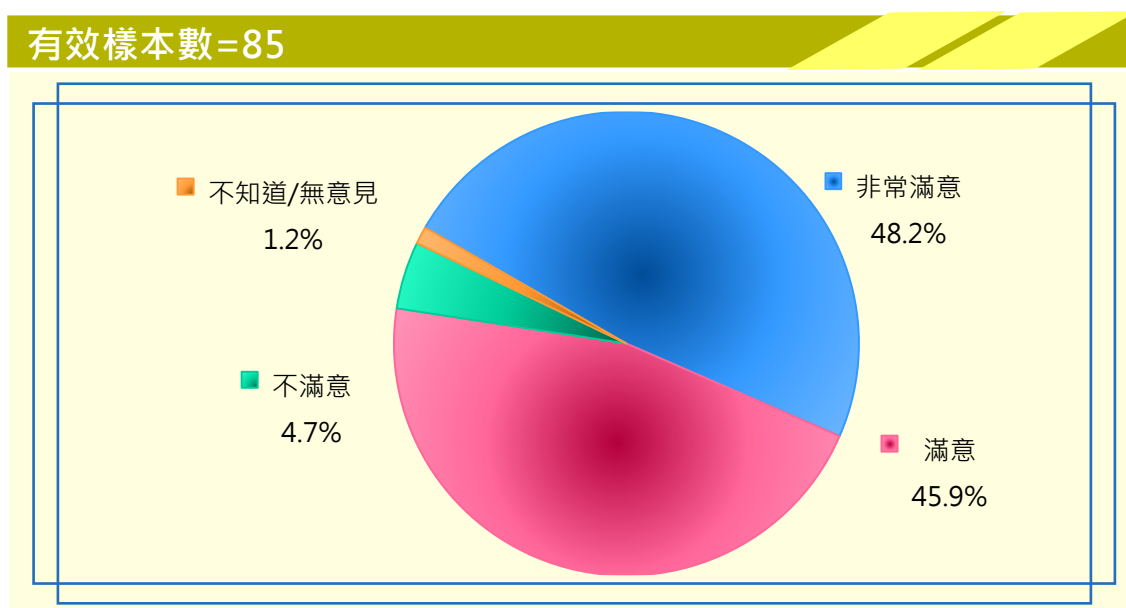
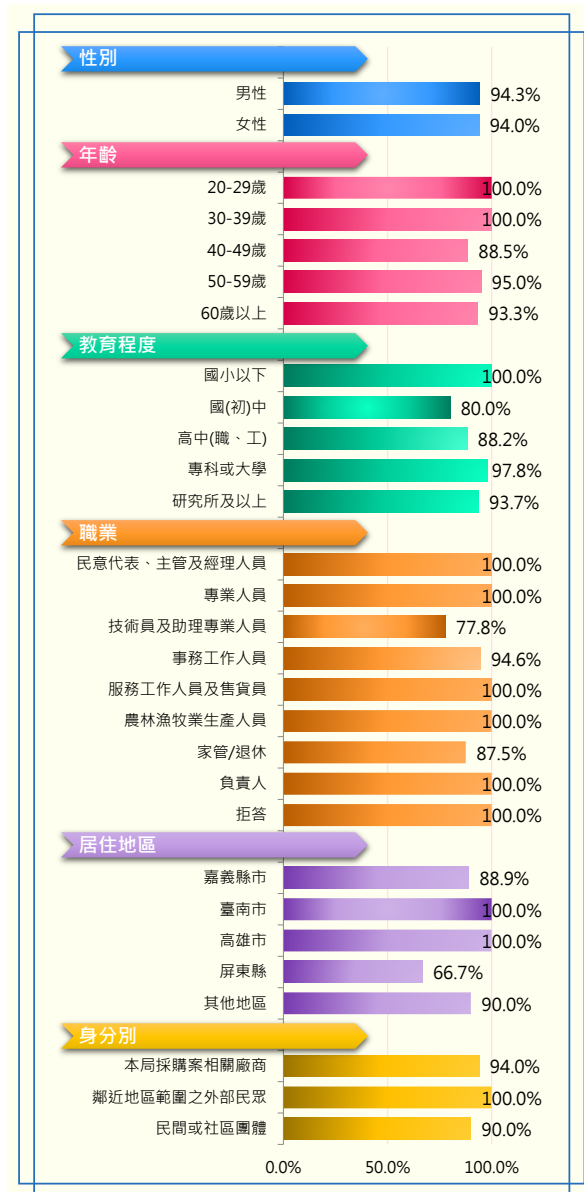


圖 5-7 人員辦事效率滿意度分析圖

Q4. 請問您對南區水資源局業務承辦人員的「辦事效率」滿不滿意？(單選)(有效樣本數=85)

交叉分析

將受訪者對人員辦事效率滿意度與基本資料進行交叉分析，發現其滿意度因居住地區之不同達顯著差異($p\text{-value}<0.05$)，但因交叉細格數小於5的比例大於25%，不適合以卡方檢定結果進行推論，差異情形僅供參考。至於性別、年齡、教育程度、職業及身分別則未達顯著差異。(詳如附表3)



1.性別：男性(94.3%)對人員辦事效率感到滿意的比例高於女性(94.0%)。

2.年齡：20-29 歲(100.0%)與 30-39 歲(100.0%)者對人員辦事效率感到滿意的比例較高。

3.教育程度：國小以下(100.0%)程度者對人員辦事效率感到滿意的比例較高。

4.職業：除事務工作人員(94.6%)、技術員及助理專業人員(77.8%)與家管/退休(87.5%)外，其他職業者對人員辦事效率感到滿意的比例較高，均達100.0%。

5.居住地區：居住於臺南市(100.0%)與高雄市(100.0%)者，對人員辦事效率感到滿意的比例較高。

6.身分別：居住鄰近地區範圍之外部民眾(100.0%)對人員辦事效率感到滿意的比例較高。

圖 5-8 對人員辦事效率感到滿意與基本資料交叉分析圖

年度比較

透過年度比較發現，受訪者近三年對辦事效率感到滿意之比例，分別為108年度的100.0%、109年度的98.5%及110年度的94.1%。整體而言，近三年辦事效率滿意度呈現逐步下降趨勢。

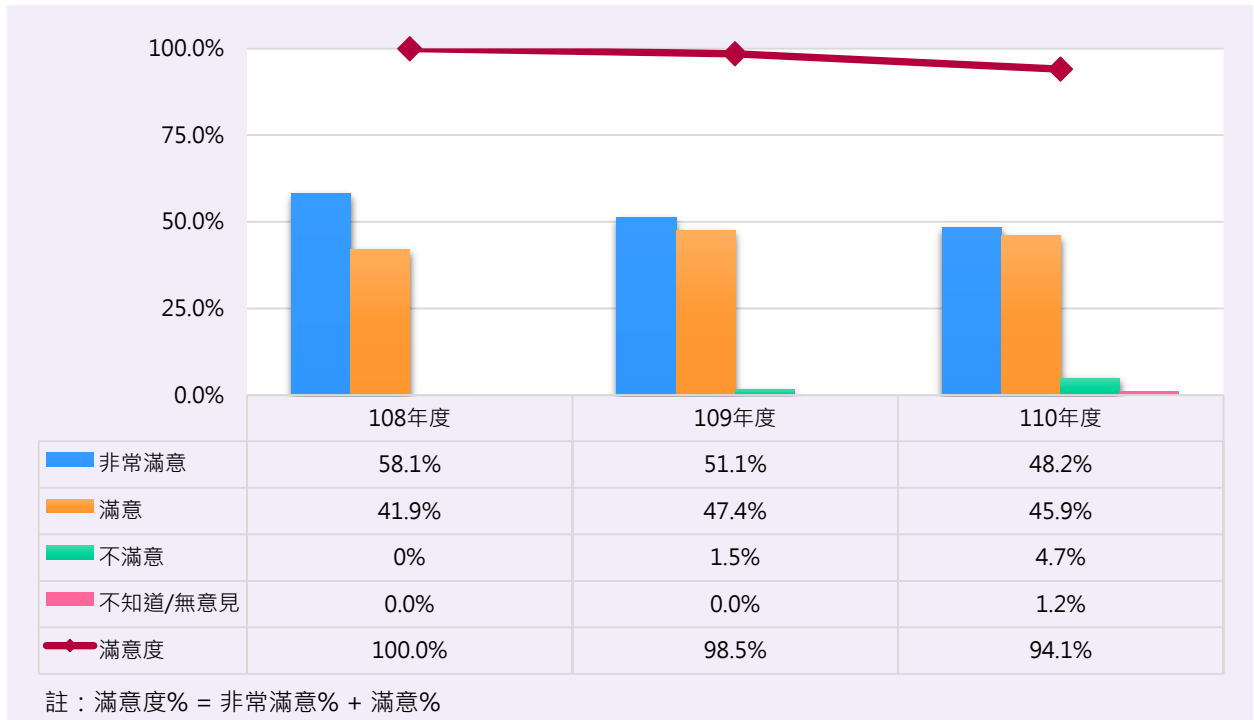


圖 5-9 人員辦事效率滿意度年度比較圖

註：109 年調查對象皆為採購案件廠商，與本次(110 年度)及 108 年度有所不同，故年度比較僅供參考。

(四)人員專業程度滿意度

 頻次分析

至於人員的專業程度部分，九成二(91.7%)曾有洽辦業務經驗的受訪者對經濟部水利署南區水資源局業務承辦人員的專業程度(如答詢內容、處理案件情形)感到非常滿意(47.0%)及滿意(44.7%)；反之，有7.1%的受訪者感到不滿意(5.9%)及非常不滿意(1.2%)。另外，有1.2%的受訪者未表示意見。

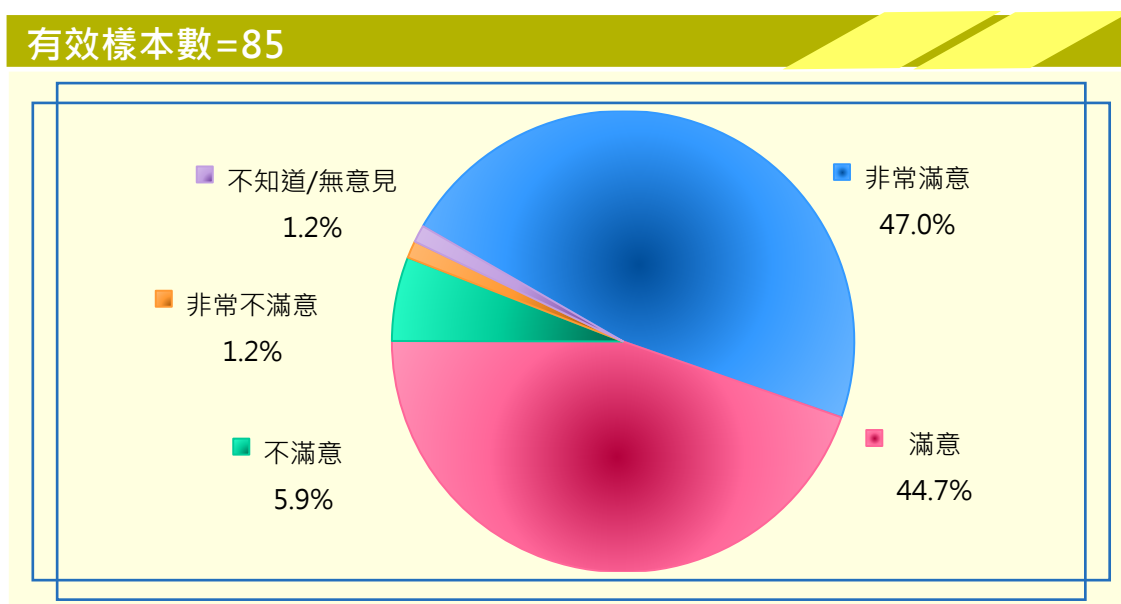
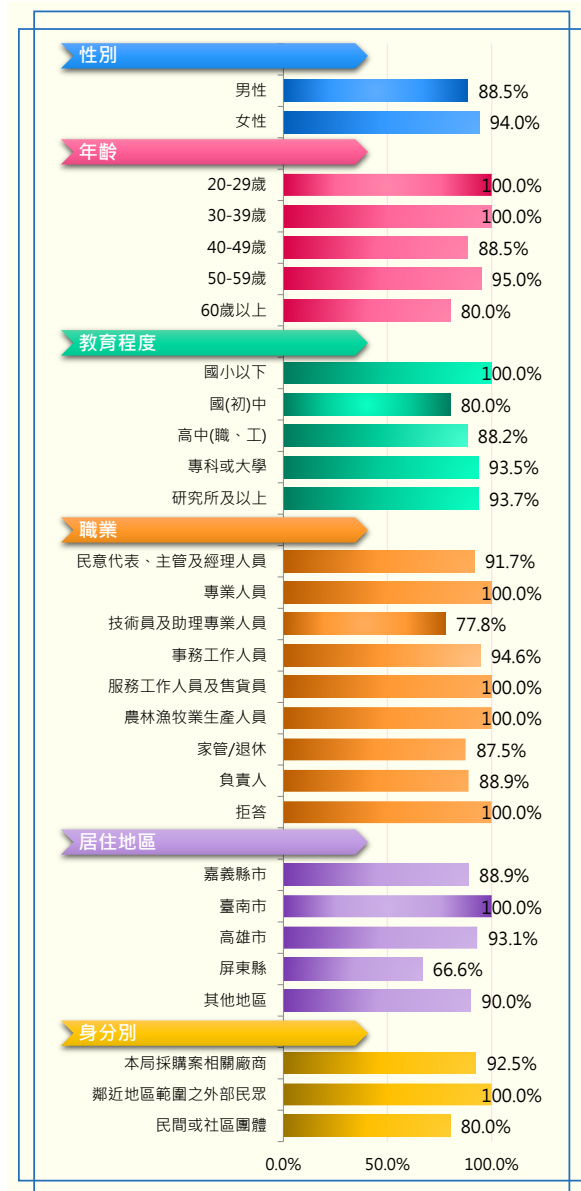


圖 5-10 人員專業程度滿意度分析圖

Q5.請問您對南區水資源局業務承辦人員的「專業程度(如答詢內容、處理案件情形)」滿不滿意？
(單選)(有效樣本數=85)

 交叉分析

將受訪者對人員專業程度滿意度與基本資料進行交叉分析，發現其滿意度因居住地區之不同達顯著差異($p\text{-value}<0.05$)，但因交叉細格數小於5的比例大於25%，不適合以卡方檢定結果進行推論，差異情形僅供參考。至於性別、年齡、教育程度、職業及身分別則未達顯著差異。(詳如附表4)



1.性別：女性(94.0%)對人員專業程度感到滿意的比例高於男性(88.5%)。

2.年齡：20-29 歲(100.0%)與 30-39 歲(100.0%)者對人員專業程度感到滿意的比例較高。

3.教育程度：國小以下(100.0%)程度者對人員專業程度感到滿意的比例較高。

4.職業：排除拒答者後，專業人員、服務工作人員及售貨員與農林漁牧業生產人員對人員專業程度感到滿意的比例較高，均達100.0%。

5.居住地區：居住於臺南市(100.0%)者，對人員專業程度感到滿意的比例較高。

6.身分別：居住鄰近地區範圍之外部民眾(100.0%)對人員專業程度感到滿意的比例較高。

圖 5-11 對人員專業程度感到滿意與基本資料交叉分析圖

年度比較

在年度比較方面，受訪者近三年對專業程度感到滿意之比例，分別為108年度的98.8%、109年度的97.8%及110年度的91.7%。整體而言，近三年專業程度滿意度呈現逐步下降趨勢。

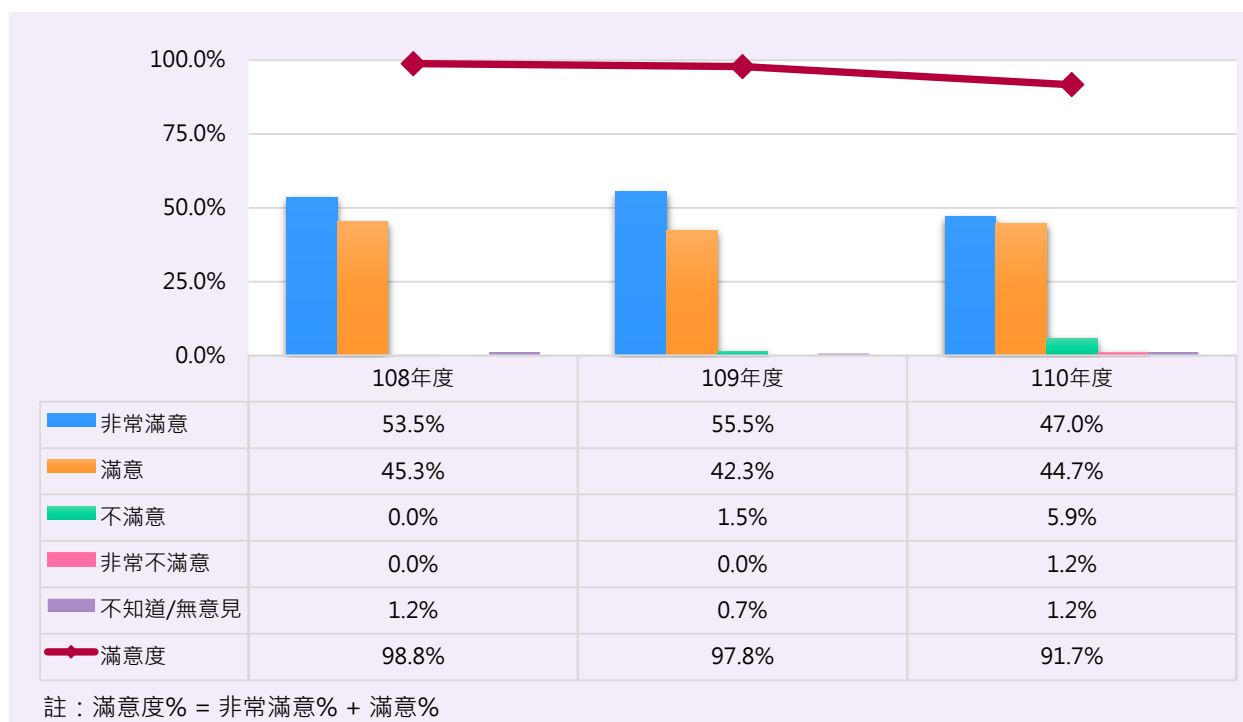


圖 5-12 人員專業程度滿意度年度比較圖

註：109 年調查對象皆為採購案件廠商，與本次(110 年度)及 108 年度有所不同，故年度比較僅供參考。

(五) 整體作業流程滿意度

頻次分析

有關整體作業流程之評量，九成一(90.5%)曾有洽辦業務經驗之受訪者對經濟部水利署南區水資源局的整體作業流程感到非常滿意(40.0%)及滿意(50.5%)；反之，有8.3%的受訪者感到不滿意(7.1%)及非常不滿意(1.2%)。另外，有1.2%的受訪者未表示意見。

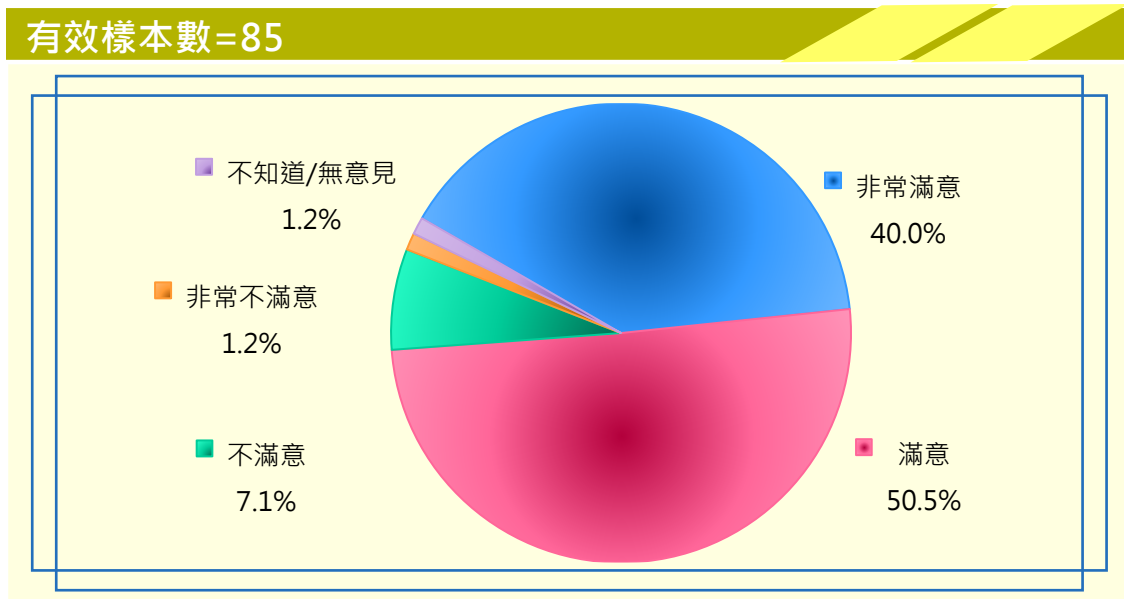
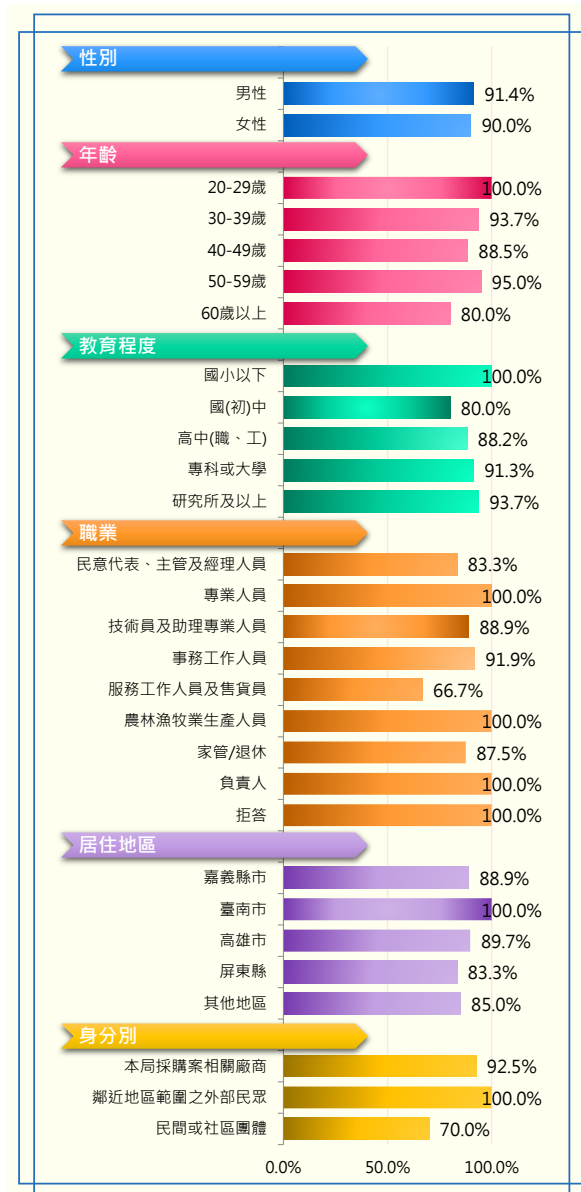


圖 5-13 整體作業流程滿意度分析圖

Q6. 請問，就您接洽業務的過程來看，您對南區水資源局「整體作業流程」滿不滿意？(單選) (有效樣本數=85)

交叉分析

將受訪者對整體作業流程滿意度與基本資料進行交叉分析，發現其滿意度因居住地區之不同達顯著差異($p\text{-value} < 0.05$)，但因交叉細格數小於5的比例大於25%，不適合以卡方檢定結果進行推論，差異情形僅供參考。至於性別、年齡、教育程度、職業及身分別則未達顯著差異。(詳如附表5)



1.性別：男性(91.4%)對整體作業流程感到滿意的比例高於女性(90.0%)。

2.年齡：20-29 歲(100.0%)者對整體作業流程感到滿意的比例較高。

3.教育程度：國小以下(100.0%)程度者對整體作業流程感到滿意的比例較高。

4.職業：排除拒答者後，專業人員、農林漁牧業生產人員與負責人對整體作業流程感到滿意的比例較高，均達 100.0%。

5.居住地區：居住於臺南市(100.0%)者，對整體作業流程感到滿意的比例較高。

6.身分別：居住鄰近地區範圍之外部民眾(100.0%)對整體作業流程感到滿意的比例較高。

圖 5-14 對整體作業流程感到滿意與基本資料交叉分析圖

年度比較

由年度比較發現，受訪者近三年對整體作業流程感到滿意之比例，分別為108年度的98.8%、109年度的96.4%及110年度的90.5%。整體而言，近三年整體作業流程滿意度呈現逐步下降趨勢。

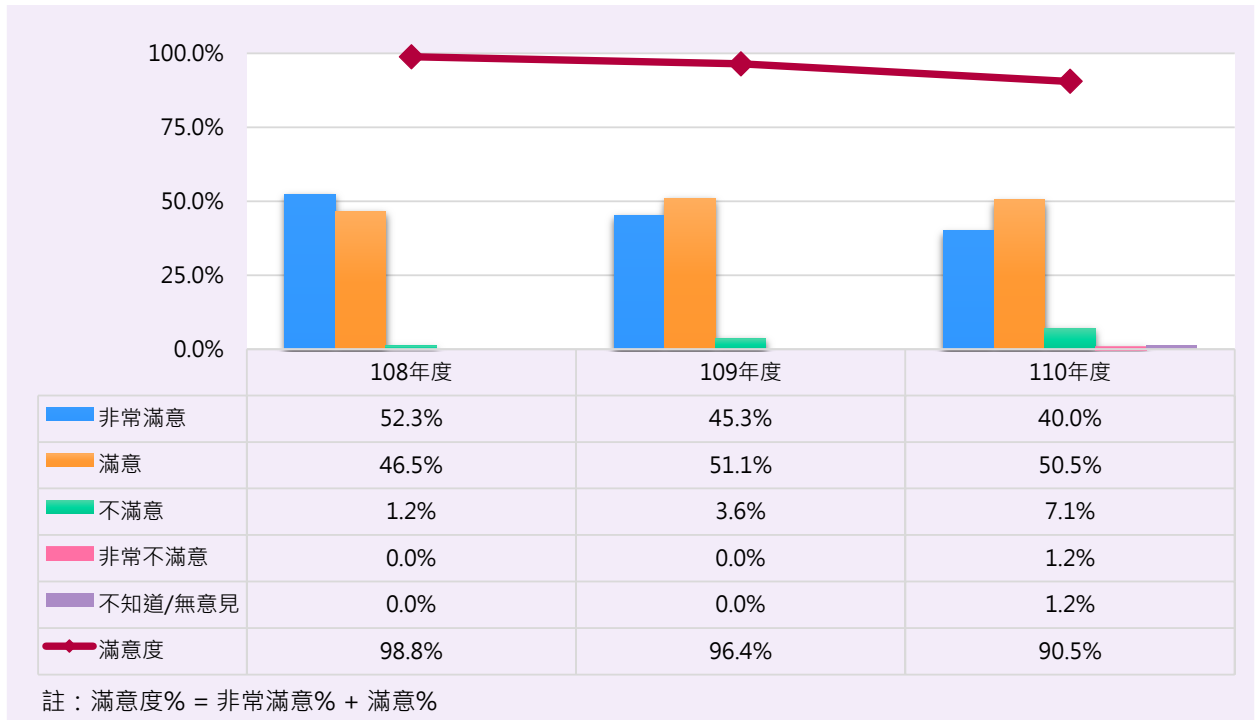


圖 5-15 整體作業流程滿意度年度比較圖

註：109 年調查對象皆為採購案件廠商，與本次(110 年度)及 108 年度有所不同，故年度比較僅供參考。

(六) 資訊公開透明程度滿意度



頻次分析

資訊公開透明程度部分，八成七(87.0%)曾有洽辦業務經驗的受訪者對南區水資源局資訊公開透明程度(如：水利工務行政透明、政策或法令規章)感到非常滿意(45.8%)及滿意(41.2%)；反之，有8.3%的受訪者感到不滿意(5.9%)及非常不滿意(2.4%)；另外，有4.7%的受訪者未表示意見。

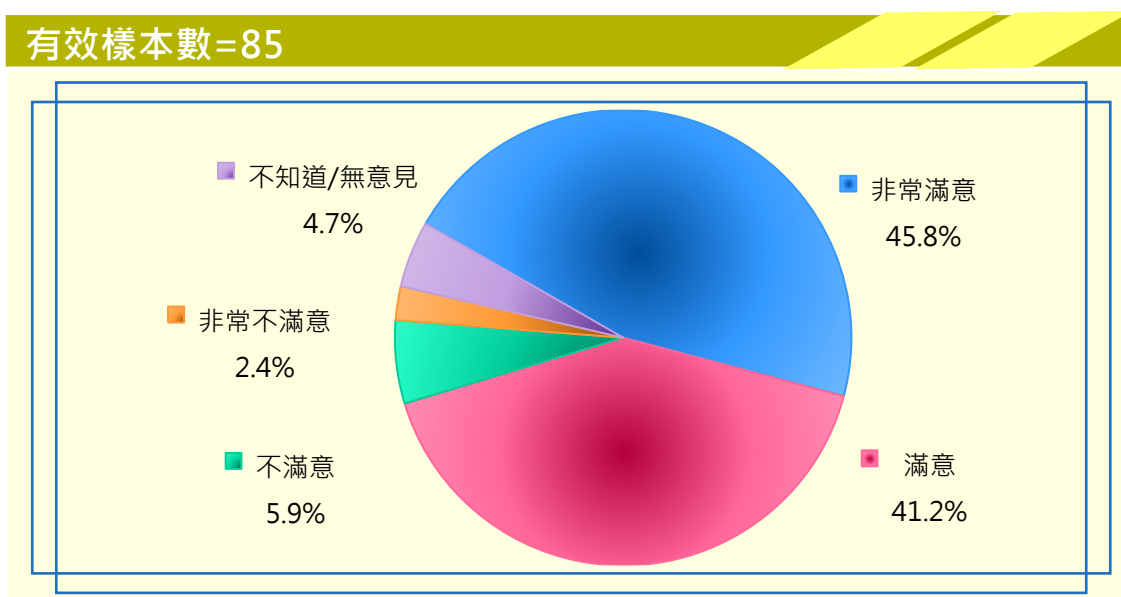


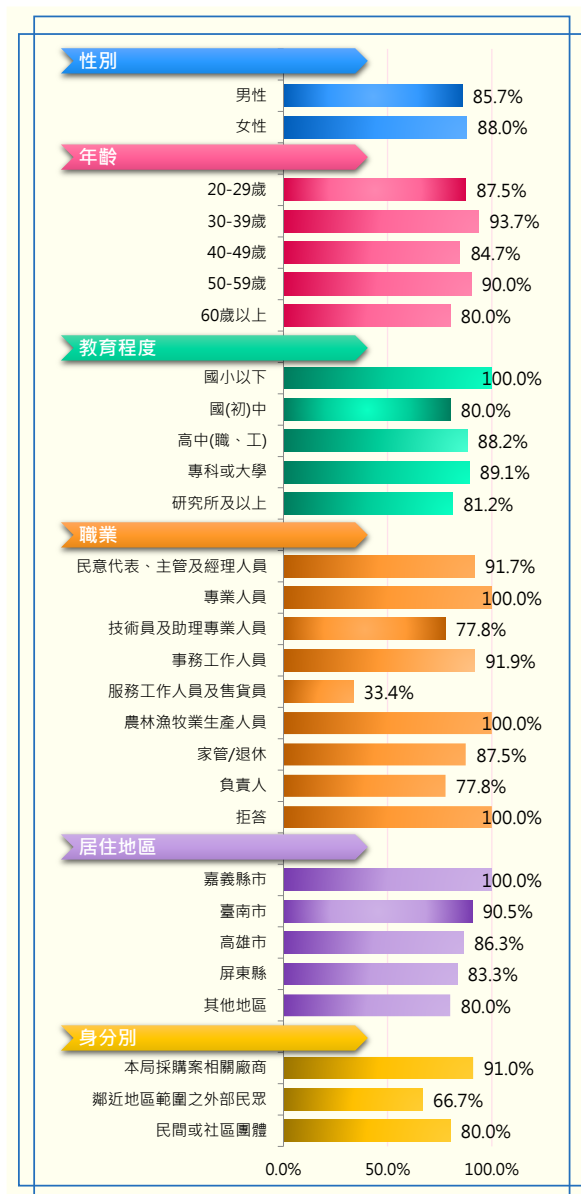
圖 5-16 資訊公開透明程度滿意度分析圖

Q7.請問，就您接洽業務的過程來看，您覺得南區水資源局「資訊公開透明程度(如：水利工務行政透明、政策或法令規章)」滿不滿意？(單選)(有效樣本數=85)



交叉分析

將受訪者對資訊公開透明程度滿意度與基本資料進行交叉分析，發現其滿意度因教育程度及身分別之不同達顯著差異($p\text{-value}<0.05$)，但因交叉細格數小於5的比例大於25%，不適合以卡方檢定結果進行推論，差異情形僅供參考。至於性別、年齡、職業及居住地區則未達顯著差異。(詳如附表6)



1.性別：女性(88.0%)對資訊公開透明程度感到滿意的比例高於男性(85.7%)。

2.年齡：30-39 歲(93.7%)者對資訊公開透明程度感到滿意的比例較高。

3.教育程度：國小以下(100.0%)程度者對資訊公開透明程度感到滿意的比例較高。

4.職業：排除拒答者後，專業人員(100.0%)與農林漁牧業生產人員(100.0%)對資訊公開透明程度感到滿意的比例較高。

5.居住地區：居住於嘉義縣市(100.0%)者，對資訊公開透明程度感到滿意的比例較高。

6.身分別：曾參與本局採購案相關廠商(91.0%)對資訊公開透明程度感到滿意的比例較高。

圖 5-17 對資訊公開透明程度感到滿意與基本資料交叉分析圖

年度比較

透過年度比較觀察得知，受訪者近三年對資訊公開透明程度感到滿意之比例，分別為108年度的96.5%、109年度的99.3%及110年度的87.0%。整體而言，109年度為近三年比例之高峰，110年度比例明顯低於109年度12.3個百分點。

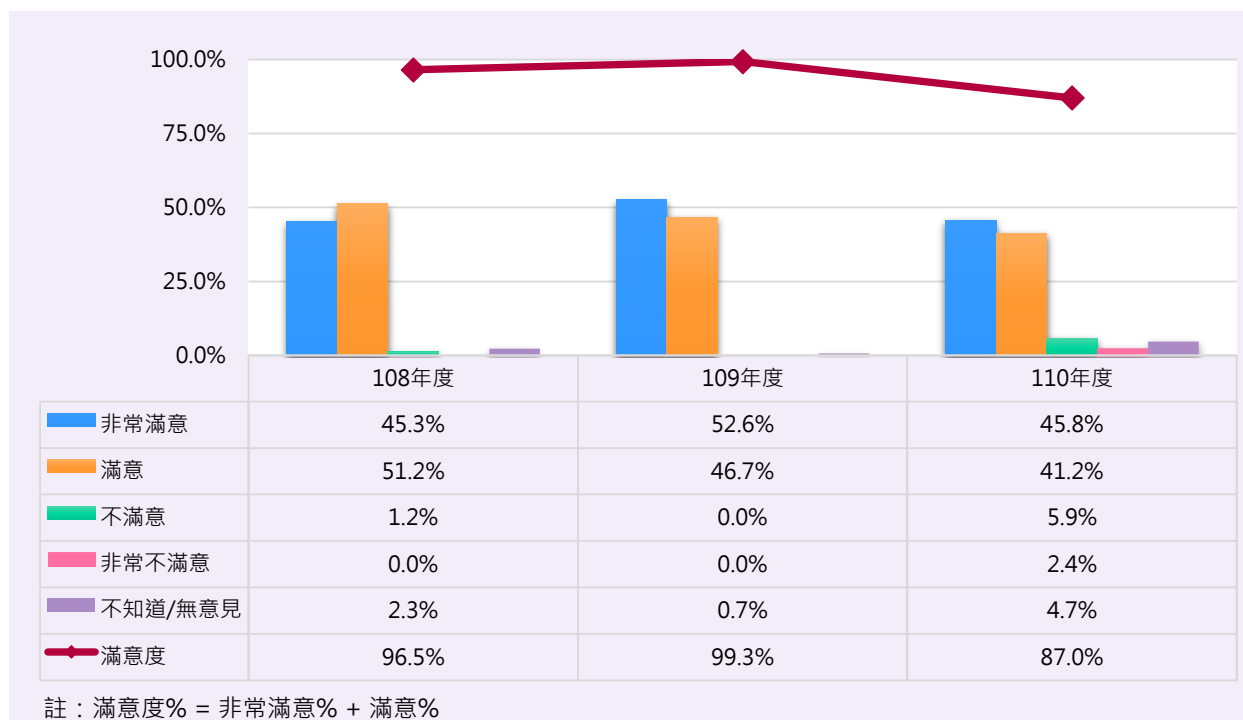


圖 5-18 資訊公開透明程度滿意度年度比較圖

註：109 年調查對象皆為採購案件廠商，與本次(110 年度)及 108 年度有所不同，故年度比較僅供參考。

(七)人員日後可加強之項目

頻次分析

針對有洽辦業務經驗之85位受訪者，詢問其對經濟部水利署南區水資源局承辦人員日後需加強改善之處，發現有7位受訪者表示「加快行政作業流程」(8.2%)、6位受訪者表示「加強新進人員的專業知識與實務經驗」(7.1%)及4位受訪者表示「提升承辦人員的專業能力」(4.7%)。至於其他比例相對較低之加強項目，則如表5-1所示。此外，有七成五的受訪者表示「都很好，沒有需要加強的地方」(75.3%)。另外，有3.5%的受訪者未表示意見。

表 5-1 遭受刻意刁難情事分析表

項目	次數	百分比
加快行政作業流程	7	8.2%
加強新進人員的專業知識與實務經驗	6	7.1%
提升承辦人員的專業能力	4	4.7%
改善承辦人員的態度	3	3.5%
加快處理案件時效	3	3.5%
作業規範不夠明確	2	2.4%
避免官官相護	1	1.2%
即時答覆資訊	1	1.2%
評選人員中立性不足	1	1.2%
都很好，沒有需要加強的地方	64	75.3%
不知道/無意見/未回答	3	3.5%
Q8.請問，在您接觸南區水資源局的承辦人員過程中，認為需要加強的地方有哪些？(複選)(有效樣本數=85)		

本題為開放題，僅針對受訪者反應項目陳述，不再與基本資料進行交叉分析，特此說明。

(八) 整體服務滿意度及不滿意之原因

 頻次分析

在業務承辦人員整體服務的工作表現方面，九成九(98.8%)曾有洽辦業務經驗的受訪者對南區水資源局業務承辦人員的整體服務感到非常滿意(49.4%)及滿意(49.4%)；反之，有1.2%的受訪者感到不滿意。

有效樣本數=85

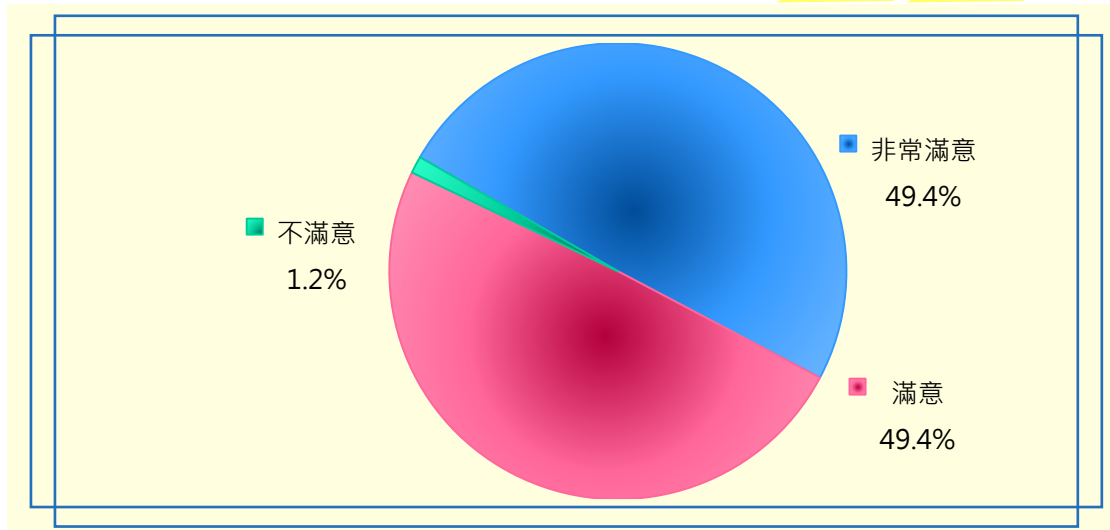


圖 5-19 整體服務滿意度分析圖

Q9.請問，就您接洽業務的過程來看，您對南區水資源局相關業務承辦人員的「整體服務」的工作表現滿不滿意？(單選)(有效樣本數=85)

進一步針對表示不滿意民眾，詢問其不滿意原因發現，「法令規章不清楚或太繁雜」(100.0%)與「承辦人不熟悉法令規定或誤解法令規定」(100.0%)為反映事項。

表 5-2 整體服務不滿意原因分析表

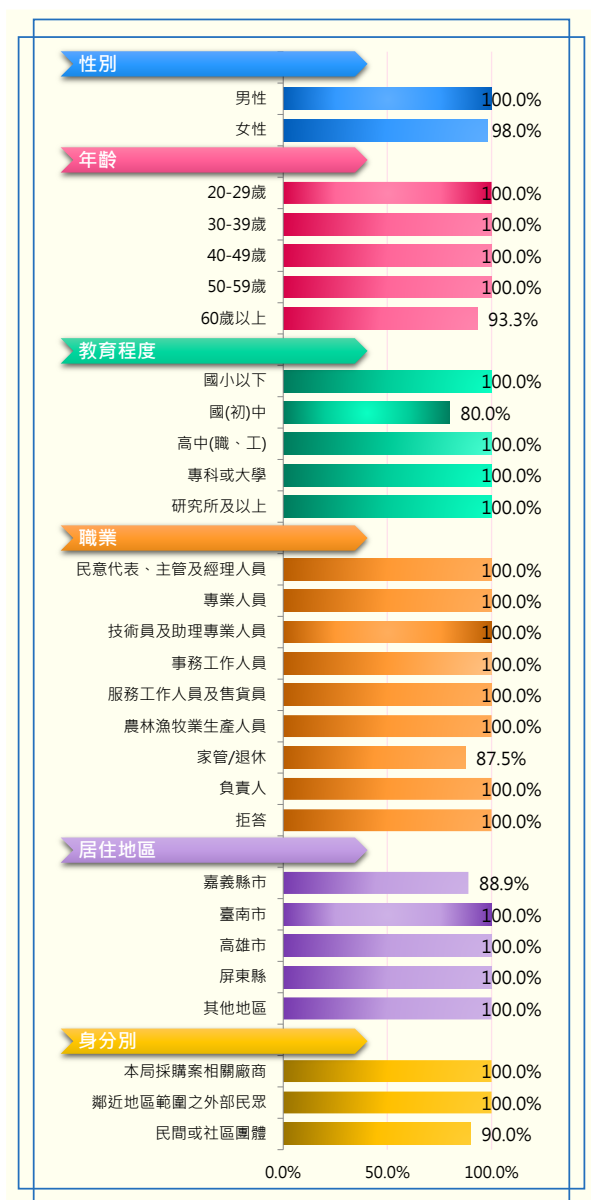
項目	次數	百分比
法令規章不清楚或太繁雜	1	100.0%
承辦人不熟悉法令規定或誤解法令規定	1	100.0%

Q10.請問您對南區水資源局相關業務承辦人員的「整體服務」不滿意的原因？(複選)(有效樣本數=1)

 交叉分析

將受訪者對整體服務滿意度與基本資料進行交叉分析，發現其滿意度因教育程度與居住地區之不同達顯著差異($p\text{-value}<0.05$)，但因交

又細格數小於5的比例大於25%，不適合以卡方檢定結果進行推論，差異情形僅供參考。至於性別、年齡、職業及身分別則未達顯著差異。(詳如附表7)



1.性別：男性(100.0%)對整體服務感到滿意的比例高於女性(98.0%)。

2.年齡：除60歲以上者(93.3%)者外，其他年齡之受訪者對整體服務感到滿意的比例較高，均達100.0%。

3.教育程度：除國(初)中(80.0%)程度者外，其他教育程度之受訪者對整體服務感到滿意的比例較高，均達100.0%。

4.職業：除家管/退休(87.5%)者外，其他職業之受訪者對整體服務感到滿意的比例較高，均達100.0%。

5.居住地區：除居住於嘉義縣市(88.9%)者外，其他居住地區之受訪者對整體服務感到滿意的比例較高，均達100.0%。

6.身分別：除民間或社區團體(90.0%)外，其他身分別之受訪者對整體服務感到滿意的比例較高，均達100.0%。

圖 5-20 對整體服務感到滿意與基本資料交叉分析圖

年度比較

在年度比較方面，受訪者近三年對整體服務感到滿意之比例，分別為108年度的98.8%、109年度的98.6%及110年度的98.8%。整體而言，近三年整體服務滿意度均在九成八以上。

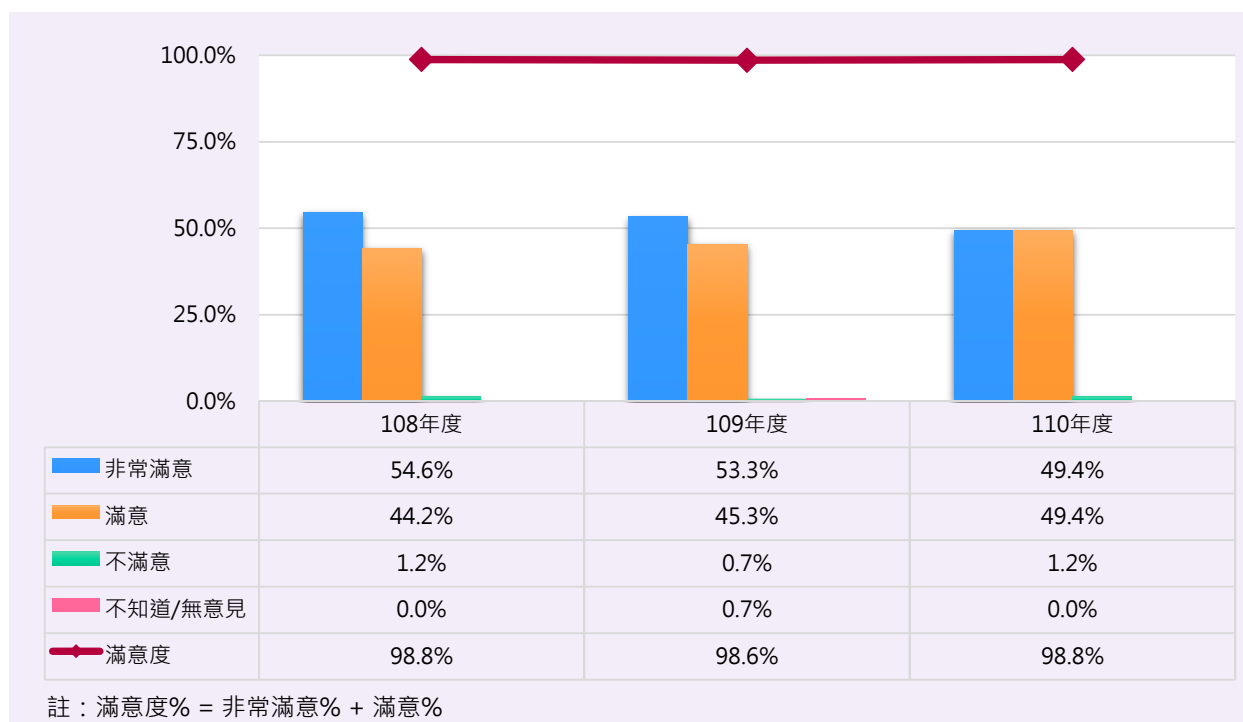


圖 5-21 整體服務滿意度年度比較圖

註：109 年調查對象皆為採購案件廠商，與本次(110 年度)及 108 年度有所不同，故年度比較僅供參考。

二、廉政表現之評價

(一)人員品德操守滿意度

頻次分析

根據調查顯示，九成三(93.0%)的受訪者對經濟部水利署南區水資源局人員的品德操守感到非常滿意(24.0%)及滿意(69.0%)；反之，有4.0%的受訪者感到不滿意(3.3%)及非常不滿意(0.7%)；另外，有3.0%的受訪者未表示意見。

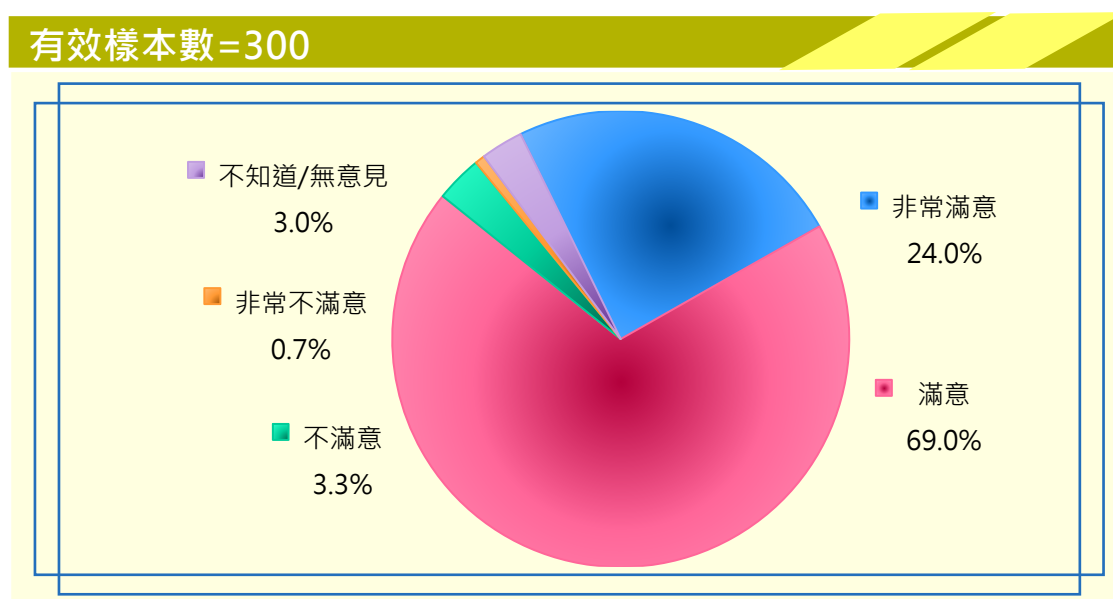
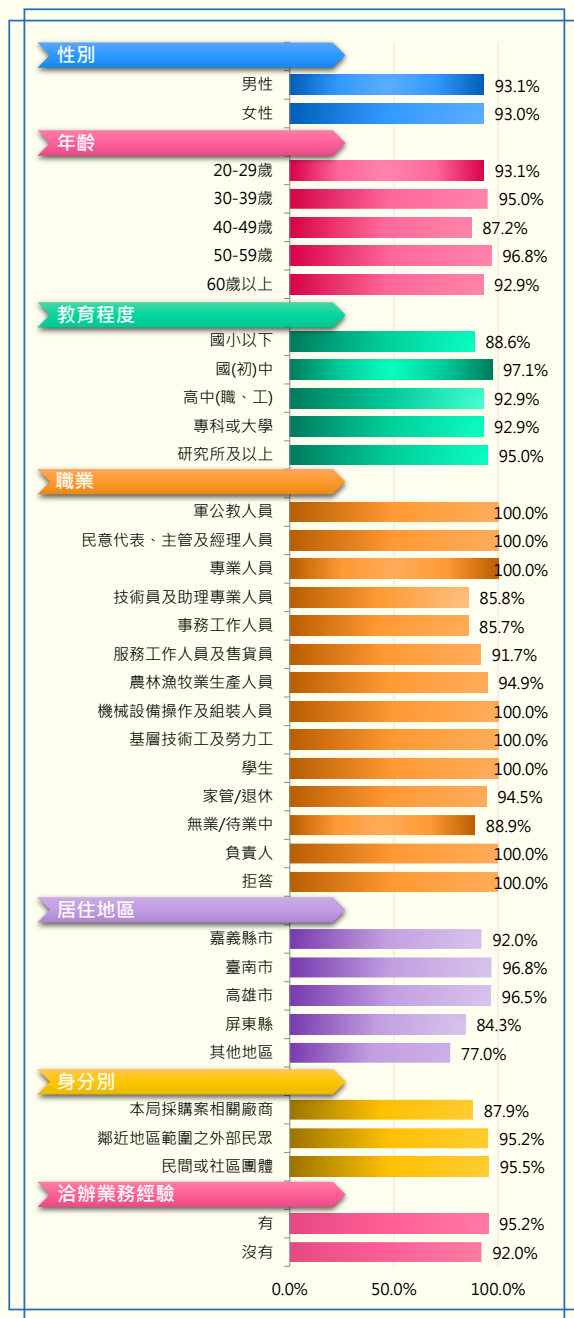


圖 5-22 人員品德操守滿意度分析圖

Q11.請問您對南區水資源局人員的「品德操守」滿不滿意？(單選)(有效樣本數=300)

交叉分析

將受訪者對品德操守滿意度與基本資料進行交叉分析，發現其滿意度因年齡、教育程度、職業、居住地區、身分別與洽辦業務經驗之不同達顯著差異($p\text{-value}<0.05$)，但因交叉細格數小於5的比例大於25%，不適合以卡方檢定結果進行推論，差異情形僅供參考。至於性別則未達顯著差異。(詳如附表8)



- 1.性別：男性(93.1%)對品德操守感到滿意的比例高於女性(93.0%)。
- 2.年齡：50-59 歲(96.8%)對品德操守感到滿意的比例較高。
- 3.教育程度：國(初)中(97.1%)程度者對品德操守感到滿意的比例較高。
- 4.職業：除技術員及助理專業人員(85.8%)、事務工作人員(85.7%)、服務工作人員及售貨員(91.7%)、農林漁牧業生產人員(94.9%)、家管/退休(94.5%)與無業/待業中(88.9%)者外，其他職業之受訪者對品德操守感到滿意的比例較高，均達 100.0%。
- 5.居住地區：居住於臺南市(96.8%)者對品德操守感到滿意的比例較高。
- 6.身分別：民間或社區團體(95.5%)對品德操守感到滿意的比例較高。
- 7.洽辦業務經驗：有洽辦業務經驗(95.2%)者對品德操守感到滿意的比例高於沒有洽辦業務經驗(92.0%)者。

圖 5-23 對人員品德操守感到滿意與基本資料交叉分析圖

年度比較

從年度比較來看，受訪者近三年對品德操守感到滿意之比例，分別為108年度的62.7%、109年度的90.3%及110年度的93.0%。整體而言，近三年品德操守滿意度趨勢在109年度大幅增加後，呈平穩態勢。

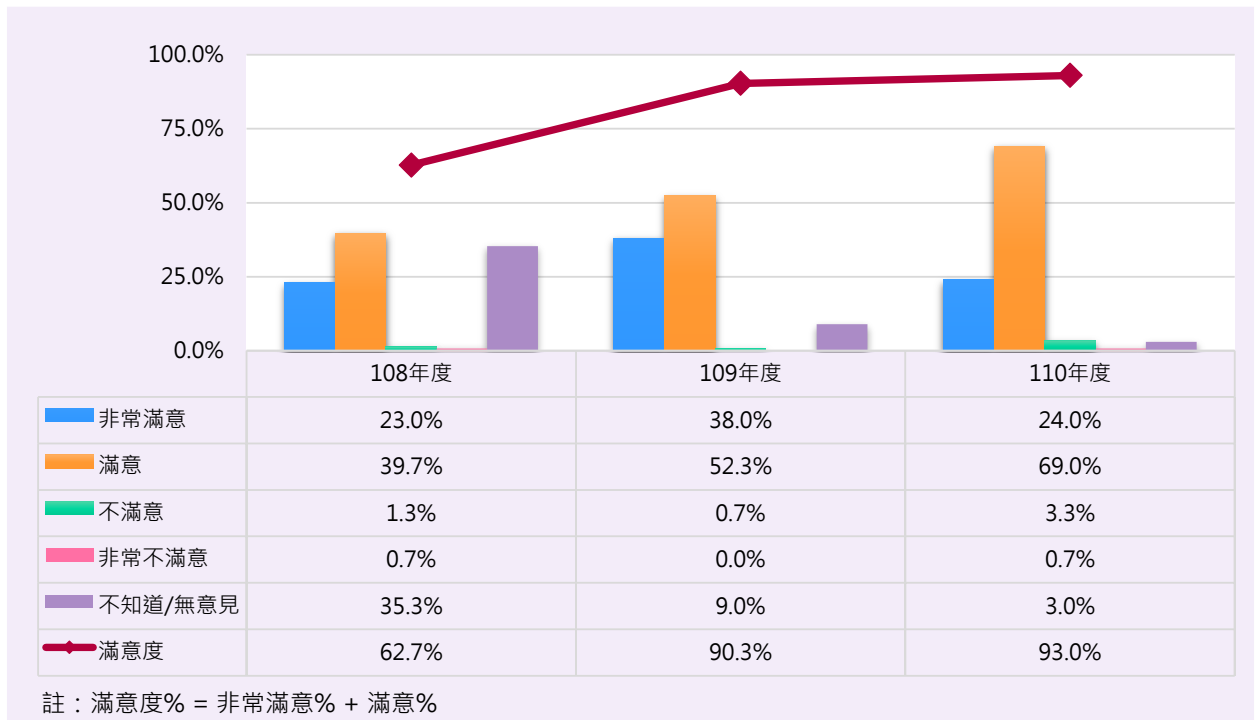


圖 5-24 人員品德操守滿意度年度比較圖

註：109 年調查對象皆為採購案件廠商，與本次(110 年度)及 108 年度有所不同，故年度比較僅供參考。

(二)人員請託關說、贈送財物或飲宴應酬之情形

 頻次分析

有關於廉政表現之評價，九成九(99.0%)的受訪者表示未曾親身經歷或聽聞南區水資源局人員有接受「請託關說」、「贈送財物」或「飲宴應酬」等違反廉政之情事；反之，有0.7%的受訪者表示曾經聽聞及0.3%的受訪者表示有親身經歷。

有效樣本數=300

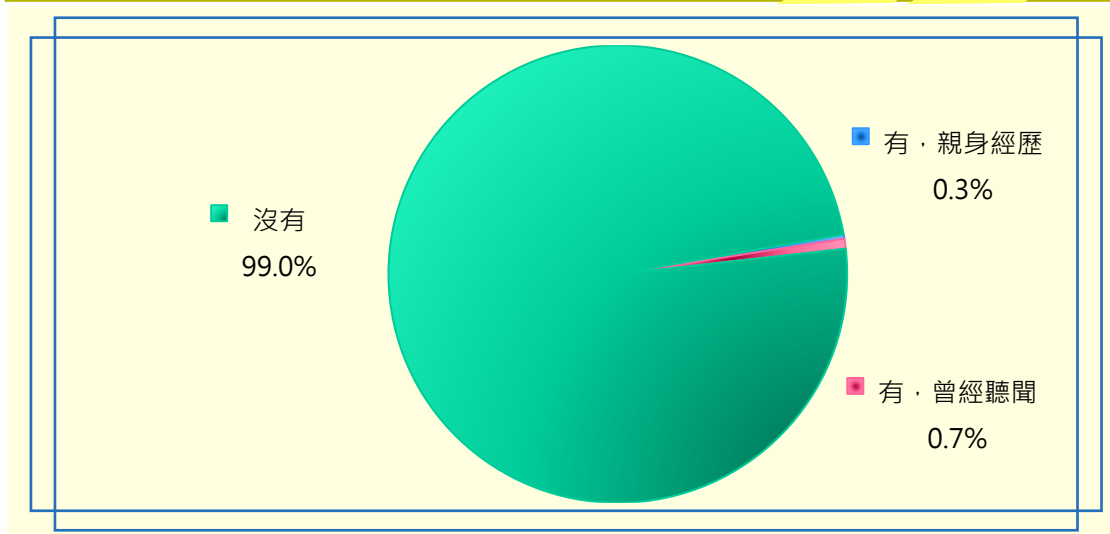


圖 5-25 人員請託關說、贈送財物或飲宴應酬情形分析圖

Q12. 請問，您是否有親身經歷或聽人說過南區水資源局人員接受「請託關說」、「贈送財物」或「飲宴應酬」之情事？(單選)(有效樣本數=300)

進一步針對表示有曾經聽聞與親身經歷相關情事之3位受訪者追問其詳細情形，2位受訪者表示「不願說明詳細情形」(66.7%)，以及1位受訪者表示「無意見/拒答」(33.3%)。

表 5-3 人員請託關說、贈送財物或飲宴應酬情形分析表

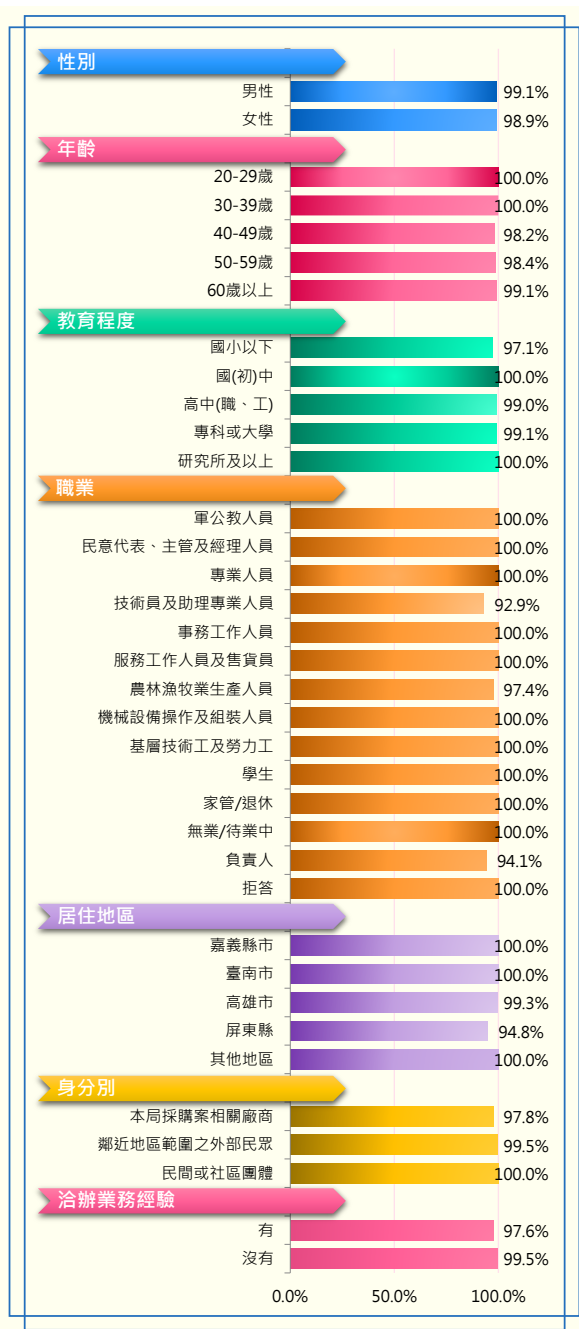
項目	次數	百分比
不願說明詳細情形	2	66.7%
無意見/拒答	1	33.3%

Q13. 請問您曾經親身經歷或聽聞接受「請託關說」、「贈送財物」或「飲宴應酬」情形為何？(複選)(有效樣本數=3)



交叉分析

將受訪者對人員請託關說、贈送財物或飲宴應酬之情形與基本資料進行交叉分析，發現其情形不因性別、年齡、教育程度、職業、居住地區、身分別及洽辦業務經驗之不同達顯著差異($p\text{-value}>0.05$)。(詳如附表9)



1. 性別：男性(99.1%)沒有親身經歷或聽聞請託關說、贈送財物或飲宴應酬之情形的比例高於女性(98.9%)

2. 年齡：20-29 歲(100.0%)與 30-39 歲(100.0%)者沒有親身經歷或聽聞請託關說、贈送財物或飲宴應酬之情形的比例較高。

3. 教育程度：國(初)中(100.0%)與研究所及以上(100.0%)程度者沒有親身經歷或聽聞請託關說、贈送財物或飲宴應酬之情形的比例較高。

4. 職業：除技術員及助理專業人員(92.9%)、農林漁牧業生產人員(97.4%)與負責人(94.1%)者外，其他職業者沒有親身經歷或聽聞請託關說、贈送財物或飲宴應酬之情形的比例較高，均達100.0%。

5. 居住地區：除居住於高雄市(99.3%)與屏東縣(94.8%)者外，

其他居住地區者沒有親身經歷或聽聞請託關說、贈送財物或飲宴應酬之情形的比例較高，均達100.0%。

6. 身分別：民間或社區團體(100.0%)沒有親身經歷或聽聞請託關說、贈送財物或飲宴應酬之情形的比例較高。

7. 洽辦業務經驗：沒有洽辦業務經驗(99.5%)者沒有親身經歷或聽聞請託關說、贈送財物或飲宴應酬之情形的比例高於有洽辦業務經驗(97.6%)者。

圖 5-26 沒有沒有親身經歷或聽聞請託關說、贈送財物或飲宴應酬與基本資料交叉分析圖

年度比較

從年度比較來看，受訪者近三年表示南區水資源局人員沒有請託關說、贈送財物或飲宴應酬情形之比例，分別為108年度的98.7%、109年度的99.7%及110年度的99.0%。整體而言，近三年人員沒有請託關說、贈送財物或飲宴應酬之趨勢，均在九成八以上。

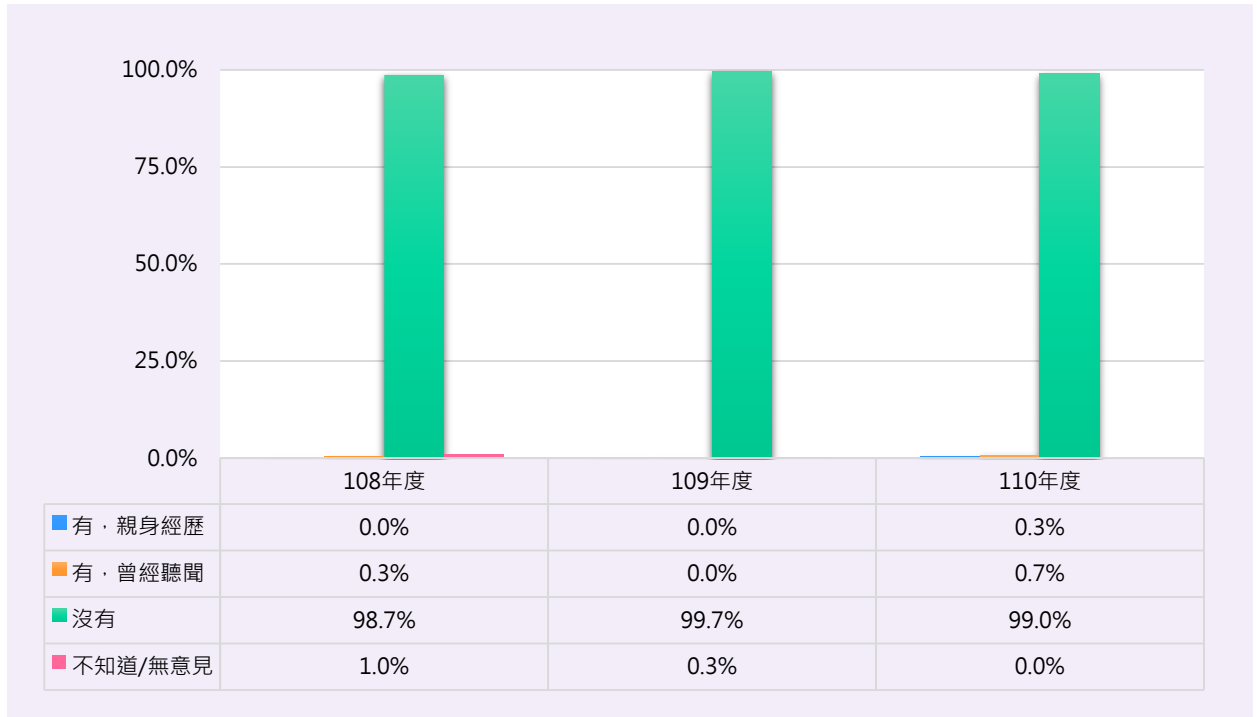


圖 5-27 人員請託關說、贈送財物或飲宴應酬情形年度比較圖

註：109 年調查對象皆為採購案件廠商，與本次(110 年度)及 108 年度有所不同，故年度比較僅供參考。

(三)人員利用職權或職務機會進行不當行為之情形

 頻次分析

在人員利用職權進行不當行為方面，九成八(98.4%)的受訪者表示未曾親身經歷或聽聞經濟部水利署南區水資源局人員有利用職權或職務機會進行不當行為之情形；反之，有1.3%的受訪者表示曾經聽聞及0.3%的受訪者表示有親身經歷。

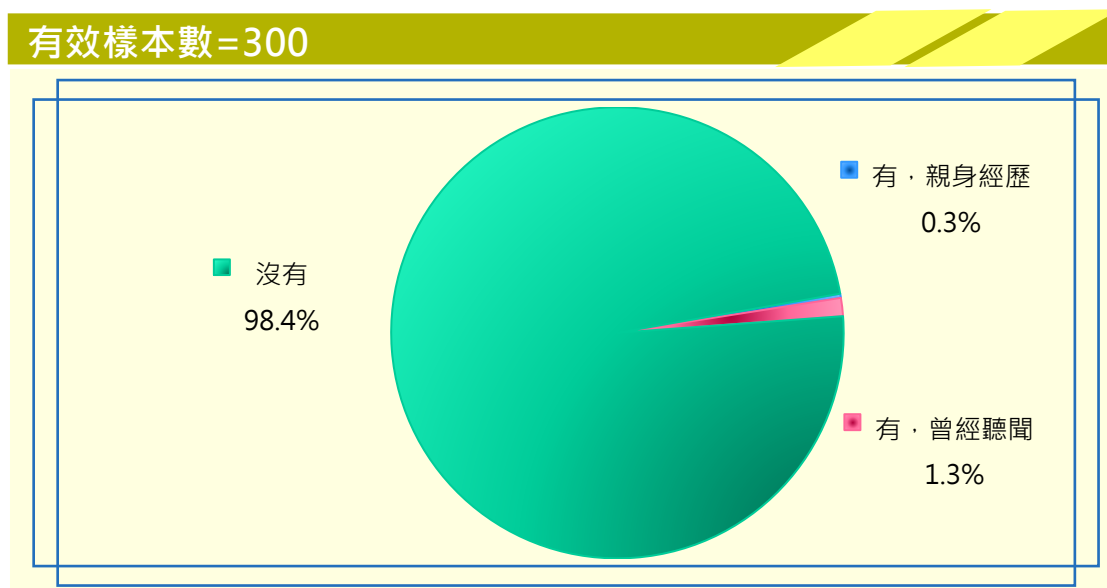


圖 5-28 人員利用職權或職務機會進行不當行為情形分析圖

Q14.請問，您是否有親身經歷或聽人說過南區水資源局人員有無利用職權或職務機會，向往來廠商推薦親友謀職、金錢借貸、共同投資、優惠交易等不當行為？(單選)(有效樣本數=300)

進一步針對表示有曾經聽聞與親身經歷相關情事之5位受訪者追問其詳細情形，1位受訪者表示「利用裙帶關係，安排友人任職民間公司」(20.0%)。另外4位受訪者表示「無意見/拒答」(80.0%)。

表 5-4 整體服務不滿意原因分析表

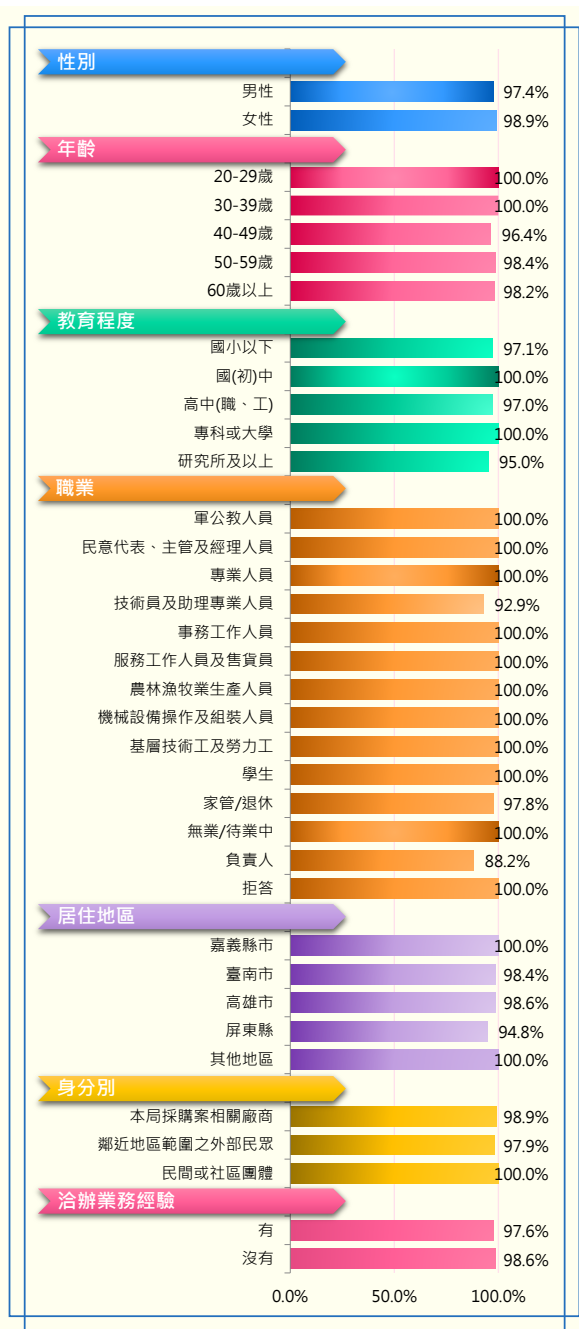
項目	次數	百分比
利用裙帶關係，安排友人任職民間公司	1	20.0%
無意見/拒答	4	80.0%

Q15.請問您曾經親身經歷或聽聞有利用職權或職務機會，向往來廠商推薦親友謀職、金錢借貸、共同投資、優惠交易等不當行為情形為何？(複選)(有效樣本數=5)



交叉分析

將受訪者對人員利用職權或職務機會進行不當行為之情形與基本資料進行交叉分析，發現其情形不因性別、年齡、教育程度、職業、居住地區、身分別及洽辦業務經驗之不同達顯著差異($p\text{-value}>0.05$)。(詳如附表10)



1. 性別：女性(98.9%)沒有親身經歷或聽聞利用職權或職務機會進行不當行為之情形的比例高於男性(97.4%)。

2. 年齡：20-29 歲(100.0%)與 30-39 歲(100.0%)沒有親身經歷或聽聞利用職權或職務機會進行不當行為之情形的比例較高。

3. 教育程度：國(初)中(100.0%)與專科或大學(100.0%)程度者沒有親身經歷或聽聞利用職權或職務機會進行不當行為之情形的比例較高。

4. 職業：除技術員及助理專業人員(92.9%)、家管/退休(97.8%)與負責人(88.2%)者外，其他職業者沒有親身經歷或聽聞利用職權或職務機會進行不當行為之情形的比例較高，均達 100.0%。

5. 居住地區：居住於嘉義縣市(100.0%)與其他地區(100.0%)者有親身經歷或聽聞利用職權或

職務機會進行不當行為之情形的比例較高。

6. 身分別：民間或社區團體(100.0%)有親身經歷或聽聞利用職權或職務機會進行不當行為之情形的比例較高。

7. 洽辦業務經驗：沒有洽辦業務經驗(98.6%)者有親身經歷或聽聞利用職權或職務機會進行不當行為之情形的比例高於有洽辦業務經驗(97.6%)者。

圖 5-29 沒有利用職權或職務機會進行不當行為與基本資料交叉分析圖

年度比較

透過年度比較發現，受訪者表示近三年南區水資源局人員沒有利用職權或職務機會進行不當行為之比例，分別為108年度的99.3%、109年度的99.7%及110年度的98.4%。整體而言，近三年人員沒有利用職權或職務機會進行不當行為之趨勢均在九成八以上。

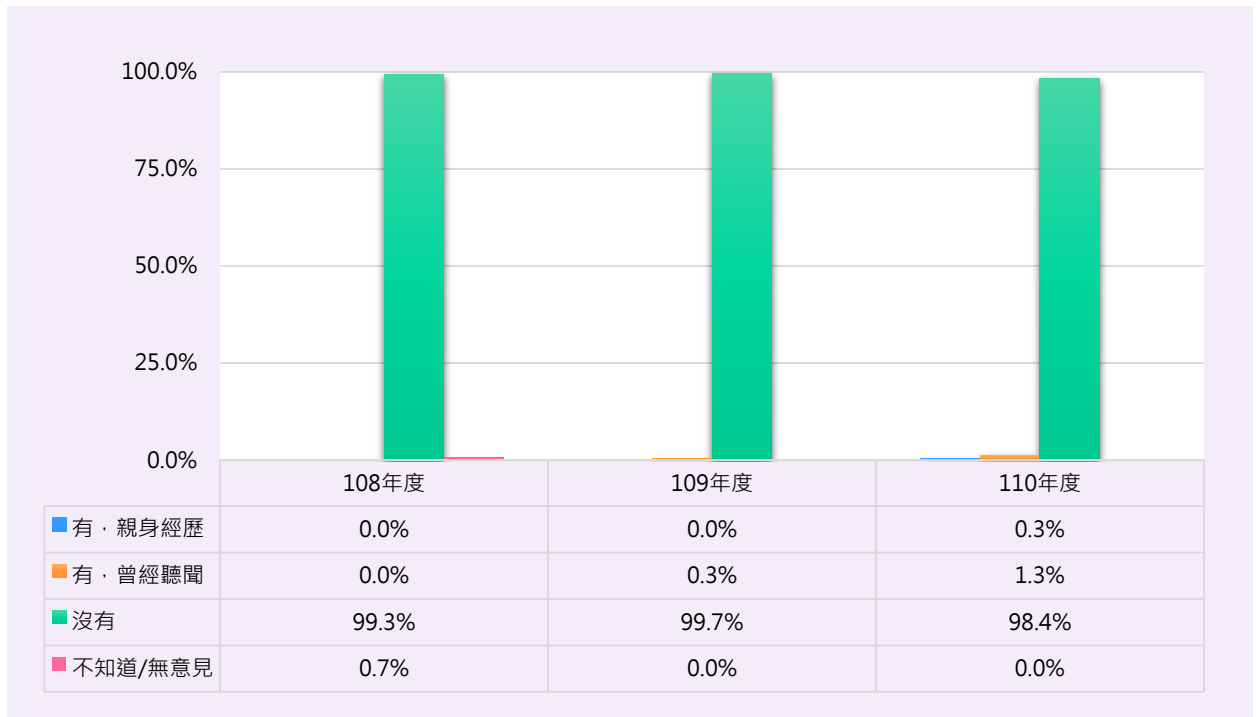


圖 5-30 人員利用職權或職務機會進行不當行為情形年度比較圖

註：109 年調查對象皆為採購案件廠商，與本次(110 年度)及 108 年度有所不同，故年度比較僅供參考。

(四) 檢舉意願、檢舉管道及不會提出檢舉之原因



頻次分析

若遭遇南區水資源局人員暗示或明示索取賄賂或紅包，八成三(83.3%)的受訪者會主動提出檢舉；相反的，8.0%的受訪者表示不會提出檢舉。此外，約8.7%的受訪者認為相關人員絕對不會索取賄賂或紅包。

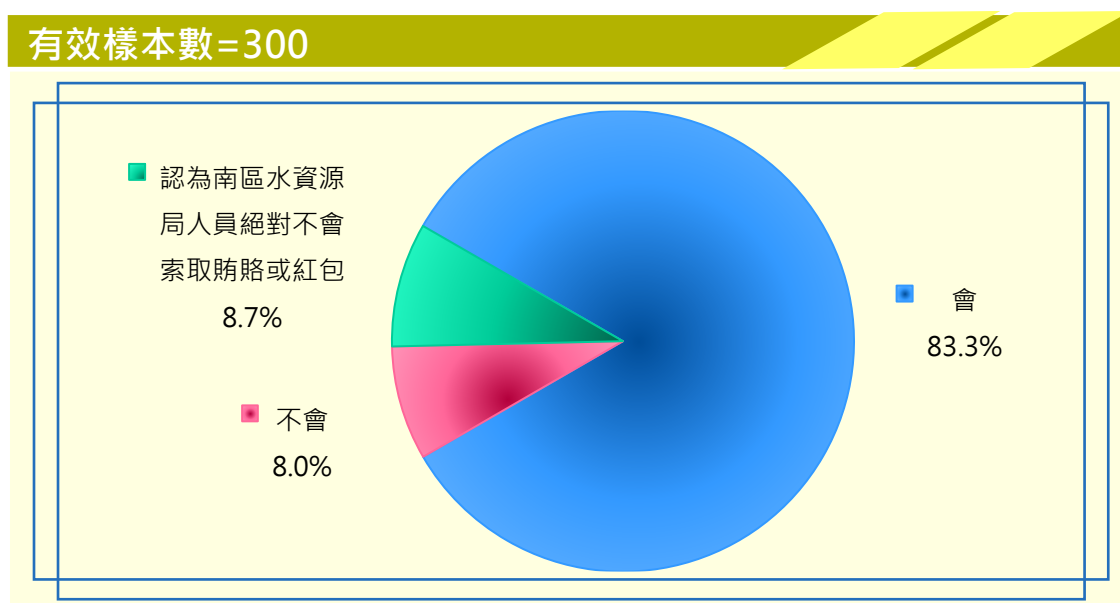


圖 5-31 檢舉意願分析圖

Q16. 請問，如果遇到南區水資源局人員向您暗示或明示索取賄賂或紅包，您會不會向有關單位提出檢舉？(單選)(有效樣本數=300)

針對會主動提出檢舉之250位受訪者，詢問其檢舉管道可發現，「南區水資源局政風室」(24.0%)與「警察局」(13.6%)的比例相對較高。至於其他比例未達一成之檢舉管道，則如表5-5所示。值得注意的是，約有四成六(45.6%)的受訪者表示雖會主動提出檢舉，卻不知道檢舉管道。

表 5-5 檢舉管道分析表

項目	次數	百分比
南區水資源局政風室	60	24.0%
警察局	34	13.6%
各級民意代表	12	4.8%
法務部調查局	12	4.8%
南區水資源局或上級機關首長	12	4.8%
公共工程委員會/全民督工專線	4	1.6%
地方行政機關(如：縣市政府、公所)	4	1.6%
法務部廉政署	3	1.2%
各級法院檢察署	1	0.4%
經濟部	1	0.4%
不知道檢舉管道	114	45.6%
Q17.請問，您會向哪些人或單位提出檢舉？(複選)(有效樣本數=250)		

此外，針對24家不會提出檢舉之受訪者，詢問其不願提出檢舉的原因可發現，「事不關己，沒必要檢舉」(37.5%)與「怕曝光，影響以後辦事」(33.3%)的比例較高；其次則為「怕遭到報復」(16.7%)。至於其他比例未達一成之不會提出檢舉原因，則如表5-6所示。

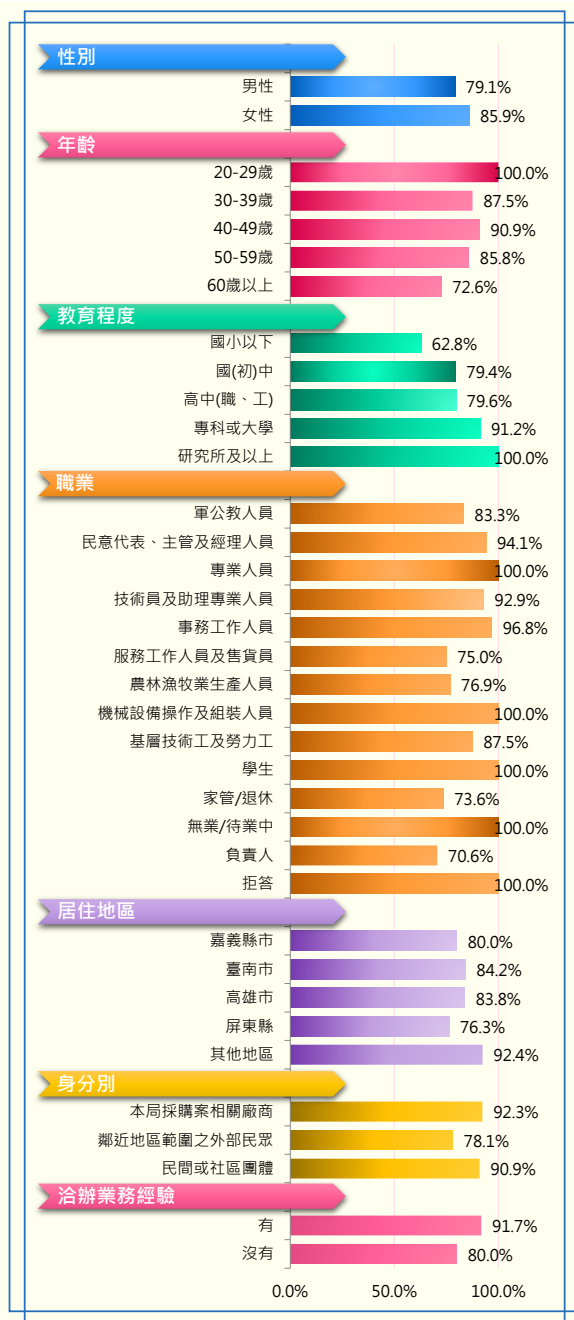
表 5-6 不會提出檢舉原因分析表

項目	次數	百分比
事不關己，沒必要檢舉	9	37.5%
怕曝光，影響以後辦事	8	33.3%
怕遭到報復	4	16.7%
檢舉也沒用，還不是官官相護	1	4.2%
沒有證據，只好作罷	1	4.2%
不知道檢舉管道	2	8.3%
Q18.請問，您不會提出檢舉的原因，是什麼？(複選)(有效樣本數=24)		



交叉分析

將受訪者檢舉意願與基本資料進行交叉分析，發現其經驗因身分別及洽辦業務經驗之不同達顯著差異($p\text{-value}<0.05$)；而不同年齡及教育程度雖達顯著差異，但因交叉細格數小於5的比例大於25%，不適合以卡方檢定結果進行推論，差異情形僅供參考。至於性別、職業及居住地區則未達顯著差異。(詳如附表11)



1.性別：女性(85.9%)會提出檢舉的比例高於男性(79.1%)。

2.年齡：20-29 歲(100.0%)者會提出檢舉的比例較高。

3.教育程度：研究所及以上(100.0%)程度者會提出檢舉的比例較高。

4.職業：排除拒答者後，專業人員、機械設備操作及組裝人員、學生與無業/待業中者會提出檢舉的比例較高，均達 100.0%。

5.居住地區：居住其他地區(92.4%)者會提出檢舉的比例較高。

6.身分別：曾參與本局採購案相關廠商(92.3%)會提出檢舉的比例較高；居住於鄰近地區範圍之外部民眾會提出檢舉的比例較低，且達顯著差異。

7.洽辦業務經驗：有洽辦業務經驗(91.7%)者會提出檢舉的比例高於沒有洽辦業務經驗(80.0%)者，且達顯著差異。

圖 5-32 會提出檢舉與基本資料交叉分析圖

年度比較

從年度比較來看，受訪者若遭遇南區水資源局人員索賄，近三年會主動提出檢舉之比例，分別108年度的88.7%、109年度的90.0%及110年度的83.3%。整體而言，109年度為近三年比例之高峰，110年度比例明顯低於109年度6.7個百分點。

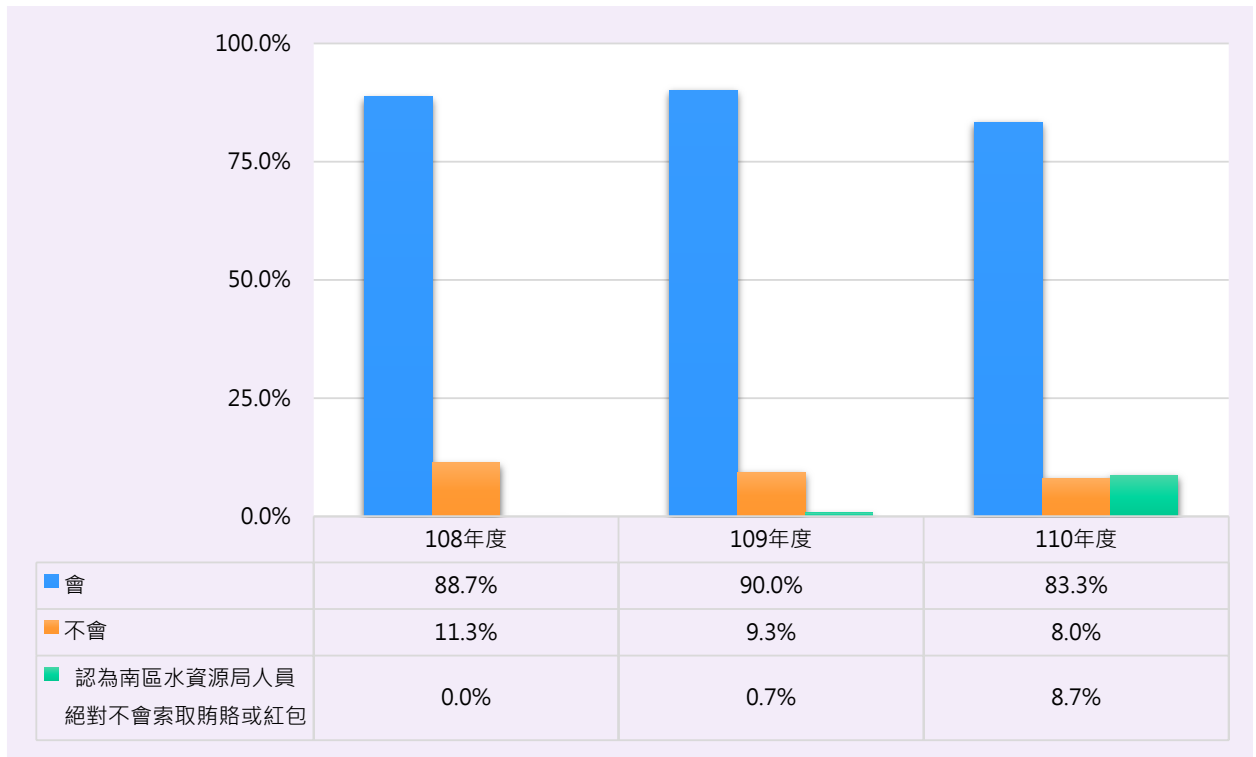


圖 5-33 檢舉意願年度比較圖

註：109 年調查對象皆為採購案件廠商，與本次(110 年度)及 108 年度有所不同，故年度比較僅供參考。

(五) 整體清廉程度滿意度



頻次分析

整體而言，有九成四(93.6%)的受訪者對南區水資源局的整體清廉程度感到非常滿意(22.7%)及滿意(70.9%)；反之，有3.7%的受訪者感到不滿意(3.0%)及非常不滿意(0.7%)；另外，有2.7%的受訪者未表示意見。

有效樣本數=300

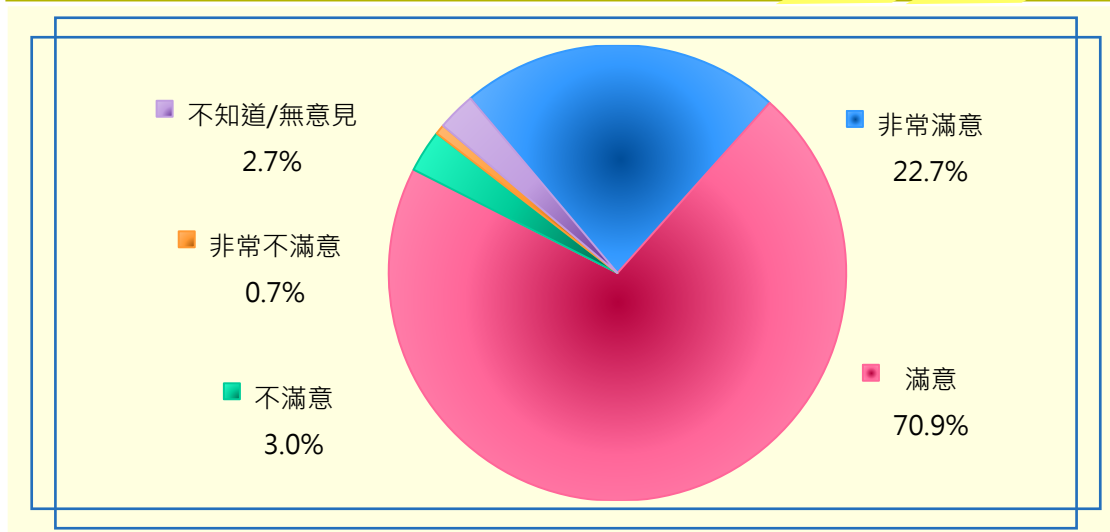


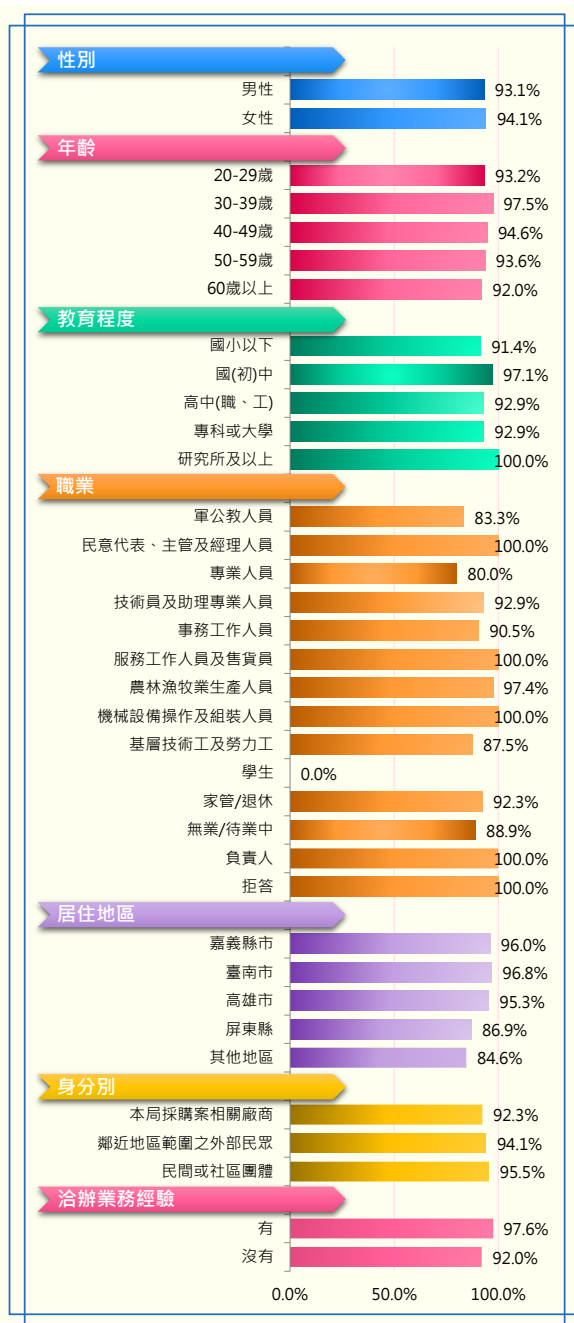
圖 5-34 整體清廉程度滿意度分析圖

Q19.請問，您對於南區水資源局「整體清廉程度」滿不滿意？(單選)(有效樣本數=300)



交叉分析

將整體清廉程度滿意度與基本資料進行交叉分析，發現其結果雖因教育程度、職業、居住地區、身分別及洽辦業務經驗之不同而達顯著差異($p\text{-value} < 0.05$)，但因交叉細格數小於5的比例大於25%，不適合以卡方檢定結果進行推論，差異情形僅供參考。至於性別及年齡則未達顯著差異。(詳如附表12)



1. 性別：女性(94.1%)對整體清廉程度感到滿意的比例高於男性(93.1%)。
2. 年齡：30-39 歲(97.5%)者對整體清廉程度感到滿意的比例較高。
3. 教育程度：研究所及以上(100.0%)程度者對整體清廉程度感到滿意的比例較高。
4. 職業：排除拒答者後，民意代表、主管及經理人員、服務工作人員及售貨員、機械設備操作及組裝人員與負責人對整體清廉程度感到滿意的比例較高，均達100.0%。
5. 居住地區：居住於臺南市(96.8%)者對整體清廉程度感到滿意的比例較高。
6. 身分別：民間或社區團體(95.5%)對整體清廉程度感到滿意的比例較高。
7. 洽辦業務經驗：有洽辦業務經驗(97.6%)者對整體清廉程度感到滿意的比例高於沒有洽辦業務經驗(92.0%)者。

圖 5-35 對整體清廉程度感到滿意與基本資料交叉分析圖

年度比較

在年度比較方面，受訪者近三年對南區水資源局整體清廉程度感到滿意之比例，分別為108年度的73.3%、109年度的96.3%及110年度的93.6%。整體而言，近三年整體清廉程度之滿意度在109年度大幅增加後，呈現平穩態勢。

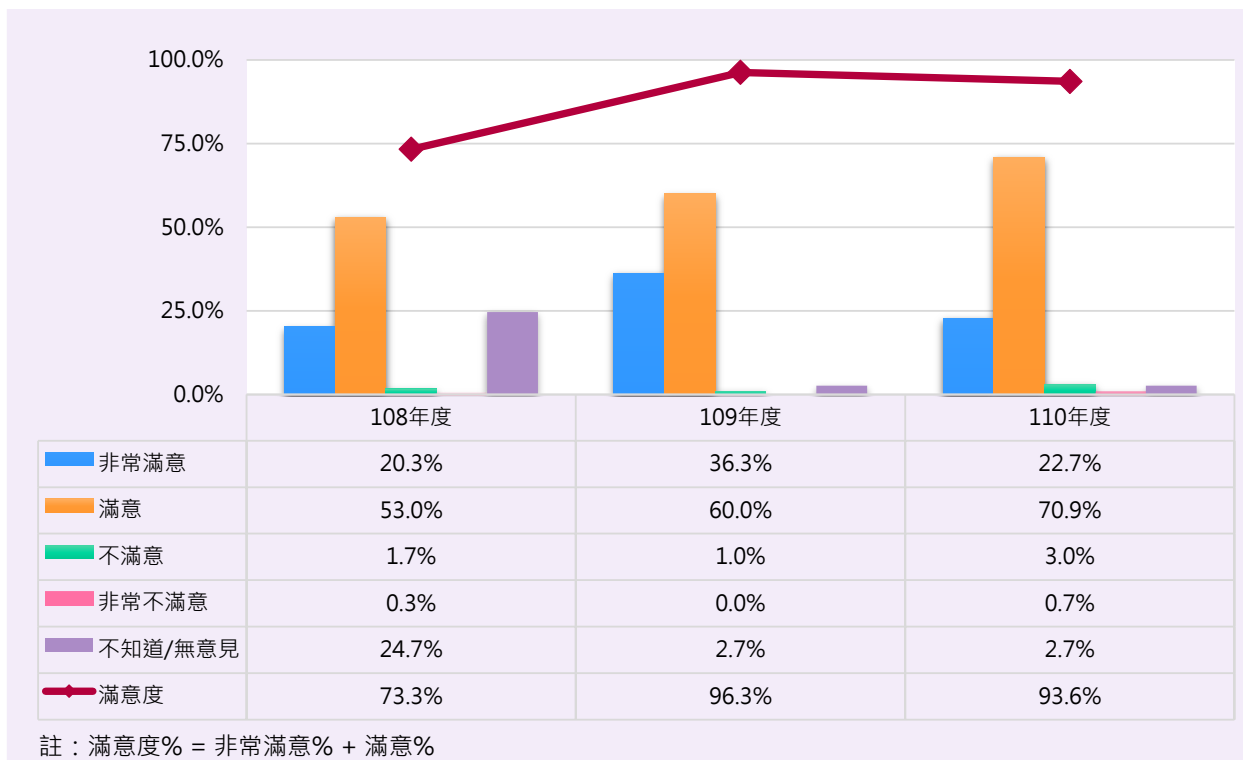


圖 5-36 整體清廉程度滿意度年度比較圖

註：109 年調查對象皆為採購案件廠商，與本次(110 年度)及 108 年度有所不同，故年度比較僅供參考。

(六)推動端正政風工作之信心度

頻次分析

最後在推動政風工作的信心度方面，九成二(92.1%)的受訪者對南區水資源局持續推動端正政風工作，提升清廉施政的努力感到非常有信心(20.3%)及有信心(71.8%)；反之，有5.6%的受訪者感到沒有信心(3.3%)及非常沒有信心(2.3%)；另外，有2.3%的受訪者未表示意見。

有效樣本數=300

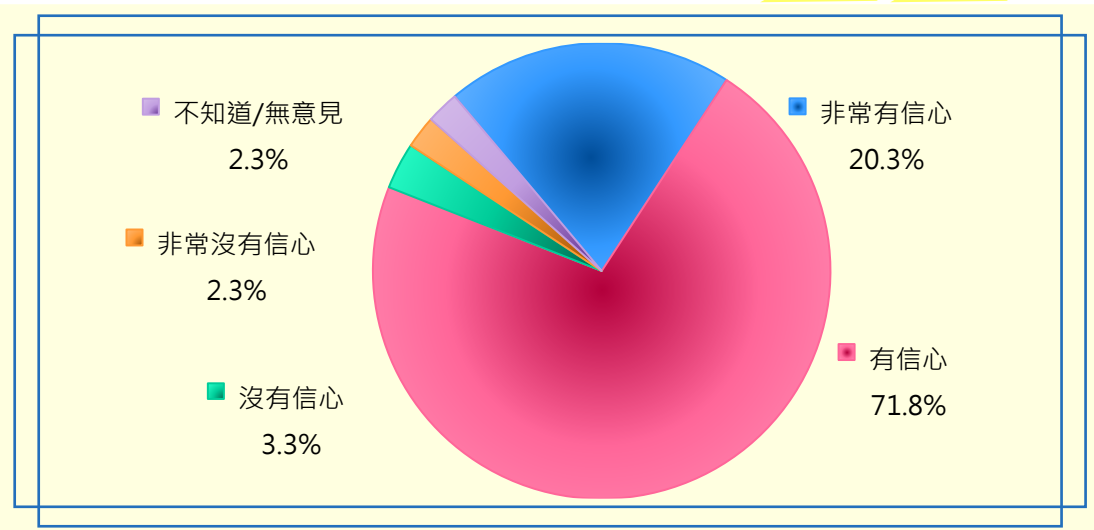


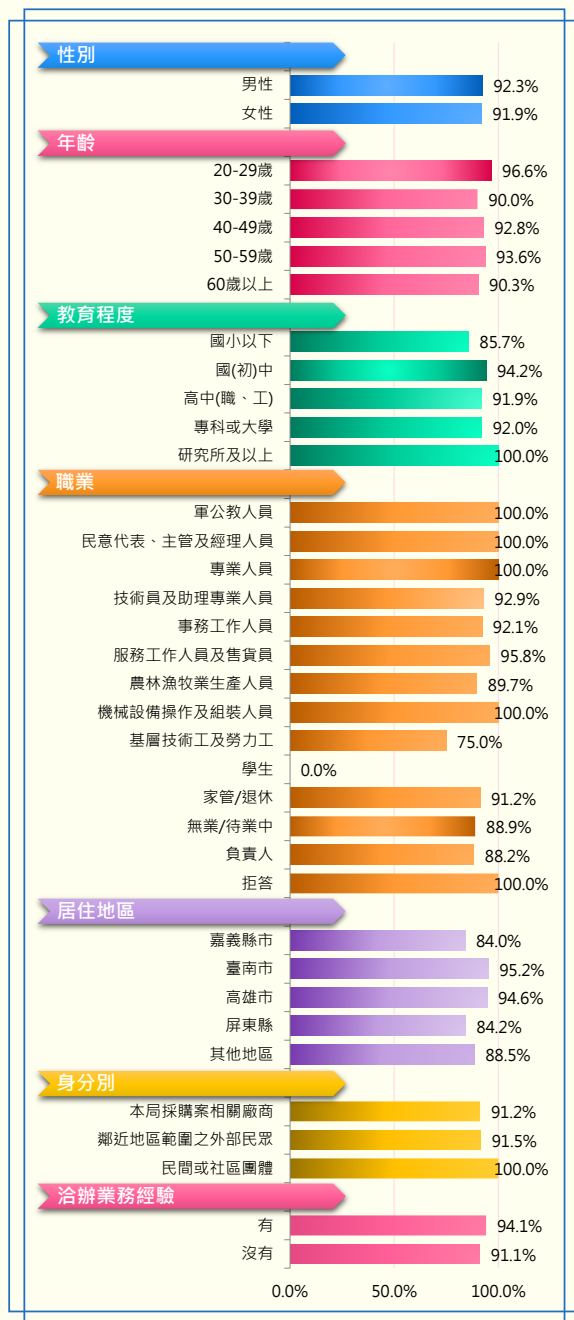
圖 5-37 推動端正政風工作分析圖

Q20.請問您對南區水資源局持續推動端正政風工作，以提升清廉施政的努力有沒有信心？(單選)(有效樣本數=300)



交叉分析

將推動端正政風工作信心度與基本資料進行交叉分析，發現其結果雖因職業、居住地區、身分別及洽辦業務經驗之不同而達顯著差異($p\text{-value}<0.05$)，但因交叉細格數小於5的比例大於25%，不適合以卡方檢定結果進行推論，差異情形僅供參考。至於性別、年齡及教育程度則未達顯著差異。(詳如附表13)



1. 性別：男性(92.3%)對持續推動端正政風工作表示有信心的比例高於女性(91.9%)。
2. 年齡：20-29 歲(96.6%)者對持續推動端正政風工作表示有信心的比例較高。
3. 教育程度：研究所及以上(100.0%)程度者對持續推動端正政風工作表示有信心的比例較高。
4. 職業：排除拒答者後，軍公教人員、民意代表、主管及經理人員、專業人員與機械設備操作及組裝人員對持續推動端正政風工作表示有信心的比例較高，均達100.0%。
5. 居住地區：居住於臺南市(95.2%)者對持續推動端正政風工作表示有信心的比例較高。
6. 身分別：民間或社區團體(100.0%)對持續推動端正政風工作表示有信心的比例較高。
7. 洽辦業務經驗：有洽辦業務經驗(94.1%)者對持續推動端正政風工作表示有信心的比例高於沒有洽辦業務經驗(91.1%)者。

圖 5-38 對推動政風工作有信心與基本資料交叉分析圖

年度比較

由年度比較得知，受訪者近三年對於南區水資源局推動端正政風工作有信心之比例，分別為108年度的73.0%、109年度的92.0%及110年度的92.1%。整體而言，近三年推動端正政風工作之信心度在109年度大幅增加後，呈現平穩態勢。

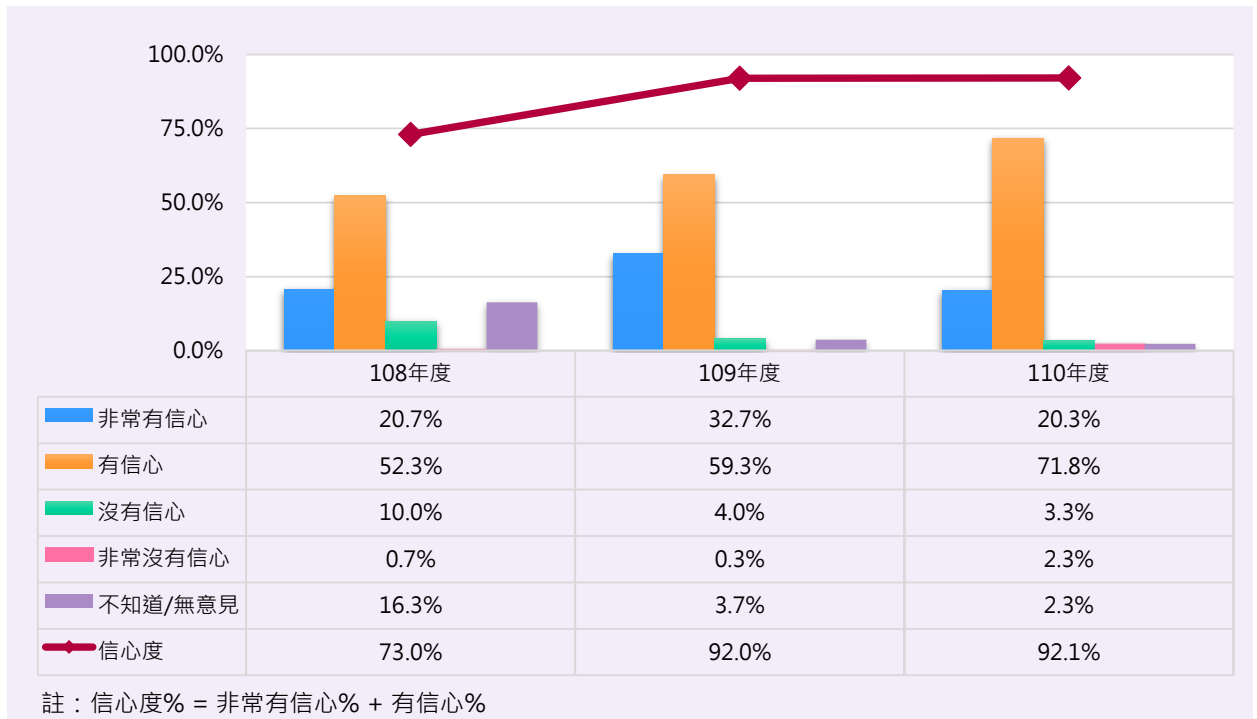


圖 5-39 推動端正政風工作信心度年度比較圖

註：109 年調查對象皆為採購案件廠商，與本次(110 年度)及 108 年度有所不同，故年度比較僅供參考。

三、各項政策措施之看法

(一)持續進行水庫治理及水源開發作業滿意度



頻次分析

有關各項政策措施之看法，八成九(88.7%)的受訪者對南區水資源局近年持續進行水庫治理及水源開發作業感到非常滿意(24.3%)及滿意(64.4%)；反之，有9.0%的受訪者感到不滿意(7.0%)及非常不滿意(2.0%)；另外，有2.3%的受訪者未表示意見。

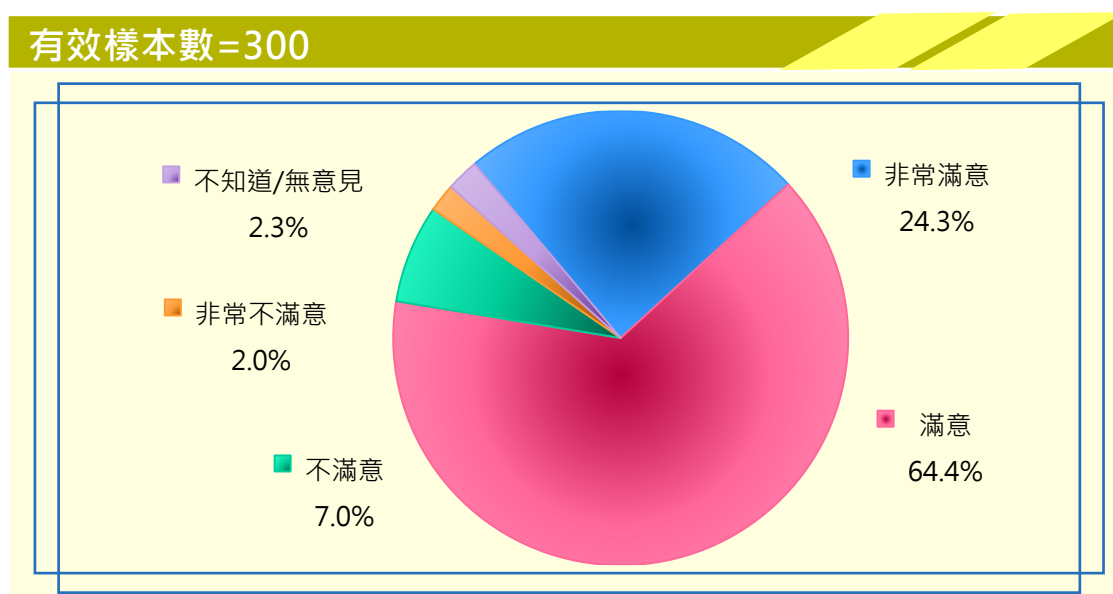


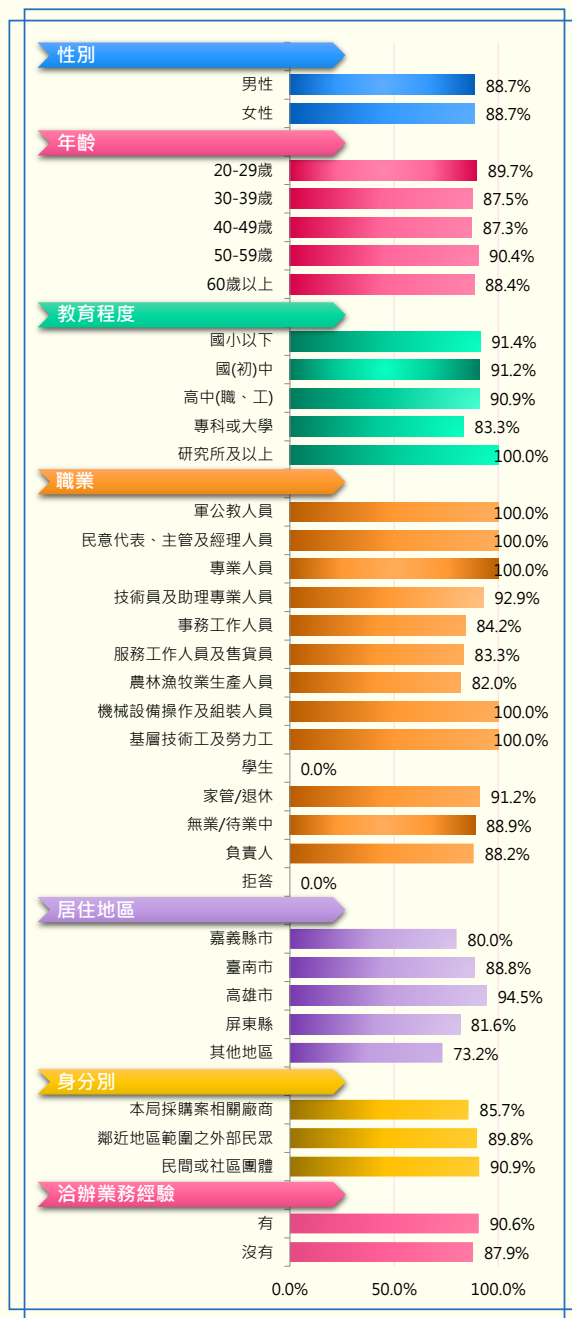
圖 5-40 持續進行水庫治理及水源開發作業滿意度分析圖

Q21.南區水資源局近年來持續進行水庫治理及水源開發作業，穩定南部地區供水，請問您對南區水資源局的此項做法滿不滿意？(單選)(有效樣本數=300)



交叉分析

將持續進行水庫治理及水源開發作業滿意度與基本資料進行交叉分析，發現其結果雖因職業、居住地區、身分別及洽辦業務經驗之不同而達顯著差異($p\text{-value} < 0.05$)，但因交叉細格數小於5的比例大於25%，不適合以卡方檢定結果進行推論，差異情形僅供參考。至於性別、年齡及教育程度則未達顯著差異。(詳如附表14)



- 1.性別：男性與女性(88.7%)對持續進行水庫治理及水源開發作業感到滿意的比例一樣高。
- 2.年齡：50-59 歲(90.4%)者對持續進行水庫治理及水源開發作業感到滿意的比例較高。
- 3.教育程度：研究所及以上(100.0%)程度者對持續進行水庫治理及水源開發作業感到滿意的比例較高。
- 4.職業：軍公教人員、民意代表、主管及經理人員、專業人員、機械設備操作及組裝人員與基層技術工及勞力工對持續進行水庫治理及水源開發作業感到滿意的比例較高，均達 100.0%。
- 5.居住地區：居住於高雄市(94.5%)者對持續進行水庫治理及水源開發作業感到滿意的比例較高。
- 6.身分別：民間或社區團體(90.9%)對持續進行水庫治理及水源開發作業感到滿意的比例較高。
- 7.洽辦業務經驗：有洽辦業務經驗(90.6%)者對持續進行水庫治理及水源開發作業感到滿意的比例高於沒有洽辦業務經驗(87.9%)者。

圖 5-41 對持續進行水庫治理及水源開發作業感到滿意與基本資料交叉分析圖

年度比較

經年度比較發現，受訪者近三年對南區水資源局持續進行水庫治理及水源開發作業感到滿意之比例，分別為108年度的85.3%、109年度的93.7%及110年度的88.7%。整體而言，近三年持續進行水庫治理及水源開發作業之滿意度則維持在八成五以上。

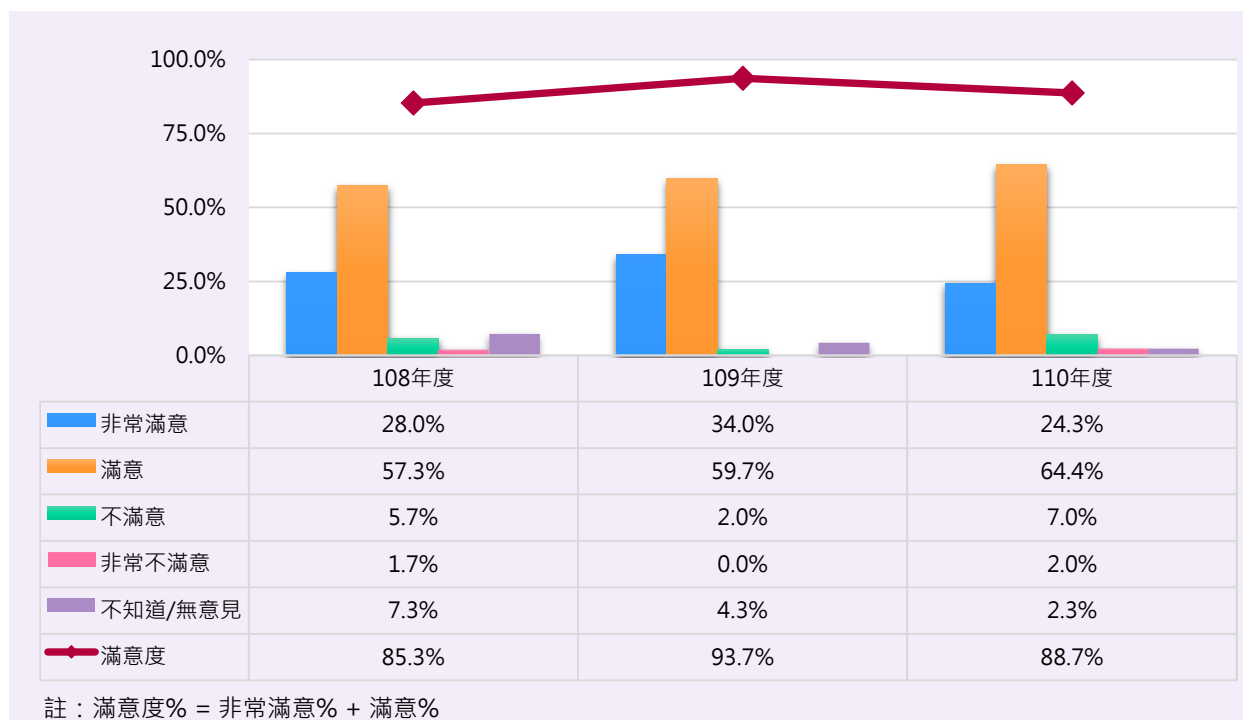


圖 5-42 持續進行水庫治理及水源開發作業滿意度年度比較圖

註：109 年調查對象皆為採購案件廠商，與本次(110 年度)及 108 年度有所不同，故年度比較僅供參考。

(二)政策宣傳管道之建議

頻次分析

統整受訪者建議之政策宣傳管道，以「透過社群媒體宣導(如：FB等)」(52.3%)的比例較高；其次是「加強教育訓練活動，擴大民眾參與」(35.3%)與「電視媒體」(30.0%)；再其次則是「南區水資源局網站公告」(21.0%)、「印送宣導刊物」(15.3%)、「村里長宣導」(14.7%)與「定期召開記者會」(13.7%)。至於其他比例未達一成之建議管道，則如表5-7所示。

表 5-7 政策宣傳管道分析表

項目	次數	百分比
透過社群媒體宣導(如：FB 等)	157	52.3%
加強教育訓練活動，擴大民眾參與	106	35.3%
電視媒體	90	30.0%
南區水資源局網站公告	63	21.0%
印送宣導刊物	46	15.3%
村里長宣導	44	14.7%
定期召開記者會	41	13.7%
廣播電台	18	6.0%
手機簡訊	12	4.0%
辦理座談會	5	1.7%
報章雜誌	3	1.0%
社區發展協會	1	0.3%
不知道/無意見	9	3.0%

Q22.請問您認為應透過那些宣傳管道，才能瞭解節約用水、防汛、清淤業務、流域綜合治理等相關政策？(複選)(有效樣本數=300)

本題為開放題，僅針對受訪者反應項目陳述，不再與基本資料進行交叉分析，特此說明。

(三)興革建議或反映事項



頻次分析

彙整受訪者對南區水資源局的各項興革建議或反映事項，發現受訪者提出之建議以「加強河川清淤作業」(8.3%)提及的次數較多；其次是「加強水庫上游集水區保育管理」(3.3%)；再其次是「加強南部地區水資源開發」(1.0%)及「擴大疏濬量，穩定砂石供應」(1.0%)。至於其他比例未達1.0%之興革建議與反映事項，則如表5-8所示。

表 5-8 興革建議或反映事項分析表

項目	次數	百分比
加強河川清淤作業	25	8.3%
加強水庫上游集水區保育管理	10	3.3%
加強南部地區水資源開發	3	1.0%
擴大疏濬量，穩定砂石供應	3	1.0%
辦理環境教育課程，擴大民眾參與	2	0.7%
涵管施工過程，應加強交通疏導	2	0.7%
上下游回饋金合乎比例分配	2	0.7%
工程執行過程應加強地方溝通協調，利於解決民眾疑慮	2	0.7%
加強護坡工程	2	0.7%
工程執行過程，應管制空氣污染情形	1	0.3%
多關注基層與現場工作人員的施工狀況，提升執行成效	1	0.3%
工程發包儘量避開汛期，降低施工風險	1	0.3%
預算金額應依照物價指數進行調整	1	0.3%
加強承辦與驗收人員之間溝通能力，提升執行成效	1	0.3%
屏東縣牡丹鄉旭海村堤防損壞，反應後無人處理，造成農作物損失	1	0.3%
有效落實職期輪調，防杜貪瀆情事	1	0.3%
沒有	256	85.3%
Q23.最後，請問您對南區水資源局整體廉政工作、穩定供水或清淤業務等有任何具體興革建議或反映事項，以供南區水資源局日後施政及政風興革參考？(複選)(有效樣本數=300)		

本題為開放題，僅針對受訪者反應項目陳述，不再與基本資料進行交叉分析，特此說明。

陸、結論與建議

一、結論

(一)綜觀本次調查結果，除了資訊公開透明程度之外，其他服務指標評價皆獲得九成以上的滿意度；而年度比較中，相較於去年度(109年度)，除了整體服務滿意度之外，其餘滿意度評價項目皆是以今年度的表現評價較低。

有二成八(28.3%)的受訪者最近一年曾至經濟部水利署南區水資源局洽辦業務。進一步比較受訪者對南區水資源局之各項服務表現，除了資訊公開透明程度(87.0%)獲得八成七的滿意度評價之外，在其他各項服務表現，服務態度(98.8%)、辦事效率(94.1%)、專業程度(91.7%)、整體作業流程(90.5%)及整體服務表現(98.8%)等項目，皆仍取得九成以上的滿意度；而年度比較方面，近三年各項服務表現，除了整體服務滿意度之外，其餘滿意度評價項目皆是以今年度(110年度)的表現較低。

至於業務承辦人員所需加強之項目，以「加快行政作業流程」(8.2%)、「加強新進人員的專業知識與實務經驗」(7.1%)與「提升承辦人員的專業能力」(4.7%)為主。

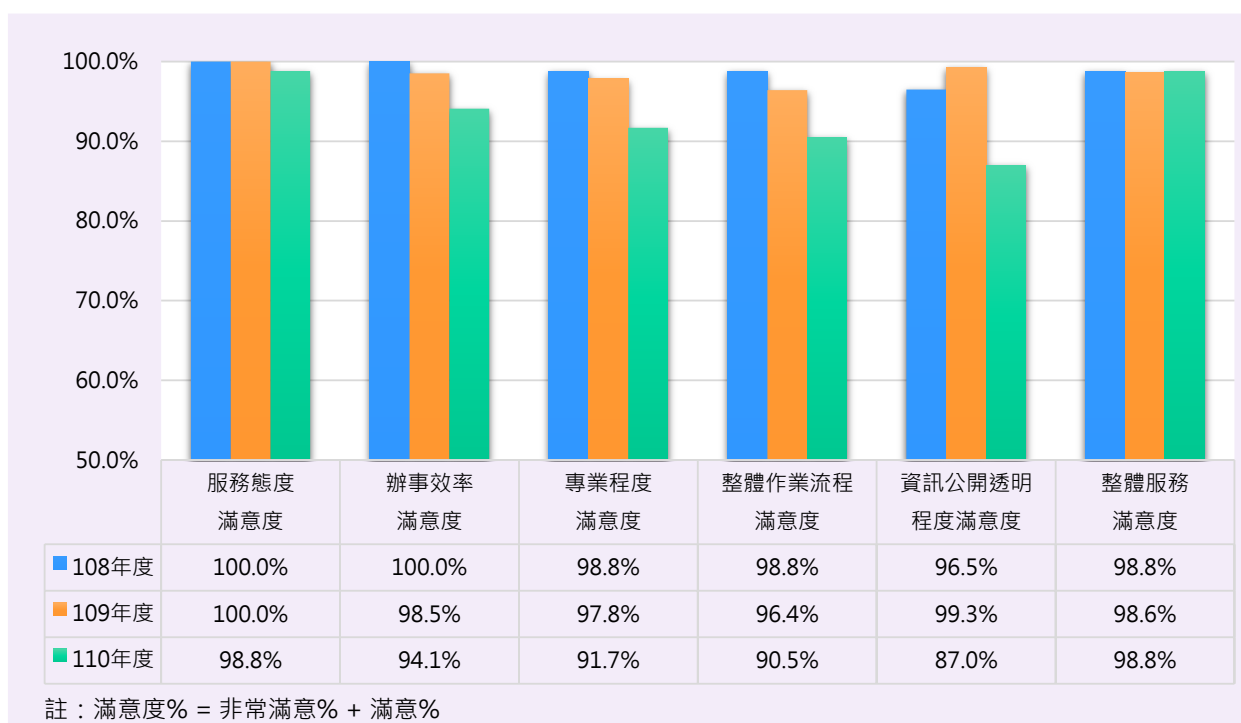


圖 6-1 各項服務表現年度比較圖

(二)請託關說、贈送財物、飲宴應酬及利用職權或職務機會之不當行為方面，近全數(99.0%)的受訪者均表示未曾經歷或聽聞過相關情事。而受訪者對於南區水資源局之廉能表現，在人員品德操守的滿意度為九成(93.0%)，而整體清廉程度滿意度則為九成四(93.6%)。

有關受訪者是否曾親身經歷或聽人說過南區水資源局人員接受「請託關說」、「贈送財物」或「飲宴應酬」之情事，近全數(99.0%)的受訪者表示沒有遭遇或聽聞過，僅有3位(1.0%)受訪者表示曾經聽聞過(0.7%)與親身經歷過(0.3%)；而在人員利用職權或職務機會，向往來廠商推薦親友謀職、金錢借貸、共同投資、優惠交易等不當行為方面，同樣也有九成八(98.4%)的受訪者沒有遭遇或聽聞過相關情事，僅有5位(1.6%)受訪者表示曾經聽聞過(1.3%)與親身經歷過(0.3%)。而年度比較部分，近三年上述兩項不法行為發生或聽聞之比例均在2.0%以下。

而在廉潔評價方面，受訪者對南區水資源局人員品德操守的滿意度為九成三(93.0%)，而對南區水資源局整體清廉程度的滿意度則為九成四(93.6%)。

(三)若遭遇南區水資源局人員有索賄情事時，約八成三(83.3%)的受訪者會提出檢舉，其檢舉管道則以「南區水資源局政風室」(24.0%)與「警察局」(13.6%)為主；至於不會提出檢舉的原因以「事不關己，沒必要檢舉」(37.5%)及「怕曝光，影響以後辦事」(33.3%)為主要影響因素。

若遭遇南區水資源局人員暗示或明示索取賄絡或紅包時，有八成三的受訪者會提出檢舉(83.3%)；而其檢舉管道以「南區水資源局政風室」(24.0%)與「警察局」(13.6%)為主要途徑；此外，約有四成六的受訪者表示雖會主動提出檢舉，但不知道檢舉管道(45.6%)。

至於不會提出檢舉(8.0%)的受訪者，其不提出檢舉之主因以「事不關己，沒必要檢舉」(37.5%)及「怕曝光，影響以後辦事」(33.3%)為主要影響因素；另外，有8.3%受訪者不知道檢舉管道，而不提出檢舉。

(四)針對南區水資源局持續推動端正政風工作(92.1%)與進行水庫治理及水源開發作業(88.7%)，各有九成二與八成九的受訪者給予支持。在相關政策之宣傳管道，大多數受訪者建議「透過社群媒體宣導(如：FB等)」(52.3%)與「加強教育訓練活動，擴大民眾參與」(35.3%)。

有關南區水資源局持續推動端正政風工作(92.1%)，以提升清廉施政的努力，約九成二的受訪者深感信心；而持續進行水庫治理及水源開發作業(88.7%)，穩定南部地區供水，有八成九的受訪者表示肯定。

在節約用水、防汛、清淤業務、流域綜合治理等相關政策之宣傳管道，大多數受訪者建議「透過社群媒體宣導(如：FB等)」(52.3%)；而「加強教育訓練活動，擴大民眾參與」(35.3%)與「電視媒體」(30.0%)則居次；至於「南區水資源局網站公告」(21.0%)、「印送宣導刊物」(15.3%)、「村里長宣導」(14.7%)與「定期召開記者會」(13.7%)則再次之。

最後，關於受訪者所提之興革建議或反映事項，以「加強河川清淤作業」(8.3%)、「加強水庫上游集水區保育管理」(3.3%)、「加強南部地區水資源開發」(1.0%)與「擴大疏濬量，穩定砂石供應」(1.0%)居多。

二、建議

(一)南區水資源局在整體服務品質獲得九成九的高度肯定，顯示相關人員積極維持優良服務品質的努力。為求持續精進整體服務表現，建議可以從人員專業能力培育、跨部門學習與主管團隊協調能力培訓等面向著手。

政府站在民眾的角度，以民意為依歸，做好為民服務是各機關的職責，但每位民眾需求不同，要全面滿足民眾洽辦業務過程的感受實屬不易。根據本次調查結果，南區水資源局在整體服務(98.8%)表現中獲得九成九的高度肯定，而為求精進服務品質，該如何滿足大眾的需求，即成為重要之課題。進一步探究受訪者認為業務承辦人員所需加強之項目，其中以「加快行政作業流程」(8.2%)、「加強新進人員的專業知識與實務經驗」(7.1%)與「提升承辦人員的專業能力」(4.7%)為主要訴求。

有鑑於此，建議南區水資源局應持續優化行政作業流程，提升行政作業的處理效率；在人員專業能力方面，也應持續培育內部員工的專業能力，可以透過教育訓練、講座、跨部門學習和溝通，或者精進部門主管的團隊協調能力、對下屬的關懷與傾囊相授，皆是有利於內部員工發揮專業能力與提升整體服務表現的方式。

(二)建議南區水資源局在持續精進整體服務表現過程，可以增加與民間或社區團體溝通機會，瞭解彼此服務需求並找尋彼此互利的合作空間，強化政府組織運作效率，有利於提升各項服務表現。

本次調查發現，南區水資源局在整體服務(98.8%)表現中獲得九成九高度肯定，而在各項服務表現滿意度仍保持於八成七以上，然而，今年度各項服務表現滿意度相較於109年度之調查結果，相對較低。探究其原因，可能是去年度受訪者以曾辦理南區水資源局相關採購案之廠商為主，而今年度受訪對象則是包含了民間、社區團



體與鄰近地區範圍之外部民眾，隨著受訪對象的身分別特性不同，也會影響滿意度表現的差異。

因此，進一步分析不同身分別在各項服務表現與滿意度表現的差異。由比較結果可見，除了資訊公開透明程度項目之外，民間團體或社區團體受訪者在各項服務表現及整體服務滿意度中，皆給予較低的滿意度評價。民間團體作為公私協力運作中之重要角色，相較公部門對於社會大眾需求有更貼切的判斷，也更能彈性回應民眾，可以協助公部門落實政策，於是藉由上述發現，建議南區水資源局相關單位，在持續精進整體服務表現過程，可以朝向與民間或社區團體(如：社區發展協會)進行溝通對話方式，瞭解其服務需求並找尋彼此互利的合作空間，強化政府組織運作效率。

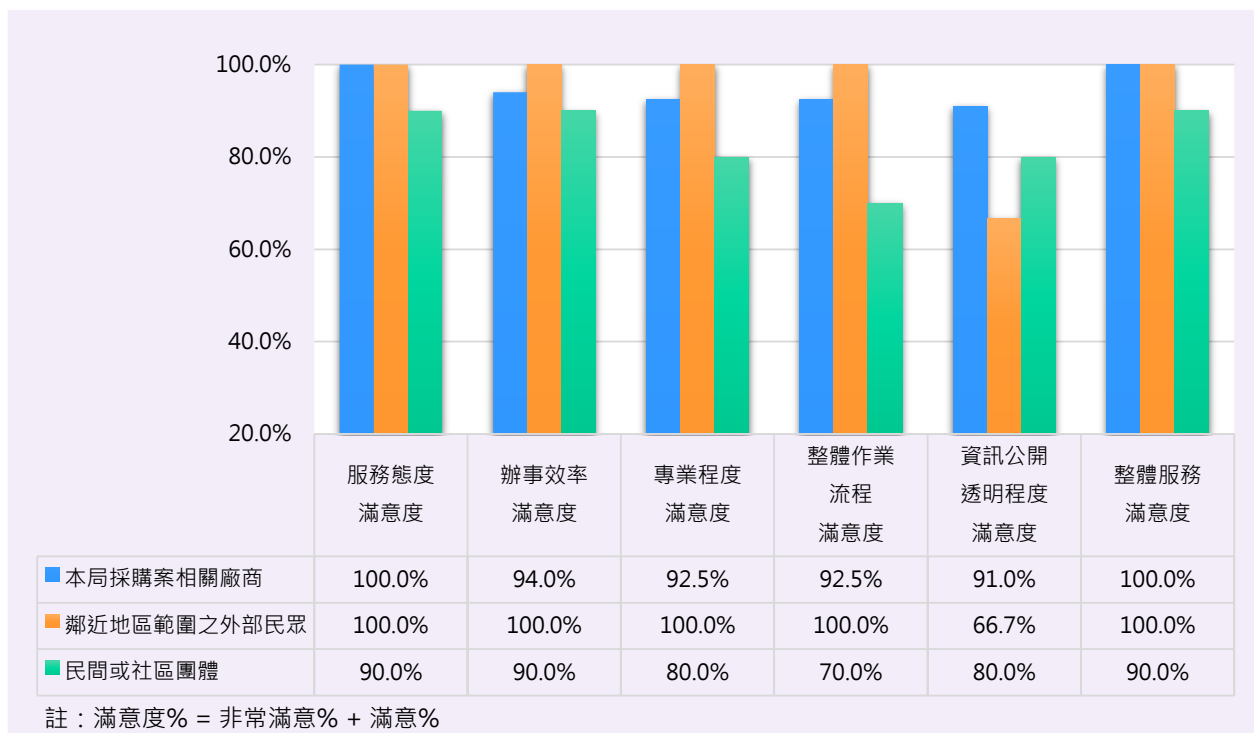


圖 6-2 身分別與各項服務表現比較圖

(三)建議相關單位應持續善用多元媒體管道，並有效利用現有宣傳管道，加深大眾對於肅貪管道之印象；宣導「獎勵保護檢舉貪污瀆職辦法」法規，鼓勵大眾勇於檢舉，以提高民眾出面指證貪腐的意願。

本次調查發現，若遭遇南區水資源局人員暗示或明示索取賄絡或紅包時，有八成三的受訪者願意提出檢舉(83.3%)，但其中約四成六的比例雖會主動提出檢舉，但不知道檢舉管道(45.6%)。顯示願意檢舉不法的受訪者仍占多數，而對貪污防弊檢舉管道知悉度相對較低；反之，詢問不願意提出檢舉(8.0%)的受訪者其原因，「事不關己，沒必要檢舉」(37.5%)與「怕曝光，影響以後辦事」(33.3%)的比例較高，其次則為「怕遭到報復」(16.7%)。顯示受訪者多是為了規避麻煩與擔心惹事生非，而採取明哲保身態度。因此如何提高民眾對於檢舉管道的知悉度與提升民眾的檢舉意願為南區水資源局推動廉政之首務。

建議相關單位應持續善用多元媒體管道，並有效利用現有宣傳管道，例如，既有的政府網站、粉絲專頁或電子看板等，透過製播小短片宣傳「0800」檢舉專線，加深大眾對於肅貪管道之印象，同時加強宣導法務部制定之「獎勵保護檢舉貪污瀆職辦法」，並讓民眾瞭解政府明訂的相關法規，鼓勵大眾勇於檢舉，以提高民眾出面指證貪腐的意願。

附錄一、調查問卷

110 年度經濟部水利署南區水資源局水廉政為民服務滿意度民意調查

先生(小姐)您好：

我是畢肯市場研究公司的訪員，目前我們接受經濟部水利署南區水資源局委託，正在進行一項「110 年度水廉政為民服務問卷調查」，耽誤您幾分鐘的時間請教幾個問題，謝謝！

Q1.請問，您今年幾歲？(本題未答或未能勾選者，視同非合格受訪者)

- ☐ (01)20-29 歲
☐ (02)30-39 歲
☐ (03)40-49 歲
☐ (04)50-59 歲
☐ (05)60 歲以上

首先，想請教您與經濟部水利署南區水資源局接觸的相關經驗

Q2.請問您最近一年來，是否曾到經濟部水利署南區水資源局洽辦業務等相關的經驗(包含曾文水庫、牡丹水庫、阿公店水庫、甲仙攔河堰及高屏溪攔河堰管理中心)？【單選】

- ☐ (01)有 【請續問 Q3】
☐ (02)沒有 【請跳問 Q11】

Q3.請問您對南區水資源局業務承辦人員的「服務態度」滿不滿意？【單選，請追問強弱度】

- ☐ (01)非常滿意
☐ (02)滿意
☐ (03)不滿意
☐ (04)非常不滿意
☐ (98)不知道/無意見

Q4.請問您對南區水資源局業務承辦人員的「辦事效率」滿不滿意？【單選，請追問強弱度】

- ☐ (01)非常滿意
☐ (02)滿意
☐ (03)不滿意
☐ (04)非常不滿意
☐ (98)不知道/無意見

Q5.請問您對南區水資源局業務承辦人員的「專業程度(如答詢內容、處理案件情形)」滿不滿意？【單選，請追問強弱度】

- ☐ (01)非常滿意
☐ (02)滿意
☐ (03)不滿意
☐ (04)非常不滿意
☐ (98)不知道/無意見

Q6.請問，就您接洽業務的過程來看，您對南區水資源局「整體作業流程」滿不滿意？

【單選，請追問強弱度】

- ☐ (01)非常滿意
- ☐ (02)滿意
- ☐ (03)不滿意
- ☐ (04)非常不滿意
- ☐ (98)不知道/無意見

Q7.請問，就您接洽業務的過程來看，您覺得南區水資源局「資訊公開透明程度(如：水利工務行政透明、政策或法令規章)」滿不滿意？【單選，請追問強弱度】

- ☐ (01)非常滿意
- ☐ (02)滿意
- ☐ (03)不滿意
- ☐ (04)非常不滿意
- ☐ (98)不知道/無意見

Q8.請問，在您接觸南區水資源局的承辦人員過程中，認為需要加強的地方有哪些？【不主動提示選項，最多可複選三項】

- | | |
|---|--|
| ☐ (01)應有職務代理人 | ☐ (02)改善承辦人員的態度 |
| ☐ (03)杜絕送禮、請客或託人關說 | ☐ (04)避免官官相護 |
| ☐ (05)加快行政作業流程 | ☐ (06)加快處理案件時效 |
| ☐ (07)提升承辦人員的專業能力 | ☐ (08)即時答覆資訊 |
| ☐ (97)其他(請說明)_____ | ☐ (98)不知道/無意見/未回答 |

Q9.請問，就您接洽業務的過程來看，您對南區水資源局相關業務承辦人員的「整體服務」的工作表現滿不滿意？【單選，請追問強弱度】

- | | |
|--------------------------------------|-----------|
| ☐ (01)非常滿意 | 【請跳問 Q11】 |
| ☐ (02)滿意 | 【請跳問 Q11】 |
| ☐ (03)不滿意 | 【請續問 Q10】 |
| ☐ (04)非常不滿意 | 【請續問 Q10】 |
| ☐ (98)不知道/無意見 | 【請跳問 Q11】 |

Q10.請問您對南區水資源局相關業務承辦人員的「整體服務」不滿意的原因？【不主動提示選項，最多可複選三項】

- | | |
|--|---|
| ☐ (01)法令規章不清楚或太繁雜 | ☐ (02)承辦人員藉故刁難、拖延 |
| ☐ (03)需送禮、請客或託人關說 | ☐ (04)官官相護 |
| ☐ (05)公文傳遞過程繁雜、費時 | ☐ (06)處理案件時效太慢 |
| ☐ (07)承辦人不熟悉法令規定或誤解法令規定 | ☐ (08)時常找不到承辦人，也無代理人 |
| ☐ (97)其他(請說明)_____ | ☐ (98)不知道/無意見/未回答 |

第二部分將請問您對經濟部水利署南區水資源局廉政滿意度評價

Q11.請問您對南區水資源局人員的「品德操守」滿不滿意？【單選，請追問強弱度】

- ☐ (01)非常滿意
☐ (02)滿意
☐ (03)不滿意
☐ (04)非常不滿意
☐ (98)不知道/無意見

Q12.請問，您是否有親身經歷或聽人說過南區水資源局人員接受「請託關說」、「贈送財物」或「飲宴應酬」之情事？【如回答有，則追問曾親身經歷過，或是聽人說過】

【單選】

- ☐ (01)有，親身經歷 【續問 Q13】
☐ (02)有，曾經聽聞 【續問 Q13】
☐ (03)親身經歷及聽聞皆有 【續問 Q13】
☐ (04)沒有
☐ (98)不知道/無意見

Q13.請問您曾經親身經歷或聽聞接受「請託關說」、「贈送財物」或「飲宴應酬」情形為何？

- ☐ (97)請說明 _____
☐ (98)無意見/拒答

Q14.請問，您是否有親身經歷或聽人說過南區水資源局人員有無利用職權或職務機會，向往來廠商推薦親友謀職、金錢借貸、共同投資、優惠交易等不當行為？【如回答有，則追問曾親身經歷過，或是聽人說過】【單選】

- ☐ (01)有，親身經歷 【續問 Q14】
☐ (02)有，曾經聽聞 【續問 Q14】
☐ (03)親身經歷及聽聞皆有 【續問 Q14】
☐ (04)沒有
☐ (98)不知道/無意見

Q15.請問您曾經親身經歷或聽聞有利用職權或職務機會，向往來廠商推薦親友謀職、金錢借貸、共同投資、優惠交易等不當行為情形為何？

- ☐ (97)請說明 _____
☐ (98)無意見/拒答

Q16.請問，如果遇到南區水資源局人員向您暗示或明示索取賄賂或紅包，您會不會向有關單位提出檢舉？【單選】（※網路、信箱申訴應更詳盡詢問機關）

☐ (01)會【續答 Q17】

Q17.請問，您會向哪些人或單位提出檢舉？【不提示，可複選】

- | | |
|--|--|
| ☐ (01)法務部廉政署 | ☐ (07)行政院南部辦公室 |
| ☐ (02)南區水資源局政風室 | ☐ (08)南區水資源局或上級機關首長 |
| ☐ (03)各級民意代表 | ☐ (09)監察院 |
| ☐ (04)各級法院檢察署 | ☐ (96)不知道檢舉管道 |
| ☐ (05)法務部調查局 | ☐ (97)其他，請說明_____ |
| ☐ (06)向媒體公開 | ☐ (98)不知道/無意見 |

☐ (02)不會【續 Q18】

Q18.請問，您不會提出檢舉的原因，是什麼？【不提示，可複選】

- | | |
|--|---|
| ☐ (01)怕曝光，影響以後辦事 | ☐ (05)事不關己，沒必要檢舉 |
| ☐ (02)怕遭到報復 | ☐ (96)不知道檢舉管道 |
| ☐ (03)檢舉也沒用，還不是官
官相護 | ☐ (97)其他，請說明： |
| ☐ (04)沒有證據，只好作罷 | ☐ (98)不知道/無意見 |

Q19.請問，您對於南區水資源局「整體清廉程度」滿不滿意？【單選，請追問強弱度】

- ☐ (01)非常滿意
☐ (02)滿意
☐ (03)不滿意
☐ (04)非常不滿意
☐ (98)不知道/無意見

Q20.請問您對南區水資源局持續推動端正政風工作，以提升清廉施政的努力有沒有信心？
【單選，請追問強弱度】

- ☐ (01)非常有信心
☐ (02)有信心
☐ (03)沒有信心
☐ (04)非常沒有信心
☐ (98)不知道/無意見

接著想請問您有關經濟部水利署南區水資源局近來積極推動的各項施政措施相關看法

Q21.南區水資源局近年來持續進行水庫治理及水源開發作業，穩定南部地區供水，請問您對南區水資源局的此項做法滿不滿意？【單選，請追問強弱度】

- ☐ (01)非常滿意
☐ (02)滿意
☐ (03)不滿意
☐ (04)非常不滿意
☐ (98)不知道/無意見

Q22.請問您認為應透過那些宣傳管道，才能瞭解節約用水、防汛、清淤業務、流域綜合治理等相關政策？【隨機提示 01-05 選項，可複選】

- ☐ (01)定期召開記者會 ☐ (02)透過社群媒體宣導(如：FB 等)
- ☐ (03)印送宣導刊物 ☐ (04)南區水資源局網站公告
- ☐ (05)加強教育訓練活動，擴大民眾參與 ☐ (97)其他(請說明)_____
- ☐ (98)不知道/無意見

Q23.最後，請問您對南區水資源局整體廉政工作、穩定供水或清淤業務等有無任何具體興革建議或反映事項，以供南區水資源局日後施政及政風興革參考？

- ☐ (97)有，請說明_____
- ☐ (98)沒有

最後想請教您個人的基本資料，作為整體統計分析使用

Q24.請問，您的教育程度是？

- ☐ (01)國小以下 ☐ (02)國(初)中
- ☐ (03)高中(職、工) ☐ (04)專科或大學
- ☐ (05)研究所及以上 ☐ (06)拒答

Q25.請問，您的職業是？

- ☐ (01)軍公教人員 ☐ (02)民意代表、主管及經理人員
- ☐ (03)專業人員 ☐ (04)技術員及助理專業人員
- ☐ (05)事務工作人員 ☐ (06)服務工作人員及售貨員
- ☐ (07)農林漁牧業生產人員 ☐ (08)機械設備操作及組裝人員
- ☐ (09)基層技術工及勞力工 ☐ (10)學生
- ☐ (11)家管/退休 ☐ (12)無業/待業中
- ☐ (97)其他(請說明)_____ ☐ (98)拒答

Q26.請問，您居住在哪一個地區？(廠商不限)

- ☐ (01)嘉義縣市(大埔鄉)
- ☐ (02)臺南市(楠西區、東山區)
- ☐ (03)高雄市(燕巢區、田寮區、岡山區、大樹區、甲仙區)
- ☐ (04)屏東縣(牡丹鄉、車城鄉)
- ☐ (97)其他地區，請說明_____

Q27.受訪類別？

- ☐ (01)本局採購案相關廠商
- ☐ (02)曾文水庫、牡丹水庫、阿公店水庫、甲仙攔河堰及高屏溪攔河堰管理中心鄰近行政區域範圍之外部民眾
- ☐ (03)民間或社區團體
- ☐ (97)其他(請說明)_____

Q28.性別【請訪員自行判斷】

- ☐ (01)男性 ☐ (02)女性

謝謝您寶貴的意見，問卷到此結束！

附錄二、交叉分析表

附表 1 洽辦業務經驗與基本資料交叉分析

	次數	有	沒有
總次數	300	85	215
總百分比	100.0%	28.3%	71.7%
性別			
男性	115	30.4%	69.6%
女性	185	27.0%	73.0%
*年齡			
20-29 歲	29	27.6%	72.4%
30-39 歲	40	40.0%	60.0%
40-49 歲	55	47.3%	52.7%
50-59 歲	63	31.7%	68.3%
60 歲以上	113	13.3%	86.7%
*教育程度			
國小以下	35	2.9%	97.1%
國(初)中	34	14.7%	85.3%
高中(職、工)	98	17.3%	82.7%
專科或大學	113	40.7%	59.3%
研究所及以上	20	80.0%	20.0%
#職業			
軍公教人員	6	0.0%	100.0%
民意代表、主管及經理人員	17	70.6%	29.4%
專業人員	5	20.0%	80.0%
技術員及助理專業人員	14	64.3%	35.7%
事務工作人員	63	58.7%	41.3%
服務工作人員及售貨員	24	12.5%	87.5%
農林漁牧業生產人員	39	12.8%	87.2%
機械設備操作及組裝人員	2	0.0%	100.0%
基層技術工及勞力工	8	0.0%	100.0%
學生	4	0.0%	100.0%
家管/退休	91	8.8%	91.2%
無業/待業中	9	0.0%	100.0%
負責人	17	52.9%	47.1%
拒答	1	100.0%	0.0%
*居住地區			
嘉義縣市	25	36.0%	64.0%
臺南市	63	33.3%	66.7%
高雄市	148	19.6%	80.4%
屏東縣	38	15.8%	84.2%
其他地區	26	76.9%	23.1%
*身分別			
本局採購案相關廠商	91	72.5%	27.5%
鄰近地區範圍之外部民眾	187	4.8%	95.2%
民間或社區團體	22	45.5%	54.5%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不符合統計基本假設(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

附表 2 人員服務態度滿意度與基本資料交叉分析

	次數	非常滿意	滿意	滿意小計	不滿意
總次數	85	50	34	84	1
總百分比	100.0%	58.8%	40.0%	98.8%	1.2%
性別					
男性	35	60.0%	40.0%	100.0%	0.0%
女性	50	58.0%	40.0%	98.0%	2.0%
年齡					
20-29 歲	8	62.5%	37.5%	100.0%	0.0%
30-39 歲	16	68.7%	31.3%	100.0%	0.0%
40-49 歲	26	46.2%	53.8%	100.0%	0.0%
50-59 歲	20	75.0%	25.0%	100.0%	0.0%
60 歲以上	15	46.6%	46.7%	93.3%	6.7%
#教育程度					
國小以下	1	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%
國(初)中	5	40.0%	40.0%	80.0%	20.0%
高中(職、工)	17	76.5%	23.5%	100.0%	0.0%
專科或大學	46	58.7%	41.3%	100.0%	0.0%
研究所及以上	16	50.0%	50.0%	100.0%	0.0%
職業					
民意代表、主管及經理人員	12	58.3%	41.7%	100.0%	0.0%
專業人員	1	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%
技術員及助理專業人員	9	66.7%	33.3%	100.0%	0.0%
事務工作人員	37	54.1%	45.9%	100.0%	0.0%
服務工作人員及售貨員	3	33.3%	66.7%	100.0%	0.0%
農林漁牧業生產人員	5	80.0%	20.0%	100.0%	0.0%
家管/退休	8	50.0%	37.5%	87.5%	12.5%
負責人	9	66.7%	33.3%	100.0%	0.0%
拒答	1	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%
居住地區					
嘉義縣市	9	55.6%	33.3%	88.9%	11.1%
臺南市	21	76.2%	23.8%	100.0%	0.0%
高雄市	29	58.6%	41.4%	100.0%	0.0%
屏東縣	6	66.7%	33.3%	100.0%	0.0%
其他地區	20	40.0%	60.0%	100.0%	0.0%
身分別					
本局採購案相關廠商	66	59.1%	40.9%	100.0%	0.0%
鄰近地區範圍之外部民眾	9	55.6%	44.4%	100.0%	0.0%
民間或社區團體	10	60.0%	30.0%	90.0%	10.0%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不符合統計基本假設(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

附表 3 人員辦事效率滿意度與基本資料交叉分析

	次數	非常滿意	滿意	滿意小計	不滿意	不知道/無意見
總次數	85	41	39	80	4	1
總百分比	100.0%	48.2%	45.9%	94.1%	4.7%	1.2%
性別						
男性	35	48.6%	45.7%	94.3%	5.7%	0.0%
女性	50	48.0%	46.0%	94.0%	4.0%	2.0%
年齡						
20-29 歲	8	75.0%	25.0%	100.0%	0.0%	0.0%
30-39 歲	16	50.0%	50.0%	100.0%	0.0%	0.0%
40-49 歲	26	46.2%	42.3%	88.5%	7.7%	3.8%
50-59 歲	20	40.0%	55.0%	95.0%	5.0%	0.0%
60 歲以上	15	46.7%	46.6%	93.3%	6.7%	0.0%
教育程度						
國小以下	1	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%
國(初)中	5	40.0%	40.0%	80.0%	20.0%	0.0%
高中(職、工)	17	64.7%	23.5%	88.2%	11.8%	0.0%
專科或大學	46	50.0%	47.8%	97.8%	0.0%	2.2%
研究所及以上	16	31.3%	62.4%	93.7%	6.3%	0.0%
職業						
民意代表、主管及經理人員	12	50.0%	50.0%	100.0%	0.0%	0.0%
專業人員	1	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%
技術員及助理專業人員	9	44.5%	33.3%	77.8%	22.2%	0.0%
事務工作人員	37	46.0%	48.6%	94.6%	2.7%	2.7%
服務工作人員及售貨員	3	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%
農林漁牧業生產人員	5	80.0%	20.0%	100.0%	0.0%	0.0%
家管/退休	8	50.0%	37.5%	87.5%	12.5%	0.0%
負責人	9	55.6%	44.4%	100.0%	0.0%	0.0%
拒答	1	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
#居住地區						
嘉義縣市	9	77.8%	11.1%	88.9%	11.1%	0.0%
臺南市	21	71.4%	28.6%	100.0%	0.0%	0.0%
高雄市	29	37.9%	62.1%	100.0%	0.0%	0.0%
屏東縣	6	50.0%	16.7%	66.7%	33.3%	0.0%
其他地區	20	25.0%	65.0%	90.0%	5.0%	5.0%
身分別						
本局採購案相關廠商	66	50.1%	43.9%	94.0%	4.5%	1.5%
鄰近地區範圍之外部民眾	9	33.3%	66.7%	100.0%	0.0%	0.0%
民間或社區團體	10	50.0%	40.0%	90.0%	10.0%	0.0%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不符合統計基本假設(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

附表 4 人員專業程度滿意度與基本資料交叉分析

	次數	非常滿意	滿意	滿意小計	不滿意	非常 不滿意	不滿意 小計	不知道/ 無意見
總次數	85	40	38	78	5	1	6	1
總百分比	100.0%	47.0%	44.7%	91.7%	5.9%	1.2%	7.1%	1.2%
性別								
男性	35	42.9%	45.6%	88.5%	8.6%	2.9%	11.5%	0.0%
女性	50	50.0%	44.0%	94.0%	4.0%	0.0%	4.0%	2.0%
年齡								
20-29 歲	8	62.5%	37.5%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
30-39 歲	16	50.0%	50.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
40-49 歲	26	42.3%	46.2%	88.5%	7.7%	0.0%	7.7%	3.8%
50-59 歲	20	50.0%	45.0%	95.0%	0.0%	5.0%	5.0%	0.0%
60 歲以上	15	40.0%	40.0%	80.0%	20.0%	0.0%	20.0%	0.0%
教育程度								
國小以下	1	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
國(初)中	5	20.0%	60.0%	80.0%	20.0%	0.0%	20.0%	0.0%
高中(職、工)	17	64.7%	23.5%	88.2%	5.9%	5.9%	11.8%	0.0%
專科或大學	46	50.0%	43.5%	93.5%	4.3%	0.0%	4.3%	2.2%
研究所及以上	16	31.3%	62.4%	93.7%	6.3%	0.0%	6.3%	0.0%
職業								
民意代表、主管及經理人員	12	50.0%	41.7%	91.7%	8.3%	0.0%	8.3%	0.0%
專業人員	1	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
技術員及助理專業人員	9	44.5%	33.3%	77.8%	11.1%	11.1%	22.2%	0.0%
事務工作人員	37	40.5%	54.1%	94.6%	2.7%	0.0%	2.7%	2.7%
服務工作人員及售貨員	3	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
農林漁牧業生產人員	5	60.0%	40.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
家管/退休	8	50.0%	37.5%	87.5%	12.5%	0.0%	12.5%	0.0%
負責人	9	66.7%	22.2%	88.9%	11.1%	0.0%	11.1%	0.0%
拒答	1	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
#居住地區								
嘉義縣市	9	66.7%	22.2%	88.9%	11.1%	0.0%	11.1%	0.0%
臺南市	21	81.0%	19.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
高雄市	29	34.5%	58.6%	93.1%	6.9%	0.0%	6.9%	0.0%
屏東縣	6	49.9%	16.7%	66.6%	16.7%	16.7%	33.4%	0.0%
其他地區	20	20.0%	70.0%	90.0%	5.0%	0.0%	5.0%	5.0%
身分別								
本局採購案相關廠商	66	48.6%	43.9%	92.5%	4.5%	1.5%	6.0%	1.5%
鄰近地區範圍之外部民眾	9	33.3%	66.7%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
民間或社區團體	10	50.0%	30.0%	80.0%	20.0%	0.0%	20.0%	0.0%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不符合統計基本假設(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

附表 5 整體作業流程滿意度與基本資料交叉分析

	次數	非常滿意	滿意	滿意小計	不滿意	非常 不滿意	不滿意 小計	不知道/ 無意見
總次數	85	34	43	77	6	1	7	1
總百分比	100.0%	40.0%	50.5%	90.5%	7.1%	1.2%	8.3%	1.2%
性別								
男性	35	37.1%	54.3%	91.4%	5.7%	2.9%	8.6%	0.0%
女性	50	42.0%	48.0%	90.0%	8.0%	0.0%	8.0%	2.0%
年齡								
20-29 歲	8	62.5%	37.5%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
30-39 歲	16	49.9%	43.8%	93.7%	6.3%	0.0%	6.3%	0.0%
40-49 歲	26	30.8%	57.7%	88.5%	7.7%	0.0%	7.7%	3.8%
50-59 歲	20	40.0%	55.0%	95.0%	0.0%	5.0%	5.0%	0.0%
60 歲以上	15	33.3%	46.7%	80.0%	20.0%	0.0%	20.0%	0.0%
教育程度								
國小以下	1	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
國(初)中	5	20.0%	60.0%	80.0%	20.0%	0.0%	20.0%	0.0%
高中(職、工)	17	58.8%	29.4%	88.2%	5.9%	5.9%	11.8%	0.0%
專科或大學	46	41.3%	50.0%	91.3%	6.5%	0.0%	6.5%	2.2%
研究所及以上	16	25.0%	68.7%	93.7%	6.3%	0.0%	6.3%	0.0%
職業								
民意代表、主管及經理人員	12	25.0%	58.3%	83.3%	16.7%	0.0%	16.7%	0.0%
專業人員	1	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
技術員及助理專業人員	9	44.4%	44.5%	88.9%	0.0%	11.1%	11.1%	0.0%
事務工作人員	37	43.2%	48.7%	91.9%	5.4%	0.0%	5.4%	2.7%
服務工作人員及售貨員	3	0.0%	66.7%	66.7%	33.3%	0.0%	33.3%	0.0%
農林漁牧業生產人員	5	60.0%	40.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
家管/退休	8	25.0%	62.5%	87.5%	12.5%	0.0%	12.5%	0.0%
負責人	9	44.4%	55.6%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
拒答	1	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
#居住地區								
嘉義縣市	9	55.6%	33.3%	88.9%	11.1%	0.0%	11.1%	0.0%
臺南市	21	66.7%	33.3%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
高雄市	29	27.6%	62.1%	89.7%	10.3%	0.0%	10.3%	0.0%
屏東縣	6	33.3%	50.0%	83.3%	0.0%	16.7%	16.7%	0.0%
其他地區	20	25.0%	60.0%	85.0%	10.0%	0.0%	10.0%	5.0%
身分別								
本局採購案相關廠商	66	43.9%	48.6%	92.5%	4.5%	1.5%	6.0%	1.5%
鄰近地區範圍之外部民眾	9	11.1%	88.9%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
民間或社區團體	10	40.0%	30.0%	70.0%	30.0%	0.0%	30.0%	0.0%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不符合統計基本假設(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

附表 6 資訊公開透明程度滿意度與基本資料交叉分析

	次數	非常滿意	滿意	滿意小計	不滿意	非常 不滿意	不滿意 小計	不知道/ 無意見
總次數	85	39	35	74	5	2	7	4
總百分比	100.0%	45.8%	41.2%	87.0%	5.9%	2.4%	8.3%	4.7%
性別								
男性	35	45.7%	40.0%	85.7%	8.6%	5.7%	14.3%	0.0%
女性	50	46.0%	42.0%	88.0%	4.0%	0.0%	4.0%	8.0%
年齡								
20-29 歲	8	62.5%	25.0%	87.5%	0.0%	0.0%	0.0%	12.5%
30-39 歲	16	49.9%	43.8%	93.7%	0.0%	0.0%	0.0%	6.3%
40-49 歲	26	34.6%	50.1%	84.7%	11.5%	0.0%	11.5%	3.8%
50-59 歲	20	55.0%	35.0%	90.0%	0.0%	5.0%	5.0%	5.0%
60 歲以上	15	40.0%	40.0%	80.0%	13.3%	6.7%	20.0%	0.0%
#教育程度								
國小以下	1	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
國(初)中	5	20.0%	60.0%	80.0%	20.0%	0.0%	20.0%	0.0%
高中(職、工)	17	64.7%	23.5%	88.2%	0.0%	11.8%	11.8%	0.0%
專科或大學	46	50.0%	39.1%	89.1%	2.2%	0.0%	2.2%	8.7%
研究所及以上	16	25.0%	56.2%	81.2%	18.8%	0.0%	18.8%	0.0%
職業								
民意代表、主管及經理人員	12	50.0%	41.7%	91.7%	8.3%	0.0%	8.3%	0.0%
專業人員	1	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
技術員及助理專業人員	9	55.6%	22.2%	77.8%	11.1%	11.1%	22.2%	0.0%
事務工作人員	37	48.7%	43.2%	91.9%	0.0%	0.0%	0.0%	8.1%
服務工作人員及售貨員	3	0.0%	33.4%	33.4%	33.3%	33.3%	66.6%	0.0%
農林漁牧業生產人員	5	60.0%	40.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
家管/退休	8	25.0%	62.5%	87.5%	0.0%	0.0%	0.0%	12.5%
負責人	9	33.3%	44.5%	77.8%	22.2%	0.0%	22.2%	0.0%
拒答	1	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
居住地區								
嘉義縣市	9	66.7%	33.3%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
臺南市	21	66.7%	23.8%	90.5%	0.0%	0.0%	0.0%	9.5%
高雄市	29	41.4%	44.9%	86.3%	10.3%	3.4%	13.7%	0.0%
屏東縣	6	50.0%	33.3%	83.3%	0.0%	16.7%	16.7%	0.0%
其他地區	20	20.0%	60.0%	80.0%	10.0%	0.0%	10.0%	10.0%
#身分別								
本局採購案相關廠商	66	51.6%	39.4%	91.0%	3.0%	1.5%	4.5%	4.5%
鄰近地區範圍之外部民眾	9	0.0%	66.7%	66.7%	22.2%	0.0%	22.2%	11.1%
民間或社區團體	10	50.0%	30.0%	80.0%	10.0%	10.0%	20.0%	0.0%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不符合統計基本假設(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

附表 7 整體服務滿意度與基本資料交叉分析

	次數	非常滿意	滿意	滿意小計	不滿意
總次數	85	42	42	84	1
總百分比	100.0%	49.4%	49.4%	98.8%	1.2%
性別					
男性	35	45.7%	54.3%	100.0%	0.0%
女性	50	52.0%	46.0%	98.0%	2.0%
年齡					
20-29 歲	8	87.5%	12.5%	100.0%	0.0%
30-39 歲	16	56.2%	43.8%	100.0%	0.0%
40-49 歲	26	38.5%	61.5%	100.0%	0.0%
50-59 歲	20	45.0%	55.0%	100.0%	0.0%
60 歲以上	15	46.6%	46.7%	93.3%	6.7%
#教育程度					
國小以下	1	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%
國(初)中	5	40.0%	40.0%	80.0%	20.0%
高中(職、工)	17	64.7%	35.3%	100.0%	0.0%
專科或大學	46	50.0%	50.0%	100.0%	0.0%
研究所及以上	16	37.5%	62.5%	100.0%	0.0%
職業					
民意代表、主管及經理人員	12	41.7%	58.3%	100.0%	0.0%
專業人員	1	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%
技術員及助理專業人員	9	44.4%	55.6%	100.0%	0.0%
事務工作人員	37	48.6%	51.4%	100.0%	0.0%
服務工作人員及售貨員	3	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%
農林漁牧業生產人員	5	80.0%	20.0%	100.0%	0.0%
家管/退休	8	50.0%	37.5%	87.5%	12.5%
負責人	9	55.6%	44.4%	100.0%	0.0%
拒答	1	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%
#居住地區					
嘉義縣市	9	66.7%	22.2%	88.9%	11.1%
臺南市	21	76.2%	23.8%	100.0%	0.0%
高雄市	29	37.9%	62.1%	100.0%	0.0%
屏東縣	6	66.7%	33.3%	100.0%	0.0%
其他地區	20	25.0%	75.0%	100.0%	0.0%
身分別					
本局採購案相關廠商	66	51.5%	48.5%	100.0%	0.0%
鄰近地區範圍之外部民眾	9	33.3%	66.7%	100.0%	0.0%
民間或社區團體	10	50.0%	40.0%	90.0%	10.0%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不符合統計基本假設(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

附表 8 人員品德操守滿意度與基本資料交叉分析

	次數	非常滿意	滿意	滿意小計	不滿意	非常 不滿意	不滿意 小計	不知道/ 無意見
總次數	300	72	207	279	10	2	12	9
總百分比	100.0%	24.0%	69.0%	93.0%	3.3%	0.7%	4.0%	3.0%
性別								
男性	115	25.2%	67.9%	93.1%	3.5%	1.7%	5.2%	1.7%
女性	185	23.2%	69.8%	93.0%	3.2%	0.0%	3.2%	3.8%
#年齡								
20-29 歲	29	37.9%	55.2%	93.1%	0.0%	0.0%	0.0%	6.9%
30-39 歲	40	30.0%	65.0%	95.0%	2.5%	0.0%	2.5%	2.5%
40-49 歲	55	30.9%	56.3%	87.2%	5.5%	0.0%	5.5%	7.3%
50-59 歲	63	30.2%	66.6%	96.8%	0.0%	1.6%	1.6%	1.6%
60 歲以上	113	11.5%	81.4%	92.9%	5.3%	0.9%	6.2%	0.9%
#教育程度								
國小以下	35	5.7%	82.9%	88.6%	11.4%	0.0%	11.4%	0.0%
國(初)中	34	11.8%	85.3%	97.1%	2.9%	0.0%	2.9%	0.0%
高中(職、工)	98	19.4%	73.5%	92.9%	2.0%	2.0%	4.0%	3.1%
專科或大學	113	32.7%	60.2%	92.9%	1.8%	0.0%	1.8%	5.3%
研究所及以上	20	50.0%	45.0%	95.0%	5.0%	0.0%	5.0%	0.0%
#職業								
軍公教人員	6	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
民意代表、主管及經理人員	17	70.6%	29.4%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
專業人員	5	20.0%	80.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
技術員及助理專業人員	14	35.7%	50.1%	85.8%	7.1%	7.1%	14.2%	0.0%
事務工作人員	63	46.0%	39.7%	85.7%	0.0%	0.0%	0.0%	14.3%
服務工作人員及售貨員	24	12.5%	79.2%	91.7%	8.3%	0.0%	8.3%	0.0%
農林漁牧業生產人員	39	7.7%	87.2%	94.9%	5.1%	0.0%	5.1%	0.0%
機械設備操作及組裝人員	2	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
基層技術工及勞力工	8	12.5%	87.5%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
學生	4	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
家管/退休	91	11.0%	83.5%	94.5%	4.4%	1.1%	5.5%	0.0%
無業/待業中	9	0.0%	88.9%	88.9%	11.1%	0.0%	11.1%	0.0%
負責人	17	41.2%	58.8%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
拒答	1	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
#居住地區								
嘉義縣市	25	36.0%	56.0%	92.0%	8.0%	0.0%	8.0%	0.0%
臺南市	63	33.3%	63.5%	96.8%	1.6%	0.0%	1.6%	1.6%
高雄市	148	18.9%	77.6%	96.5%	1.4%	0.7%	2.1%	1.4%
屏東縣	38	10.5%	73.8%	84.3%	10.5%	2.6%	13.1%	2.6%
其他地區	26	38.5%	38.5%	77.0%	3.8%	0.0%	3.8%	19.2%
#身分別								
本局採購案相關廠商	91	54.9%	33.0%	87.9%	1.1%	1.1%	2.2%	9.9%
鄰近地區範圍之外部民眾	187	7.0%	88.2%	95.2%	4.3%	0.5%	4.8%	0.0%
民間或社區團體	22	40.9%	54.6%	95.5%	4.5%	0.0%	4.5%	0.0%
#洽辦業務經驗								
有	85	62.3%	32.9%	95.2%	1.2%	1.2%	2.4%	2.4%
沒有	215	8.8%	83.2%	92.0%	4.2%	0.5%	4.7%	3.3%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不符合統計基本假設(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

附表 9 人員請託關說、贈送財物或飲宴應酬之情形與基本資料交叉分析

	次數	有，親身經歷	有，曾經聽聞	沒有
總次數	300	1	2	297
總百分比	100.0%	0.3%	0.7%	99.0%
性別				
男性	115	0.9%	0.0%	99.1%
女性	185	0.0%	1.1%	98.9%
年齡				
20-29 歲	29	0.0%	0.0%	100.0%
30-39 歲	40	0.0%	0.0%	100.0%
40-49 歲	55	0.0%	1.8%	98.2%
50-59 歲	63	1.6%	0.0%	98.4%
60 歲以上	113	0.0%	0.9%	99.1%
教育程度				
國小以下	35	0.0%	2.9%	97.1%
國(初)中	34	0.0%	0.0%	100.0%
高中(職、工)	98	1.0%	0.0%	99.0%
專科或大學	113	0.0%	0.9%	99.1%
研究所及以上	20	0.0%	0.0%	100.0%
職業				
軍公教人員	6	0.0%	0.0%	100.0%
民意代表、主管及經理人員	17	0.0%	0.0%	100.0%
專業人員	5	0.0%	0.0%	100.0%
技術員及助理專業人員	14	7.1%	0.0%	92.9%
事務工作人員	63	0.0%	0.0%	100.0%
服務工作人員及售貨員	24	0.0%	0.0%	100.0%
農林漁牧業生產人員	39	0.0%	2.6%	97.4%
機械設備操作及組裝人員	2	0.0%	0.0%	100.0%
基層技術工及勞力工	8	0.0%	0.0%	100.0%
學生	4	0.0%	0.0%	100.0%
家管/退休	91	0.0%	0.0%	100.0%
無業/待業中	9	0.0%	0.0%	100.0%
負責人	17	0.0%	5.9%	94.1%
拒答	1	0.0%	0.0%	100.0%
居住地區				
嘉義縣市	25	0.0%	0.0%	100.0%
臺南市	63	0.0%	0.0%	100.0%
高雄市	148	0.0%	0.7%	99.3%
屏東縣	38	2.6%	2.6%	94.8%
其他地區	26	0.0%	0.0%	100.0%
身分別				
本局採購案相關廠商	91	1.1%	1.1%	97.8%
鄰近地區範圍之外部民眾	187	0.0%	0.5%	99.5%
民間或社區團體	22	0.0%	0.0%	100.0%
洽辦業務經驗				
有	85	1.2%	1.2%	97.6%
沒有	215	0.0%	0.5%	99.5%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不符合統計基本假設(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

附表 10 人員利用職權或職務機會進行不當行為之情形與基本資料交叉分析

	次數	有，親身經歷	有，曾經聽聞	沒有
總次數	300	1	4	295
總百分比	100.0%	0.3%	1.3%	98.4%
性別				
男性	115	0.9%	1.7%	97.4%
女性	185	0.0%	1.1%	98.9%
年齡				
20-29 歲	29	0.0%	0.0%	100.0%
30-39 歲	40	0.0%	0.0%	100.0%
40-49 歲	55	0.0%	3.6%	96.4%
50-59 歲	63	1.6%	0.0%	98.4%
60 歲以上	113	0.0%	1.8%	98.2%
教育程度				
國小以下	35	0.0%	2.9%	97.1%
國(初)中	34	0.0%	0.0%	100.0%
高中(職、工)	98	1.0%	2.0%	97.0%
專科或大學	113	0.0%	0.0%	100.0%
研究所及以上	20	0.0%	5.0%	95.0%
職業				
軍公教人員	6	0.0%	0.0%	100.0%
民意代表、主管及經理人員	17	0.0%	0.0%	100.0%
專業人員	5	0.0%	0.0%	100.0%
技術員及助理專業人員	14	7.1%	0.0%	92.9%
事務工作人員	63	0.0%	0.0%	100.0%
服務工作人員及售貨員	24	0.0%	0.0%	100.0%
農林漁牧業生產人員	39	0.0%	0.0%	100.0%
機械設備操作及組裝人員	2	0.0%	0.0%	100.0%
基層技術工及勞力工	8	0.0%	0.0%	100.0%
學生	4	0.0%	0.0%	100.0%
家管/退休	91	0.0%	2.2%	97.8%
無業/待業中	9	0.0%	0.0%	100.0%
負責人	17	0.0%	11.8%	88.2%
拒答	1	0.0%	0.0%	100.0%
居住地區				
嘉義縣市	25	0.0%	0.0%	100.0%
臺南市	63	0.0%	1.6%	98.4%
高雄市	148	0.0%	1.4%	98.6%
屏東縣	38	2.6%	2.6%	94.8%
其他地區	26	0.0%	0.0%	100.0%
身分別				
本局採購案相關廠商	91	1.1%	0.0%	98.9%
鄰近地區範圍之外部民眾	187	0.0%	2.1%	97.9%
民間或社區團體	22	0.0%	0.0%	100.0%
洽辦業務經驗				
有	85	1.2%	1.2%	97.6%
沒有	215	0.0%	1.4%	98.6%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不符合統計基本假設(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

附表 11 檢舉意願與基本資料交叉分析

	次數	會	不會	認為南區水資源局人員 絕對不會索取賄賂或紅包
總次數	300	250	24	26
總百分比	100.0%	83.3%	8.0%	8.7%
性別				
男性	115	79.1%	8.7%	12.2%
女性	185	85.9%	7.6%	6.5%
#年齡				
20-29 歲	29	100.0%	0.0%	0.0%
30-39 歲	40	87.5%	10.0%	2.5%
40-49 歲	55	90.9%	7.3%	1.8%
50-59 歲	63	85.8%	6.3%	7.9%
60 歲以上	113	72.6%	10.6%	16.8%
#教育程度				
國小以下	35	62.8%	14.3%	22.9%
國(初)中	34	79.4%	11.8%	8.8%
高中(職、工)	98	79.6%	10.2%	10.2%
專科或大學	113	91.2%	4.4%	4.4%
研究所及以上	20	100.0%	0.0%	0.0%
職業				
軍公教人員	6	83.3%	16.7%	0.0%
民意代表、主管及經理人員	17	94.1%	0.0%	5.9%
專業人員	5	100.0%	0.0%	0.0%
技術員及助理專業人員	14	92.9%	7.1%	0.0%
事務工作人員	63	96.8%	3.2%	0.0%
服務工作人員及售貨員	24	75.0%	12.5%	12.5%
農林漁牧業生產人員	39	76.9%	12.8%	10.3%
機械設備操作及組裝人員	2	100.0%	0.0%	0.0%
基層技術工及勞力工	8	87.5%	0.0%	12.5%
學生	4	100.0%	0.0%	0.0%
家管/退休	91	73.6%	9.9%	16.5%
無業/待業中	9	100.0%	0.0%	0.0%
負責人	17	70.6%	17.6%	11.8%
拒答	1	100.0%	0.0%	0.0%
居住地區				
嘉義縣市	25	80.0%	12.0%	8.0%
臺南市	63	84.2%	9.5%	6.3%
高雄市	148	83.8%	5.4%	10.8%
屏東縣	38	76.3%	15.8%	7.9%
其他地區	26	92.4%	3.8%	3.8%
*身分別				
本局採購案相關廠商	91	92.3%	5.5%	2.2%
鄰近地區範圍之外部民眾	187	78.1%	9.1%	12.8%
民間或社區團體	22	90.9%	9.1%	0.0%
*洽辦業務經驗				
有	85	91.7%	5.9%	2.4%
沒有	215	80.0%	8.8%	11.2%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不符合統計基本假設(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

附表 12 整體清廉程度滿意度與基本資料交叉分析

	次數	非常滿意	滿意	滿意小計	不滿意	非常 不滿意	不滿意 小計	不知道/ 無意見
總次數	300	68	213	281	9	2	11	8
總百分比	100.0%	22.7%	70.9%	93.6%	3.0%	0.7%	3.7%	2.7%
性別								
男性	115	24.3%	68.8%	93.1%	3.5%	1.7%	5.2%	1.7%
女性	185	21.6%	72.5%	94.1%	2.7%	0.0%	2.7%	3.2%
年齡								
20-29 歲	29	34.5%	58.7%	93.2%	3.4%	0.0%	3.4%	3.4%
30-39 歲	40	32.5%	65.0%	97.5%	0.0%	0.0%	0.0%	2.5%
40-49 歲	55	27.3%	67.3%	94.6%	1.8%	0.0%	1.8%	3.6%
50-59 歲	63	25.4%	68.2%	93.6%	1.6%	1.6%	3.2%	3.2%
60 歲以上	113	12.4%	79.6%	92.0%	5.3%	0.9%	6.2%	1.8%
#教育程度								
國小以下	35	11.4%	80.0%	91.4%	5.7%	2.9%	8.6%	0.0%
國(初)中	34	5.9%	91.2%	97.1%	2.9%	0.0%	2.9%	0.0%
高中(職、工)	98	18.4%	74.5%	92.9%	4.1%	1.0%	5.1%	2.0%
專科或大學	113	28.3%	64.6%	92.9%	1.8%	0.0%	1.8%	5.3%
研究所及以上	20	60.0%	40.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
#職業								
軍公教人員	6	0.0%	83.3%	83.3%	16.7%	0.0%	16.7%	0.0%
民意代表、主管及經理人員	17	70.6%	29.4%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
專業人員	5	20.0%	60.0%	80.0%	20.0%	0.0%	20.0%	0.0%
技術員及助理專業人員	14	42.9%	50.0%	92.9%	0.0%	7.1%	7.1%	0.0%
事務工作人員	63	44.4%	46.1%	90.5%	0.0%	0.0%	0.0%	9.5%
服務工作人員及售貨員	24	12.5%	87.5%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
農林漁牧業生產人員	39	7.7%	89.7%	97.4%	2.6%	0.0%	2.6%	0.0%
機械設備操作及組裝人員	2	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
基層技術工及勞力工	8	0.0%	87.5%	87.5%	12.5%	0.0%	12.5%	0.0%
學生	4	0.0%	100.0%		0.0%	0.0%		0.0%
家管/退休	91	7.7%	84.6%	92.3%	4.4%	1.1%	5.5%	2.2%
無業/待業中	9	11.1%	77.8%	88.9%	11.1%	0.0%	11.1%	0.0%
負責人	17	35.3%	64.7%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
拒答	1	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
#居住地區								
嘉義縣市	25	20.0%	76.0%	96.0%	0.0%	4.0%	4.0%	0.0%
臺南市	63	30.2%	66.6%	96.8%	1.6%	0.0%	1.6%	1.6%
高雄市	148	17.6%	77.7%	95.3%	2.7%	0.0%	2.7%	2.0%
屏東縣	38	18.4%	68.5%	86.9%	10.5%	2.6%	13.1%	0.0%
其他地區	26	42.3%	42.3%	84.6%	0.0%	0.0%	0.0%	15.4%
#身分別								
本局採購案相關廠商	91	53.8%	38.5%	92.3%	0.0%	1.1%	1.1%	6.6%
鄰近地區範圍之外部民眾	187	7.0%	87.1%	94.1%	4.3%	0.5%	4.8%	1.1%
民間或社區團體	22	27.3%	68.2%	95.5%	4.5%	0.0%	4.5%	0.0%
#洽辦業務經驗								
有	85	57.6%	40.0%	97.6%	0.0%	1.2%	1.2%	1.2%
沒有	215	8.8%	83.2%	92.0%	4.2%	0.5%	4.7%	3.3%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不符合統計基本假設(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

附表 13 推動端正政風工作之信心度與基本資料交叉分析

	次數	非常有信心	有信心	有信心小計	沒有信心	非常沒有信心	沒信心小計	不知道/無意見
總次數	300	61	215	276	10	7	17	7
總百分比	100.0%	20.3%	71.8%	92.1%	3.3%	2.3%	5.6%	2.3%
性別								
男性	115	24.3%	68.0%	92.3%	1.7%	4.3%	6.0%	1.7%
女性	185	17.8%	74.1%	91.9%	4.3%	1.1%	5.4%	2.7%
年齡								
20-29 歲	29	20.7%	75.9%	96.6%	0.0%	0.0%	0.0%	3.4%
30-39 歲	40	27.5%	62.5%	90.0%	5.0%	0.0%	5.0%	5.0%
40-49 歲	55	25.5%	67.3%	92.8%	3.6%	0.0%	3.6%	3.6%
50-59 歲	63	25.4%	68.2%	93.6%	1.6%	4.8%	6.4%	0.0%
60 歲以上	113	12.4%	77.9%	90.3%	4.4%	3.5%	7.9%	1.8%
教育程度								
國小以下	35	8.6%	77.1%	85.7%	11.4%	0.0%	11.4%	2.9%
國(初)中	34	8.8%	85.4%	94.2%	2.9%	2.9%	5.8%	0.0%
高中(職、工)	98	16.3%	75.6%	91.9%	2.0%	4.1%	6.1%	2.0%
專科或大學	113	29.2%	62.8%	92.0%	2.7%	1.8%	4.5%	3.5%
研究所及以上	20	30.0%	70.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
#職業								
軍公教人員	6	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
民意代表、主管及經理人員	17	52.9%	47.1%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
專業人員	5	40.0%	60.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
技術員及助理專業人員	14	35.7%	57.2%	92.9%	0.0%	7.1%	7.1%	0.0%
事務工作人員	63	36.5%	55.6%	92.1%	0.0%	0.0%	0.0%	7.9%
服務工作人員及售貨員	24	12.5%	83.3%	95.8%	4.2%	0.0%	4.2%	0.0%
農林漁牧業生產人員	39	2.6%	87.1%	89.7%	7.7%	2.6%	10.3%	0.0%
機械設備操作及組裝人員	2	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
基層技術工及勞力工	8	12.5%	62.5%	75.0%	12.5%	12.5%	25.0%	0.0%
學生	4	0.0%	100.0%		0.0%	0.0%		0.0%
家管/退休	91	9.9%	81.3%	91.2%	5.5%	2.2%	7.7%	1.1%
無業/待業中	9	11.1%	77.8%	88.9%	0.0%	11.1%	11.1%	0.0%
負責人	17	41.2%	47.0%	88.2%	0.0%	5.9%	5.9%	5.9%
拒答	1	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
#居住地區								
嘉義縣市	25	28.0%	56.0%	84.0%	8.0%	4.0%	12.0%	4.0%
臺南市	63	28.6%	66.6%	95.2%	3.2%	1.6%	4.8%	0.0%
高雄市	148	15.5%	79.1%	94.6%	2.0%	1.4%	3.4%	2.0%
屏東縣	38	18.4%	65.8%	84.2%	7.9%	5.3%	13.2%	2.6%
其他地區	26	23.1%	65.4%	88.5%	0.0%	3.8%	3.8%	7.7%
#身分別								
本局採購案相關廠商	91	45.1%	46.1%	91.2%	0.0%	2.2%	2.2%	6.6%
鄰近地區範圍之外部民眾	187	7.5%	84.0%	91.5%	5.3%	2.7%	8.0%	0.5%
民間或社區團體	22	27.3%	72.7%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
#洽辦業務經驗								
有	85	47.0%	47.1%	94.1%	0.0%	2.4%	2.4%	3.5%
沒有	215	9.8%	81.3%	91.1%	4.7%	2.3%	7.0%	1.9%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不符合統計基本假設(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

附表 14 持續進行水庫治理及水源開發作業滿意度與基本資料交叉分析

	次數	非常滿意	滿意	滿意小計	不滿意	非常 不滿意	不滿意 小計	不知道/ 無意見
總次數	300	73	193	266	21	6	27	7
總百分比	100.0%	24.3%	64.4%	88.7%	7.0%	2.0%	9.0%	2.3%
性別								
男性	115	25.2%	63.5%	88.7%	7.8%	2.6%	10.4%	0.9%
女性	185	23.8%	64.9%	88.7%	6.5%	1.6%	8.1%	3.2%
年齡								
20-29 歲	29	27.6%	62.1%	89.7%	3.4%	0.0%	3.4%	6.9%
30-39 歲	40	30.0%	57.5%	87.5%	7.5%	2.5%	10.0%	2.5%
40-49 歲	55	30.9%	56.4%	87.3%	9.1%	0.0%	9.1%	3.6%
50-59 歲	63	30.2%	60.2%	90.4%	4.8%	3.2%	8.0%	1.6%
60 歲以上	113	15.0%	73.4%	88.4%	8.0%	2.7%	10.7%	0.9%
教育程度								
國小以下	35	11.4%	80.0%	91.4%	8.6%	0.0%	8.6%	0.0%
國(初)中	34	17.6%	73.6%	91.2%	5.9%	2.9%	8.8%	0.0%
高中(職、工)	98	25.5%	65.4%	90.9%	6.1%	1.0%	7.1%	2.0%
專科或大學	113	27.4%	55.9%	83.3%	8.8%	3.5%	12.3%	4.4%
研究所及以上	20	35.0%	65.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
#職業								
軍公教人員	6	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
民意代表、主管及經理人員	17	47.1%	52.9%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
專業人員	5	40.0%	60.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
技術員及助理專業人員	14	42.9%	50.0%	92.9%	7.1%	0.0%	7.1%	0.0%
事務工作人員	63	38.1%	46.1%	84.2%	6.3%	0.0%	6.3%	9.5%
服務工作人員及售貨員	24	25.0%	58.3%	83.3%	16.7%	0.0%	16.7%	0.0%
農林漁牧業生產人員	39	10.3%	71.7%	82.0%	10.3%	7.7%	18.0%	0.0%
機械設備操作及組裝人員	2	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
基層技術工及勞力工	8	12.5%	87.5%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
學生	4	0.0%	100.0%		0.0%	0.0%		0.0%
家管/退休	91	16.5%	74.7%	91.2%	6.6%	2.2%	8.8%	0.0%
無業/待業中	9	11.1%	77.8%	88.9%	11.1%	0.0%	11.1%	0.0%
負責人	17	35.3%	52.9%	88.2%	5.9%	5.9%	11.8%	0.0%
拒答	1	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
#居住地區								
嘉義縣市	25	36.0%	44.0%	80.0%	16.0%	4.0%	20.0%	0.0%
臺南市	63	25.4%	63.4%	88.8%	4.8%	3.2%	8.0%	3.2%
高雄市	148	20.3%	74.2%	94.5%	3.4%	0.7%	4.1%	1.4%
屏東縣	38	28.9%	52.7%	81.6%	15.8%	2.6%	18.4%	0.0%
其他地區	26	26.9%	46.3%	73.2%	11.5%	3.8%	15.3%	11.5%
#身分別								
本局採購案相關廠商	91	45.1%	40.6%	85.7%	5.5%	1.1%	6.6%	7.7%
鄰近地區範圍之外部民眾	187	14.4%	75.4%	89.8%	7.5%	2.7%	10.2%	0.0%
民間或社區團體	22	22.7%	68.2%	90.9%	9.1%	0.0%	9.1%	0.0%
#洽辦業務經驗								
有	85	48.2%	42.4%	90.6%	4.7%	1.2%	5.9%	3.5%
沒有	215	14.9%	73.0%	87.9%	7.9%	2.3%	10.2%	1.9%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不符合統計基本假設(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。