

112 年度經濟部水利署南區水資源局 水廉政為民服務問卷調查報告

委託單位：經濟部水利署南區水資源局

執行單位：畢肯市場研究股份有限公司

中華民國 1 1 2 年 7 月

目錄

目錄.....	I
表目錄.....	II
圖目錄.....	III
附表目錄.....	V
摘要.....	1
壹、調查依據.....	3
貳、調查過程與方法.....	4
一、調查地區.....	4
二、調查對象.....	4
三、調查方法.....	4
四、抽樣方法.....	4
五、抽樣人數及抽樣誤差.....	4
六、調查時間.....	4
七、資料處理分析方法.....	4
八、接觸紀錄表.....	6
參、調查內容.....	7
肆、樣本特性分析.....	9
伍、調查發現.....	14
一、各項服務表現之評量.....	15
二、廉政表現之評量.....	44
三、各項政策措施之看法.....	69
陸、結論與建議.....	75
一、結論.....	75
二、建議.....	79
附錄一、問卷.....	82
附錄二、交叉分析表.....	87

表目錄

表 5-1 人員日後可加強之項目分析表	39
表 5-2 整體服務表現不滿意原因分析表	40
表 5-3 人員請託關說、贈送財物或飲宴應酬情形分析表	48
表 5-4 檢舉管道分析表	56
表 5-5 不會提出檢舉原因分析表	57
表 5-6 政策宣傳管道分析表	73
表 5-7 興革建議或反映事項分析表	74

圖目錄

圖 4-1 性別分析圖	9
圖 4-2 年齡分析圖	10
圖 4-3 教育程度分析圖	10
圖 4-4 職業分析圖	11
圖 4-5 公司所在地/居住地分析圖	12
圖 4-6 身分別分析圖	13
圖 5-1 洽辦業務經驗分析圖	15
圖 5-2 有洽辦業務經驗者與基本資料交叉分析圖	17
圖 5-3 有無洽辦業務經驗年度比較圖	18
圖 5-4 人員服務態度滿意度分析圖	19
圖 5-5 對人員服務態度感到滿意者與基本資料交叉分析圖	21
圖 5-6 人員服務態度滿意度年度比較圖	22
圖 5-7 人員辦事效率滿意度分析圖	23
圖 5-8 對人員辦事效率感到滿意者與基本資料交叉分析圖	25
圖 5-9 人員辦事效率滿意度年度比較圖	26
圖 5-10 人員專業程度滿意度分析圖	27
圖 5-11 對人員專業程度感到滿意者與基本資料交叉分析圖	29
圖 5-12 人員專業程度滿意度年度比較圖	30
圖 5-13 整體作業流程滿意度分析圖	31
圖 5-14 對整體作業流程感到滿意者與基本資料交叉分析圖	33
圖 5-15 整體作業流程滿意度年度比較圖	34
圖 5-16 資訊公開透明程度滿意度分析圖	35
圖 5-17 對資訊公開透明程度感到滿意者與基本資料交叉分析圖	37
圖 5-18 資訊公開透明程度滿意度年度比較圖	38
圖 5-19 整體服務滿意度分析圖	40
圖 5-20 對整體服務感到滿意者與基本資料交叉分析圖	42
圖 5-21 整體服務滿意度年度比較圖	43
圖 5-22 人員品德操守滿意度分析圖	44
圖 5-23 對人員品德操守感到滿意者與基本資料交叉分析圖	46
圖 5-24 人員品德操守滿意度年度比較圖	47
圖 5-25 人員請託關說、贈送財務或飲宴應酬情形分析圖	48
圖 5-26 沒有親身經歷或聽聞請託關說、贈送財物或飲宴應酬者與基本資料交叉 分析圖	50
圖 5-27 人員請託關說、贈送財物或飲宴應酬情形年度比較圖	51
圖 5-28 人員利用職權或職務機會進行不當行為之情形分析圖	52
圖 5-29 沒有親身經歷或聽聞利用職權或職務機會進行不當行為之情形者與基本資料	

交叉分析圖	54
圖 5-30 人員利用職權或職務機會進行不當行為情形年度比較圖	55
圖 5-31 檢舉意願分析圖	56
圖 5-32 會提出檢舉者與基本資料交叉分析圖	59
圖 5-33 檢舉意願年度比較圖	60
圖 5-34 整理清廉程度滿意度分析圖	61
圖 5-35 對整體清廉程度感到滿意者與基本資料交叉分析圖	63
圖 5-36 整體清廉滿意度年度比較圖	64
圖 5-37 推動端正政風工作信心度分析圖	65
圖 5-38 對推動端正政風工作感到有信心者與基本資料交叉分析圖	67
圖 5-39 推動端正政風工作信心度年度比較圖	68
圖 5-40 持續進行水庫治理及水源開發作業滿意度分析圖	69
圖 5-41 對持續進行水庫治理及水源開發作業感到滿意者與基本資料交叉分析圖	71
圖 5-42 持續進行水庫治理及水源開發作業滿意度年度比較圖	72
圖 6-1 各項服務表現年度比較圖	76
圖 6-2 不同身分別對相關廉政評價比較圖	80

附表目錄

附表 1 洽辦業務經驗與基本資料交叉分析	87
附表 2 人員服務態度滿意度與基本資料交叉分析	89
附表 3 人員辦事效率滿意度與基本資料交叉分析	90
附表 4 人員專業程度滿意度與基本資料交叉分析	91
附表 5 整體作業流程滿意度與基本資料交叉分析	92
附表 6 資訊公開透明程度滿意度與基本資料交叉分析	93
附表 7 整體服務滿意度與基本資料交叉分析	94
附表 8 人員品德操守滿意度與基本資料交叉分析	95
附表 9 人員請託關說、贈送財物或飲宴應酬之情形與基本資料交叉分析	97
附表 10 人員利用職權或職務機會進行不當行為之情形與基本資料交叉分析	99
附表 11 檢舉意願與基本資料交叉分析	101
附表 12 整體清廉程度滿意度與基本資料交叉分析	103
附表 13 推動政風工作的信心度與基本資料交叉分析	105
附表 14 持續進行水庫治理及水源開發作業滿意度與基本資料交叉分析	107

摘要

經濟部水利署南區水資源局(以下簡稱南區水資源局)112年度水廉政為民服務問卷調查於112年7月4日至7月13日採電話訪問方式進行，係針對最近一年曾參與南區水資源局公告金額10分之1以上採購案件之廠商、民間或社區團體，與20歲以上居住於曾文水庫、牡丹水庫、阿公店水庫、甲仙攔河堰及高屏溪攔河堰鄰近行政區域範圍之外部受訪者為調查對象，瞭解其對於南區水資源局廉政狀況的評價和各項服務表現之滿意度。總計撥打1,913通電話，完成301份有效樣本，在95%信賴水準下，抽樣誤差為±5.01%。



調查發現與建議

根據本次調查，五成二(51.5%)的受訪者最近一年來曾至南區水資源局洽辦業務；相反地，有四成九(48.5%)的受訪者近一年則沒有相關洽辦業務經驗。

透過詢問有洽辦業務經驗的受訪者，瞭解南區水資源局各項服務表現評價，人員服務態度(98.8%)、人員辦事效率(98.1%)、人員專業程度(98.1%)、整體作業流程(97.4%)、資訊公開透明程度(96.2%)接獲得受訪者九成六以上的正面肯定。

有關人員日後可加強項目，以「加快處理案件時效」(2.6%)為多數受訪者提及內容；另有九成九(99.4%)的受訪者對南區水資源局的整體服務感到滿意，僅有一位受訪者感到非常不滿意，其原因為「官官相護」(100.0%)、「處理案件時效太慢」(100.0%)與「時常找不到承辦人，也無代理人」(100.0%)。

而在廉政議題方面，受訪者對人員「品德操守」滿意度為九成一(91.3%)，且高達九成八以上的受訪者沒有親身經歷或聽聞「人員請託關說、贈送財物或飲宴應酬之情形」(98.0%)以及「人員利用職權或職務機會進行不當行為之情形」(98.7%)；如遇索取賄賂或紅包則有八成九(89.4%)的受

訪者會提出檢舉，又以「南區水資源局政風室」(39.8%)為大宗，約占四成；相反地，有一成一(10.6%)的受訪者不會提出檢舉，其原因則以「事不關己，沒必要檢舉」(37.5%)為主；整體清廉程度則獲得九成二(91.7%)的受訪者贊同，推動端正政風工作之信心度則有八成一(81.3%)的受訪者感到有信心。

近年持續進行水庫治理及水源開發作業表現則獲得八成七(86.7%)正面評價；此外，過半數受訪者認為應「透過社群媒體宣導(如:FB等)」(59.1%)宣傳南區水資源局政策節約用水、防汛、清淤業務、流域綜合治理等相關政策。最後彙整受訪者提及興革建議或反映事項，以「加強水庫清淤作業」(2.7%)居多。

綜合以上調查發現，提供以下三點參考建議：

- 一、除持續對機關人員進行廉政教育外，加強對外部民眾宣導檢舉管道之力道，可透過多元方式提高檢舉管道曝光度，以利提升廉政量能，減少不肖廠商或民眾有機可趁之情形發生。
- 二、為增加鄰近地區範圍之外部民眾整體廉政評價，建議相關單位透過社群媒體、電視廣告等外部媒體宣導廉政成果，更可在南區水資源推廣宣導民眾參與活動等實體活動時進行宣傳，增加施政成果的曝光度。
- 三、建議相關單位加強宣導南區水資源局的抗旱措施，使民眾瞭解即便氣候條件不佳，相關單位仍積極因應；並持續透過公聽會與說明會等形式，在供水政策實施前向地方居民溝通；最後，於往後水廉政為民服務問卷調查中，新增「持續進行水庫治理及水源開發作業滿意度」之不滿意原因題項，瞭解不滿意原因進而提升其滿意度。

壹、調查依據

臺灣近幾年由於颱風未登陸且強降雨少，加上地勢陡峭，河川坡陡差異大保水不易，導致水庫水情不穩，時隔兩、三年就會遭遇旱災；旱災不僅會使民生用水及產業用水受到不同程度的減壓減量供水，災情嚴重時更會導致水情亮紅燈採取分區供水，不論是在民生方面或是經濟發展方面「水」是一項相當重要的資源，水資源是否充足成為近年民眾日常關心的民生議題。

南區水資源局肩負起南台灣地區水源資源運用與管理之重大責任，並以開源、節流、調度與備援為機關核心任務，確保南台灣民眾，不論是在農業灌溉、工業用水與民生用水等方面，皆有充足且優質的水源；不僅如此，南區水資源局亦積極維持局內廉政風氣，於今年(112年)五月與相關局處共同拜會橋頭地檢署，期盼透過與機關間的合作，確保重大水利工程不受不肖人員所影響。

根據111年度調查資料顯示，南區水資源局人員的「服務態度」(99.0%)、「辦事效率」(99.0%)、「專業程度」(99.0%)與「整體作業流程」(99.0%)及「資訊公開透明程度」(97.4%)表現均獲得九成七以上的正面評價；而有九成八的受訪者對「整體服務」(98.0%)表示滿意；至於「整體清廉程度」(95.7%)表現則獲得九成六的肯定。

為了持續瞭解業務往來廠商、團體組織及民眾對南區水資源局的服務表現、廉政評價及各項施政措施之看法，特委託畢肯市場研究股份有限公司辦理本次調查，以期彙整民眾意見，反映機關政策推行成果及行政效能，作為未來推動施政之重要參考。

貳、調查過程與方法

一、調查地區

調查對象所居住之縣市為調查範圍。

二、調查對象

最近一年曾參與南區水資源局公告金額10分之1以上採購案件之廠商、民間或社區團體，與居住於曾文水庫、牡丹水庫、阿公店水庫、甲仙攔河堰及高屏溪攔河堰鄰近行政區域範圍之20歲以上外部民眾為調查對象。

三、調查方法

利用電腦輔助電話訪問系統(簡稱CATI，Computer Assisted Telephone Interview)進行電話訪問調查。

四、抽樣方法

本次調查採簡單隨機抽樣法進行。

五、抽樣人數及抽樣誤差

南區水資源局提供446筆廠商及31筆民間團體名單，在扣除電話重複及缺漏後，可使用名單分別為廠商314筆與民間團體29筆，共計343筆。另外，以鄰近行政區域範圍之外部民眾樣單補足本次調查301份有效樣本。本次調查在95%信賴水準下，抽樣誤差為 $\pm 5.01\%$ 。

六、調查時間

本次調查訪問時間係於民國112年7月4日至7月13日。執行時段主要為平日下午1點00分至5點00分。

七、資料處理分析方法

(一)資料處理

本次調查完畢，經由EXCEL/SPSS統計軟體進行分析與檢定。

(二)分析方法

1. 頻次分析

各題項之單因子頻次分析(Frequency)，分析樣本之基本特性、看法、觀念等之分配狀況。

2. 交叉分析

題項與基本資料進行交叉分析及卡方(Chi-Square)值檢定。用以檢視在雙重條件下，抽樣樣本間是否存在顯著差異，以顯示因素之關係而推測可能影響因素。

八、接觸紀錄表

本次調查總共撥出1,913通電話，其中扣除非人為因素如空號、無人接聽等之991通電話，實際接通電話數為922通，其接通率為48.2%。而在扣除非人為因素後，訪問成功率為32.6%，拒訪及中止訪問率則為67.4%。

項目	原因	次數	百分比	
成功		301	32.6%	15.7%
拒訪及中止訪問		621	67.4%	32.5%
	接觸者拒訪/中途拒訪	543	58.9%	
	未曾參與南區水資源局採購案	24	2.6%	
	承辦人員已離職/ 不知道接洽窗口，無法轉接	6	0.7%	
	曾投標，但未接觸過南區水資源局 業務人員	9	1.0%	
	該公司已歇業	3	0.3%	
	非受訪公司	4	0.4%	
	非住宅電話	13	1.4%	
	年齡不符合	9	1.0%	
	健康因素無法訪問	10	1.1%	
人為因素總計		922	100.0%	48.2%
忙線		45	4.5%	
傳真機		20	2.0%	
無人接聽		890	89.9%	
空號/電話故障		36	3.6%	
非人為因素總計		991	100.0%	51.8%
總計		1,913		100.0%

參、調查內容



一、各項服務表現之評量

- (一)洽辦業務經驗(Q2)
- (二)人員服務態度滿意度(Q3)
- (三)人員辦事效率滿意度(Q4)
- (四)人員專業程度滿意度(Q5)
- (五)整體作業流程滿意度(Q6)
- (六)資訊公開透明程度滿意度(Q7)
- (七)人員日後可加強之項目(Q8)
- (八)整體服務滿意度及不滿意之原因(Q9、Q10)



二、廉政表現之評量

- (一)人員品德操守滿意度(Q11)
- (二)人員請託關說、贈送財物或飲宴應酬之情形(Q12、Q13)
- (三)人員利用職權或職務機會進行不當行為之情形(Q14、Q15)
- (四)檢舉意願、檢舉管道及不會提出檢舉之原因(Q16、Q17、Q18)
- (五)整體清廉程度滿意度(Q19)
- (六)推動端正政風工作之信心度(Q20)



三、各項政策措施之看法

- (一)持續進行水庫治理及水源開發作業滿意度(Q21)
- (二)政策宣傳管道之建議(Q22)
- (三)興革建議或反映事項(Q23)



四、基本資料

- (一)性別(Q28)
- (二)年齡(Q1)
- (三)教育程度(Q24)
- (四)職業(Q25)
- (五)公司所在地/居住地(Q26)
- (六)身分別(Q27)

肆、樣本特性分析

一、性別

本次調查以女性(58.5%)的比例高於男性(41.5%)，各約占五成九與四成二。

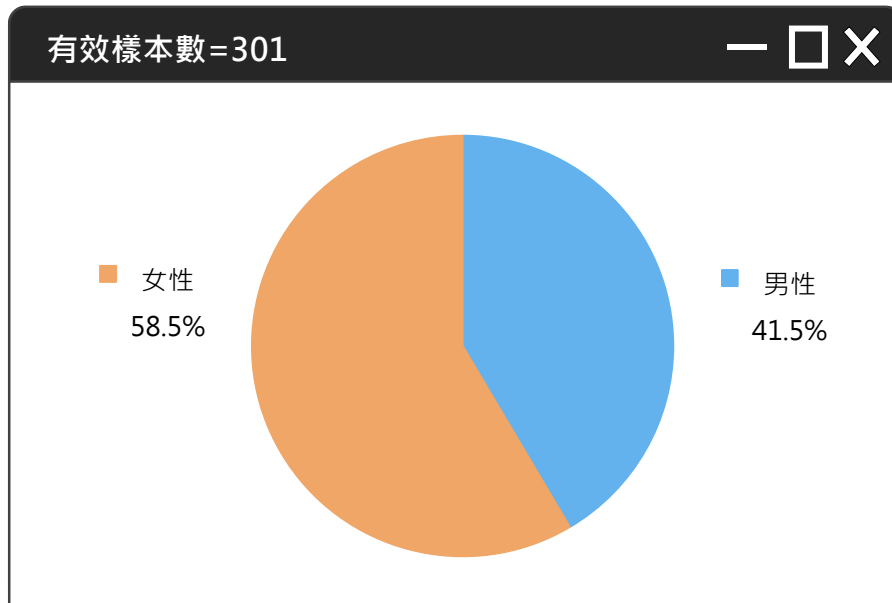


圖 4-1 性別分析圖

(二) 年齡

受訪者年齡以60歲以上(34.5%)者為大宗，比例約占三成五；其次是40-49歲(22.3%)者，約占二成二；再其次則是30-39歲(19.3%)者與50-59歲(18.9%)，皆占一成九；最後則是20-29歲(5.0%)者。

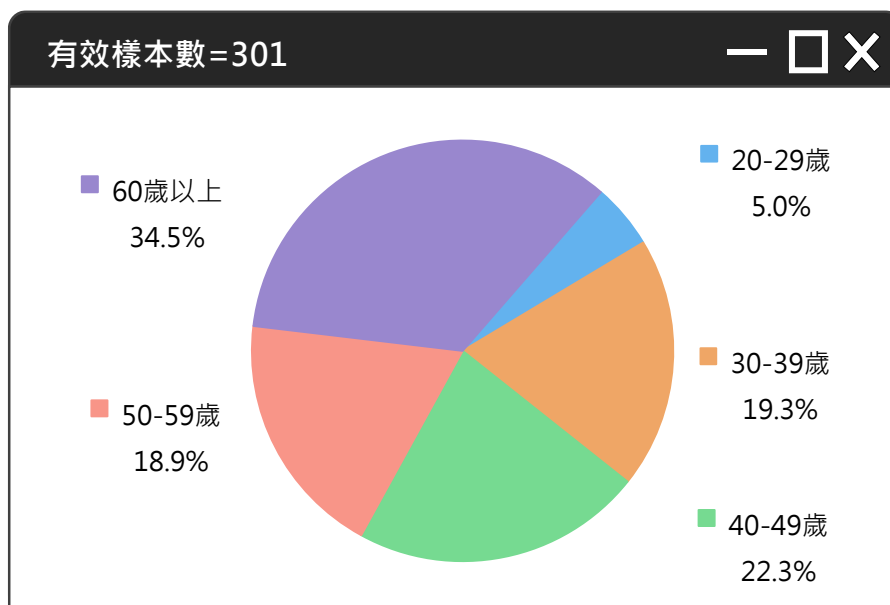


圖 4-2 年齡分析圖

(三)教育程度

在教育程度方面，以專科或大學(48.6%)程度者為多數，約占四成九；其次為高中(職、工)(24.6%)程度者，約占二成五；再其次為研究所及以上(10.3%)，約占一成；而後依序為「國小以下」(8.6%)及「國(初)中(7.6%)」；另有0.3%的受訪者拒答。

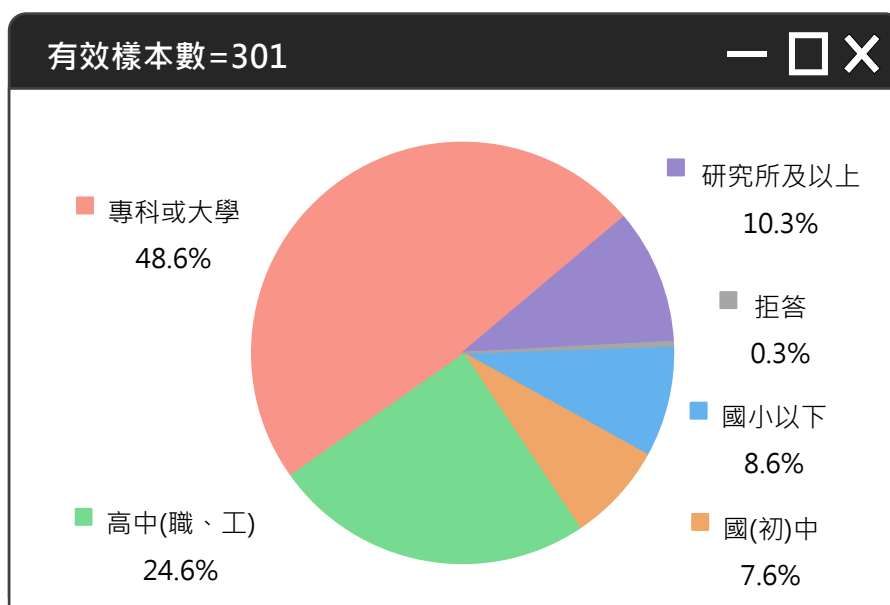


圖 4-3 教育程度分析圖

(四)職業

而在職業部分，以事務工作人員(31.9%)所占的比例較高，約三成二；其次為民意代表、主管及經理人員(18.3%)，約占一成八；再其次為家管/退休(17.3%)，則占一成七；至於其他職業所占比例較低未達一成，詳如圖4-4所示。

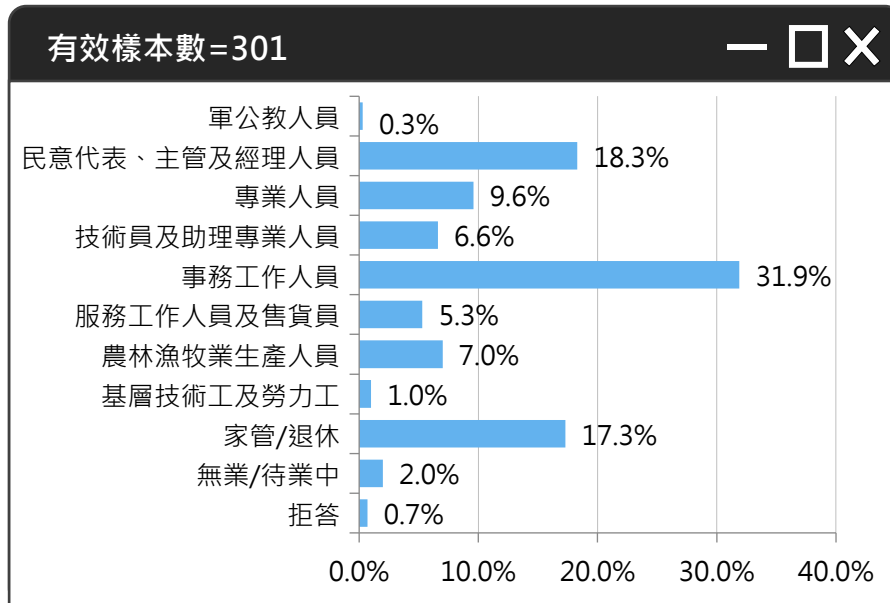


圖 4-4 職業分析圖

(五)公司所在地/居住地

關於受訪者地區分類，分為南區水資源局採購案相關廠商和民間或社區團體所在地，以及南區水資源局管轄水庫鄰近地區範圍之外部民眾居住地(包含嘉義縣大埔鄉、臺南市楠西區與東山區、高雄市燕巢區、田寮區、岡山區、大樹區與甲仙區、屏東縣牡丹鄉與車城鄉)作為區分。

有關相關廠商之公司與民間或社區團體所在地，以高雄市為(35.8%)為主，比例約占三成六；其次為臺南市(25.1%)約占二成五；至於其他縣市所占比例較低，詳如圖4-5所示

而關於外部民眾居住地方面，則以高雄市(燕巢區、田寮區、岡山區、大樹區與甲仙區)(57.1%)占多數，比例約為五成七；其次為臺

南市(楠西區、東山區)(21.9%)及屏東縣(牡丹鄉、車城鄉)(15.2%)，分別各占二成二與一成五；最後則是嘉義縣(大埔鄉)(5.7%)。

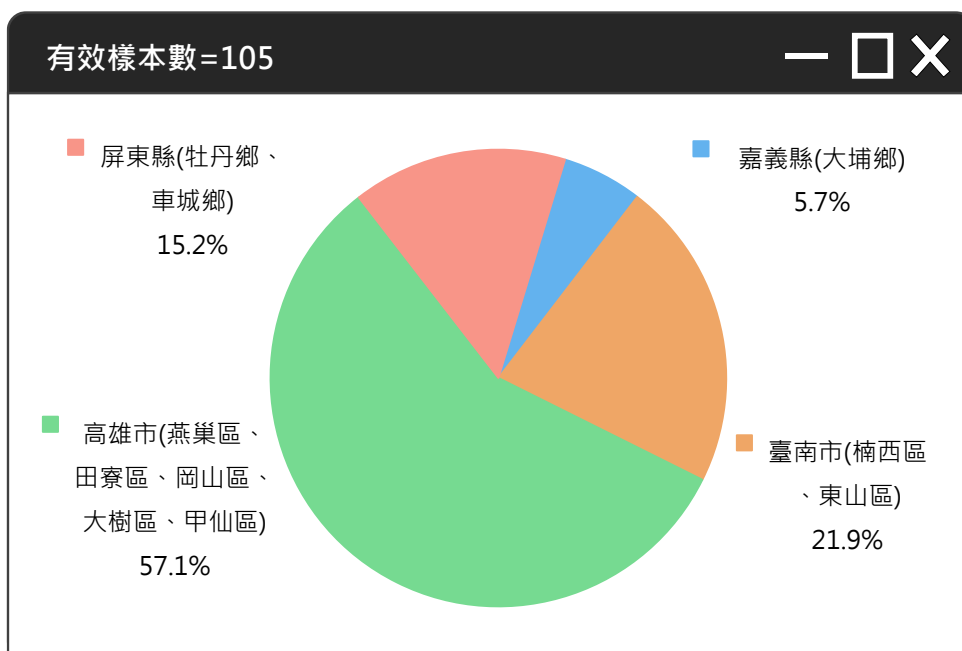
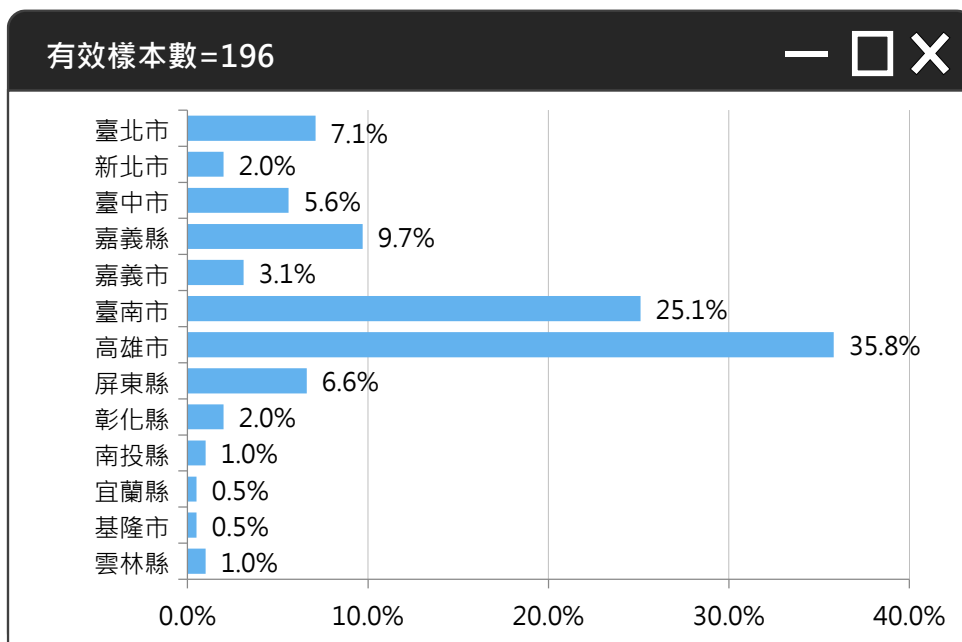


圖 4-5 公司所在地/居住地分析圖

(六)身分別

在受訪者身分別方面，以南區水資源局採購案相關廠商(58.8%)為多數，約占五成九；其次為鄰近地區範圍之外部民眾(34.9%)，約占三成五，最後則是民間或社區團體(6.3%)。

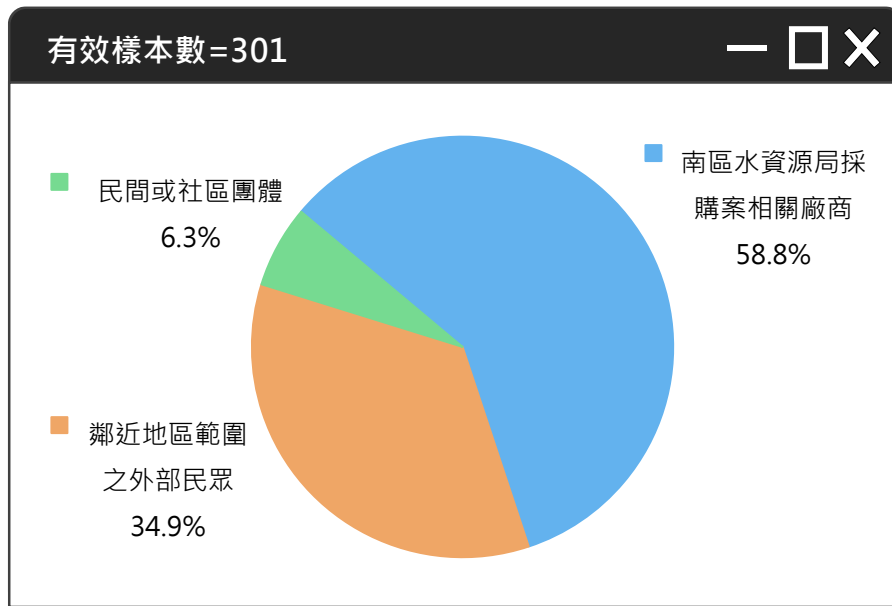


圖 4-6 身分別分析圖

伍、調查發現

本調查共訪問22項議題，分別是14題單選題、5題複選題及3題開放意見題。在調查結果分析部分，單選題將與基本資料進行交叉分析與檢定，以探討受訪者在這些議題上的意見、態度、反應。而複選題採單因子分析，選項處理採每人每次計算，故調查累積人數不一定等於成功樣本數。

本調查各項表格之百分比數值總計若有未達100.0%之現象，此係因資料分析採小數位四捨五入進位所致，在此特予說明。

一、各項服務表現之評量

(一)洽辦業務經驗



頻次分析

由本次調查得知，有五成二(51.5%)的受訪者最近一年來曾至南區水資源局洽辦業務；反之，有四成九(48.5%)的受訪者近一年來未曾至南區水資源局洽辦業務。

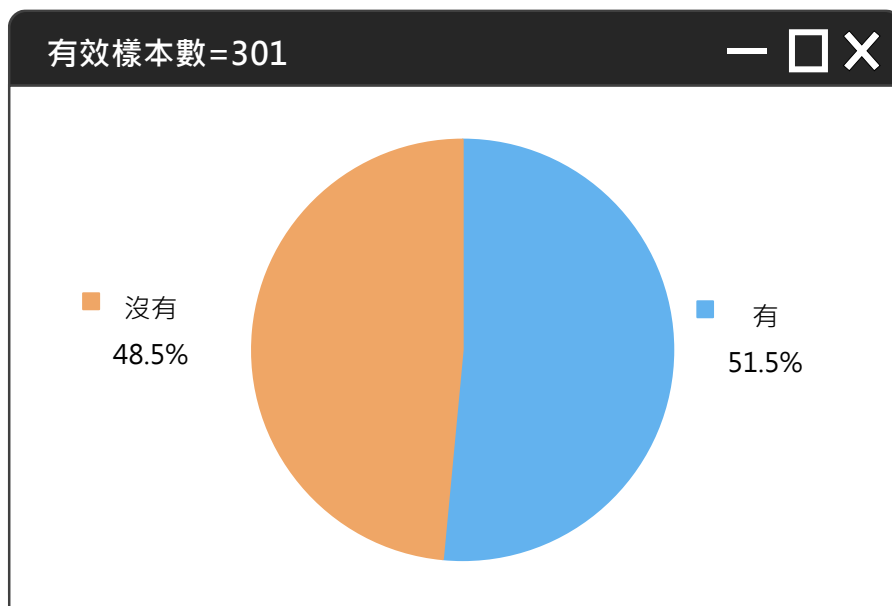


圖 5-1 洽辦業務經驗分析圖

Q2.請問您最近一年來，是否曾經到經濟部水利署南區水資源局洽辦業務(包含曾文水庫、牡丹水庫、阿公店水庫、甲仙攔河堰及高屏溪攔河堰管理中心)?(單選)(有效樣本數=301)



交叉分析

將受訪者的洽辦業務經驗與基本資料進行交叉分析，發現其結果因年齡、教育程度與身分別不同而達顯著差異($p\text{-value}<0.05$)；職業與公司所在地/居住地雖達顯著差異，但交叉分析表方格(cells)內的期望值25%以上小於5，不適合以卡方檢定結果進行推論，各族群差異情形僅供參考。至於性別則未達顯著差異。(詳如附表1)

1.性別：男性(55.2%)有洽辦業務經驗的比例較高。

- 2.年齡：30-39 歲(69.0%)者，有洽辦業務經驗的比例相對較高；反之，60 歲以上(33.7%)者有洽辦業務經驗的比例相對較低，且達顯著差異。
- 3.教育程度：研究所及以上(87.1%)程度者有洽辦業務經驗的比例相對較高；反之，國小以下(15.4%)程度者有洽辦業務經驗的比例相對較低，且達顯著差異。
- 4.職業：專業人員(82.8%)有洽辦業務經驗的比例較高。
- 5.公司所在地/居住地：居住於其南投縣(100.0%)、宜蘭縣(100.0%)與基隆市(100.0%)者有洽辦業務經驗的比例較高。
- 6.身分別：民間或社區團體(89.5%)有洽辦業務經驗的比例相對較高；反之，鄰近地區範圍之外部民眾(5.7%)有洽辦業務經驗的比例相對較低，且達顯著差異。

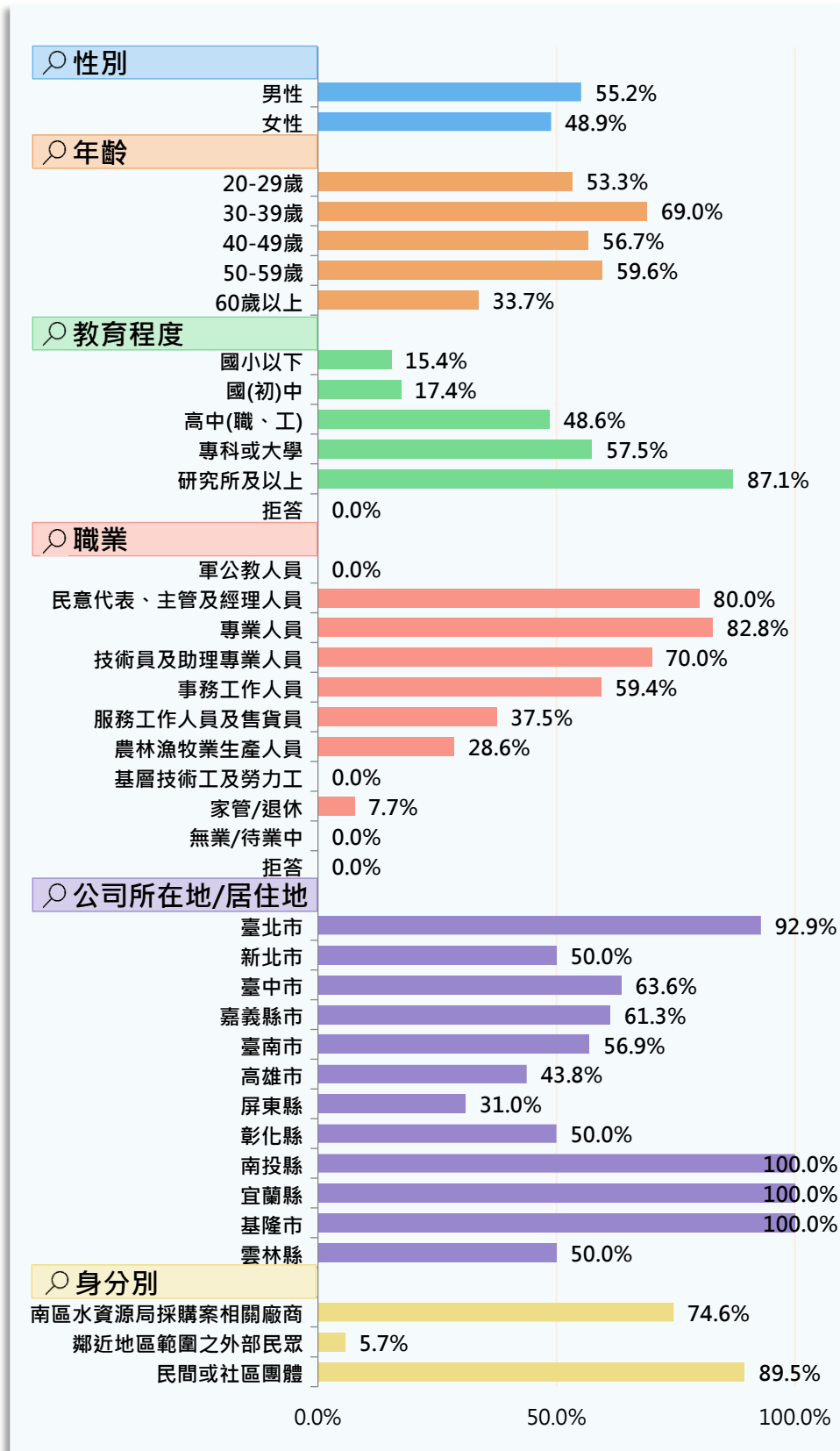


圖 5-2 有洽辦業務經驗者與基本資料交叉分析圖



年度比較

透過年度比較得知，近三年受訪者有洽辦業務經驗之比例，分別為110年度的28.3%、111年度的64.0%與112年度的51.5%，顯示111年度的受訪者有洽辦業務經驗之比例為近三年最高。

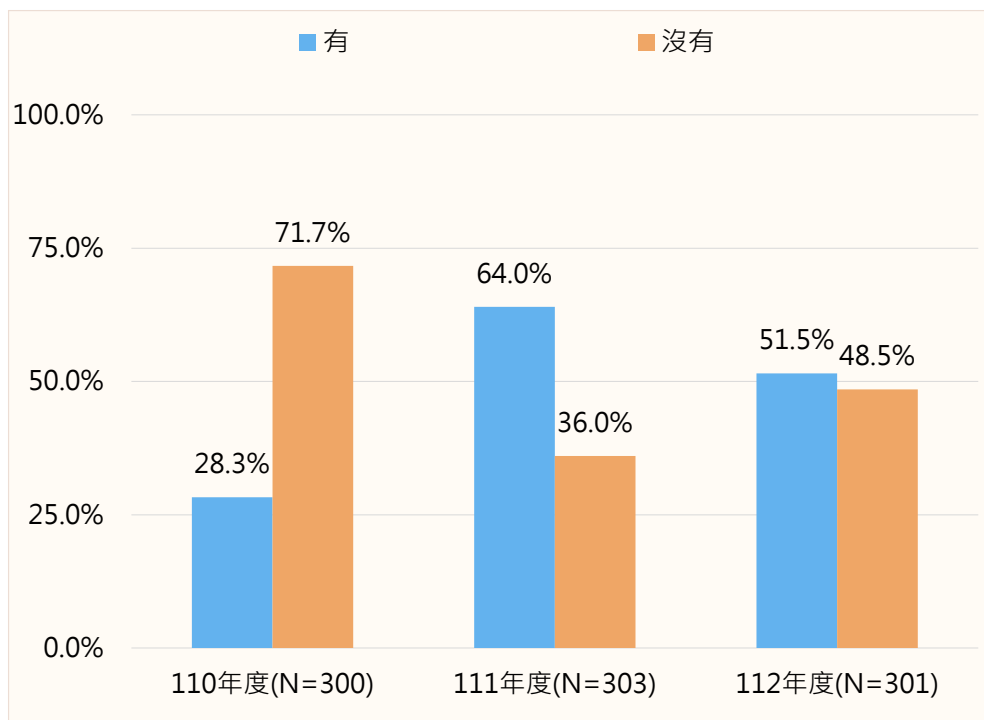


圖 5-3 有無洽辦業務經驗年度比較圖

(二)人員服務態度滿意度



頻次分析

在有洽辦業務經驗之受訪者中，高達九成九(98.8%)的受訪者對南區水資源局業務承辦人員的服務態度感到非常滿意(58.8%)與滿意(40.0%)；相反地，有1.2%的受訪者感到不滿意(0.6%)與非常不滿意(0.6%)。

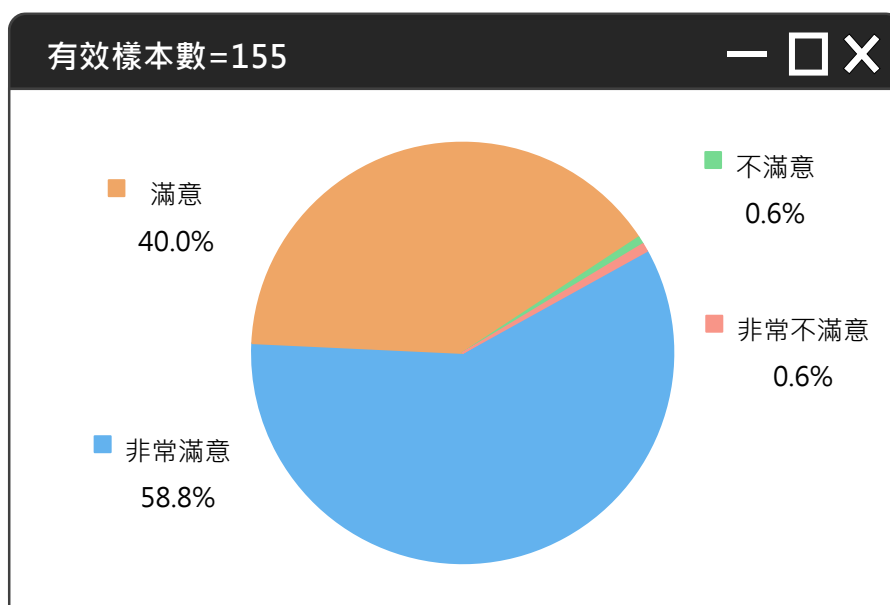


圖 5-4 人員服務態度滿意度分析圖

Q3.請問您對南區水資源局業務承辦人員的「服務態度」滿不滿意?(單選)(有效樣本數=155)



交叉分析

將受訪者對人員服務態度滿意度與基本資料進行交叉分析，發現其結果與性別、年齡、教育程度、職業、公司所在地/居住地及身分別無顯著差異。(詳如附表2)

- 1.性別：女性(100.0%)對人員服務態度感到滿意的比例較高。
- 2.年齡：除 40-49 歲(97.4%)與 60 歲以上(97.1%)者外，其他年齡者對人員服務態度感到滿意的比例較高，皆為 100.0%。
- 3.教育程度：除專科或大學(97.6%)程度者外，其他教育程度者對人員服

務態度感到滿意的比例較高，皆為 100.0%。

- 4.職業：除民意代表、主管及經理人員(97.7%)與專業人員(95.8%)外，其他職業者對人員服務態度感到滿意的比例較高，皆為 100.0%。
- 5.公司所在地/居住地：除居住於臺中市(85.7%)與嘉義縣市(94.7%)者外，其他地區受訪者對人員服務態度感到滿意的比例較高，皆為 100.0%。
- 6.身分別：除南區水資源局採購案相關廠商(98.4%)外，其他身分別的受訪者對人員服務態度感到滿意的比例較高，皆為 100.0%

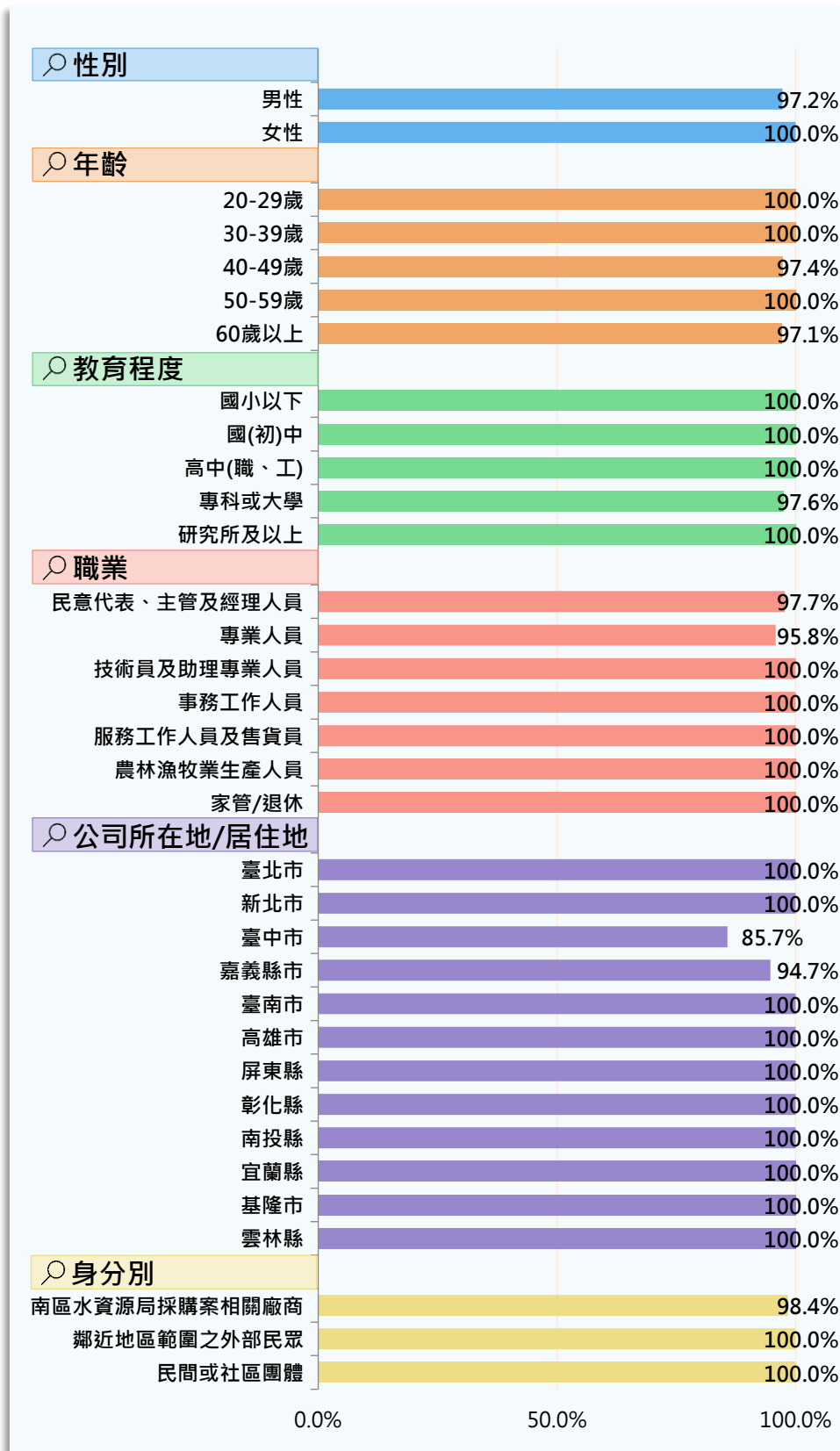


圖 5-5 對人員服務態度感到滿意者與基本資料交叉分析圖



年度比較

透過年度比較得知，近三年受訪者對人員服務態度滿意度，分別為110年度的98.8%、111年度的99.0%與112年度的98.8%。整體而言，近三年皆維持九成八以上的正面肯定。

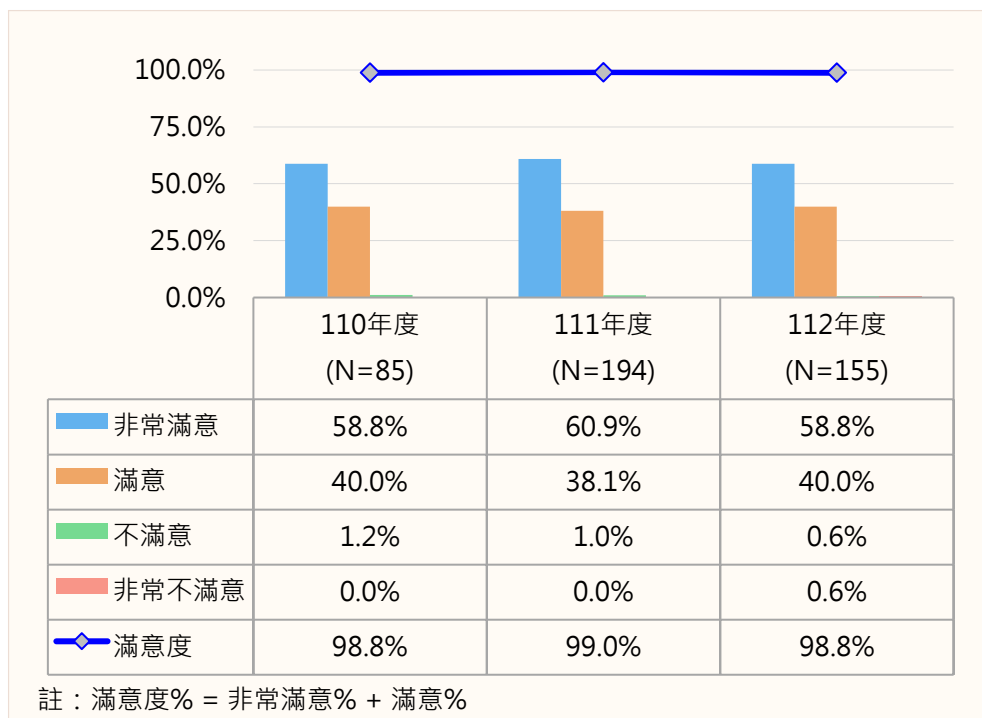


圖 5-6 人員服務態度滿意度年度比較圖

(三)人員辦事效率滿意度



頻次分析

在有洽辦業務經驗之受訪者中，高達九成八(98.1%)的受訪者對南區水資源局業務承辦人員的辦事效率感到非常滿意(58.1%)與滿意(40.0%)；相反地，有1.3%的受訪者感到非常不滿意；另有0.6%的受訪者未明確表態。

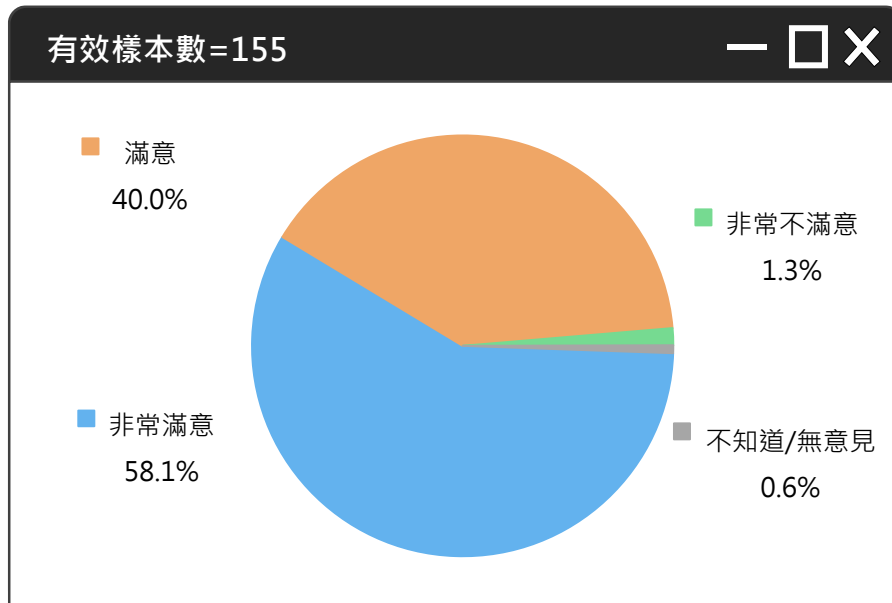


圖 5-7 人員辦事效率滿意度分析圖

Q4.請問您對南區水資源局業務承辦人員的「辦事效率」滿不滿意?(單選)(有效樣本數=155)



交叉分析

將受訪者對人員辦事效率滿意度與基本資料進行交叉分析，發現其結果與性別、年齡、教育程度、職業、公司所在地/居住地及身分別無顯著差異。(詳如附表3)

- 1.性別：女性(100.0%)對人員辦事效率感到滿意的比例較高。
- 2.年齡：除 40-49 歲(97.4%)與 60 歲以上(94.2%)者外，其他年齡者對人員辦事效率感到滿意的比例較高，皆為 100.0%。
- 3.教育程度：除專科或大學(97.6%)與研究所及以上(96.3%)程度者外，其

他教育程度者對人員辦事效率感到滿意的比例較高，皆為 100.0%。

- 4.職業：除民意代表、主管及經理人員(95.4%)與專業人員(95.8%)外，其他職業者對人員服務態度感到滿意的比例較高，皆為 100.0%。
- 5.公司所在地/居住地：除居住於嘉義縣市(94.7%)、臺南市(97.6%)與高雄市(98.2%)者外，其他地區受訪者對人員辦事效率感到滿意的比例較高，皆為 100.0%。
- 6.身分別：鄰近地區範圍之外部民眾(100.0%)對人員辦事效率感到滿意的比例較高。

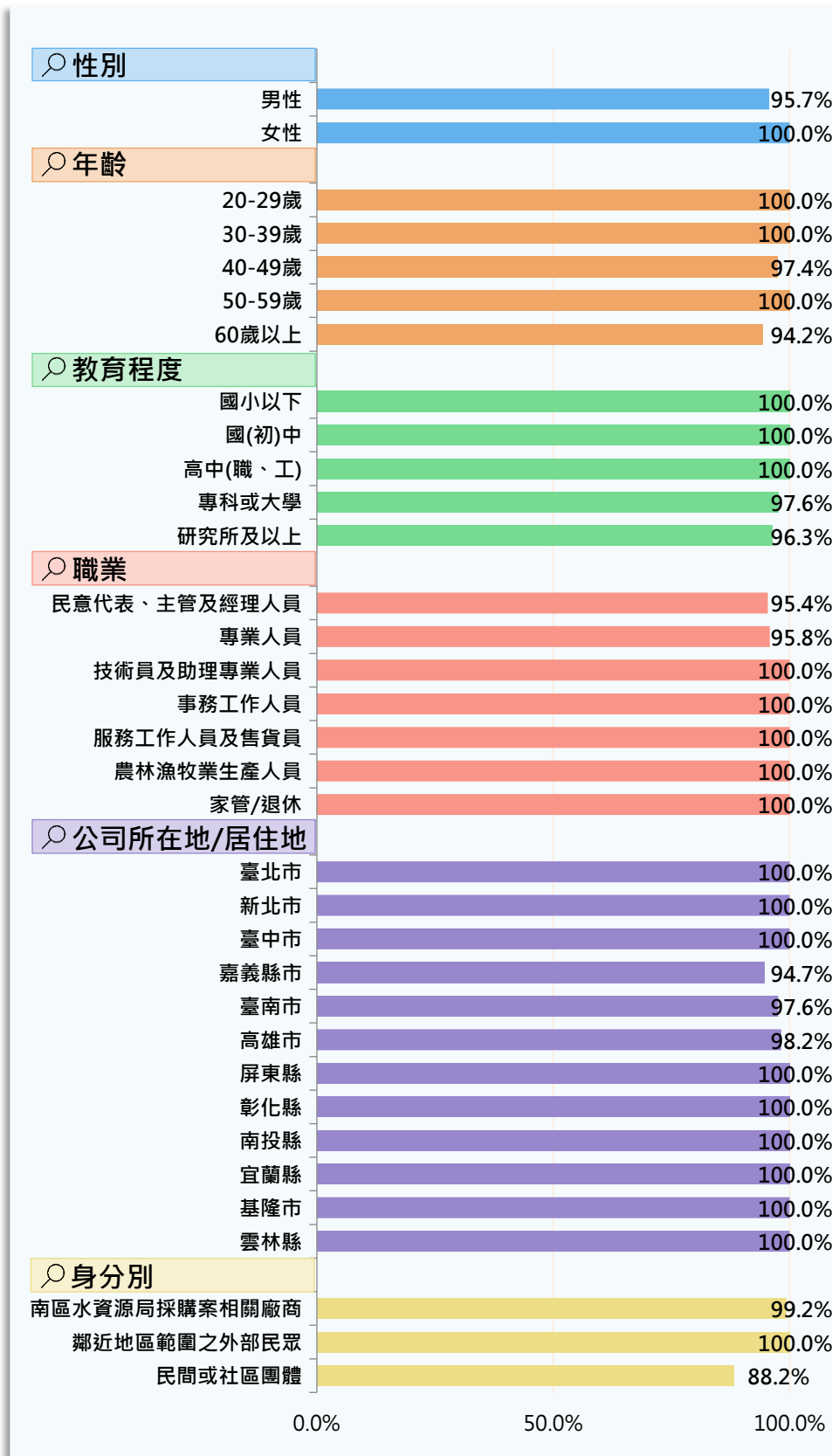


圖 5-8 對人員辦事效率感到滿意者與基本資料交叉分析圖



年度比較

透過年度比較得知，近三年受訪者對人員辦事效率滿意度，分別為110年度的94.1%、111年度的99.0%與112年度的98.1%。整體而言，近三年皆維持九成四以上的肯定，更在111年度與112年度獲得九成八以上的高度評價。

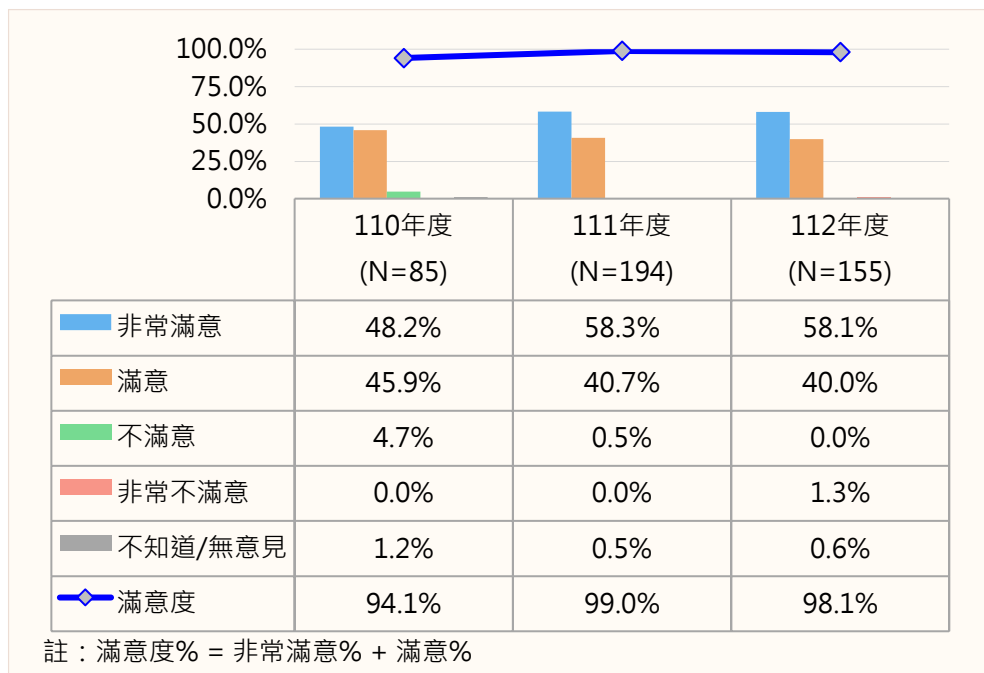


圖 5-9 人員辦事效率滿意度年度比較圖

(四)人員專業程度滿意度



頻次分析

在有洽辦業務經驗之受訪者中，有九成八(98.1%)的受訪者對南區水資源局業務承辦人員的專業程度感到非常滿意(53.6%)與滿意(44.5%)；相反地，有1.9%的受訪者感到非常不滿意(0.6%)與不滿意(1.3%)。

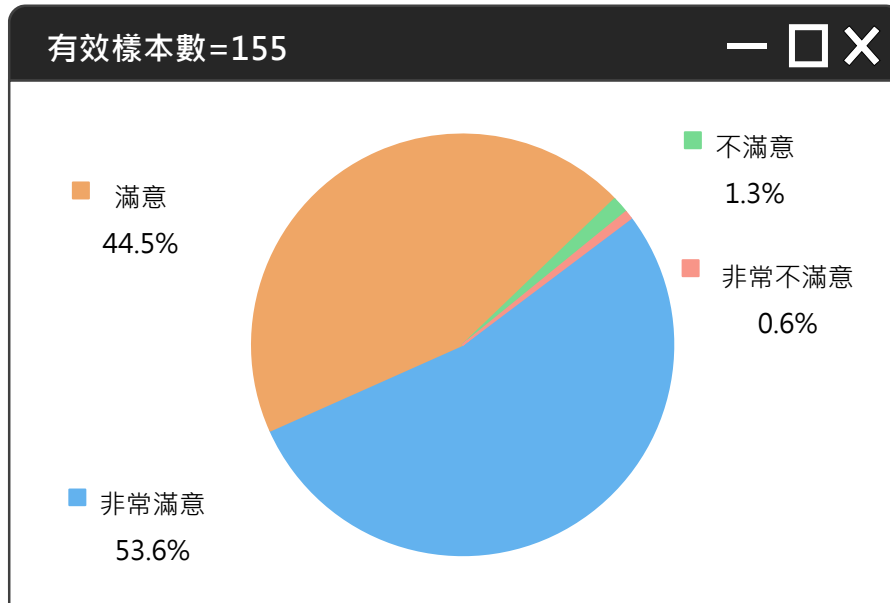


圖 5-10 人員專業程度滿意度分析圖

Q5.請問您對南區水資源局業務承辦人員的「專業程度(如答詢內容、處理案件情形)」滿不滿意?(單選)(有效樣本數=155)



交叉分析

將受訪者對人員專業程度滿意度與基本資料進行交叉分析，發現其結果與性別、年齡、教育程度、職業、公司所在地/居住地及身分別無顯著差異。(詳如附表4)

- 1.性別：女性(100.0%)對人員專業程度感到滿意的比例較高。
- 2.年齡：除 40-49 歲(97.4%)與 60 歲以上(94.3%)者外，其他年齡者對人員專業程度感到滿意的比例較高，皆為 100.0%。
- 3.教育程度：除專科或大學(96.4%)程度者外，其他教育程度者對人員專業程度感到滿意的比例較高，皆為 100.0%。

- 4.職業：除民意代表、主管及經理人員(97.7%)與專業人員(91.7%)外，其他職業者對人員專業態度感到滿意的比例較高，皆為 100.0%。
- 5.公司所在地/居住地：除居住於臺中市(85.7%)、嘉義縣市(94.7%)與臺南市(97.6%)者外，其他地區受訪者對人員專業程度感到滿意的比例較高，皆為 100.0%。
- 6.身分別：鄰近地區範圍之外部民眾(100.0%)對人員專業程度感到滿意的比例較高。

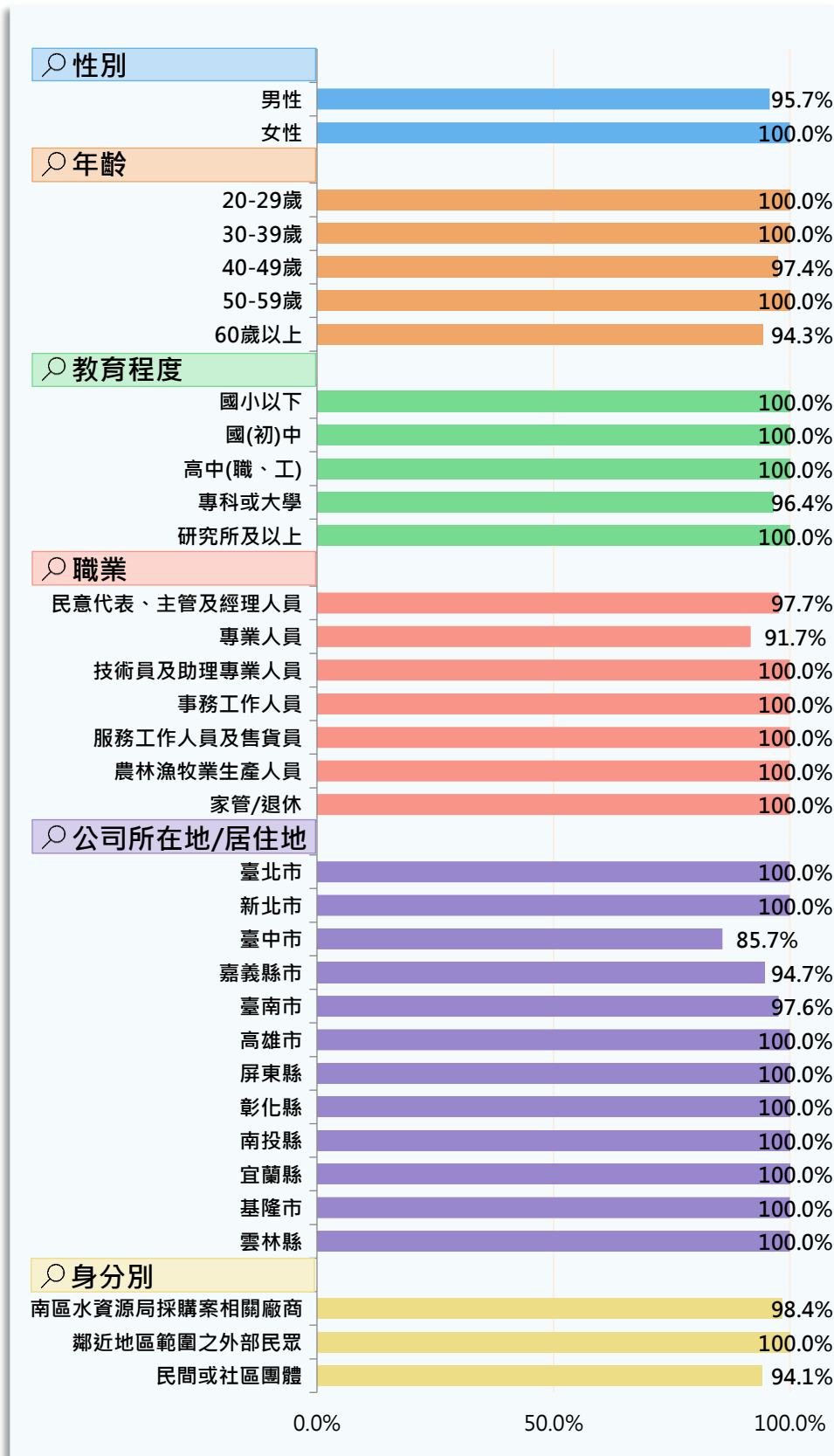


圖 5-11 對人員專業程度感到滿意者與基本資料交叉分析圖



年度比較

透過年度比較得知，近三年受訪者對人員專業程度滿意度，分別為110年度的91.7%、111年度的99.0%與112年度的98.1%。整體而言，近三年其滿意度呈現先上升後持平的狀態。

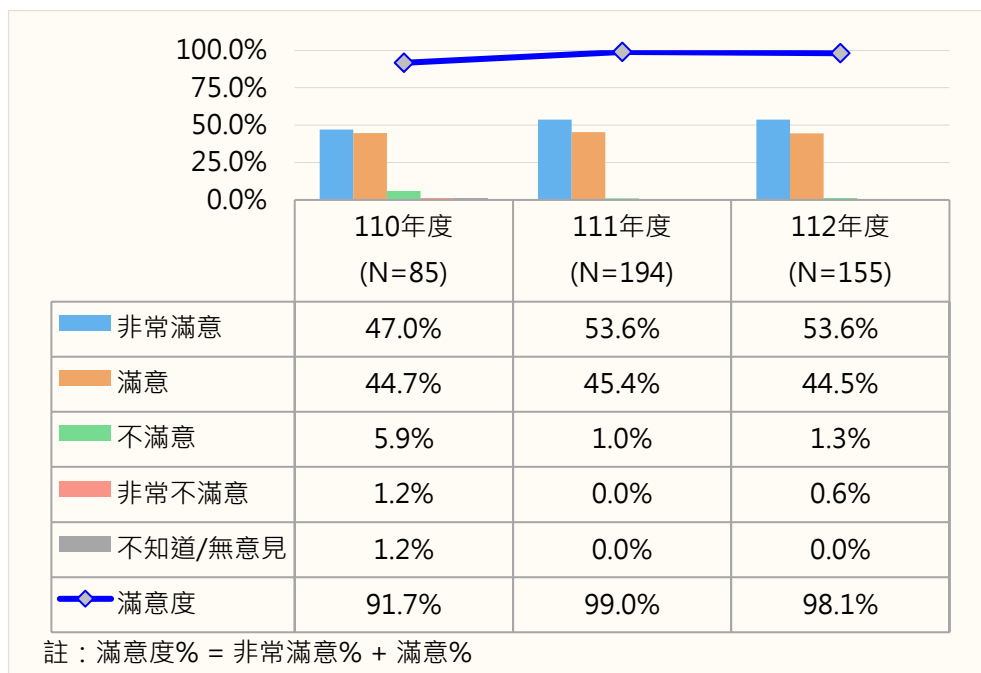


圖 5-12 人員專業程度滿意度年度比較圖

(五) 整體作業流程滿意度



頻次分析

在有洽辦業務經驗之受訪者中，約有九成七(97.4%)的受訪者對南區水資源局的整體作業流程感到非常滿意(50.9%)與滿意(46.5%)；相反地，有2.6%的受訪者感到不滿意。

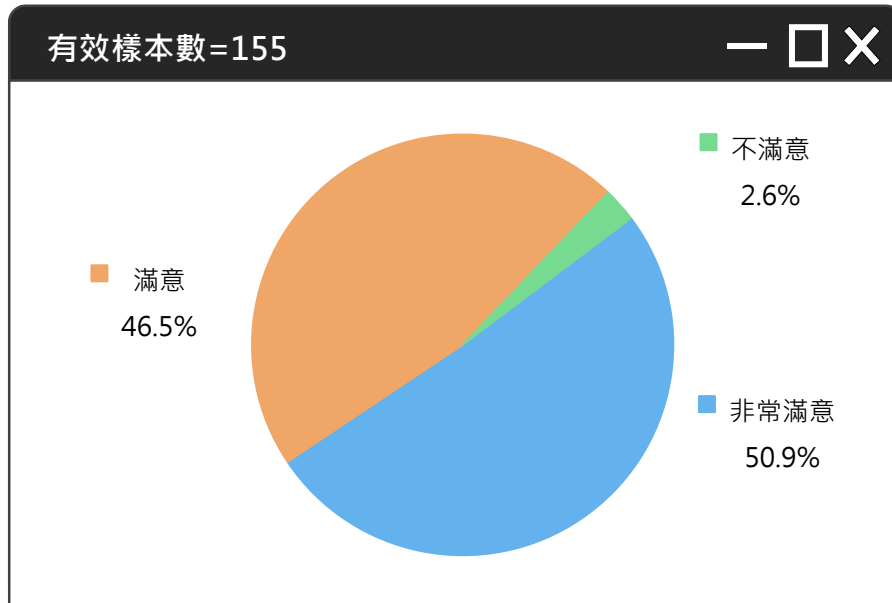


圖 5-13 整體作業流程滿意度分析圖

Q6. 請問，就您接洽業務的過程來看，您對南區水資源局「整體作業流程」滿不滿意？(單選)(有效樣本數=155)



交叉分析

將受訪者對整體作業流程滿意度與基本資料進行交叉分析，發現其結果性別、年齡、教育程度、職業、公司所在地/居住地及身分別無顯著差異。(詳如附表5)

1. 性別：女性(100.0%)對整體作業流程感到滿意的比例較高。
2. 年齡：20-29 歲(100.0%)與 50-59 歲(100.0%)者對整體作業流程感到滿意的比例較高。
3. 教育程度：除專科或大學(95.2%)程度者外，其他教育程度者對整體作業流程感到滿意的比例較高，皆為 100.0%。

- 4.職業：除民意代表、主管及經理人員(97.7%)與專業人員(87.5%)外，其他職業者對整體作業流程感到滿意的比例較高，皆為 100.0%。
- 5.公司所在地/居住地：除居住於臺中市(85.7%)、嘉義縣市(94.7%)與臺南市(95.1%)者外，其他地區受訪者對整體作業流程感到滿意的比例較高，皆為 100.0%。
- 6.身分別：鄰近地區範圍之外部民眾(100.0%)對整體作業流程感到滿意的比例較高。

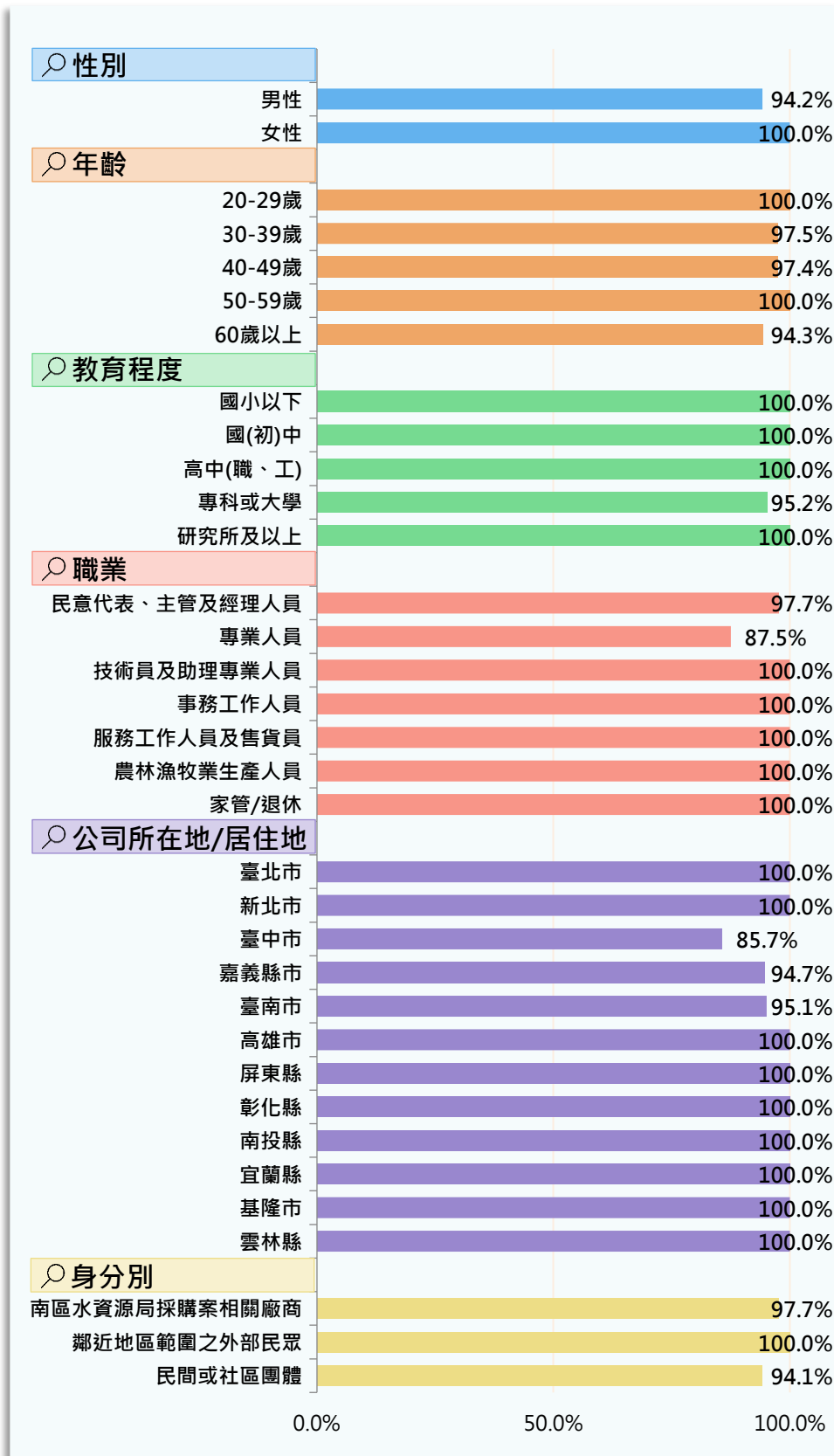


圖 5-14 對整體作業流程感到滿意者與基本資料交叉分析圖



年度比較

透過年度比較得知，近三年受訪者對整體作業流程滿意度，分別為110年度的90.5%、111年度的99.0%與112年度的97.4%。整體而言，近三年其滿意度趨勢呈現先上升後持平的狀態。

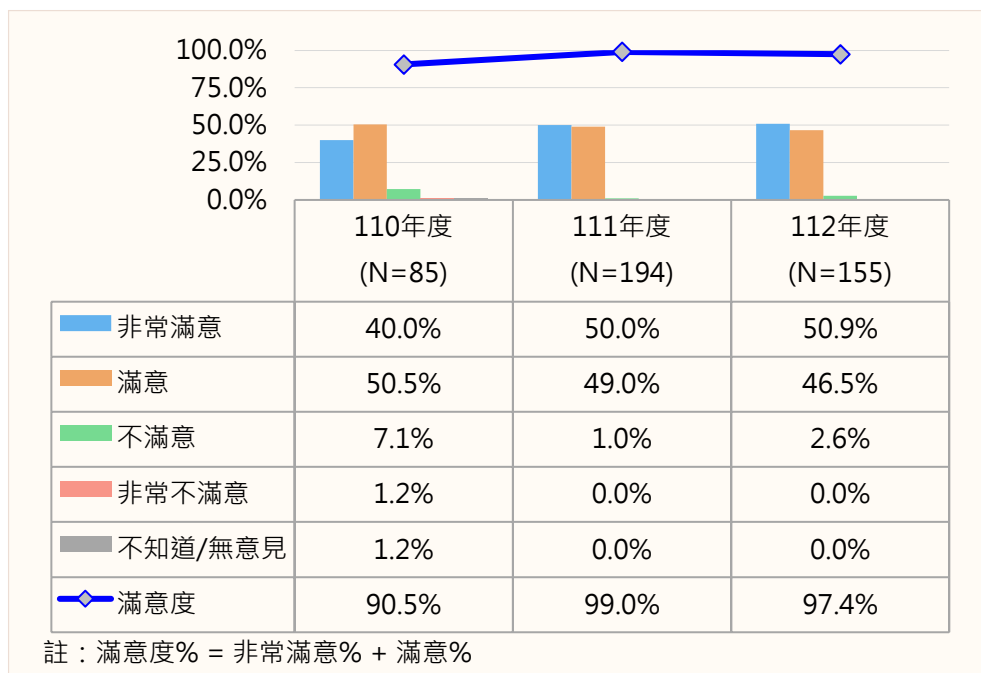


圖 5-15 整體作業流程滿意度年度比較圖

(六) 資訊公開透明程度滿意度



頻次分析

在有洽辦業務經驗之受訪者中，約有九成六(96.2%)的受訪者對南區水資源局的資訊公開透明程度感到非常滿意(51.7%)與滿意(44.5%)；相反地，有1.2%的受訪者感到非常不滿意(0.6%)與不滿意(0.6%)；另外，有2.6%的受訪者未明確表態。

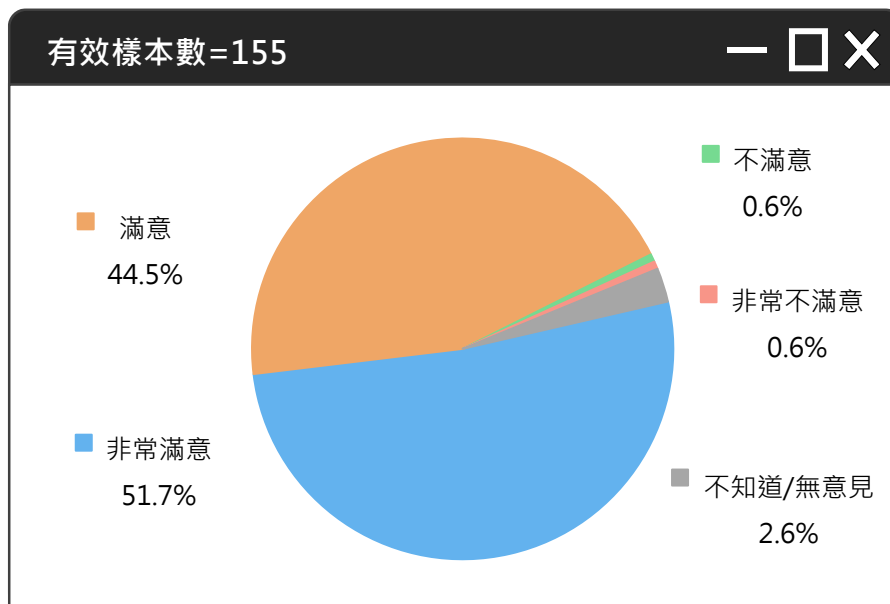


圖 5-16 資訊公開透明程度滿意度分析圖

Q7.請問，就您接洽業務的過程來看，您覺得南區水資源局「資訊公開透明程度(如：水利工務行政透明、政策或法令規章)滿不滿意?(單選)(有效樣本數=155)



交叉分析

將受訪者對資訊公開透明程度與基本資料進行交叉分析，發現其結果雖因性別、年齡與及身分別之不同而達顯著差異($p\text{-value}<0.05$)，但交叉分析表方格(cells)內的期望值25%以上小於5，不適合以卡方檢定結果進行推論，各族群差異情形僅供參考無顯著差異。至於教育程度、職業與公司所在地/居住地則未達顯著差異。(詳如附表6)

- 1.性別：女性(100.0%)對資訊公開透明程度感到滿意的比例較高。
- 2.年齡：除 30-39 歲(95.0%)與 60 歲以上(88.6%)者對資訊公開透明程度

感到滿意的比例較高，皆為 100.0%。

- 3.教育程度：國(初)中(100.0%)與高中(職、工)(100.0%)程度者，對資訊公開透明程度感到滿意的比例較高。
- 4.職業：除民意代表、主管及經理人員(95.4%)、專業人員(91.6%)與農林漁牧業生產人員(66.7%)外，其他職業者對資訊公開透明程度感到滿意的比例較高，皆為 100.0%。
- 5.公司所在地/居住地：除居住於臺南市(95.2%)、高雄市(94.7%)與屏東縣(88.9%)者外，其他地區受訪者對資訊公開透明程度感到滿意的比例較高，皆為 100.0%。
- 6.身分別：南區水資源局採購案相關廠商(98.4%)對資訊公開透明程度感到滿意的比例較高。

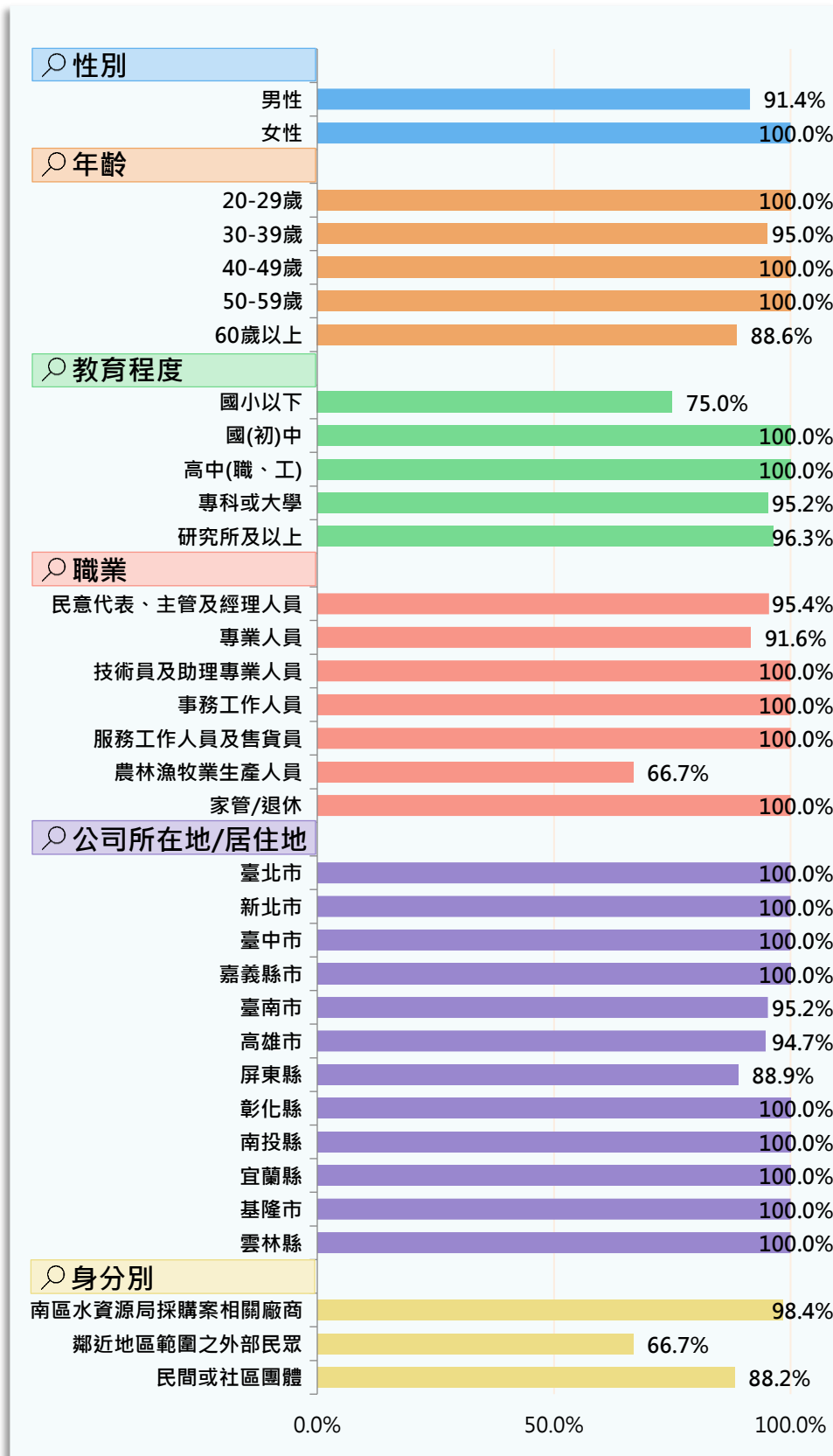


圖 5-17 對資訊公開透明程度感到滿意者與基本資料交叉分析圖



年度比較

透過年度比較得知，近三年受訪者對資訊公開透明程度滿意度，分別為110年度的87.0%、111年度的97.4%與112年度的96.2%。整體而言，近三年其滿意度趨勢呈現先上升後持平的狀態。

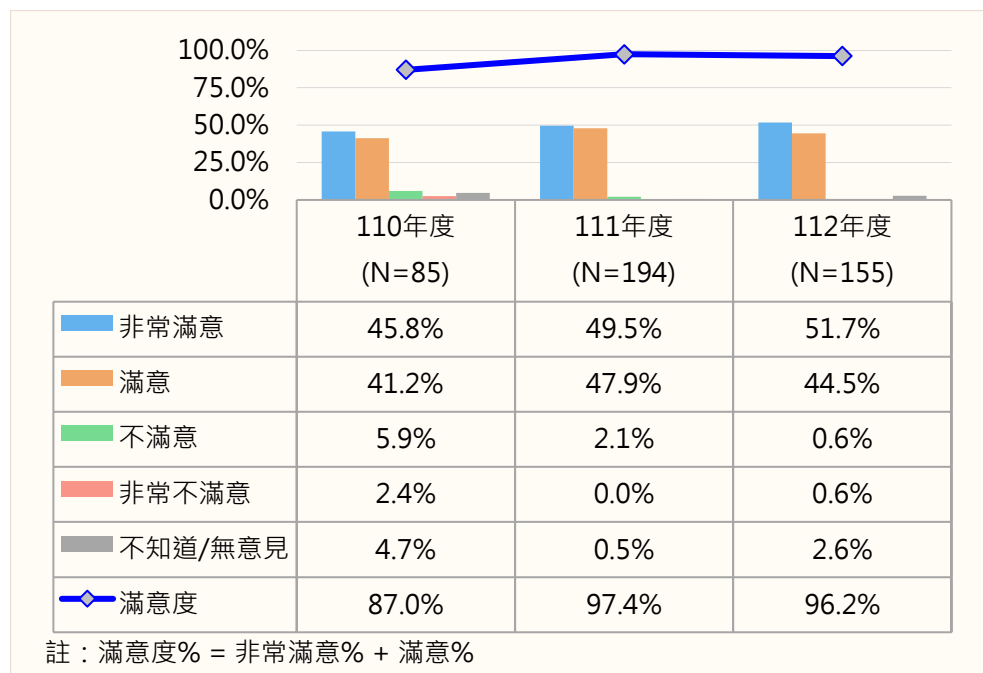


圖 5-18 資訊公開透明程度滿意度年度比較圖

(七)人員日後可加強之項目



頻次分析

在有洽辦業務經驗之受訪者中，進一步瞭解受訪者認為南區水資源局承辦人員需要加強改善之處，其結果以「加快處理案件時效」(2.6%)為多數受訪者提及內容；至於其他項目所占比例較低，詳如表5-1所示；另有九成三的受訪者表示「沒有需要加強的地方」(92.9%)。

表 5-1 人員日後可加強之項目分析表

項目	次數	百分比
沒有需要加強的地方	144	92.9%
加快處理案件時效	4	2.6%
提升承辦人員的專業能力	2	1.3%
核銷作業的標準應一致	2	1.3%
改善承辦人員的態度	1	0.6%
避免官官相護	1	0.6%
加快行政作業流程	1	0.6%
即時答覆資訊	1	0.6%
不知道/無意見/未回答	2	1.3%

Q8.請問，在您接觸南區水資源局的承辦人員過程中，認為需要加強的地方有哪些？(複選)(有效樣本數=155)

本題為開放題，僅針對受訪者反映項目陳述，不再與基本資料進行交叉分析，特此說明。

(八) 整體服務滿意度及不滿意之原因



頻次分析

在有洽辦業務經驗之受訪者中，高達九成九(99.4%)的受訪者對南區水資源局的整體服務感到非常滿意(56.8%)與滿意(42.6%)；相反地，有0.6%的受訪者感到非常不滿意。

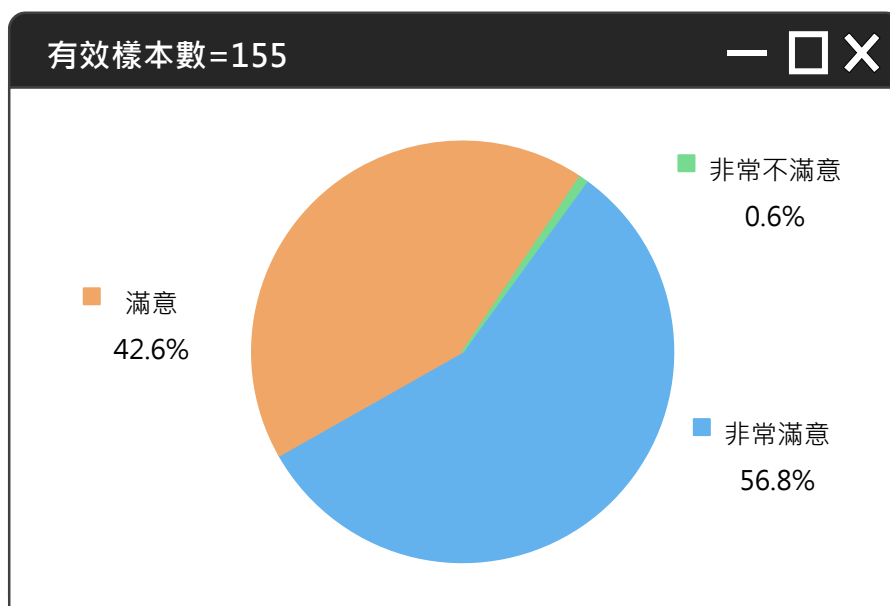


圖 5-19 整體服務滿意度分析圖

Q9. 請問，就您接洽業務的過程來看，您對南區水資源局相關業務承辦人員的「整體服務」表現滿不滿意？(單選)(有效樣本數=155)

進一步瞭解受訪者感到不滿意的原因，僅一位受訪者表示「官官相護」(100.0%)、「處理案件時效太慢」(100.0%)與「時常找不到承辦人，也無代理人」(100.0%)。

表 5-2 整體服務表現不滿意原因分析表

項目	次數	百分比
官官相護	1	100.0%
處理案件時效太慢	1	100.0%
時常找不到承辦人，也無代理人	1	100.0%

Q10. 請問您對南區水資源局相關業務承辦人員的「整體服務」不滿意的原因？(複選)(有效樣本數=1)



交叉分析

將受訪者對整體服務滿意度與基本資料進行交叉分析，發現其結果與性別、年齡、教育程度、職業、公司所在地/居住地及身分別無顯著差異。(詳如附表7)

- 1.性別：女性(100.0%)對整體服務感到滿意的比例較高。
- 2.年齡：除 40-49 歲(97.4%)者外，其他年齡者對整體服務感到滿意的比例較高，皆為 100.0%。
- 3.教育程度：除專科或大學(98.8%)程度者外，其他教育程度者對整體服務感到滿意的比例較高，皆為 100.0%。
- 4.職業：除民意代表、主管及經理人員(97.7%)外，其他職業者對整體服務感到滿意的比例較高，皆為 100.0%。
- 5.公司所在地/居住地：除居住於嘉義縣市(94.7%)者外，其他地區受訪者對整體服務感到滿意的比例較高，皆為 100.0%。
- 6.身分別：鄰近地區範圍之外部民眾(100.0%)與民間或社區團體(100.0%)對整體服務感到滿意的比例較高。

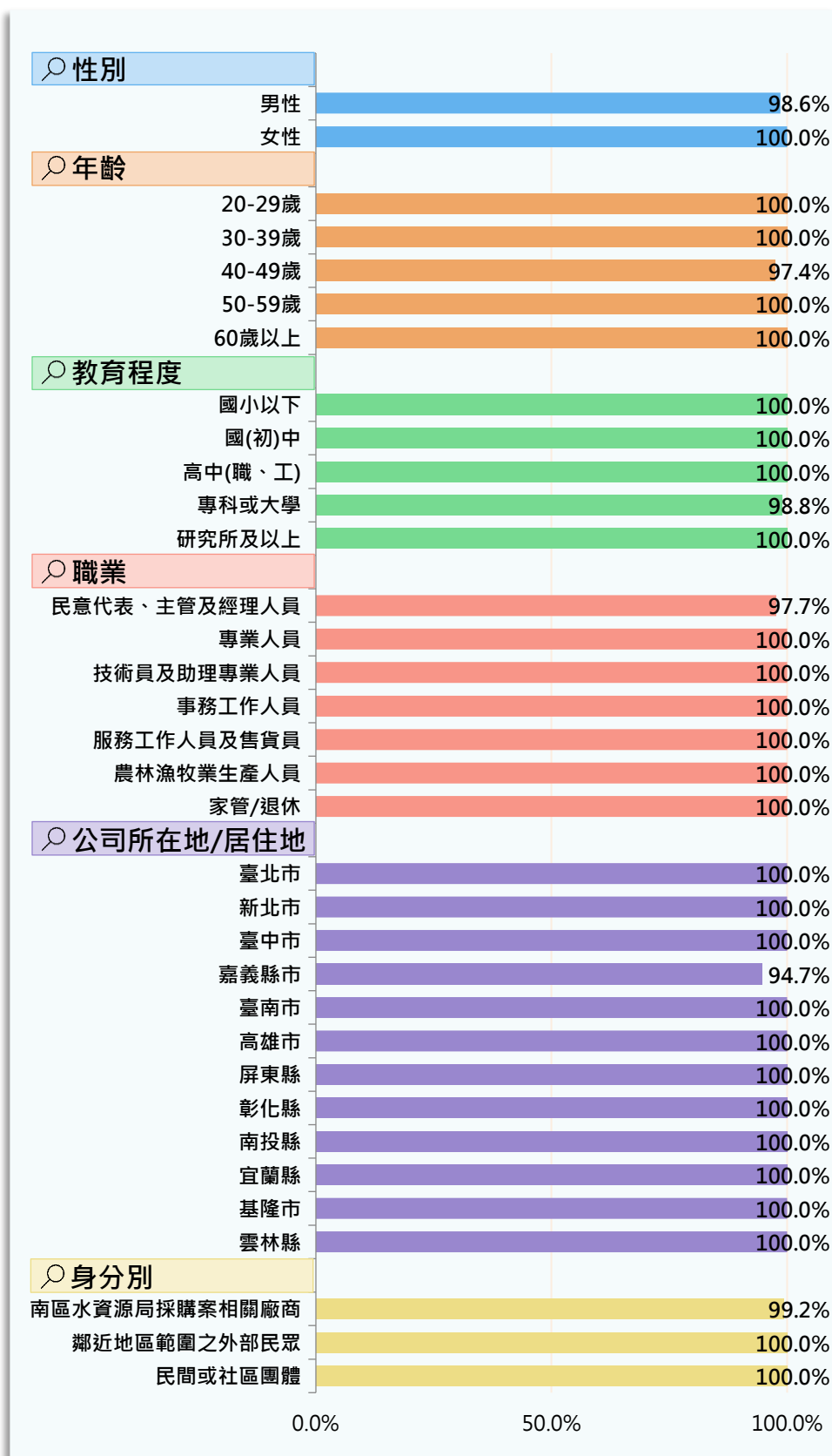


圖 5-20 對整體服務感到滿意者與基本資料交叉分析圖



年度比較

透過年度比較得知，近三年受訪者對整體服務滿意度，分別為110年度的98.8%、111年度的98.0%與112年度的99.4%。整體而言，近三年其滿意度趨勢呈現持平的狀態，皆維持九成八以上的高滿意度，顯示南區水資源局在整體服務方面長期獲得多數民眾讚同。

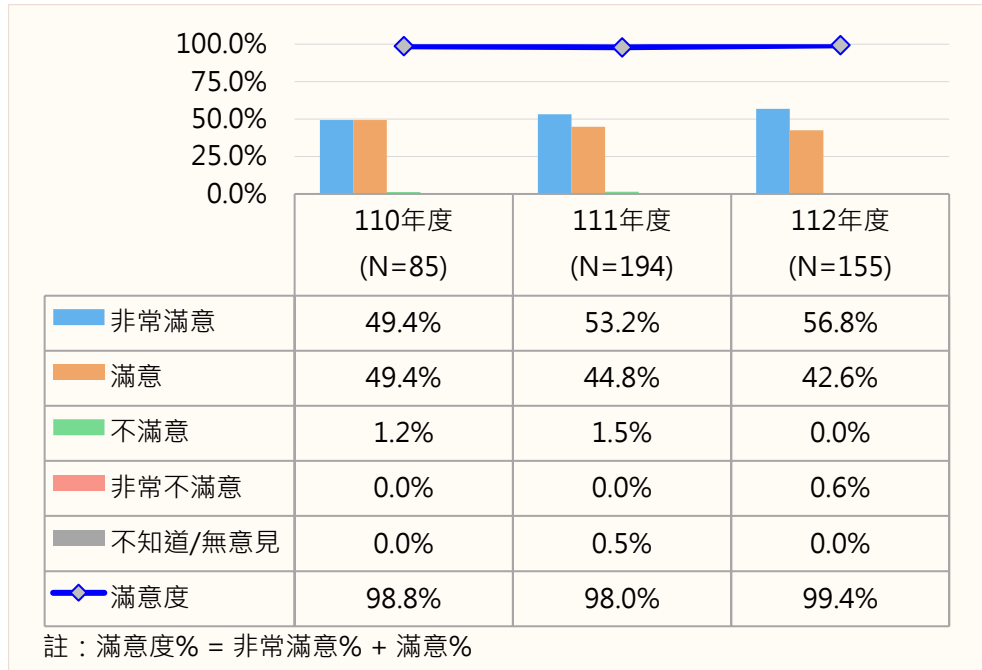


圖 5-21 整體服務滿意度年度比較圖

二、廉政表現之評量

(一)人員品德操守滿意度



頻次分析

有關「品德操守」議題，有九成一(91.3%)的受訪者對南區水資源局人員的「品德操守」感到非常滿意(37.2%)與滿意(54.1%)；相反地，有1.7%的受訪者感到不滿意；另有7.0%的受訪者未明確表態。

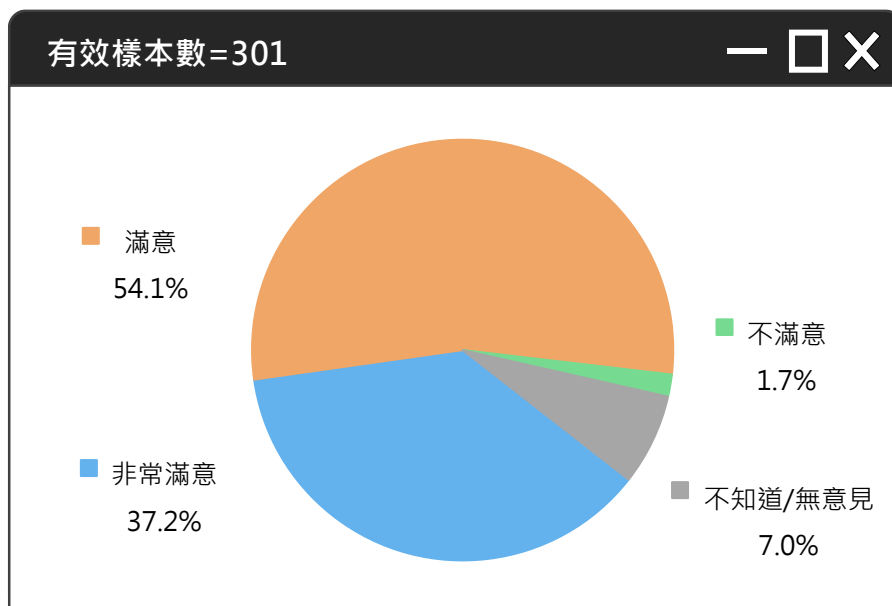


圖 5-22 人員品德操守滿意度分析圖

Q11.請問您對南區水資源局人員的「品德操守」滿不滿意？(單選)(有效樣本數=301)



交叉分析

將受訪者對人員品德操守滿意度與基本資料進行交叉分析，發現其結果雖因洽辦業務經驗不同而達顯著差異($p\text{-value}<0.05$)，但交叉分析表方格(cells)內的期望值25%以上小於5，不適合以卡方檢定結果進行推論，各族群差異情形僅供參考。至於性別、年齡、教育程度、職業、公司所在地/居住地與身分別則未達顯著差異。(詳如附表8)

- 1.性別：女性(92.6%)對人員品德操守感到滿意的比例較高。
- 2.年齡：20-29 歲(100.0%)者對人員品德操守感到滿意的比例較高。

- 3.教育程度：研究所及以上(96.8%)程度者對人員品德操守感到滿意的比例較高。
- 4.職業：軍公教人員(100.0%)、專業人員(100.0%)與技術員及助理專業人員(100.0%)對人員品德操守感到滿意的比例較高。
- 5.公司所在地/居住地：居住於其臺北市(100.0%)、新北市(100.0%)、臺中市(100.0%)、彰化縣(100.0%)、南投縣(100.0%)、宜蘭縣(100.0%)與基隆市(100.0%)者對人員品德操守感到滿意的比例較高。
- 6.身分別：南區水資源局採購案相關廠商(94.9%)對人員品德操守感到滿意的比例較高。
- 7.洽辦業務經驗：有洽辦業務經驗(96.8%)者對人員品德操守感到滿意的比例較高。

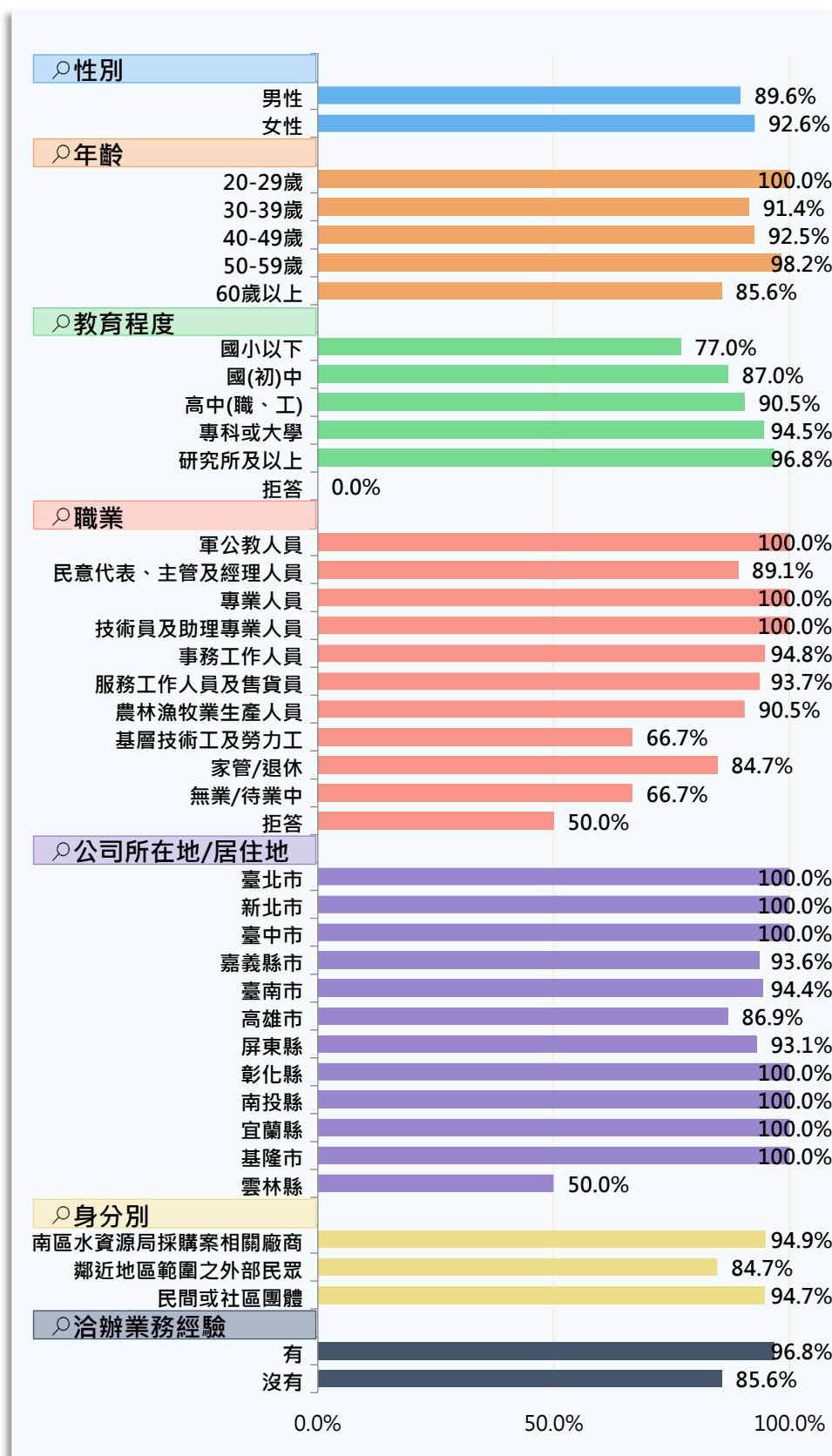


圖 5-23 對人員品德操守感到滿意者與基本資料交叉分析圖



年度比較

透過年度比較得知，近三年受訪者對人員品德操守之滿意度，分別為110年度的93.0%、111年度的92.7%與112年度的91.3%，112年度相較於111年度微幅下滑1.4個百分點，但下降幅度落於抽樣誤差範圍內，整體而言，近三年滿意度趨勢呈現持平狀態，皆維持九成一以上的正面評價。

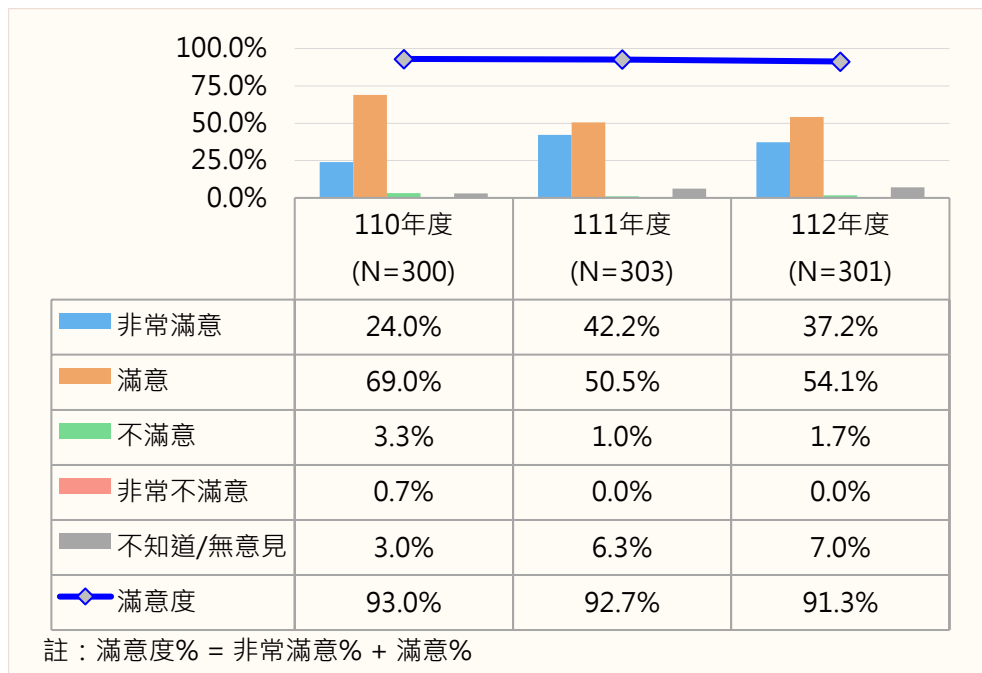


圖 5-24 人員品德操守滿意度年度比較圖

(二)人員請託關說、贈送財物或飲宴應酬之情形



頻次分析

有關「人員請託關說、贈送財物或飲宴應酬之情形」方面，高達九成八(98.0%)的受訪者表示未曾親身經歷或聽別人說過南區水資源局人員接受「請託關說」、「贈送財物」或「飲宴應酬」之情事；有0.3%的受訪者表示曾聽聞相關情事；另有1.7%的受訪者未明確表態。

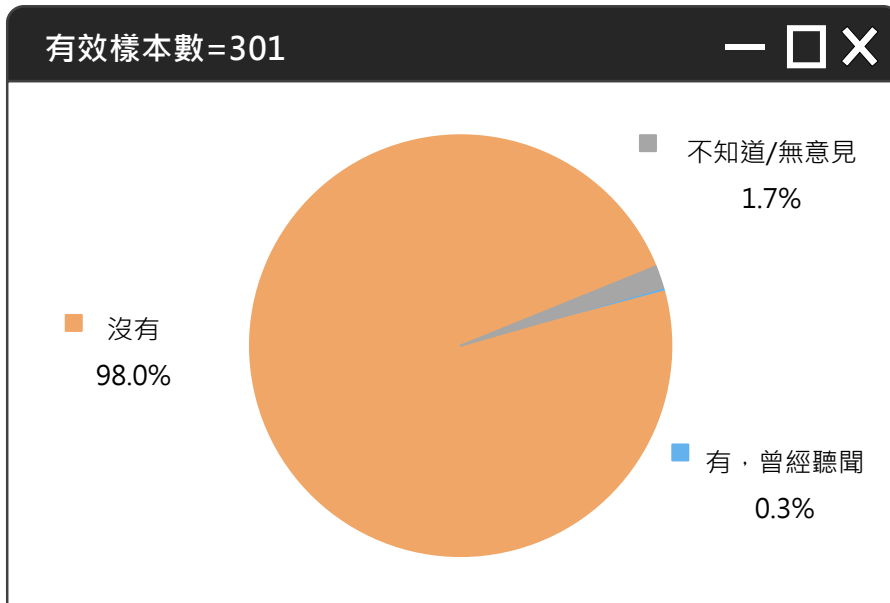


圖 5-25 人員請託關說、贈送財務或飲宴應酬情形分析圖

Q12.請問，您是否有親身經歷或聽人說過南區水資源局人員接受「請託關說」、「贈送財物」或「飲宴應酬」之情事？(單選)(有效樣本數=301)

進一步追問，曾聽聞過相關不法情事之受訪者，了解其具體情況，其結果為「無意見/拒答」(100.0%)。

表 5-3 人員請託關說、贈送財物或飲宴應酬情形分析表

項目	次數	百分比
無意見/拒答	1	100.0%

Q13.請問您曾經親身經歷或聽聞接受「請託關說」、「贈送財物」或「飲宴應酬」情形為何？(複選)(有效樣本數=1)



交叉分析

將人員請託關說、贈送財物或飲宴應酬之情形與基本資料進行交叉分析，發現其結果與性別、年齡、教育程度、職業、公司所在地/居住地及身分別無顯著差異。(詳如附表9)

- 1.性別：女性(98.3%)沒有親身經歷或聽聞請託關說、贈送財物或飲宴應酬之情形的比例較高。
- 2.年齡：20-29 歲(100.0%)與 50-59 歲(100.0%)者沒有親身經歷或聽聞請託關說、贈送財物或飲宴應酬之情形的比例較高。
- 3.教育程度：除國小以下(84.6%)與專科或大學(98.6%)程度者外，其他教育程度者沒有親身經歷或聽聞請託關說、贈送財物或飲宴應酬之情形的比例較高，皆為 100.0%。
- 4.職業：除民意代表、主管及經理人員(98.2%)、事務工作人員(97.9%)、農林漁牧業生產人員(95.2%)與家管/退休(96.2%)者外，其他職業者沒有親身經歷或聽聞請託關說、贈送財物或飲宴應酬之情形的比例較高，皆為 100.0%。
- 5.公司所在地/居住地：除居住在高雄市(96.9%)、屏東縣(96.6%)與南投縣(50.0%)者外，居住在其他地區者沒有親身經歷或聽聞請託關說、贈送財物或飲宴應酬之情形的比例較高，皆為 100.0%。
- 6.身分別：民間或社區團體(100.0%)沒有親身經歷或聽聞請託關說、贈送財物或飲宴應酬之情形的比例較高。
- 7.洽辦業務經驗：有洽辦業務經驗(98.1%)者沒有親身經歷或聽聞請託關說、贈送財物或飲宴應酬之情形的比例較高。

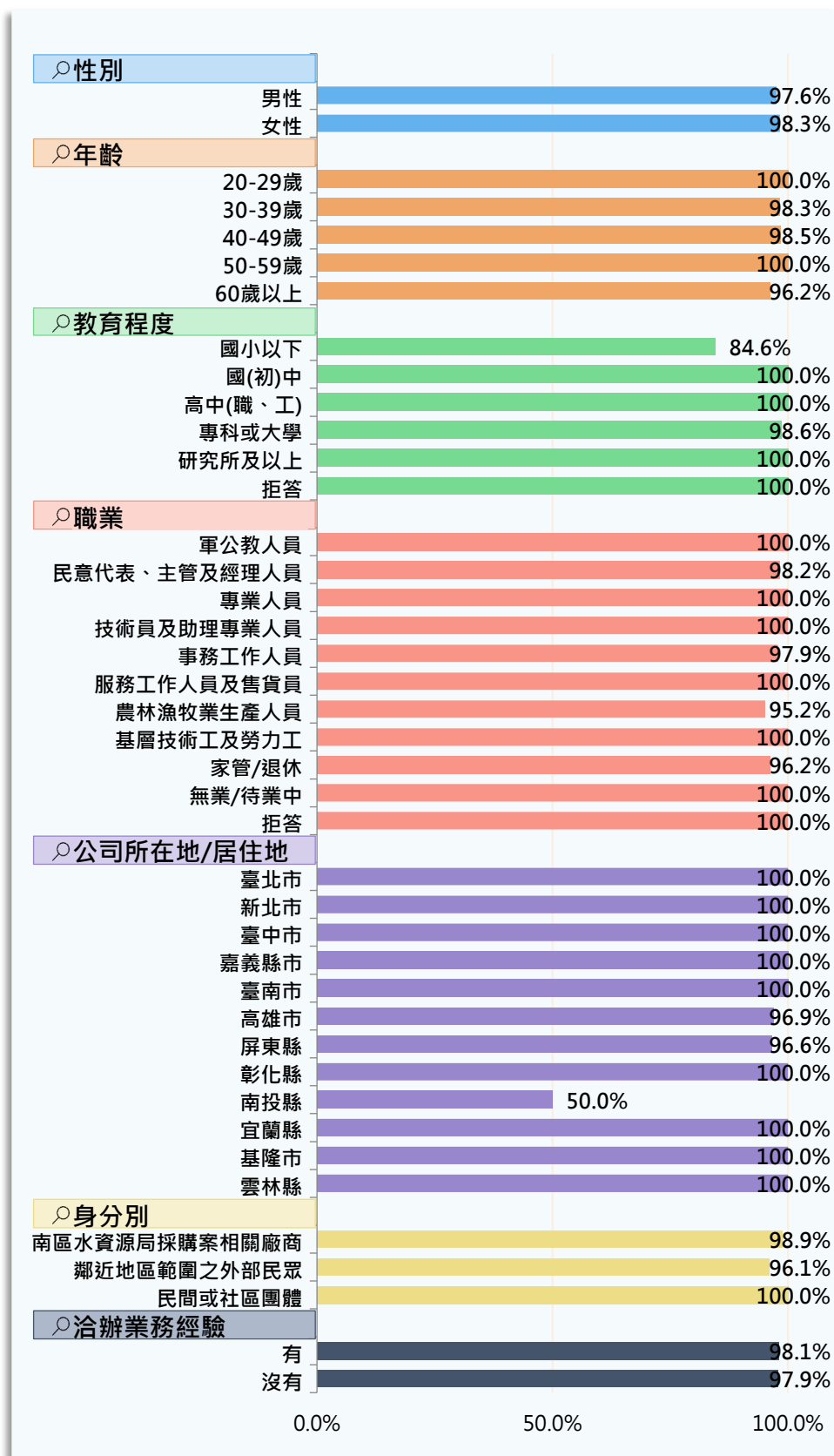


圖 5-26 沒有親身經歷或聽聞請託關說、贈送財物或飲宴應酬者與基本資料交叉分析圖



年度比較

透過年度比較得知，近三年受訪者未曾親身經歷或聽聞南區水資源局人員有請託關說、贈送財物或飲宴應酬之情形的比例，分別為110年度的99.0%、111年度的100.0%與112年度的98.0%，整體而言，近三年受訪者沒有親身經歷或聽說人員有請託關說、贈送財物或飲宴應酬之情形的比例，皆在九成八以上。

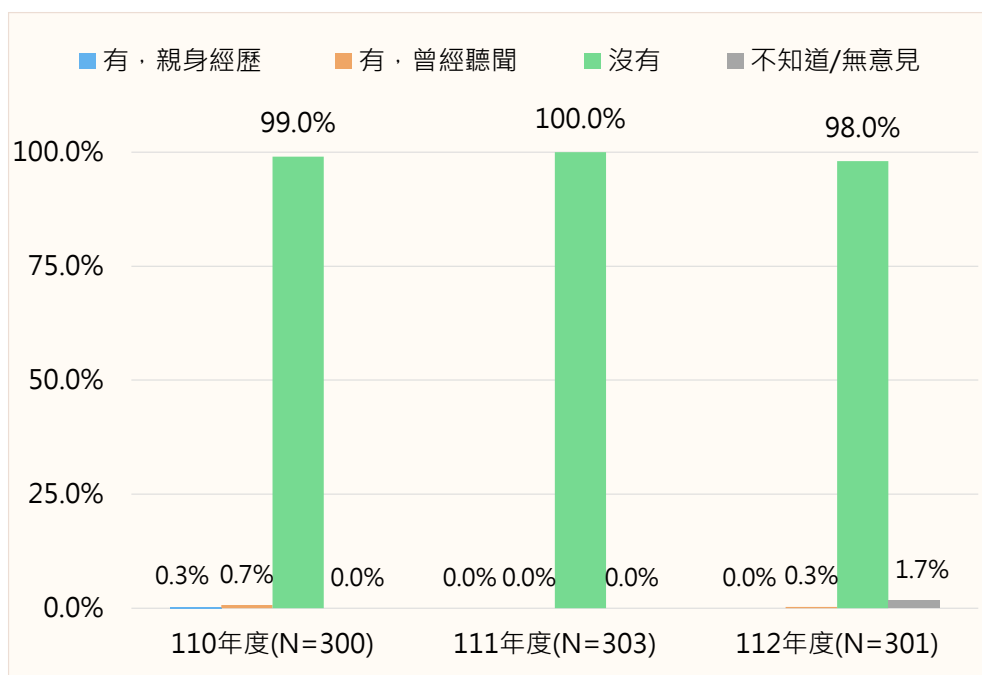


圖 5-27 人員請託關說、贈送財物或飲宴應酬情形年度比較圖

(三)人員利用職權或職務機會進行不當行為之情形



頻次分析

在「人員利用職權或職務機會進行不當行為之情形」方面，則近九成九(98.7%)的受訪者未曾親身經歷或聽人說過南區水資源局人員有利用職權或職務機會進行不當行為之情形；另有1.3%的受訪者未明確表態。

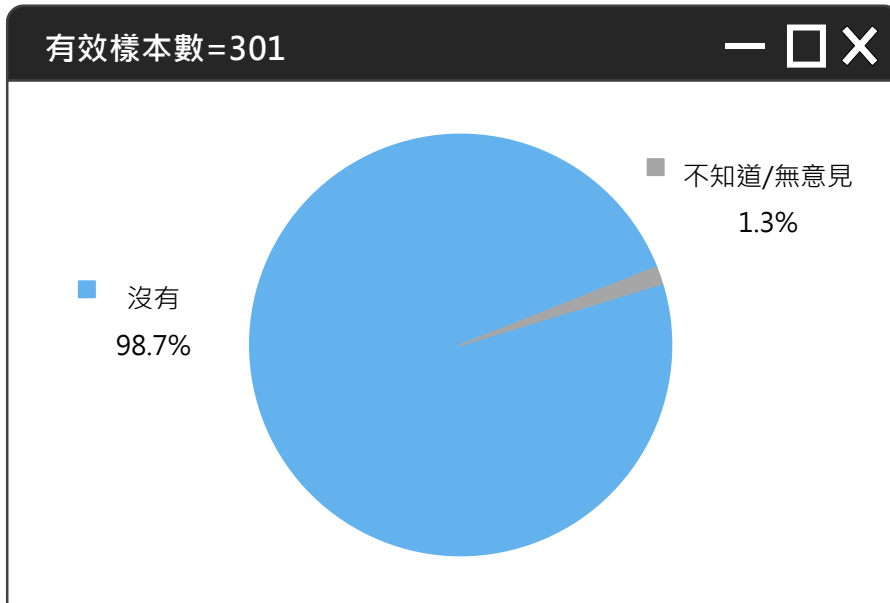


圖 5-28 人員利用職權或職務機會進行不當行為之情形分析圖

Q14.請問，您是否有親身經歷或聽人說過南區水資源局人員利用職權或職務機會，向往來廠商推薦親友謀職、金錢借貸、共同投資、優惠交易等不當行為？(單選)(有效樣本數=301)



交叉分析

將人員利用職權或職務機會進行不當行為之情形與基本資料進行交叉分析，發現其結果雖因教育程度不同而達顯著差異($p\text{-value}<0.05$)，但交叉分析表方格(cells)內的期望值25%以上小於5，不適合以卡方檢定結果進行推論，各族群差異情形僅供參考。至於性別、年齡、職業、公司所在地/居住地、身分別與洽辦業務經驗則未達顯著差異。(詳如附表10)

- 1.性別：男性(99.2%)沒有親身經歷或聽聞利用職權或職務機會進行不當行為之情形的比例較高。
- 2.年齡：50-59 歲(98.2%)與 60 歲以上(97.1%)者外，其他年齡者沒有親

- 身經歷或聽聞利用職權或職務機會進行不當行為之情形的比例較高，皆為 100.0%。
- 3.教育程度：除國小以下(88.5%)與高中(職、工)(98.6%)程度者外，其他教育程度者沒有親身經歷或聽聞利用職權或職務機會進行不當行為之情形的比例較高，皆為 100.0%。
 - 4.職業：除事務工作人員(99.0%)與家管/退休(94.2%)者外，其他職業者沒有親身經歷或聽聞利用職權或職務機會進行不當行為之情形的比例較高，皆為 100.0%。
 - 5.公司所在地/居住地：除居住在高雄市(97.7%)與南投縣(50.0%)者外，居住在其他地區者沒有親身經歷或聽聞利用職權或職務機會進行不當行為之情形的比例較高，皆為 100.0%。
 - 6.身分別：民間或社區團體(100.0%)沒有親身經歷或聽聞利用職權或職務機會進行不當行為之情形的比例較高。
 - 7.洽辦業務經驗：有洽辦業務經驗(99.4%)者沒有親身經歷或聽聞利用職權或職務機會進行不當行為之情形的比例較高。

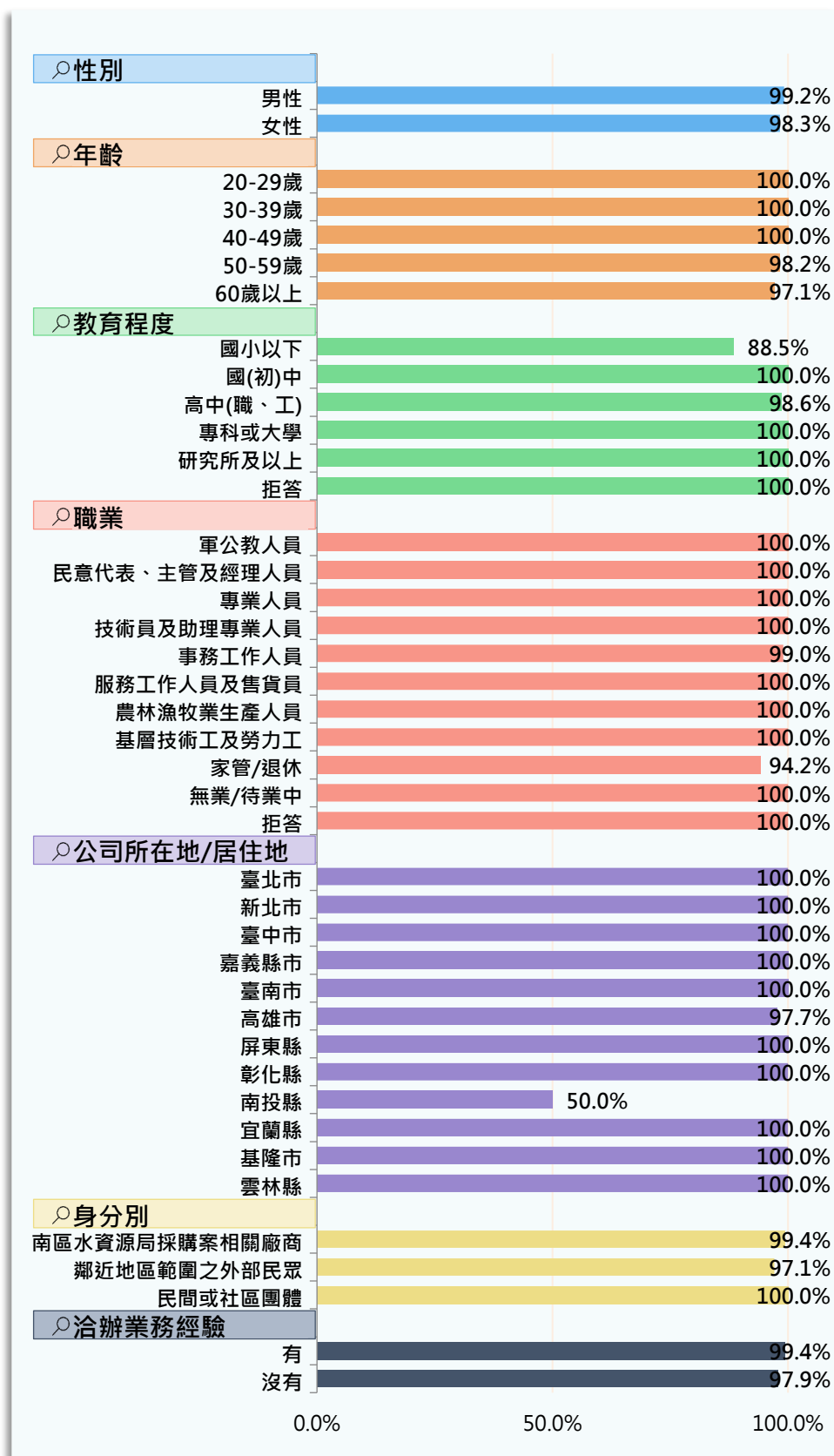


圖 5-29 沒有親身經歷或聽聞利用職權或職務機會進行不當行為之情形者與基本資料交叉分析圖



年度比較

透過年度比較得知，近三年受訪者未曾親身經歷或聽聞利用職權或職務機會進行不當行為之情形的比例，分別為110年度的98.4%、111年度的100.0%與112年度的98.7%，整體而言，近三年受訪者沒有親身經歷或聽聞人員有利用職權或職務機會進行不當行為之情形的比例，皆在九成八以上。

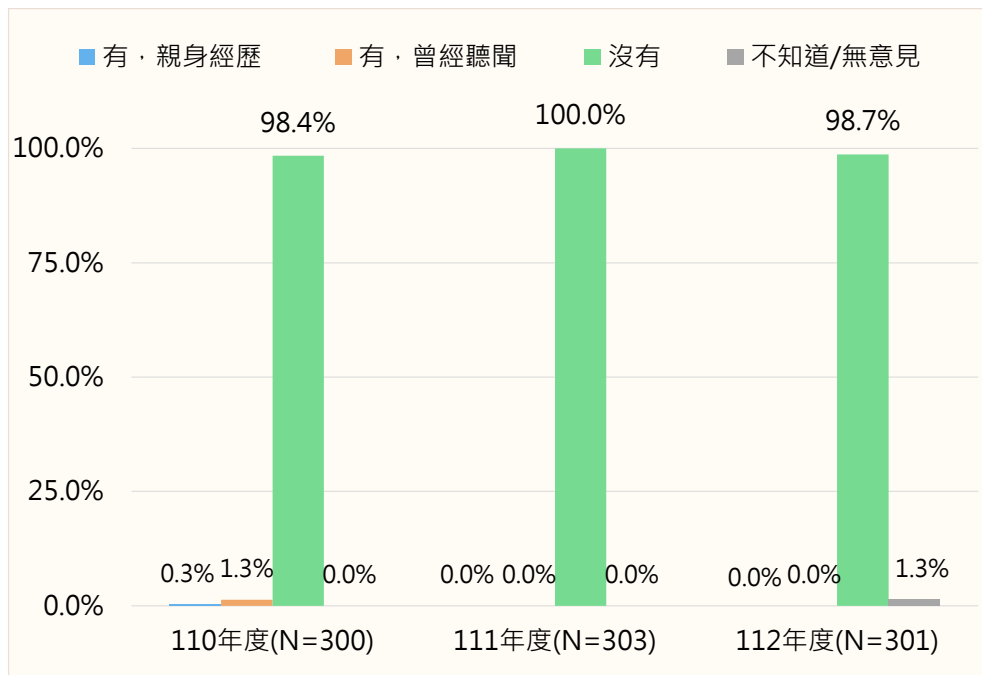


圖 5-30 人員利用職權或職務機會進行不當行為情形年度比較圖

(四) 檢舉意願、檢舉管道與不會提出檢舉之原因



頻次分析

有關「檢舉意願」議題，約八成九(89.4%)的受訪者表示如果遇到南區水資源局人員向您暗示或明示索取賄賂或紅包，會向有關單位提出檢舉；相反地，約有一成一(10.6%)的受訪者表示不會提出檢舉。

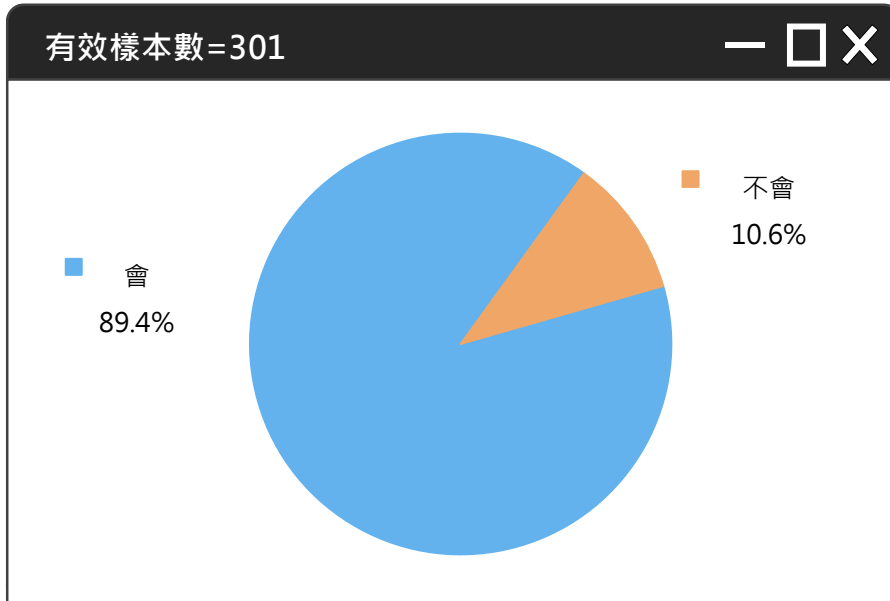


圖 5-31 檢舉意願分析圖

Q16. 請問，如果遇到南區水資源局人員向您暗示或明示索取賄賂或紅包，您會不會向有關單位提出檢舉？(單選)(有效樣本數=301)

進一步針對會提出檢舉者，詢問其檢舉管道，結果以「南區水資源局政風室」(39.8%)為大宗；其次為南區水資源局或上級機關首長(14.9%)；至於其他檢舉管道所占比例較低，詳見表5-4所示；此外，另有三成一(31.2%)的受訪者雖有檢舉意願，但不知道檢舉管道。

表 5-4 檢舉管道分析表

項目	次數	百分比
南區水資源局政風室	107	39.8%
南區水資源局或上級機關首長	40	14.9%
所在地警察局	26	9.7%
法務部調查局	20	7.4%
法務部廉政署	9	3.3%
各級法院檢察署	6	2.2%
各級民意代表	5	1.9%

續表 5-4 檢舉管道分析表

項目	次數	百分比
所在地里長	4	1.5%
所在地公所	3	1.1%
公共工程委員會	1	0.4%
所在地縣市政府政風室	1	0.4%
不知道檢舉管道	84	31.2%

Q17.請問，您會向哪些人或單位提出檢舉？(複選)(有效樣本數=269)

同時，也針對不會提出檢舉者，進一步詢問其具體原因，其結果以「事不關己，沒必要檢舉」(37.5%)為多數受訪者題及內容；其次為「怕曝光，影響以後辦事」(15.6%)與「怕遭到報復」(15.6%)；而後依序為「沒有證據，只好作罷」(9.4%)與「檢舉也沒用，還不是官官相護」(3.1%)；此外，有二成五的受訪者「不知道檢舉管道」(25.0%)。

表 5-5 不會提出檢舉原因分析表

項目	次數	百分比
事不關己，沒必要檢舉	12	37.5%
怕曝光，影響以後辦事	5	15.6%
怕遭到報復	5	15.6%
沒有證據，只好作罷	3	9.4%
檢舉也沒用，還不是官官相護	1	3.1%
不知道檢舉管道	8	25.0%

Q18.請問，您不會提出檢舉的原因，是什麼？(複選)(有效樣本數=32)



交叉分析

將受訪者的檢舉意願與基本資料進行交叉分析，發現其結果因身分別與洽辦業務經驗不同而達顯著差異($p\text{-value}<0.05$)；教育程度與職業雖達顯著差異，但交叉分析表方格(cells)內的期望值25%以上小於5，不適合以卡方檢定結果進行推論，各族群差異情形僅供參考。至於性別、年齡與公司所在地/居住地則未達顯著差異。(詳如附表11)

- 1.性別：男性(89.6%)會提出檢舉的比例較高。
- 2.年齡：30-39 歲(96.6%)者會提出檢舉的比例較高。

- 3.教育程度：除了拒答者，研究所及以上(96.8%)程度者會提出檢舉的比例較高。
- 4.職業：除了拒答者，軍公教人員(100.0%)、服務工作人員及售貨員(100.0%)、基層技術工及勞力工(100.0%)會提出檢舉的比例較高。
- 5.公司所在地/居住地：居住於臺北市(100.0%)、新北市(100.0%)、彰化縣(100.0%)、南投縣(100.0%)、宜蘭縣(100.0%)與基隆市(100.0%)會提出檢舉的比例較高。
- 6.身分別：民間或社區團體(94.7%)會提出檢舉的比例相對較高；反之，鄰近地區範圍之外部民眾(81.9%)會提出檢舉的比例相對較低，且達顯著差異。
- 7.洽辦業務經驗：有洽辦業務經驗(95.5%)者會提出檢舉的比例相對高於沒有洽辦業務經驗(82.9%)者，且達顯著差異。

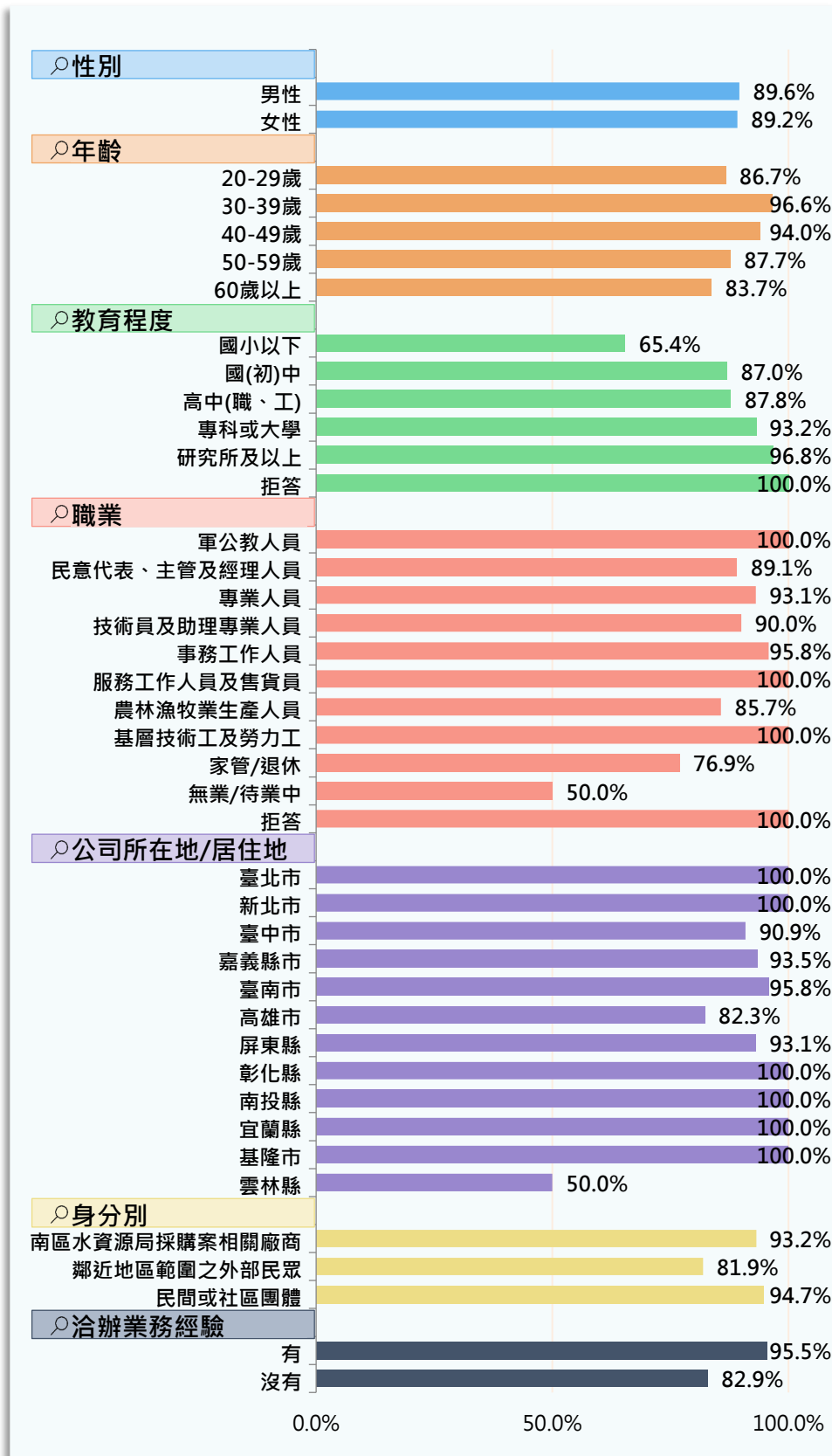


圖 5-32 會提出檢舉者與基本資料交叉分析圖



年度比較

透過年度比較得知，受訪者若遇到南區水資源局人員索取賄賂或紅包，近三年表示會提出檢舉的比例，分別為110年度的83.3%、111年度的91.4%與112年度的89.4%，112年度相較於111年度下滑2.0個百分點，但下降幅度落於抽樣誤差範圍內，整體而言，近三年其比例呈現先上升後持平的狀態，建議相關單位持續推廣檢舉管道，鼓勵民眾勇於檢舉，提升廉政量能。

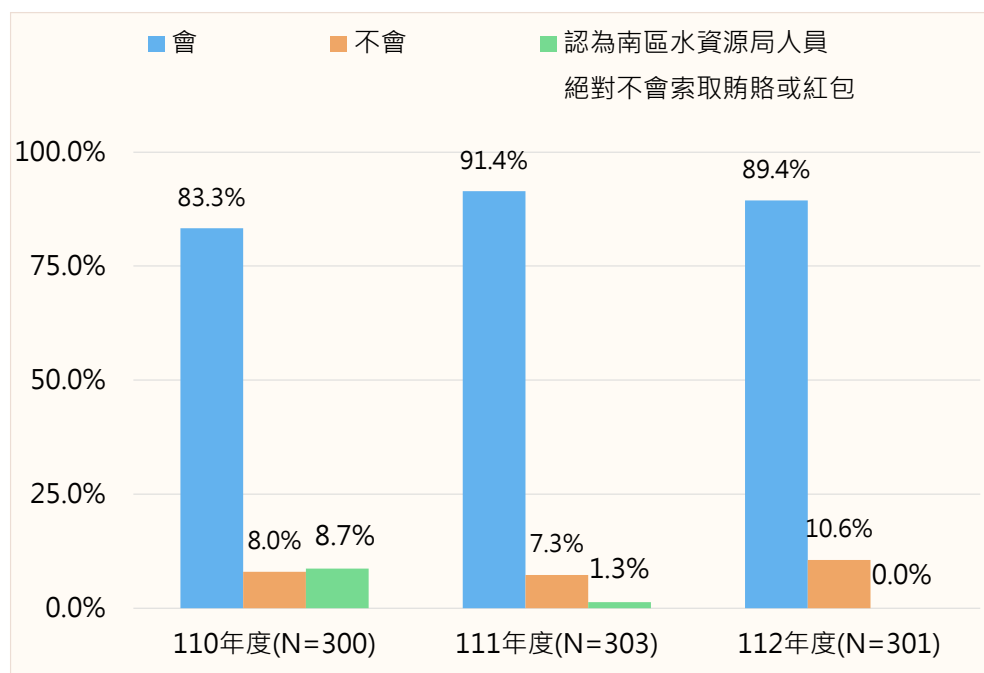


圖 5-33 檢舉意願年度比較圖

(五) 整體清廉程度滿意度



頻次分析

有關整體清廉程度評價，有九成二(91.7%)的受訪者對南區水資源局整體清廉程度感到非常滿意(36.9%)與滿意(54.8%)；相反地，有1.3%的受訪者感到不滿意；另有7.0%的受訪者未明確表態。

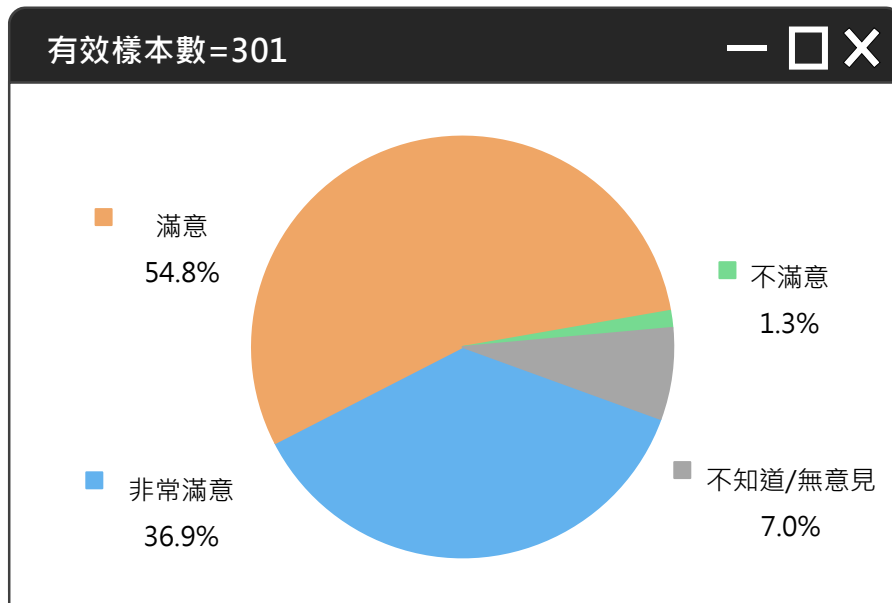


圖 5-34 整理清廉程度滿意度分析圖

Q19.請問，您對於南區水資源局「整體清廉程度」滿不滿意？(單選)(有效樣本數=301)



交叉分析

將整體清廉程度滿意度與基本資料進行交叉分析，發現其結果雖因年齡、教育程度、身分別與洽辦業務經驗不同而達顯著差異($p\text{-value} < 0.05$)，但交叉分析表方格(cells)內的期望值25%以上小於5，不適合以卡方檢定結果進行推論，各族群差異情形僅供參考。至於性別、職業與公司所在地/居住地則未達顯著差異。(詳如附表12)

- 1.性別：女性(92.1%)對整體清廉程度感到滿意的比例較高。
- 2.年齡：20-29 歲(100.0%)者對整體清廉程度感到滿意的比例較高。
- 3.教育程度：研究所及以上(100.0%)程度者對整體清廉程度感到滿意的

比例較高。

- 4.職業：軍公教人員(100.0%)與技術員及助理專業人員(100.0%)對整體清廉程度感到滿意的比例較高。
- 5.公司所在地/居住地：除居住在臺中市(90.9%)、嘉義縣市(96.8%)、臺南市(93.0%)、高雄市(87.7%)與屏東縣(93.1%)對整體清廉程度感到滿意的比例較高。
- 6.身分別：南區水資源局採購案相關廠商(96.6%)對整體清廉程度感到滿意的比例較高。
- 7.洽辦業務經驗：有洽辦業務經驗(98.8%)者對整體清廉程度感到滿意的比例較高。

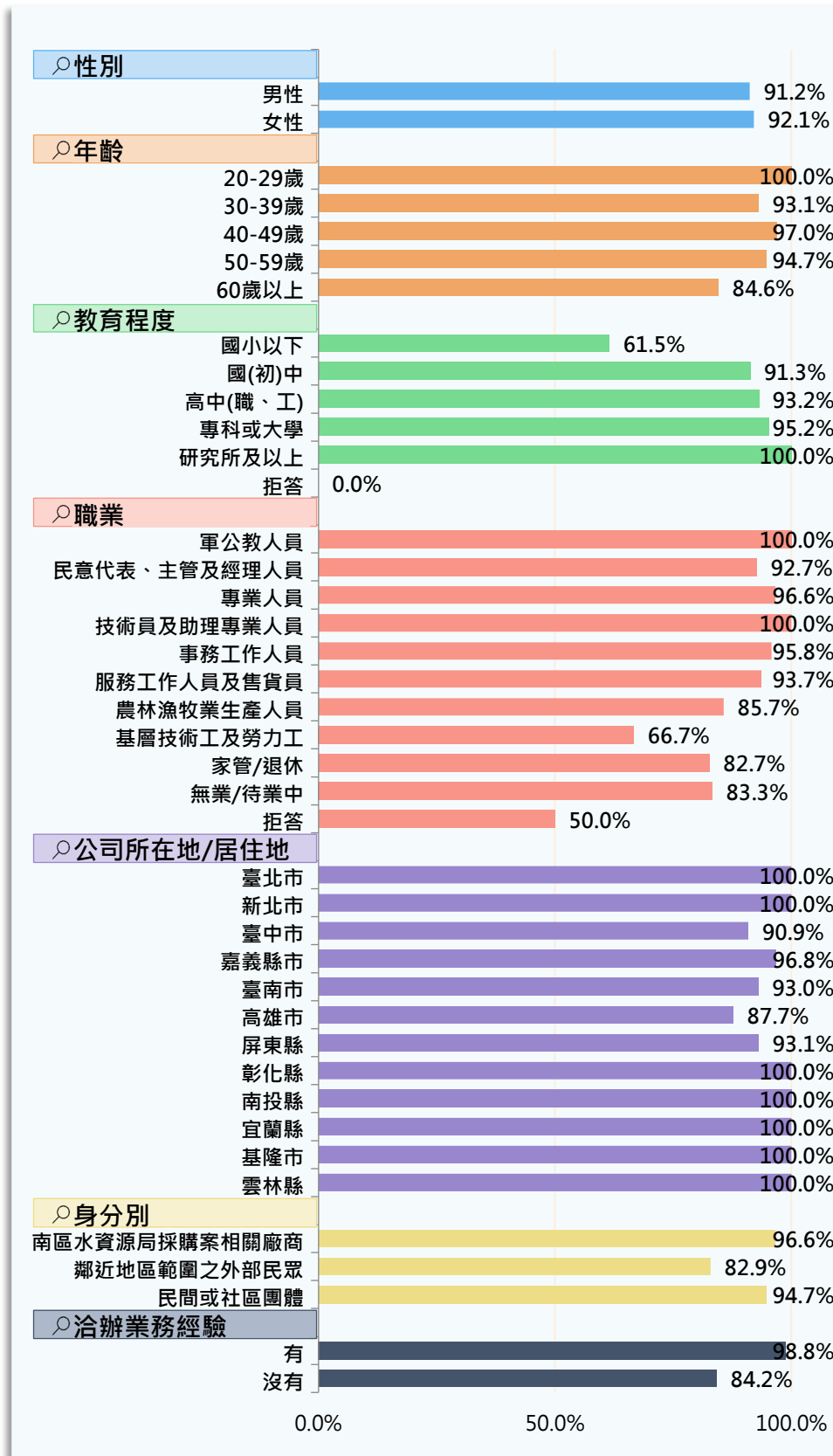


圖 5-35 對整體清廉程度感到滿意者與基本資料交叉分析圖



年度比較

透過年度比較得知，近三年受訪者對整體清廉程度感到滿意的比例，分別為110年度的93.6%、111年度的95.7%與112年度的91.7%，112年度相較於111年度下滑4.0個百分點，但下降幅度落於抽樣誤差範圍內，且未明確回答之比例相對前一年度有增加的趨勢。整體而言，近三年滿意度趨勢仍呈現持平狀態，皆維持九成一以上的正面肯定。

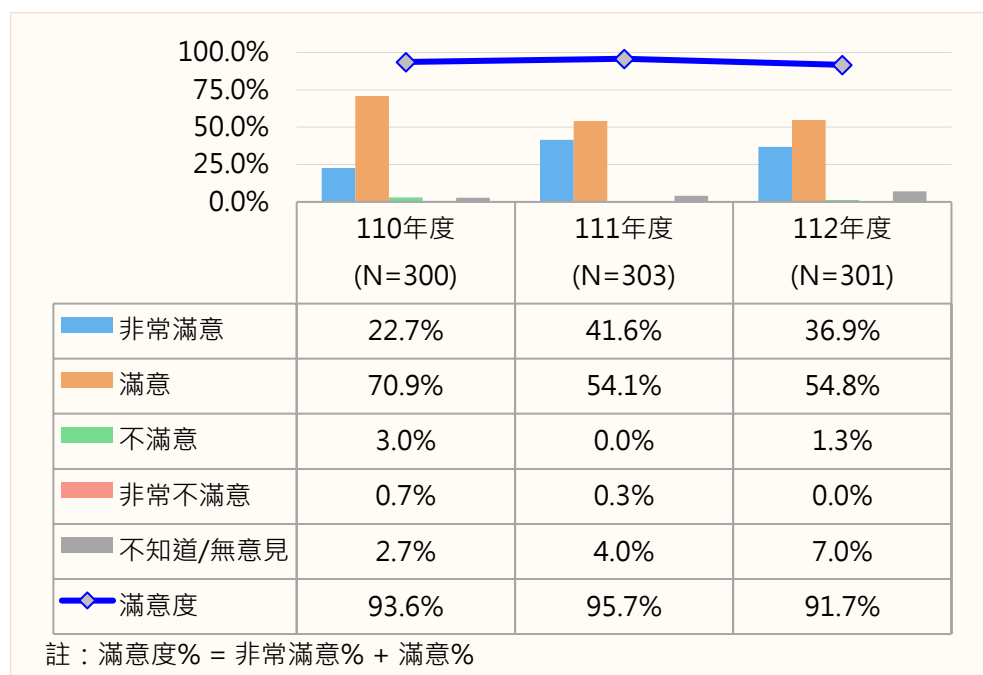


圖 5-36 整體清廉滿意度年度比較圖

(六)推動端正政風工作之信心度



頻次分析

而在信心度部分，有八成一(81.3%)的受訪者對南區水資源局持續推動端正政風工作，以提升清廉施政，感到非常有信心(31.6%)與有信心(49.7%)；相反地，有8.7%的受訪者感到非常沒有信心(1.7%)與沒有信心(7.0%)；另外，有一成(10.0%)的受訪者未明確表態。

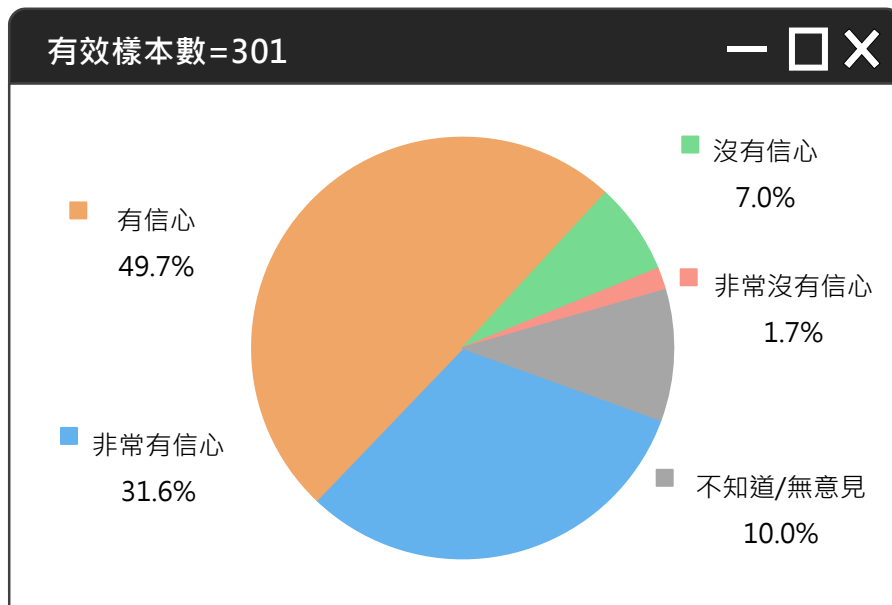


圖 5-37 推動端正政風工作信心度分析圖

Q20.請問您對南區水資源局持續推動端正政風工作，以提升清廉施政的努力有沒有信心？(單選)(有效樣本數=301)



交叉分析

將推動端正政風工作的信心度與基本資料進行交叉分析，發現其結果因年齡、身分別與洽辦業務經驗不同而達顯著差異($p\text{-value}<0.05$)；教育程度與職業雖達顯著差異，但交叉分析表方格(cells)內的期望值25%以上小於5，不適合以卡方檢定結果進行推論，各族群差異情形僅供參考。至於性別與公司所在地/居住地則未達顯著差異。(詳如附表13)

- 1.性別：女性(84.1%)對推動政風工作感到有信心的比例較高。
- 2.年齡：20-29 歲(100.0%)者對推動政風工作感到有信心的比例相對較高；

反之，60 歲以上(66.4%)者對推動政風工作感到有信心的比例相對較低，且達顯著差異。

- 3.教育程度：研究所及以上(90.3%)程度者對推動政風工作感到有信心的比例較高。
- 4.職業：軍公教人員(100.0%)對推動政風工作感到有信心的比例較高。
- 5.公司所在地/居住地：除居住在臺中市(90.9%)、嘉義縣市(87.0%)、臺南市(80.6%)、高雄市(76.9%)與屏東縣(75.9%)對推動政風工作感到有信心的比例較高。
- 6.身分別：民間或社區團體(94.7%)對推動政風工作感到有信心的比例相對較高；反之，鄰近地區範圍之外部民眾(60.0%)對推動政風工作感到有信心的比例相對較低，且達顯著差異。
- 7.洽辦業務經驗：有洽辦業務經驗(94.2%)者對推動政風工作感到有信心的比例相對高於沒有洽辦業務經驗(67.8%)者，且達顯著差異。

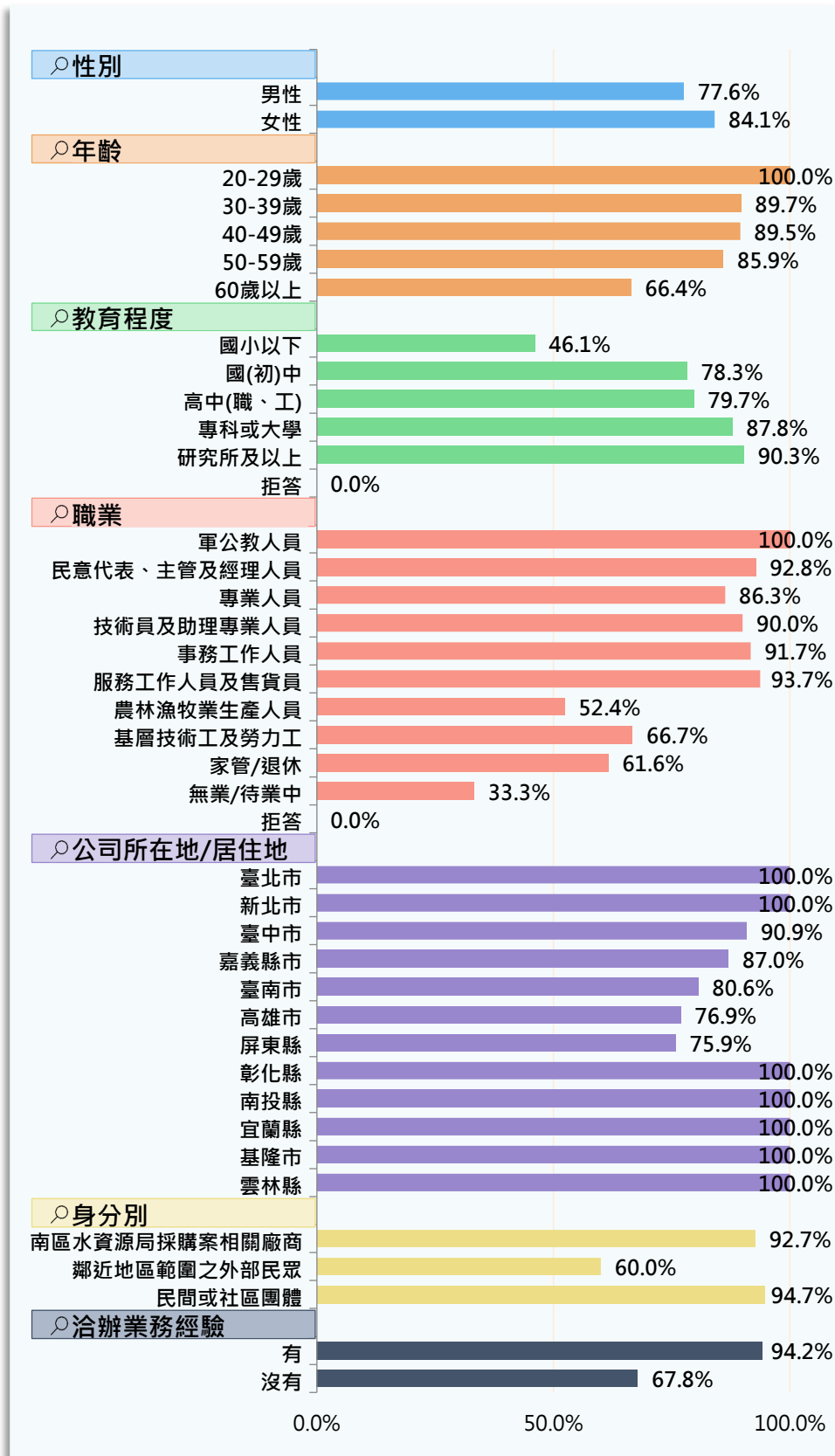


圖 5-38 對推動端正政風工作感到有信心者與基本資料交叉分析圖



年度比較

透過年度比較得知，近三年受訪者對南區水資源局推動端正政風工作信心度的比例，分別為110年度的92.1%、111年度的88.2%與112年度的81.3%，112年度相較於111年度下滑6.9個百分點。整體而言，近三年其信心度趨勢呈現逐漸下降的狀態。

細看其百分比可以發現，112年度受訪者未表態的比例較高，部分受訪者可能未曾接觸相關資訊與人員，無法提供具體評價，進而導致百分比浮動較大；另外，由交叉分析結果發現，60歲以上(66.4%)與鄰近地區範圍之外部民眾(60.0%)對其信心度較低；故建議相關單位一方面對內持續維持清廉風氣，另一方面針對上述群族加強宣導廉政成果，提升民眾信心度。

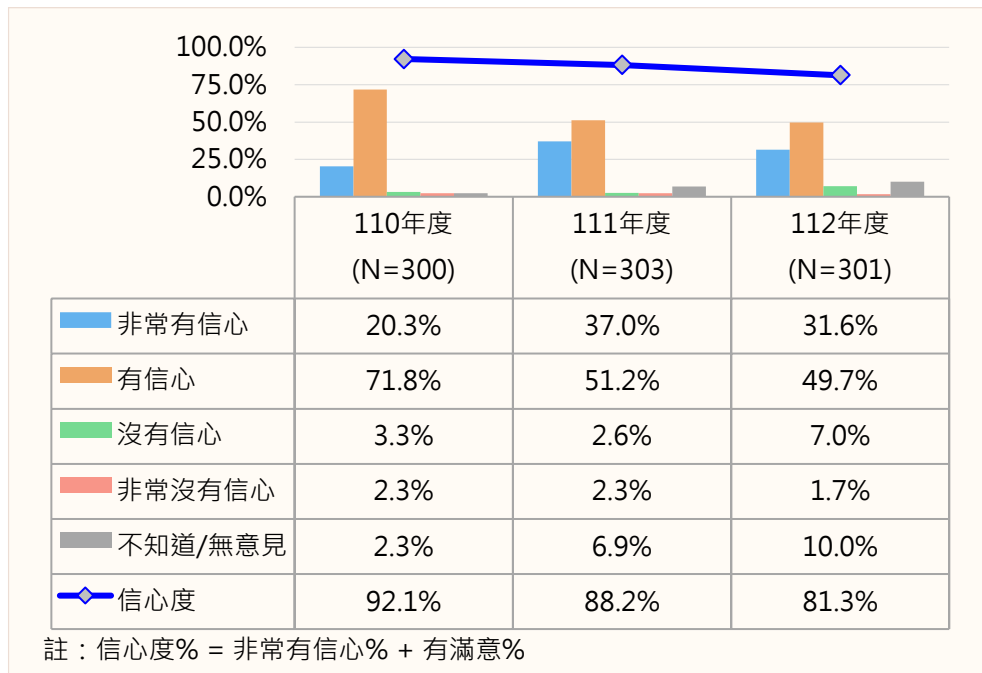


圖 5-39 推動端正政風工作信心度年度比較圖

三、各項政策措施之看法

(一)持續進行水庫治理及水源開發作業滿意度



頻次分析

最後，有關南區水資源局近年來持續進行水庫治理及水源開發作業之評價，有八成七(86.7%)的受訪者感到非常滿意(33.2%)與滿意(53.5%)；相反地，有9.3%的受訪者感到非常不滿意(3.3%)與不滿意(6.0%)；另有4.0%的受訪者未明確表態。

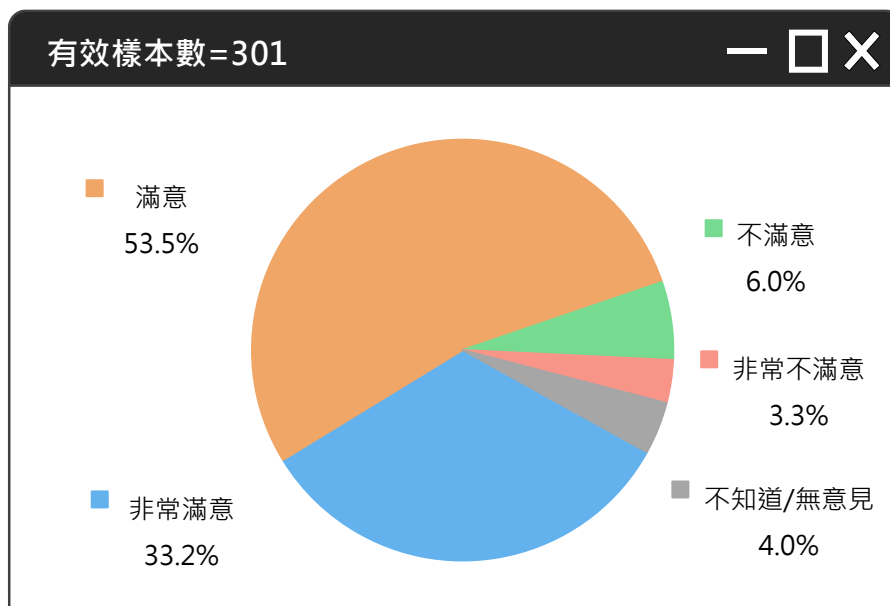


圖 5-40 持續進行水庫治理及水源開發作業滿意度分析圖

Q21.南區水資源局近年來持續進行水庫治理及水源開發作業，穩定南部地區供水，請問您對南區水資源局的此項做法滿不滿意？(單選)(有效樣本數=301)



交叉分析

將持續進行水庫治理及水源開發作業滿意度與基本資料進行交叉分析，發現其結果因洽辦業務經驗不同而達顯著差異($p\text{-value}<0.05$)；年齡、職業與身分別雖達顯著差異，但交叉分析表方格(cells)內的期望值25%以上小於5，不適合以卡方檢定結果進行推論，各族群差異情形僅供參考。至於性別、教育程度與公司所在地/居住地則未達顯著差異。(詳如附表14)

- 1.性別：女性(89.7%)對持續進行水庫治理及水源開發作業感到滿意的比例較高。
- 2.年齡：20-29 歲(100.0%)者對持續進行水庫治理及水源開發作業感到滿意的比例較高。
- 3.教育程度：國(初)中(91.3%)程度者對持續進行水庫治理及水源開發作業感到滿意的比例較高。
- 4.職業：軍公教人員(100.0%)對持續進行水庫治理及水源開發作業感到滿意的比例較高。
- 5.公司所在地/居住地：除居住在臺北市(92.9%)、嘉義縣市(87.1%)、臺南市(88.8%)、高雄市(83.8%)與屏東縣(79.3%)，居住在其他地區者對持續進行水庫治理及水源開發作業感到滿意的比例較高，皆為 100.0%。
- 6.身分別：南區水資源局採購案相關廠商(94.3%)對持續進行水庫治理及水源開發作業感到滿意的比例較高。
- 7.洽辦業務經驗：有洽辦業務經驗(92.9%)者對持續進行水庫治理及水源開發作業感到滿意的比例相對高於沒有洽辦業務經驗(80.1%)者，且達顯著差異。

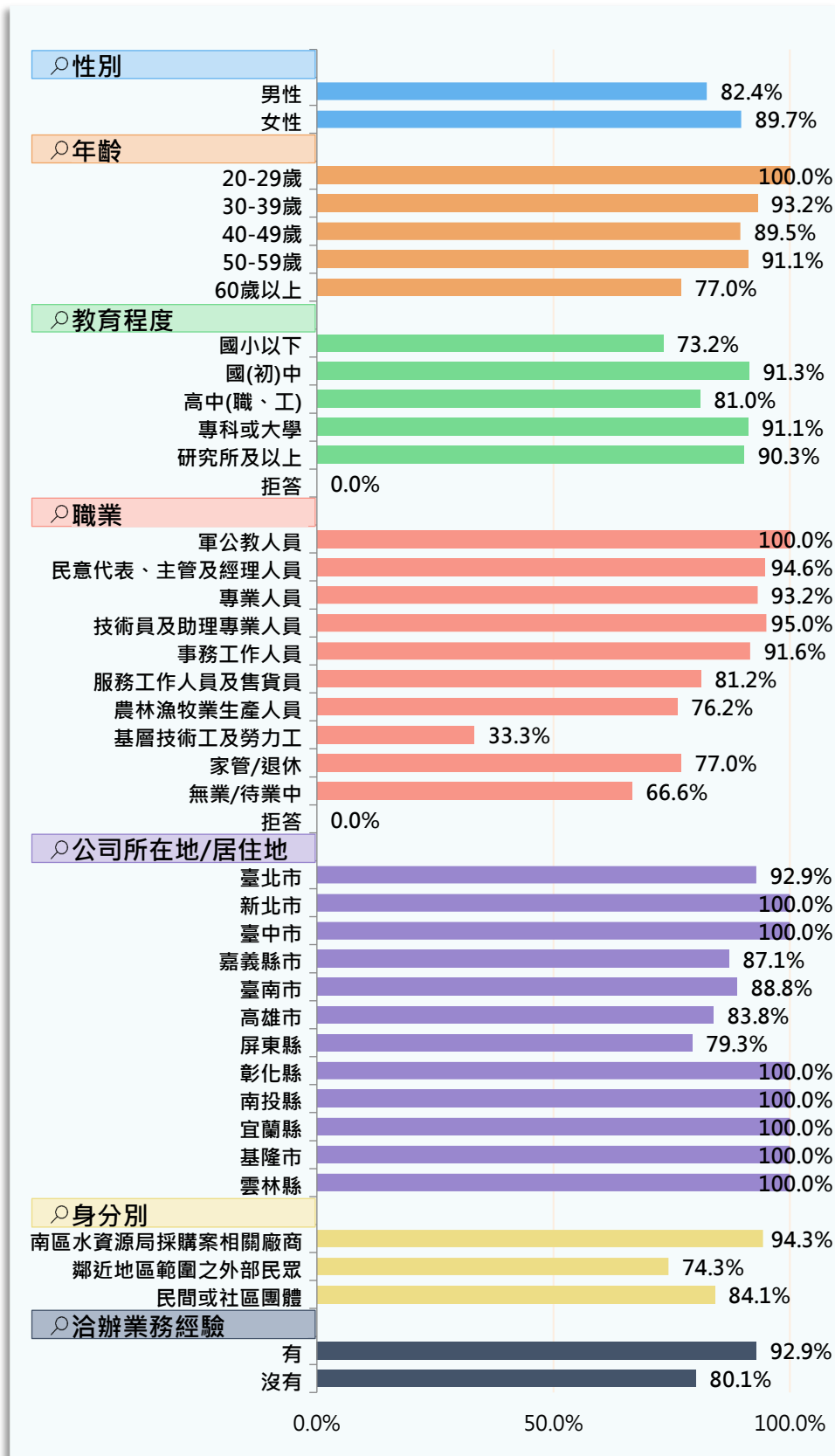


圖 5-41 對持續進行水庫治理及水源開發作業感到滿意者與基本資料交叉分析圖



年度比較

透過年度比較得知，近三年受訪者對持續進行水庫治理及水源開發作業的滿意度，分別為110年度的88.7%、111年度的92.1%與112年度的86.7%，112年度相較於111年度下滑5.4個百分點。整體而言，近三年其滿意度趨勢呈現起伏不定的狀態。

此項數值常受當年度南部地區水庫水情燈號影響，當民眾日常用水受到黃燈減壓供水影響時，亦有可能會使不滿意負面評價比例增加；建議相關單位持續觀察該項數值，並加強宣傳抗旱措施成果，減少民眾產生政府無相關處置等負面印象。

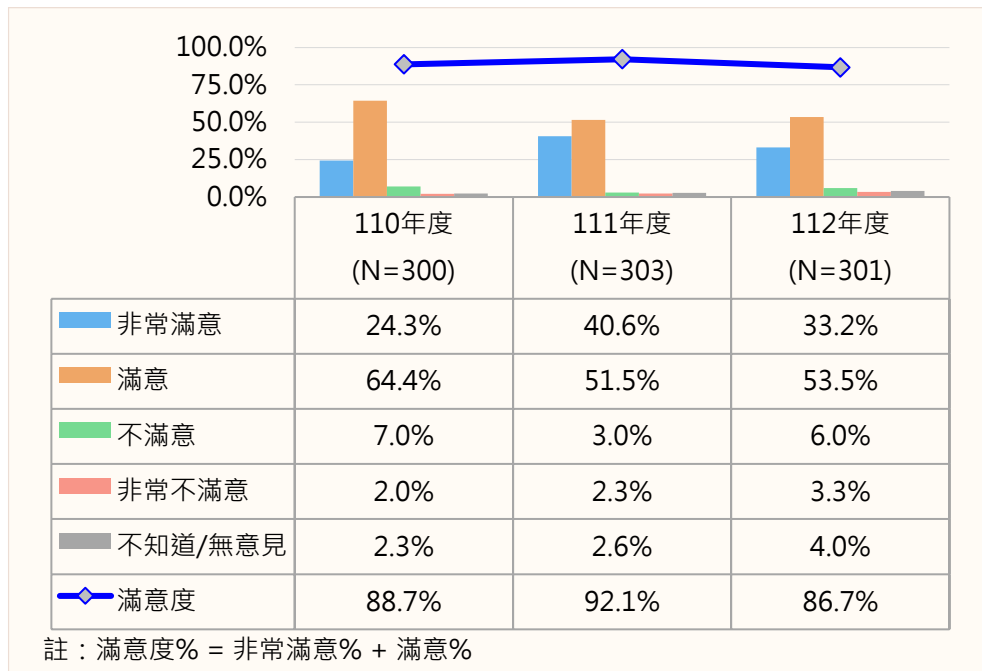


圖 5-42 持續進行水庫治理及水源開發作業滿意度年度比較圖

(二)政策宣傳管道之建議



頻次分析

統整受訪者對南區水資源局政策宣傳管道之建議，結果以「透過社群媒體宣導(如：FB等)」(59.1%)，為多數受訪者提及管道，約占五成九；其次為「加強教育訓練活動，擴大民眾參與」(41.5%)，約占四成二；至於其他管道所占比例較低，詳見表5-6所示。

表 5-6 政策宣傳管道分析表

項目	次數	百分比
透過社群媒體宣導(如：FB 等)	178	59.1%
加強教育訓練活動，擴大民眾參與	125	41.5%
電視媒體宣導	85	28.2%
南區水資源局網站公告	76	25.2%
印送宣導刊物	59	19.6%
定期召開記者會	48	15.9%
網路新聞宣導	41	13.6%
所在地里長協助宣導	19	6.3%
報章雜誌	1	0.3%
不知道/無意見	15	5.0%

Q22.請問您認為應透過那些宣傳管道，才能瞭解節約用水、防汛、清淤業務、流域綜合治理等相關政策？(複選)(有效樣本數=301)

本題為開放題，僅針對受訪者反應項目陳述，不再與基本資料進行交叉分析，特此說明。

(三)興革建議或反映事項



頻次分析

統整受訪者對南區水資源局的各項興革建議或反映事項，有九成五(94.7%)的受訪者未提供建議；而具體建議內容則以「加強水庫清淤作業」(2.7%)為大宗；其次為「希望供水政策能多與地方社區代表或民間組織溝通後再實施」(1.3%)；至於其他事項所占比例較低，詳見表5-7所示。

表 5-7 興革建議或反映事項分析表

項目	次數	百分比
加強水庫清淤作業	8	2.7%
希望供水政策能多與地方社區代表或民間組織溝通後再實施	4	1.3%
建議於阿里山上游河道設置駁坎，避免大雨沖刷造成水庫淤泥堆積	2	0.7%
阿公店水庫夏季應多儲水少進行洩洪清淤，以利供水	1	0.3%
提升處理案件效率	1	0.3%
加強約聘人員專業能力	1	0.3%
沒有	285	94.7%

Q23.最後，請問您對南區水資源局整體廉政工作、穩定供水或清淤業務等有無任何具體興革建議或反映事項，以供南區水資源局日後施政及政風興革參考？(複選)(有效樣本數=301)

本題為開放題，僅針對受訪者反應項目陳述，不再與基本資料進行交叉分析，特此說明。

陸、結論與建議

一、結論



各項服務品質滿意度均獲得受訪者九成六以上的高度評價，其中又以「整體服務滿意度」(99.4%)更達到近三年之高峰；而人員日後可加強之項目則以「加快處理案件時效」(2.6%)所占的比例較高；至於整體服務表現不滿意的原因，僅一位受訪者提及「官官相護」(100.0%)、「處理案件時效太慢」(100.0%)與「時常找不到承辦人，也無代理人」(100.0%)。

本次調查顯示，約有五成二(51.5%)的受訪者最近一年曾至南區水資源局洽辦業務，以年齡為30-39歲(69.0%)、教育程度為研究所及以上(87.1%)、身分別為民間或社區團體(89.5%)者有洽辦業務經驗的比例較高；反之，有四成九(48.5%)的受訪者沒有洽辦業務經驗。

針對有洽辦業務經驗者，詢問對南區水資源局各項服務品質滿意度評價，各項表現皆獲得受訪者九成六以上的正面肯定；並由年度比較結果得知，服務態度(98.8%)、辦事效率(98.1%)、專業程度(98.1%)、整體作業流程(97.4%)與資訊公開透明度(96.2%)，雖與前一年度(111年度)相比，有些微下降的狀態，但由於下滑幅度落於抽樣誤差範圍內，整體而言，各項指標仍維持高滿意度的狀態，且整體服務滿意度(99.4%)更達到近三年之高峰。

至於人員日後可加強之項目，部分受訪者提及以「加快處理案件時效」(2.6%)、「提升承辦人員的專業能力」(1.3%)與「核銷作業的標準應一致」(1.3%)為主；而受訪者對整體服務表現不滿意的原因則是「官官相護」(100.0%)、「處理案件時效太慢」(100.0%)與「時常找不到承辦人，也無代理人」(100.0%)。

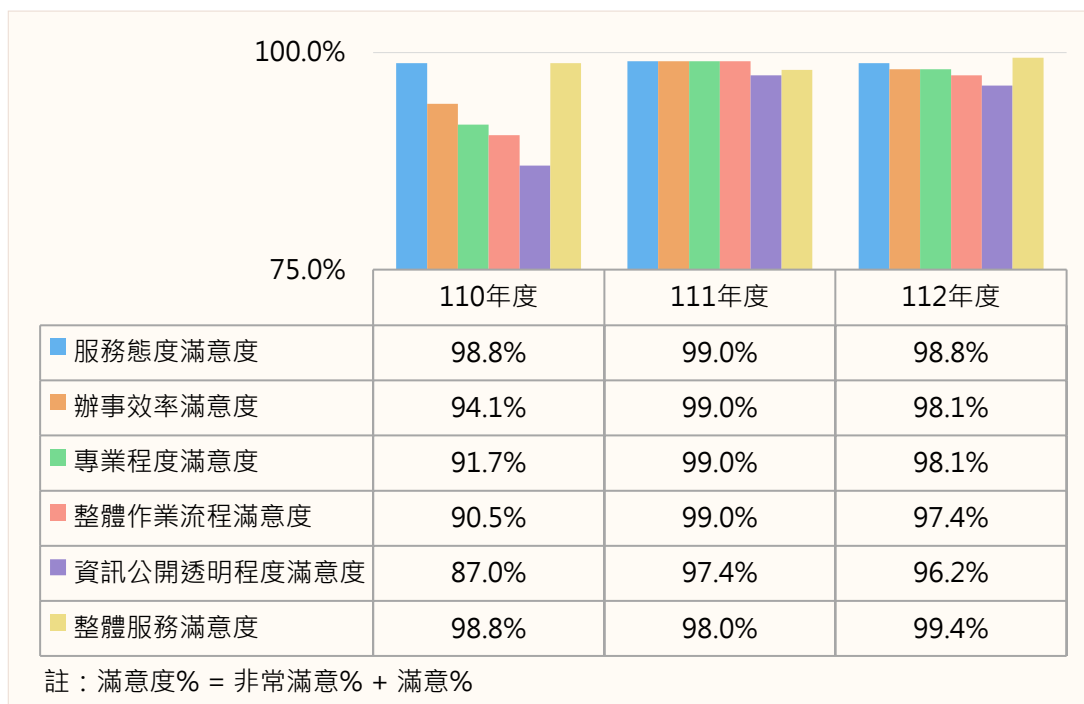


圖 6-1 各項服務表現年度比較圖



在「品德操守」方面，有九成一(91.3%)以上的受訪者給予南區水資源局人員正面肯定，且九成八以上的受訪者未曾聽聞或親身經歷過「請託關說」、「贈送財物」或「飲宴應酬」(98.0%)以及「人員利用職權或職務機會進行不當行為之情形」(98.7%)等相關不法情事，

關於南區水資源局廉政表現議題，在人員「品德操守」部分，獲得九成一(91.3%)的受訪者正面肯定(包含非常滿意37.2%與滿意54.1%)，從年度比較結果得知，近三年亦維持九成一以上的高水準表現；而在「請託關說」、「贈送財物」或「飲宴應酬」之情事部分，九成八(98.0%)的受訪者未曾親身經歷或聽聞過相關不法情事；僅0.3%的受訪者曾經聽聞過相關情事，進一步詢問其具體內容，則為「無意見/拒答」(100.0%)；至於「人員利用職權或職務機會進行不當行為之情形」(98.7%)方面，高達九成九(98.7%)的受訪者沒有親身經歷或聽聞過相關情事。近三年沒有親身經歷或聽聞上述兩項不法情事之比例皆維持在九成八以上。



若遭遇南區水資源局人員暗示或明示索取紅包之情形，有八成九(89.4%)的受訪者會提出檢舉，並以「南區水資源局政風室」(39.8%)作為主要檢舉管道；反之，有一成一(10.6%)的受訪者不會提出檢舉，其原因以「事不關己，沒必要檢舉」(37.5%)為多數。整體清廉程度滿意度(91.7%)與推動端正政風工作信心度(81.3%)，則分別獲得九成二與八成一的肯定。

若遭遇人員暗示或明示索取紅包之情形，約有八成九(89.4%)的受訪者會提出檢舉，其檢舉管道以「南區水資源局政風室」(39.8%)為主，其次為「南區水資源局或上級機關首長」(14.9%)，比例分別各占四成與一成五；值得注意的是，有三成一(31.2%)的受訪者，雖有檢舉意願，但不知道檢舉管道。

反之，有一成一(10.6%)的受訪者不會提出檢舉，進一步了解其不檢舉之具體原因，結果以「事不關己，沒必要檢舉」(37.5%)為大宗。由年度比較結果得知其檢舉意願，112年度與111年度呈現持平狀態。

至於整體清廉程度滿意度評價，則有九成二(91.7%)的受訪者表示非常滿意(36.9%)與滿意(54.8%)，同時有八成一(81.3%)的受訪者對南區水資源局持續推動端正政風工作，以提升清廉施政，感到有信心；但由年度比較結果發現，112年度的表現顯著低於111年度(88.2%)。



關於政策措施之看法，受訪者在持續進行水庫治理及水源開發作業方面，給予南區水資源局八成七(86.7%)的正面評價；此外，有五成九的受訪者建議應「透過社群媒體宣導(如：FB等)」(59.1%)相關水資源政策；最後受訪者主要提及具體興革建議為「加強水庫清淤作業」(2.7%)。

有關各項政策措施之看法，有八成七(86.7%)的受訪者對南區水資源局近年來持續進行水庫治理及水源開發作業感到滿意；而在

政策宣傳管道之建議方面，有五成九的受訪者認為應「透過社群媒體宣導(如：FB等)」(59.1%)節約用水、防汛、清淤業務、流域綜合治理等相關政策；其次是透過「加強教育訓練活動，擴大民眾參與」(41.5%)；再其次為「電視媒體宣導」(28.2%)與「南區水資源局網站公告」(25.2%)。

最後彙整受訪者對機關的各項興革建議或反映事項，以「加強水庫清淤作業」(2.7%)與「希望供水政策能多與地方社區代表或民間組織溝通後再實施」(1.3%)為受訪者主要反映事項。

二、建議



除持續對機關人員進行廉政教育外，加強對外部民眾宣導檢舉管道之力道，可透過多元方式提高檢舉管道曝光度，以利提升廉政量能，減少不肖廠商或民眾有機可趁之情形發生。

在廉政議題中，雖有九成一(91.3%)的受訪者對南區水資源管理人員的「品德操守」感到滿意，但由交叉分析結果得知，相比另外兩身分別之族群，鄰近地區範圍之外部民眾，對於其滿意度表現給予較低(84.7%)的評價；同時，如遇南區水資源局有不法情事發生時，鄰近地區範圍之外部民眾也是檢舉意願較低(81.9%)之族群，且綜觀來看，皆有二成五以上的受訪者不知道檢舉管道，其中包含有檢舉意願者(31.2%)與沒有檢舉意願者(25.0%)，不意願提出檢舉原因又以「事不關己，沒必要檢舉」(37.5%)為大宗。

維持機關單位的廉政風氣，除了機關內部本身人員的道德要求與廉政政策的完整落實外，「勇於提出檢舉」亦是增加廉政量能的重要因素；為此，建議機關單位對於相關人員持續進行廉政教育，並針對外部民眾增加宣導檢舉管道之力道，可透過多元管道如臉書粉絲專頁、YouTube、電視跑馬燈、報章雜誌、簡章DM等，提高檢舉管道如：南區水資源局政風室、檢舉貪瀆專線電話(06-5751514)以及檢舉郵政信箱(台南市玉井郵政第六號信箱)等管道之曝光度，宣導如遇不法情事，應勇敢檢舉，降低不肖廠商或民眾有趁虛而入、影響自身權益的機會。



為增加鄰近地區範圍之外部民眾整體廉政評價，建議相關單位透過社群媒體、電視廣告等外部媒體宣導廉政成果，更可在南區水資源推廣宣導民眾參與活動等實體活動時進行宣傳，增加施政成果的曝光度。

由本次調查結果發現，高達九成八的受訪者沒有親身經歷或聽聞南區水資源局人員有接受「請託關說」、「贈送財物」或「飲宴應酬」(98.0%)以及利用職權或職務機會進行不當行為(98.7%)等情形，

且近三年機關人員皆維持九成八以上的廉潔風氣，但在整體清廉程度滿意度(91.7%)與推動端正政風工作之信心度(81.3%)評價，僅八成一以上的受訪者給予正面認同，且信心度112年度表現顯著低於111年度(88.2%)。

透過交叉分析發現，鄰近地區範圍之外部民眾不論是整體清廉程度滿意度(82.9%)或是推動政風工作感到有信心(60.0%)的比例，皆低於另外兩個族群，未明確表態的比例亦然如此；綜上所述，有可能是外部民眾相較於採購案相關廠商與社區團體，鮮少接收到南區水資源局相關廉政成果資訊或與相關人員接觸，導致無法對其評價明確表態，僅能從新聞媒體報導等其他模糊印象答覆，上述情況都可能使得民眾對廉政評價下降。

為讓一般民眾有更多機會接觸到南區水資源局在廉政成果方面的資訊，建議相關單位透過社群媒體、電視廣告等外部媒體宣導廉政成果，另外，可在南區水資源推廣宣導民眾參與活動等相關實體活動時進行宣傳，讓民眾有更多機會瞭解機關單位的施政成果，藉此提升整體廉政評價。

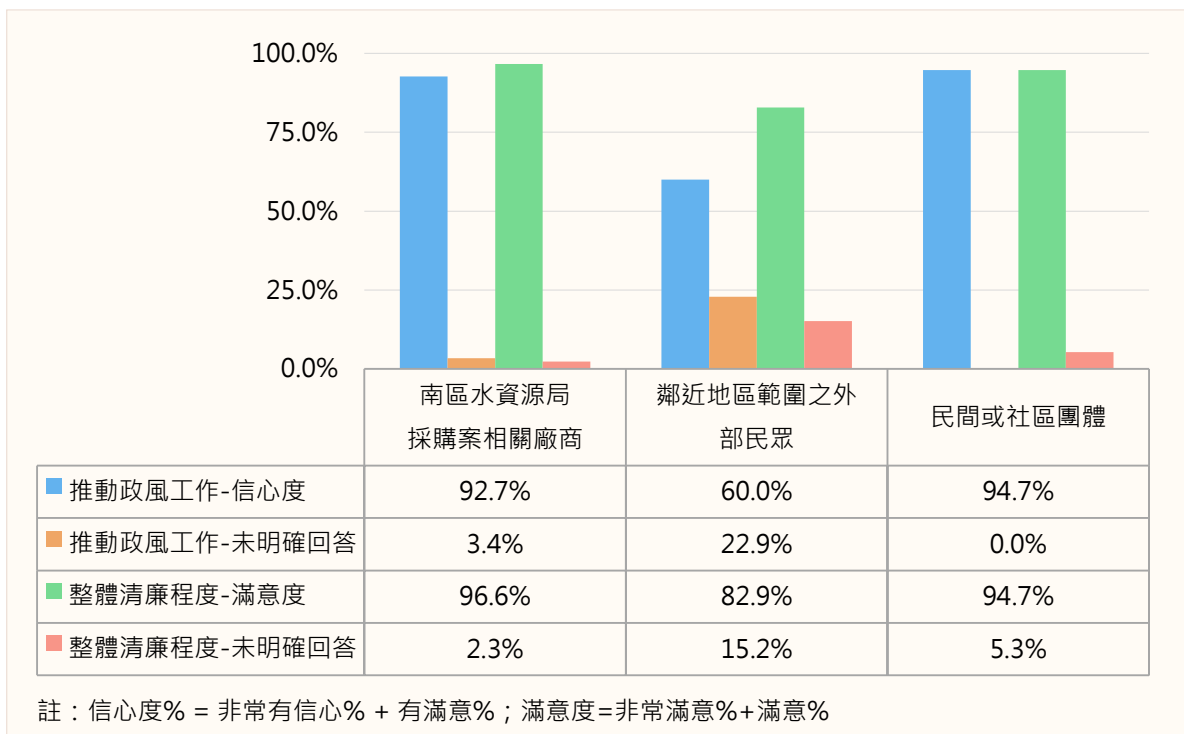


圖 6-2 不同身分別對相關廉政評價比較圖



建議相關單位加強宣導南區水資源局的抗旱措施，使民眾瞭解即便氣候條件不佳，相關單位仍積極因應；並持續透過公聽會與說明會等形式，在供水政策實施前向地方居民溝通；最後，於往後水廉政為民服務問卷調查中，新增「持續進行水庫治理及水源開發作業滿意度」之不滿意原因題項，瞭解不滿意原因進而提升其滿意度。

有關持續進行水庫治理及水源開發作業滿意度部分，有八成七(86.7%)的受訪者感到滿意，相比111年度(92.1%)下滑5.4個百分點，透過交叉分析表得知，鄰近地區範圍之外部民眾(74.3%)對於其滿意度給予較低的評價，沒有洽辦業務經驗(80.1%)與有相關經驗(92.9%)者對其評價更達顯著差異。

該項滿意度評價容易受當年度水情是否吃緊所影響，可能當年度雨量較少或水庫水情燈號長時間為黃燈或橙燈從而影響到民生用水，當民眾感受與題目所說的「穩定南部地區供水」不符時，亦有可能答覆負面評價，建議相關單位加強宣導南區水資源局的抗旱措施，如開源的抗旱井、伏流水、半鹽水淡化、節流方面的再生水，調度方面的聯通管工程，使民眾瞭解即便臺灣降雨少的情況下，相關單位仍積極因應。

另外，在最後興革建議中，也有部分受訪者提到「希望供水政策能多與地方社區代表或民間組織溝通後再實施」(1.3%)，居住在水庫附近的居民或農民，常是受供水政策影響的第一線，因此建議相關單位持續透過公聽會與說明會等形式，在政策實施前多與地方居民溝通，減少民怨的發生；最後，也建議相關單位於往後水廉政為民服務問卷調查中，新增「持續進行水庫治理及水源開發作業滿意度」之不滿意原因題項，詳細瞭解其具體不滿意原因從而改善。

附錄一、問卷

112 年度經濟部水利署南區水資源局水廉政為民服務滿意度民意調查

先生(小姐)您好：

我是畢肯市場研究公司的訪員，目前我們接受經濟部水利署南區水資源局委託，正在進行一項「112 年度水廉政為民服務問卷調查」，耽誤您幾分鐘的時間請教幾個問題，謝謝！

Q1.請問，您今年幾歲？(本題未答或未能勾選者，視同非合格受訪者)

- (01)20-29 歲
- (02)30-39 歲
- (03)40-49 歲
- (04)50-59 歲
- (05)60 歲以上

首先，想請教您與經濟部水利署南區水資源局接觸的相關經驗

Q2.請問您最近一年來，是否曾經到經濟部水利署南區水資源局洽辦業務(包含曾文水庫、牡丹水庫、阿公店水庫、甲仙攔河堰及高屏溪攔河堰管理中心)？【單選】

- (01)有 【請續問 Q3】
- (02)沒有 【請跳問 Q11】

Q3.請問您對南區水資源局業務承辦人員的「服務態度」滿不滿意？【單選，請追問強弱度】

- (01)非常滿意
- (02)滿意
- (03)不滿意
- (04)非常不滿意
- (98)不知道/無意見

Q4.請問您對南區水資源局業務承辦人員的「辦事效率」滿不滿意？【單選，請追問強弱度】

- (01)非常滿意
- (02)滿意
- (03)不滿意
- (04)非常不滿意
- (98)不知道/無意見

Q5.請問您對南區水資源局業務承辦人員的「專業程度(如答詢內容、處理案件情形)」滿不滿意？【單選，請追問強弱度】

- (01)非常滿意
- (02)滿意
- (03)不滿意
- (04)非常不滿意
- (98)不知道/無意見

Q6.請問，就您接洽業務的過程來看，您對南區水資源局「整體作業流程」滿不滿意？【單選，請追問強弱度】

- (01)非常滿意
- (02)滿意
- (03)不滿意
- (04)非常不滿意
- (98)不知道/無意見

Q7.請問，就您接洽業務的過程來看，您覺得南區水資源局「資訊公開透明程度(如：水利工務行政透明、政策或法令規章)」滿不滿意？【單選，請追問強弱度】

- (01)非常滿意
- (02)滿意
- (03)不滿意
- (04)非常不滿意
- (98)不知道/無意見

Q8.請問，在您接觸南區水資源局的承辦人員過程中，認為需要加強的地方有哪些？【不主動提示選項，最多可複選三項】

- (01)應有職務代理人
- (02)改善承辦人員的態度
- (03)杜絕送禮、請客或託人關說
- (04)避免官官相護
- (05)加快行政作業流程
- (06)加快處理案件時效
- (07)提升承辦人員的專業能力
- (08)即時答覆資訊
- (09)沒有需要加強的地方
- (09)其他(請說明)_____
- (98)不知道/無意見/未回答

Q9.請問，就您接洽業務的過程來看，您對南區水資源局相關業務承辦人員的「整體服務」表現滿不滿意？【單選，請追問強弱度】

- (01)非常滿意 【請跳問 Q11】
- (02)滿意 【請跳問 Q11】
- (03)不滿意 【請續問 Q10】
- (04)非常不滿意 【請續問 Q10】
- (98)不知道/無意見 【請跳問 Q11】

Q10.請問您對南區水資源局相關業務承辦人員的「整體服務」不滿意的原因？【不主動提示選項，最多可複選三項】

- (01)法令規章不清楚或太繁雜
- (02)承辦人員藉故刁難、拖延
- (03)需送禮、請客或託人關說
- (04)官官相護
- (05)公文傳遞過程繁雜、費時
- (06)處理案件時效太慢
- (07)承辦人不熟悉法令規定或誤解法令規定
- (08)時常找不到承辦人，也無代理人
- (97)其他(請說明)_____
- (98)不知道/無意見/未回答

第二部分將請問您對經濟部水利署南區水資源局廉政滿意度評價

Q11.請問您對南區水資源局人員的「品德操守」滿不滿意？【單選，請追問強弱度】

- (01)非常滿意
- (02)滿意
- (03)不滿意
- (04)非常不滿意
- (98)不知道/無意見

Q12.請問，您是否有親身經歷或聽人說過南區水資源局人員接受「請託關說」、「贈送財物」或「飲宴應酬」之情事？【如回答有，則追問曾親身經歷過，或是聽人說過】

【單選】

- (01)有，親身經歷 【續問 Q13】
- (02)有，曾經聽聞 【續問 Q13】
- (03)親身經歷及聽聞皆有 【續問 Q13】
- (04)沒有
- (98)不知道/無意見

Q13.請問您曾經親身經歷或聽聞接受「請託關說」、「贈送財物」或「飲宴應酬」情形為何？

- (97)請說明_____
- (98)無意見/拒答

Q14.請問，您是否有親身經歷或聽人說過南區水資源局人員利用職權或職務機會，向往來廠商推薦親友謀職、金錢借貸、共同投資、優惠交易等不當行為？【如回答有，則追問曾親身經歷過，或是聽人說過】【單選】

- (01)有，親身經歷 【續問 Q15】
- (02)有，曾經聽聞 【續問 Q15】
- (03)親身經歷及聽聞皆有 【續問 Q15】
- (04)沒有
- (98)不知道/無意見

Q15.請問您曾經親身經歷或聽聞有利用職權或職務機會，向往來廠商推薦親友謀職、金錢借貸、共同投資、優惠交易等不當行為情形為何？

- (97)請說明_____
- (98)無意見/拒答

Q16.請問，如果遇到南區水資源局人員向您暗示或明示索取賄賂或紅包，您會不會向有關單位提出檢舉？【單選】(※網路、信箱申訴應更詳盡詢問機關)

(01)會【續答 Q17】

Q17.請問，您會向哪些人或單位提出檢舉？【不提示，可複選】

- | | |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> (01)法務部廉政署 | <input type="checkbox"/> (07)行政院南部辦公室 |
| <input type="checkbox"/> (02)南區水資源局政風室 | <input type="checkbox"/> (08)南區水資源局或上級機關首長 |
| <input type="checkbox"/> (03)各級民意代表 | <input type="checkbox"/> (09)監察院 |
| <input type="checkbox"/> (04)各級法院檢察署 | <input type="checkbox"/> (96)不知道檢舉管道 |
| <input type="checkbox"/> (05)法務部調查局 | <input type="checkbox"/> (97)其他，請說明_____ |
| <input type="checkbox"/> (06)向媒體公開 | <input type="checkbox"/> (98)不知道/無意見 |

(02)不會【續答 Q18】

Q18.請問，您不會提出檢舉的原因，是什麼？【不提示，可複選】

- | | |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> (01)怕曝光，影響以後辦事 | <input type="checkbox"/> (05)事不關己，沒必要檢舉 |
| <input type="checkbox"/> (02)怕遭到報復 | <input type="checkbox"/> (96)不知道檢舉管道 |
| <input type="checkbox"/> (03)檢舉也沒用，還不是官
官相護 | <input type="checkbox"/> (97)其他，請說明_____ |
| <input type="checkbox"/> (04)沒有證據，只好作罷 | <input type="checkbox"/> (98)不知道/無意見 |

Q19.請問，您對於南區水資源局「整體清廉程度」滿不滿意？【單選，請追問強弱度】

- (01)非常滿意
- (02)滿意
- (03)不滿意
- (04)非常不滿意
- (98)不知道/無意見

Q20.請問您對南區水資源局持續推動端正政風工作，以提升清廉施政的努力有沒有信心？

【單選，請追問強弱度】

- (01)非常有信心
- (02)有信心
- (03)沒有信心
- (04)非常沒有信心
- (98)不知道/無意見

接著想請問您有關經濟部水利署南區水資源局近來積極推動的各項施政措施相關看法

Q21.南區水資源局近年來持續進行水庫治理及水源開發作業，穩定南部地區供水，請問您對南區水資源局的此項做法滿不滿意？【單選，請追問強弱度】

- (01)非常滿意
- (02)滿意
- (03)不滿意
- (04)非常不滿意
- (98)不知道/無意見

Q22.請問您認為應透過那些宣傳管道，才能瞭解節約用水、防汛、清淤業務、流域綜合治理等相關政策？【隨機提示 01-05 選項，可複選】

- (01)定期召開記者會 (02)透過社群媒體宣導(如：FB 等)
- (03)印送宣導刊物 (04)南區水資源局網站公告
- (05)加強教育訓練活動，擴大民眾參與 (97)其他(請說明)_____
- (98)不知道/無意見

Q23.最後，請問您對南區水資源局整體廉政工作、穩定供水或清淤業務等有無任何具體興革建議或反映事項，以供南區水資源局日後施政及政風興革參考？

- (97)有，請說明_____
- (98)沒有

最後想請教您個人的基本資料，作為整體統計分析使用

Q24.請問，您的教育程度是？

- (01)國小以下 (02)國(初)中
- (03)高中(職、工) (04)專科或大學
- (05)研究所及以上 (06)拒答

Q25.請問，您的職業是？

- (01)軍公教人員 (02)民意代表、主管及經理人員
- (03)專業人員 (04)技術員及助理專業人員
- (05)事務工作人員 (06)服務工作人員及售貨員
- (07)農林漁牧業生產人員 (08)機械設備操作及組裝人員
- (09)基層技術工及勞力工 (10)學生
- (11)家管/退休 (12)無業/待業中
- (97)其他(請說明)_____ (98)拒答

Q26.請問，您居住在哪一個地區？(廠商不限)

- (01)嘉義縣市(大埔鄉)
- (02)臺南市(楠西區、東山區)
- (03)高雄市(燕巢區、田寮區、岡山區、大樹區、甲仙區)
- (04)屏東縣(牡丹鄉、車城鄉)
- (97)其他地區，請說明_____

Q27.受訪類別？

- (01)本局採購案相關廠商
- (02)曾文水庫、牡丹水庫、阿公店水庫、甲仙攔河堰及高屏溪攔河堰管理中心鄰近行政區域範圍之外部民眾
- (03)民間或社區團體
- (97)其他(請說明)_____

Q28.性別【請訪員自行判斷】

- (01)男性 (02)女性

謝謝您寶貴的意見，問卷到此結束

附錄二、交叉分析表

附表 1 洽辦業務經驗與基本資料交叉分析

	次數	有	沒有
總次數	301	155	146
總百分比	100.0%	51.5%	48.5%
性別			
男性	125	55.2%	44.8%
女性	176	48.9%	51.1%
*年齡			
20-29 歲	15	53.3%	46.7%
30-39 歲	58	69.0%	31.0%
40-49 歲	67	56.7%	43.3%
50-59 歲	57	59.6%	40.4%
60 歲以上	104	33.7%	66.3%
*教育程度			
國小以下	26	15.4%	84.6%
國(初)中	23	17.4%	82.6%
高中(職、工)	74	48.6%	51.4%
專科或大學	146	57.5%	42.5%
研究所及以上	31	87.1%	12.9%
拒答	1	0.0%	100.0%
#職業			
軍公教人員	1	0.0%	100.0%
民意代表、主管及經理人員	55	80.0%	20.0%
專業人員	29	82.8%	17.2%
技術員及助理專業人員	20	70.0%	30.0%
事務工作人員	96	59.4%	40.6%
服務工作人員及售貨員	16	37.5%	62.5%
農林漁牧業生產人員	21	28.6%	71.4%
基層技術工及勞力工	3	0.0%	100.0%
家管/退休	52	7.7%	92.3%
無業/待業中	6	0.0%	100.0%
拒答	2	0.0%	100.0%
#公司所在地/居住地			
臺北市	14	92.9%	7.1%
新北市	4	50.0%	50.0%
臺中市	11	63.6%	36.4%
嘉義縣市	31	61.3%	38.7%
臺南市	72	56.9%	43.1%
高雄市	130	43.8%	56.2%
屏東縣	29	31.0%	69.0%
彰化縣	4	50.0%	50.0%
南投縣	2	100.0%	0.0%
宜蘭縣	1	100.0%	0.0%
基隆市	1	100.0%	0.0%
雲林縣	2	50.0%	50.0%

續附表 1 洽辦業務經驗與基本資料交叉分析

	次數	有	沒有
*身分別			
南區水資源局採購案相關廠商	177	74.6%	25.4%
鄰近地區範圍之外部民眾	105	5.7%	94.3%
民間或社區團體	19	89.5%	10.5%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不符合統計基本假設(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

附表 2 人員服務態度滿意度與基本資料交叉分析

	次數	非常滿意	滿意	滿意 小計	不滿意	非常 不滿意	不滿意 小計
總次數	155	91	62	153	1	1	2
總百分比	100.0%	58.8%	40.0%	98.8%	0.6%	0.6%	1.2%
性別							
男性	69	55.2%	42.0%	97.2%	1.4%	1.4%	2.8%
女性	86	61.6%	38.4%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
年齡							
20-29 歲	8	62.5%	37.5%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
30-39 歲	40	70.0%	30.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
40-49 歲	38	57.9%	39.5%	97.4%	0.0%	2.6%	2.6%
50-59 歲	34	58.8%	41.2%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
60 歲以上	35	45.7%	51.4%	97.1%	2.9%	0.0%	2.9%
教育程度							
國小以下	4	25.0%	75.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
國(初)中	4	75.0%	25.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
高中(職、工)	36	66.7%	33.3%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
專科或大學	84	54.7%	42.9%	97.6%	1.2%	1.2%	2.4%
研究所及以上	27	63.0%	37.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
職業							
民意代表、主管及經理人員	44	70.4%	27.3%	97.7%	0.0%	2.3%	2.3%
專業人員	24	50.0%	45.8%	95.8%	4.2%	0.0%	4.2%
技術員及助理專業人員	14	71.4%	28.6%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
事務工作人員	57	49.1%	50.9%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
服務工作人員及售貨員	6	66.7%	33.3%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
農林漁牧業生產人員	6	66.7%	33.3%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
家管/退休	4	50.0%	50.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
公司所在地/居住地							
臺北市	13	46.2%	53.8%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
新北市	2	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
臺中市	7	42.8%	42.9%	85.7%	14.3%	0.0%	14.3%
嘉義縣市	19	73.6%	21.1%	94.7%	0.0%	5.3%	5.3%
臺南市	41	61.0%	39.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
高雄市	57	63.2%	36.8%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
屏東縣	9	44.4%	55.6%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
彰化縣	2	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
南投縣	2	50.0%	50.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
宜蘭縣	1	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
基隆市	1	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
雲林縣	1	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
身分別							
南區水資源局採購案相關廠商	132	55.2%	43.2%	98.4%	0.8%	0.8%	1.6%
鄰近地區範圍之外部民眾	6	50.0%	50.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
民間或社區團體	17	88.2%	11.8%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不符合統計基本假設(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

附表 3 人員辦事效率滿意度與基本資料交叉分析

	次數	非常滿意	滿意	滿意 小計	非常不滿意	不知道/ 無意見
總次數	155	90	62	152	2	1
總百分比	100.0%	58.1%	40.0%	98.1%	1.3%	0.6%
性別						
男性	69	56.6%	39.1%	95.7%	2.9%	1.4%
女性	86	59.3%	40.7%	100.0%	0.0%	0.0%
年齡						
20-29 歲	8	75.0%	25.0%	100.0%	0.0%	0.0%
30-39 歲	40	67.5%	32.5%	100.0%	0.0%	0.0%
40-49 歲	38	47.4%	50.0%	97.4%	2.6%	0.0%
50-59 歲	34	58.8%	41.2%	100.0%	0.0%	0.0%
60 歲以上	35	54.2%	40.0%	94.2%	2.9%	2.9%
教育程度						
國小以下	4	50.0%	50.0%	100.0%	0.0%	0.0%
國(初)中	4	75.0%	25.0%	100.0%	0.0%	0.0%
高中(職、工)	36	63.9%	36.1%	100.0%	0.0%	0.0%
專科或大學	84	55.9%	41.7%	97.6%	2.4%	0.0%
研究所及以上	27	55.6%	40.7%	96.3%	0.0%	3.7%
職業						
民意代表、主管及經理人員	44	63.6%	31.8%	95.4%	2.3%	2.3%
專業人員	24	50.0%	45.8%	95.8%	4.2%	0.0%
技術員及助理專業人員	14	64.3%	35.7%	100.0%	0.0%	0.0%
事務工作人員	57	50.9%	49.1%	100.0%	0.0%	0.0%
服務工作人員及售貨員	6	66.7%	33.3%	100.0%	0.0%	0.0%
農林漁牧業生產人員	6	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
家管/退休	4	50.0%	50.0%	100.0%	0.0%	0.0%
公司所在地/居住地						
臺北市	13	46.2%	53.8%	100.0%	0.0%	0.0%
新北市	2	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%
臺中市	7	57.1%	42.9%	100.0%	0.0%	0.0%
嘉義縣市	19	68.4%	26.3%	94.7%	5.3%	0.0%
臺南市	41	61.0%	36.6%	97.6%	2.4%	0.0%
高雄市	57	59.6%	38.6%	98.2%	0.0%	1.8%
屏東縣	9	55.6%	44.4%	100.0%	0.0%	0.0%
彰化縣	2	50.0%	50.0%	100.0%	0.0%	0.0%
南投縣	2	50.0%	50.0%	100.0%	0.0%	0.0%
宜蘭縣	1	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%
基隆市	1	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
雲林縣	1	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%
身分別						
南區水資源局採購案相關廠商	132	53.0%	46.2%	99.2%	0.8%	0.0%
鄰近地區範圍之外部民眾	6	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
民間或社區團體	17	82.3%	5.9%	88.2%	5.9%	5.9%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不符合統計基本假設(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

附表 4 人員專業程度滿意度與基本資料交叉分析

	次數	非常滿意	滿意	滿意 小計	不滿意	非常 不滿意	不滿意 小計
總次數	155	83	69	152	2	1	3
總百分比	100.0%	53.6%	44.5%	98.1%	1.3%	0.6%	1.9%
性別							
男性	69	50.8%	44.9%	95.7%	2.9%	1.4%	4.3%
女性	86	55.8%	44.2%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
年齡							
20-29 歲	8	75.0%	25.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
30-39 歲	40	62.5%	37.5%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
40-49 歲	38	52.7%	44.7%	97.4%	0.0%	2.6%	2.6%
50-59 歲	34	52.9%	47.1%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
60 歲以上	35	40.0%	54.3%	94.3%	5.7%	0.0%	5.7%
教育程度							
國小以下	4	25.0%	75.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
國(初)中	4	25.0%	75.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
高中(職、工)	36	55.6%	44.4%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
專科或大學	84	54.7%	41.7%	96.4%	2.4%	1.2%	3.6%
研究所及以上	27	55.6%	44.4%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
職業							
民意代表、主管及經理人員	44	50.0%	47.7%	97.7%	0.0%	2.3%	2.3%
專業人員	24	50.0%	41.7%	91.7%	8.3%	0.0%	8.3%
技術員及助理專業人員	14	71.4%	28.6%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
事務工作人員	57	52.6%	47.4%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
服務工作人員及售貨員	6	50.0%	50.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
農林漁牧業生產人員	6	66.7%	33.3%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
家管/退休	4	50.0%	50.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
公司所在地/居住地							
臺北市	13	53.8%	46.2%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
新北市	2	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
臺中市	7	42.8%	42.9%	85.7%	14.3%	0.0%	14.3%
嘉義縣市	19	73.6%	21.1%	94.7%	0.0%	5.3%	5.3%
臺南市	41	61.0%	36.6%	97.6%	2.4%	0.0%	2.4%
高雄市	57	49.1%	50.9%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
屏東縣	9	33.3%	66.7%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
彰化縣	2	50.0%	50.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
南投縣	2	50.0%	50.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
宜蘭縣	1	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
基隆市	1	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
雲林縣	1	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
身分別							
南區水資源局採購案相關廠商	132	52.2%	46.2%	98.4%	0.8%	0.8%	1.6%
鄰近地區範圍之外部民眾	6	66.7%	33.3%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
民間或社區團體	17	58.8%	35.3%	94.1%	5.9%	0.0%	5.9%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不符合統計基本假設(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

附表 5 整體作業流程滿意度與基本資料交叉分析

	次數	非常滿意	滿意	滿意 小計	不滿意
總次數	155	79	72	151	4
總百分比	100.0%	50.9%	46.5%	97.4%	2.6%
性別					
男性	69	47.8%	46.4%	94.2%	5.8%
女性	86	53.5%	46.5%	100.0%	0.0%
年齡					
20-29 歲	8	75.0%	25.0%	100.0%	0.0%
30-39 歲	40	62.5%	35.0%	97.5%	2.5%
40-49 歲	38	47.4%	50.0%	97.4%	2.6%
50-59 歲	34	47.1%	52.9%	100.0%	0.0%
60 歲以上	35	40.0%	54.3%	94.3%	5.7%
教育程度					
國小以下	4	25.0%	75.0%	100.0%	0.0%
國(初)中	4	25.0%	75.0%	100.0%	0.0%
高中(職、工)	36	55.6%	44.4%	100.0%	0.0%
專科或大學	84	53.5%	41.7%	95.2%	4.8%
研究所及以上	27	44.4%	55.6%	100.0%	0.0%
職業					
民意代表、主管及經理人員	44	47.7%	50.0%	97.7%	2.3%
專業人員	24	50.0%	37.5%	87.5%	12.5%
技術員及助理專業人員	14	57.1%	42.9%	100.0%	0.0%
事務工作人員	57	50.9%	49.1%	100.0%	0.0%
服務工作人員及售貨員	6	66.7%	33.3%	100.0%	0.0%
農林漁牧業生產人員	6	50.0%	50.0%	100.0%	0.0%
家管/退休	4	50.0%	50.0%	100.0%	0.0%
公司所在地/居住地					
臺北市	13	38.5%	61.5%	100.0%	0.0%
新北市	2	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%
臺中市	7	57.1%	28.6%	85.7%	14.3%
嘉義縣市	19	63.1%	31.6%	94.7%	5.3%
臺南市	41	63.4%	31.7%	95.1%	4.9%
高雄市	57	47.4%	52.6%	100.0%	0.0%
屏東縣	9	22.2%	77.8%	100.0%	0.0%
彰化縣	2	50.0%	50.0%	100.0%	0.0%
南投縣	2	50.0%	50.0%	100.0%	0.0%
宜蘭縣	1	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%
基隆市	1	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%
雲林縣	1	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%
身分別					
南區水資源局採購案相關廠商	132	49.2%	48.5%	97.7%	2.3%
鄰近地區範圍之外部民眾	6	50.0%	50.0%	100.0%	0.0%
民間或社區團體	17	64.7%	29.4%	94.1%	5.9%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不符合統計基本假設(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

附表 6 資訊公開透明程度滿意度與基本資料交叉分析

	次數	非常滿意	滿意	滿意小計	不滿意	非常不滿意	不滿意小計	不知道/無意見
總次數	155	80	69	149	1	1	2	4
總百分比	100.0%	51.7%	44.5%	96.2%	0.6%	0.6%	1.2%	2.6%
#性別								
男性	69	45.0%	46.4%	91.4%	1.4%	1.4%	2.8%	5.8%
女性	86	57.0%	43.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
#年齡								
20-29 歲	8	87.5%	12.5%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
30-39 歲	40	62.5%	32.5%	95.0%	2.5%	2.5%	5.0%	0.0%
40-49 歲	38	52.6%	47.4%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
50-59 歲	34	47.1%	52.9%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
60 歲以上	35	34.3%	54.3%	88.6%	0.0%	0.0%	0.0%	11.4%
教育程度								
國小以下	4	25.0%	50.0%	75.0%	0.0%	0.0%	0.0%	25.0%
國(初)中	4	50.0%	50.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
高中(職、工)	36	44.4%	55.6%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
專科或大學	84	53.5%	41.7%	95.2%	1.2%	1.2%	2.4%	2.4%
研究所及以上	27	59.3%	37.0%	96.3%	0.0%	0.0%	0.0%	3.7%
職業								
民意代表、主管及經理人員	44	45.4%	50.0%	95.4%	0.0%	2.3%	2.3%	2.3%
專業人員	24	54.1%	37.5%	91.6%	4.2%	0.0%	4.2%	4.2%
技術員及助理專業人員	14	64.3%	35.7%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
事務工作人員	57	52.6%	47.4%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
服務工作人員及售貨員	6	66.7%	33.3%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
農林漁牧業生產人員	6	33.4%	33.3%	66.7%	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%
家管/退休	4	50.0%	50.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
公司所在地/居住地								
臺北市	13	53.8%	46.2%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
新北市	2	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
臺中市	7	85.7%	14.3%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
嘉義縣市	19	47.4%	52.6%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
臺南市	41	63.5%	31.7%	95.2%	2.4%	0.0%	2.4%	2.4%
高雄市	57	47.3%	47.4%	94.7%	0.0%	1.8%	1.8%	3.5%
屏東縣	9	11.1%	77.8%	88.9%	0.0%	0.0%	0.0%	11.1%
彰化縣	2	50.0%	50.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
南投縣	2	50.0%	50.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
宜蘭縣	1	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
基隆市	1	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
雲林縣	1	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
#身分別								
南區水資源局採購案相關廠商	132	51.4%	47.0%	98.4%	0.8%	0.8%	1.6%	0.0%
鄰近地區範圍之外部民眾	6	50.0%	16.7%	66.7%	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%
民間或社區團體	17	52.9%	35.3%	88.2%	0.0%	0.0%	0.0%	11.8%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不符合統計基本假設(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

附表 7 整體服務滿意度與基本資料交叉分析

	次數	非常滿意	滿意	滿意 小計	非常不滿意
總次數	155	88	66	154	1
總百分比	100.0%	56.8%	42.6%	99.4%	0.6%
性別					
男性	69	52.2%	46.4%	98.6%	1.4%
女性	86	60.5%	39.5%	100.0%	0.0%
年齡					
20-29 歲	8	87.5%	12.5%	100.0%	0.0%
30-39 歲	40	62.5%	37.5%	100.0%	0.0%
40-49 歲	38	57.9%	39.5%	97.4%	2.6%
50-59 歲	34	55.9%	44.1%	100.0%	0.0%
60 歲以上	35	42.9%	57.1%	100.0%	0.0%
教育程度					
國小以下	4	25.0%	75.0%	100.0%	0.0%
國(初)中	4	50.0%	50.0%	100.0%	0.0%
高中(職、工)	36	55.6%	44.4%	100.0%	0.0%
專科或大學	84	59.5%	39.3%	98.8%	1.2%
研究所及以上	27	55.6%	44.4%	100.0%	0.0%
職業					
民意代表、主管及經理人員	44	59.1%	38.6%	97.7%	2.3%
專業人員	24	45.8%	54.2%	100.0%	0.0%
技術員及助理專業人員	14	64.3%	35.7%	100.0%	0.0%
事務工作人員	57	56.1%	43.9%	100.0%	0.0%
服務工作人員及售貨員	6	66.7%	33.3%	100.0%	0.0%
農林漁牧業生產人員	6	83.3%	16.7%	100.0%	0.0%
家管/退休	4	25.0%	75.0%	100.0%	0.0%
公司所在地/居住地					
臺北市	13	38.5%	61.5%	100.0%	0.0%
新北市	2	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%
臺中市	7	71.4%	28.6%	100.0%	0.0%
嘉義縣市	19	68.4%	26.3%	94.7%	5.3%
臺南市	41	61.0%	39.0%	100.0%	0.0%
高雄市	57	56.1%	43.9%	100.0%	0.0%
屏東縣	9	44.4%	55.6%	100.0%	0.0%
彰化縣	2	50.0%	50.0%	100.0%	0.0%
南投縣	2	50.0%	50.0%	100.0%	0.0%
宜蘭縣	1	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%
基隆市	1	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%
雲林縣	1	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%
身分別					
南區水資源局採購案相關廠商	132	55.3%	43.9%	99.2%	0.8%
鄰近地區範圍之外部民眾	6	66.7%	33.3%	100.0%	0.0%
民間或社區團體	17	64.7%	35.3%	100.0%	0.0%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不符合統計基本假設(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

附表 8 人員品德操守滿意度與基本資料交叉分析

	次數	非常滿意	滿意	滿意 小計	不滿意	不知道/ 無意見
總次數	301	112	163	275	5	21
總百分比	100.0%	37.2%	54.1%	91.3%	1.7%	7.0%
性別						
男性	125	34.4%	55.2%	89.6%	2.4%	8.0%
女性	176	39.2%	53.4%	92.6%	1.1%	6.3%
年齡						
20-29 歲	15	46.7%	53.3%	100.0%	0.0%	0.0%
30-39 歲	58	55.2%	36.2%	91.4%	1.7%	6.9%
40-49 歲	67	41.8%	50.7%	92.5%	3.0%	4.5%
50-59 歲	57	43.9%	54.3%	98.2%	0.0%	1.8%
60 歲以上	104	19.2%	66.4%	85.6%	1.9%	12.5%
教育程度						
國小以下	26	7.7%	69.3%	77.0%	3.8%	19.2%
國(初)中	23	17.4%	69.6%	87.0%	0.0%	13.0%
高中(職、工)	74	33.8%	56.7%	90.5%	2.7%	6.8%
專科或大學	146	43.2%	51.3%	94.5%	1.4%	4.1%
研究所及以上	31	58.1%	38.7%	96.8%	0.0%	3.2%
拒答	1	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
職業						
軍公教人員	1	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
民意代表、主管及經理人員	55	54.5%	34.6%	89.1%	3.6%	7.3%
專業人員	29	48.3%	51.7%	100.0%	0.0%	0.0%
技術員及助理專業人員	20	50.0%	50.0%	100.0%	0.0%	0.0%
事務工作人員	96	46.9%	47.9%	94.8%	0.0%	5.2%
服務工作人員及售貨員	16	25.0%	68.7%	93.7%	6.3%	0.0%
農林漁牧業生產人員	21	19.0%	71.5%	90.5%	0.0%	9.5%
基層技術工及勞力工	3	0.0%	66.7%	66.7%	0.0%	33.3%
家管/退休	52	5.8%	78.9%	84.7%	3.8%	11.5%
無業/待業中	6	16.7%	50.0%	66.7%	0.0%	33.3%
拒答	2	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	50.0%
公司所在地/居住地						
臺北市	14	57.1%	42.9%	100.0%	0.0%	0.0%
新北市	4	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%
臺中市	11	45.5%	54.5%	100.0%	0.0%	0.0%
嘉義縣市	31	45.2%	48.4%	93.6%	3.2%	3.2%
臺南市	72	45.8%	48.6%	94.4%	0.0%	5.6%
高雄市	130	29.2%	57.7%	86.9%	3.1%	10.0%
屏東縣	29	31.0%	62.1%	93.1%	0.0%	6.9%
彰化縣	4	50.0%	50.0%	100.0%	0.0%	0.0%
南投縣	2	50.0%	50.0%	100.0%	0.0%	0.0%
宜蘭縣	1	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%
基隆市	1	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
雲林縣	2	50.0%	0.0%	50.0%	0.0%	50.0%

續附表 8 人員品德操守滿意度與基本資料交叉分析

	次數	非常滿意	滿意	滿意 小計	不滿意	不知道/ 無意見
身分別						
南區水資源局採購案相關廠商	177	52.0%	42.9%	94.9%	1.1%	4.0%
鄰近地區範圍之外部民眾	105	7.6%	77.1%	84.7%	2.9%	12.4%
民間或社區團體	19	63.2%	31.5%	94.7%	0.0%	5.3%
#洽辦業務經驗						
有	155	63.2%	33.6%	96.8%	1.3%	1.9%
沒有	146	9.6%	76.0%	85.6%	2.1%	12.3%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不符合統計基本假設(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

附表 9 人員請託關說、贈送財物或飲宴應酬之情形與基本資料交叉分析

	次數	有，曾經聽聞	沒有	不知道/無意見
總次數	301	1	295	5
總百分比	100.0%	0.3%	98.0%	1.7%
性別				
男性	125	0.8%	97.6%	1.6%
女性	176	0.0%	98.3%	1.7%
年齡				
20-29 歲	15	0.0%	100.0%	0.0%
30-39 歲	58	1.7%	98.3%	0.0%
40-49 歲	67	0.0%	98.5%	1.5%
50-59 歲	57	0.0%	100.0%	0.0%
60 歲以上	104	0.0%	96.2%	3.8%
教育程度				
國小以下	26	0.0%	84.6%	15.4%
國(初)中	23	0.0%	100.0%	0.0%
高中(職、工)	74	0.0%	100.0%	0.0%
專科或大學	146	0.7%	98.6%	0.7%
研究所及以上	31	0.0%	100.0%	0.0%
拒答	1	0.0%	100.0%	0.0%
職業				
軍公教人員	1	0.0%	100.0%	0.0%
民意代表、主管及經理人員	55	1.8%	98.2%	0.0%
專業人員	29	0.0%	100.0%	0.0%
技術員及助理專業人員	20	0.0%	100.0%	0.0%
事務工作人員	96	0.0%	97.9%	2.1%
服務工作人員及售貨員	16	0.0%	100.0%	0.0%
農林漁牧業生產人員	21	0.0%	95.2%	4.8%
基層技術工及勞力工	3	0.0%	100.0%	0.0%
家管/退休	52	0.0%	96.2%	3.8%
無業/待業中	6	0.0%	100.0%	0.0%
拒答	2	0.0%	100.0%	0.0%
公司所在地/居住地				
臺北市	14	0.0%	100.0%	0.0%
新北市	4	0.0%	100.0%	0.0%
臺中市	11	0.0%	100.0%	0.0%
嘉義縣市	31	0.0%	100.0%	0.0%
臺南市	72	0.0%	100.0%	0.0%
高雄市	130	0.0%	96.9%	3.1%
屏東縣	29	3.4%	96.6%	0.0%
彰化縣	4	0.0%	100.0%	0.0%
南投縣	2	0.0%	50.0%	50.0%
宜蘭縣	1	0.0%	100.0%	0.0%
基隆市	1	0.0%	100.0%	0.0%
雲林縣	2	0.0%	100.0%	0.0%

續附表 9 人員請託關說、贈送財物或飲宴應酬之情形與基本資料交叉分析

	次數	有，曾經聽聞	沒有	不知道/無意見
身分別				
南區水資源局採購案相關廠商	177	0.0%	98.9%	1.1%
鄰近地區範圍之外部民眾	105	1.0%	96.1%	2.9%
民間或社區團體	19	0.0%	100.0%	0.0%
洽辦業務經驗				
有	155	0.0%	98.1%	1.9%
沒有	146	0.7%	97.9%	1.4%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不符合統計基本假設(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

附表 10 人員利用職權或職務機會進行不當行為之情形與基本資料交叉分析

	次數	沒有	不知道/無意見
總次數	301	297	4
總百分比	100.0%	98.7%	1.3%
性別			
男性	125	99.2%	0.8%
女性	176	98.3%	1.7%
年齡			
20-29 歲	15	100.0%	0.0%
30-39 歲	58	100.0%	0.0%
40-49 歲	67	100.0%	0.0%
50-59 歲	57	98.2%	1.8%
60 歲以上	104	97.1%	2.9%
#教育程度			
國小以下	26	88.5%	11.5%
國(初)中	23	100.0%	0.0%
高中(職、工)	74	98.6%	1.4%
專科或大學	146	100.0%	0.0%
研究所及以上	31	100.0%	0.0%
拒答	1	100.0%	0.0%
職業			
軍公教人員	1	100.0%	0.0%
民意代表、主管及經理人員	55	100.0%	0.0%
專業人員	29	100.0%	0.0%
技術員及助理專業人員	20	100.0%	0.0%
事務工作人員	96	99.0%	1.0%
服務工作人員及售貨員	16	100.0%	0.0%
農林漁牧業生產人員	21	100.0%	0.0%
基層技術工及勞力工	3	100.0%	0.0%
家管/退休	52	94.2%	5.8%
無業/待業中	6	100.0%	0.0%
拒答	2	100.0%	0.0%
公司所在地/居住地			
臺北市	14	100.0%	0.0%
新北市	4	100.0%	0.0%
臺中市	11	100.0%	0.0%
嘉義縣市	31	100.0%	0.0%
臺南市	72	100.0%	0.0%
高雄市	130	97.7%	2.3%
屏東縣	29	100.0%	0.0%
彰化縣	4	100.0%	0.0%
南投縣	2	50.0%	50.0%
宜蘭縣	1	100.0%	0.0%
基隆市	1	100.0%	0.0%
雲林縣	2	100.0%	0.0%

續附表 10 人員利用職權或職務機會進行不當行為之情形與基本資料交叉分析

	次數	沒有	不知道/無意見
總次數	301	297	4
總百分比	100.0%	98.7%	1.3%
身分別			
南區水資源局採購案相關廠商	177	99.4%	0.6%
鄰近地區範圍之外部民眾	105	97.1%	2.9%
民間或社區團體	19	100.0%	0.0%
洽辦業務經驗			
有	155	99.4%	0.6%
沒有	146	97.9%	2.1%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不符合統計基本假設(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

附表 11 檢舉意願與基本資料交叉分析

	次數	會	不會
總次數	301	269	32
總百分比	100.0%	89.4%	10.6%
性別			
男性	125	89.6%	10.4%
女性	176	89.2%	10.8%
年齡			
20-29 歲	15	86.7%	13.3%
30-39 歲	58	96.6%	3.4%
40-49 歲	67	94.0%	6.0%
50-59 歲	57	87.7%	12.3%
60 歲以上	104	83.7%	16.3%
#教育程度			
國小以下	26	65.4%	34.6%
國(初)中	23	87.0%	13.0%
高中(職、工)	74	87.8%	12.2%
專科或大學	146	93.2%	6.8%
研究所及以上	31	96.8%	3.2%
拒答	1	100.0%	0.0%
#職業			
軍公教人員	1	100.0%	0.0%
民意代表、主管及經理人員	55	89.1%	10.9%
專業人員	29	93.1%	6.9%
技術員及助理專業人員	20	90.0%	10.0%
事務工作人員	96	95.8%	4.2%
服務工作人員及售貨員	16	100.0%	0.0%
農林漁牧業生產人員	21	85.7%	14.3%
基層技術工及勞力工	3	100.0%	0.0%
家管/退休	52	76.9%	23.1%
無業/待業中	6	50.0%	50.0%
拒答	2	100.0%	0.0%
公司所在地/居住地			
臺北市	14	100.0%	0.0%
新北市	4	100.0%	0.0%
臺中市	11	90.9%	9.1%
嘉義縣市	31	93.5%	6.5%
臺南市	72	95.8%	4.2%
高雄市	130	82.3%	17.7%
屏東縣	29	93.1%	6.9%
彰化縣	4	100.0%	0.0%
南投縣	2	100.0%	0.0%
宜蘭縣	1	100.0%	0.0%
基隆市	1	100.0%	0.0%
雲林縣	2	50.0%	50.0%

續附表 11 檢舉意願與基本資料交叉分析

	次數	會	不會
總次數	301	269	32
總百分比	100.0%	89.4%	10.6%
*身分別			
南區水資源局採購案相關廠商	177	93.2%	6.8%
鄰近地區範圍之外部民眾	105	81.9%	18.1%
民間或社區團體	19	94.7%	5.3%
*洽辦業務經驗			
有	155	95.5%	4.5%
沒有	146	82.9%	17.1%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不符合統計基本假設(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

附表 12 整體清廉程度滿意度與基本資料交叉分析

	次數	非常滿意	滿意	滿意 小計	不滿意	不知道/ 無意見
總次數	301	111	165	276	4	21
總百分比	100.0%	36.9%	54.8%	91.7%	1.3%	7.0%
性別						
男性	125	32.0%	59.2%	91.2%	1.6%	7.2%
女性	176	40.3%	51.8%	92.1%	1.1%	6.8%
#年齡						
20-29 歲	15	33.3%	66.7%	100.0%	0.0%	0.0%
30-39 歲	58	55.2%	37.9%	93.1%	1.7%	5.2%
40-49 歲	67	47.8%	49.2%	97.0%	1.5%	1.5%
50-59 歲	57	45.6%	49.1%	94.7%	3.5%	1.8%
60 歲以上	104	15.4%	69.2%	84.6%	0.0%	15.4%
#教育程度						
國小以下	26	7.7%	53.8%	61.5%	0.0%	38.5%
國(初)中	23	8.7%	82.6%	91.3%	0.0%	8.7%
高中(職、工)	74	32.4%	60.8%	93.2%	1.4%	5.4%
專科或大學	146	43.8%	51.4%	95.2%	2.1%	2.7%
研究所及以上	31	61.3%	38.7%	100.0%	0.0%	0.0%
拒答	1	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
職業						
軍公教人員	1	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
民意代表、主管及經理人員	55	47.3%	45.4%	92.7%	1.8%	5.5%
專業人員	29	44.8%	51.8%	96.6%	0.0%	3.4%
技術員及助理專業人員	20	50.0%	50.0%	100.0%	0.0%	0.0%
事務工作人員	96	49.0%	46.8%	95.8%	2.1%	2.1%
服務工作人員及售貨員	16	31.3%	62.4%	93.7%	6.3%	0.0%
農林漁牧業生產人員	21	9.5%	76.2%	85.7%	0.0%	14.3%
基層技術工及勞力工	3	0.0%	66.7%	66.7%	0.0%	33.3%
家管/退休	52	13.5%	69.2%	82.7%	0.0%	17.3%
無業/待業中	6	0.0%	83.3%	83.3%	0.0%	16.7%
拒答	2	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	50.0%
公司所在地/居住地						
臺北市	14	57.1%	42.9%	100.0%	0.0%	0.0%
新北市	4	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%
臺中市	11	45.5%	45.4%	90.9%	9.1%	0.0%
嘉義縣市	31	45.2%	51.6%	96.8%	0.0%	3.2%
臺南市	72	44.4%	48.6%	93.0%	1.4%	5.6%
高雄市	130	30.8%	56.9%	87.7%	1.5%	10.8%
屏東縣	29	24.1%	69.0%	93.1%	0.0%	6.9%
彰化縣	4	50.0%	50.0%	100.0%	0.0%	0.0%
南投縣	2	50.0%	50.0%	100.0%	0.0%	0.0%
宜蘭縣	1	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%
基隆市	1	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
雲林縣	2	50.0%	50.0%	100.0%	0.0%	0.0%

續附表 12 整體清廉程度滿意度與基本資料交叉分析

	次數	非常滿意	滿意	滿意 小計	不滿意	不知道/ 無意見
總次數	301	111	165	276	4	21
總百分比	100.0%	36.9%	54.8%	91.7%	1.3%	7.0%
#身分別						
南區水資源局採購案相關廠商	177	49.7%	46.9%	96.6%	1.1%	2.3%
鄰近地區範圍之外部民眾	105	11.4%	71.5%	82.9%	1.9%	15.2%
民間或社區團體	19	57.9%	36.8%	94.7%	0.0%	5.3%
#洽辦業務經驗						
有	155	57.4%	41.4%	98.8%	0.6%	0.6%
沒有	146	15.1%	69.1%	84.2%	2.1%	13.7%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不符合統計基本假設(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

附表 13 推動政風工作的信心度與基本資料交叉分析

	次數	非常 有信心	有信心	有信心 小計	沒有 信心	非常沒有 信心	沒有信心 小計	不知道/ 無意見
總次數	301	95	150	245	21	5	26	30
總百分比	100.0%	31.6%	49.7%	81.3%	7.0%	1.7%	8.7%	10.0%
性別								
男性	125	28.8%	48.8%	77.6%	6.4%	2.4%	8.8%	13.6%
女性	176	33.5%	50.6%	84.1%	7.4%	1.1%	8.5%	7.4%
*年齡								
20-29 歲	15	40.0%	60.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
30-39 歲	58	37.9%	51.8%	89.7%	5.2%	1.7%	6.9%	3.4%
40-49 歲	67	43.3%	46.2%	89.5%	7.5%	0.0%	7.5%	3.0%
50-59 歲	57	36.8%	49.1%	85.9%	5.3%	0.0%	5.3%	8.8%
60 歲以上	104	16.3%	50.1%	66.4%	9.6%	3.8%	13.4%	20.2%
#教育程度								
國小以下	26	3.8%	42.3%	46.1%	7.7%	0.0%	7.7%	46.2%
國(初)中	23	26.1%	52.2%	78.3%	13.0%	0.0%	13.0%	8.7%
高中(職、工)	74	24.3%	55.4%	79.7%	8.1%	0.0%	8.1%	12.2%
專科或大學	146	35.6%	52.2%	87.8%	6.8%	2.7%	9.5%	2.7%
研究所及以上	31	58.1%	32.2%	90.3%	0.0%	3.2%	3.2%	6.5%
拒答	1	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
#職業								
軍公教人員	1	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
民意代表、主管及經理人員	55	43.6%	49.2%	92.8%	3.6%	1.8%	5.4%	1.8%
專業人員	29	37.9%	48.4%	86.3%	3.4%	3.4%	6.8%	6.9%
技術員及助理專業人員	20	40.0%	50.0%	90.0%	5.0%	5.0%	10.0%	0.0%
事務工作人員	96	36.5%	55.2%	91.7%	4.2%	1.0%	5.2%	3.1%
服務工作人員及售貨員	16	37.5%	56.2%	93.7%	0.0%	0.0%	0.0%	6.3%
農林漁牧業生產人員	21	14.3%	38.1%	52.4%	19.0%	0.0%	19.0%	28.6%
基層技術工及勞力工	3	0.0%	66.7%	66.7%	33.3%	0.0%	33.3%	0.0%
家管/退休	52	11.5%	50.1%	61.6%	11.5%	1.9%	13.4%	25.0%
無業/待業中	6	16.7%	16.6%	33.3%	16.7%	0.0%	16.7%	50.0%
拒答	2	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%	50.0%	50.0%
公司所在地/居住地								
臺北市	14	42.9%	57.1%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
新北市	4	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
臺中市	11	36.4%	54.5%	90.9%	9.1%	0.0%	9.1%	0.0%
嘉義縣市	31	38.7%	48.3%	87.0%	6.5%	0.0%	6.5%	6.5%
臺南市	72	37.5%	43.1%	80.6%	9.7%	1.4%	11.1%	8.3%
高雄市	130	27.7%	49.2%	76.9%	4.6%	3.1%	7.7%	15.4%
屏東縣	29	20.7%	55.2%	75.9%	17.2%	0.0%	17.2%	6.9%
彰化縣	4	50.0%	50.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
南投縣	2	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
宜蘭縣	1	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
基隆市	1	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
雲林縣	2	50.0%	50.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%

續附表 13 推動政風工作的信心度與基本資料交叉分析

	次數	非常 有信心	有信心	有信心 小計	沒有 信心	非常沒有 信心	沒有信心 小計	不知道/ 無意見
總次數	301	95	150	245	21	5	26	30
總百分比	100.0%	31.6%	49.7%	81.3%	7.0%	1.7%	8.7%	10.0%
*身分別								
南區水資源局採購案相關廠商	177	41.2%	51.5%	92.7%	2.8%	1.1%	3.9%	3.4%
鄰近地區範圍之外部民眾	105	11.4%	48.6%	60.0%	15.2%	1.9%	17.1%	22.9%
民間或社區團體	19	52.6%	42.1%	94.7%	0.0%	5.3%	5.3%	0.0%
*洽辦業務經驗								
有	155	49.0%	45.2%	94.2%	1.9%	1.3%	3.2%	2.6%
沒有	146	13.0%	54.8%	67.8%	12.3%	2.1%	14.4%	17.8%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不符合統計基本假設(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

附表 14 持續進行水庫治理及水源開發作業滿意度與基本資料交叉分析

	次數	非常滿意	滿意	滿意小計	不滿意	非常不滿意	不滿意小計	不知道/無意見
總次數	301	100	161	261	18	10	28	12
總百分比	100.0%	33.2%	53.5%	86.7%	6.0%	3.3%	9.3%	4.0%
性別								
男性	125	27.2%	55.2%	82.4%	8.8%	4.8%	13.6%	4.0%
女性	176	37.5%	52.2%	89.7%	4.0%	2.3%	6.3%	4.0%
#年齡								
20-29 歲	15	33.3%	66.7%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
30-39 歲	58	46.6%	46.6%	93.2%	1.7%	1.7%	3.4%	3.4%
40-49 歲	67	40.3%	49.2%	89.5%	6.0%	1.5%	7.5%	3.0%
50-59 歲	57	47.4%	43.7%	91.1%	1.8%	1.8%	3.6%	5.3%
60 歲以上	104	13.5%	63.5%	77.0%	11.5%	6.7%	18.2%	4.8%
教育程度								
國小以下	26	11.5%	61.7%	73.2%	11.5%	3.8%	15.3%	11.5%
國(初)中	23	17.4%	73.9%	91.3%	8.7%	0.0%	8.7%	0.0%
高中(職、工)	74	31.1%	49.9%	81.0%	9.5%	4.1%	13.6%	5.4%
專科或大學	146	36.3%	54.8%	91.1%	2.7%	4.1%	6.8%	2.1%
研究所及以上	31	54.8%	35.5%	90.3%	6.5%	0.0%	6.5%	3.2%
拒答	1	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
#職業								
軍公教人員	1	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
民意代表、主管及經理人員	55	43.6%	51.0%	94.6%	3.6%	1.8%	5.4%	0.0%
專業人員	29	44.8%	48.4%	93.2%	0.0%	3.4%	3.4%	3.4%
技術員及助理專業人員	20	45.0%	50.0%	95.0%	0.0%	5.0%	5.0%	0.0%
事務工作人員	96	38.5%	53.1%	91.6%	2.1%	0.0%	2.1%	6.3%
服務工作人員及售貨員	16	31.3%	49.9%	81.2%	12.5%	6.3%	18.8%	0.0%
農林漁牧業生產人員	21	19.0%	57.2%	76.2%	9.5%	4.8%	14.3%	9.5%
基層技術工及勞力工	3	0.0%	33.3%	33.3%	66.7%	0.0%	66.7%	0.0%
家管/退休	52	11.5%	65.5%	77.0%	11.5%	9.6%	21.1%	1.9%
無業/待業中	6	33.3%	33.3%	66.6%	16.7%	0.0%	16.7%	16.7%
拒答	2	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%	50.0%	50.0%
公司所在地/居住地								
臺北市	14	57.1%	35.8%	92.9%	7.1%	0.0%	7.1%	0.0%
新北市	4	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
臺中市	11	36.4%	63.6%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
嘉義縣市	31	41.9%	45.2%	87.1%	3.2%	0.0%	3.2%	9.7%
臺南市	72	41.7%	47.1%	88.8%	5.6%	1.4%	7.0%	4.2%
高雄市	130	30.0%	53.8%	83.8%	6.2%	5.4%	11.6%	4.6%
屏東縣	29	17.2%	62.1%	79.3%	13.8%	6.9%	20.7%	0.0%
彰化縣	4	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
南投縣	2	50.0%	50.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
宜蘭縣	1	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
基隆市	1	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
雲林縣	2	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%

續附表 14 持續進行水庫治理及水源開發作業滿意度與基本資料交叉分析

	次數	非常滿意	滿意	滿意小計	不滿意	非常不滿意	不滿意小計	不知道/無意見
總次數	301	100	161	261	18	10	28	12
總百分比	100.0%	33.2%	53.5%	86.7%	6.0%	3.3%	9.3%	4.0%
#身分別								
南區水資源局採購案相關廠商	177	45.2%	49.1%	94.3%	2.3%	0.6%	2.9%	2.8%
鄰近地區範圍之外部民眾	105	12.4%	61.9%	74.3%	12.4%	7.6%	20.0%	5.7%
民間或社區團體	19	36.8%	47.3%	84.1%	5.3%	5.3%	10.6%	5.3%
*洽辦業務經驗								
有	155	49.7%	43.2%	92.9%	1.9%	1.3%	3.2%	3.9%
沒有	146	15.8%	64.3%	80.1%	10.3%	5.5%	15.8%	4.1%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不符合統計基本假設(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。