

「高屏溪六塊厝堤段改善工程」
在地溝通意見參採情形回復

在地溝通意見	意見回復	備註
1. (一)長安里楊義光里長		
1.一號土地公廟加裝路燈以策安全(凌雲國小對面堤防到武洛溪排水)。	建議施設路燈部分將視經費情形納入設計考量。	
2. (二)前進里王泰益里長		
1.舊鐵橋加寬(日本時代 1640 公尺寬度)，目前高屏溪水位提升，所以舊鐵橋的寬度已無法承受水災的壓力。	有關舊鐵橋加寬部分，非屬本分署管理權責，擬請另案函權責機關辦理。	
2.堤岸的施工要往後觀光發展的目標。要有前瞻性的計畫，除了防水災外，更要有觀光價值。	本河段改善除加強防洪功能外，另將加強環境綠美化，提升休閒功能。	
3. 3.過去水災的原因，要實際的效益。	本河段改善業以高屏溪水系治理規劃精進檢討中，以符合防洪需求。	
4. (三)大洲里蘇勝文里長		
1.大洲堤防道路請裝設路燈以利交通和預防犯罪。	大洲堤防非本段改善範圍，嗣將另案檢討建議需求。	
2.未來六塊厝堤防巡防道路能和大洲堤防巡防道路相通以利交通和地方發展。	大洲堤防及六塊厝堤防現有堤前道路管通，堤後因高屏大橋阻隔，爰仍以堤前道路聯通為考量。	
3.堤防巡防道路請做樹木修剪美化。	本項建議綠美化將納入後續相關規劃設計考量。	
4.參考大洲堤防綠美化及堤防步道休閒涼亭多做幾處(包括大洲堤防)。	本項建議施設堤防步道及休閒涼亭部分，將納入後續規劃設計考量。	
(四)里民康美麗小姐		
1.本河段改善時希望能兼具防洪、綠化及休閒功能，美化空間。	本項將納入後續規劃設計，視各區段空間之利用，設置相關設施如座椅、步道等，以增加休閒功能。	

「口隘溪右岸藤坑口橋下游段改善工程」暨
「口隘溪右岸溝坪橋至藤坑口橋段改善工程」
在地溝通意見參採情形回復

在地溝通意見	意見回復	備註
1. (一)溝坪里謝振明里長		
2. 想請問本次施作堤岸起點、終點及長度?	本次在地溝通會議施作工程共有 2 件，其一「口隘溪溝坪橋至藤坑口橋右岸堤防工程」由上游溝坪橋右岸至下游藤坑口橋，長度約 410 公尺及其二為「口隘溪藤坑口橋下游右岸堤防工程」由上游藤坑口橋右岸銜接至下游既有擋土牆，長度約 308 公尺，上開 2 件工程完成後，自上游溝坪橋右岸至藤坑口橋下游堤防將銜接起來，右岸村落將得到更完整保護。	
3. (二)永興里民郭先生		
4. 地主土地徵收補償應予處理?	有關本次工程土地徵收部分，因口隘溪河道斷面寬度僅約 55m~65m 且多數為公有地，故提案建議工程長度範圍將採全河段徵收，以利日後工程施作及維護管理。	

「荖濃溪二坡護岸段改善工程」
在地溝通意見參採情形回復

在地溝通意見	意見回復	備註
1. 因二坡護岸逢颱風或豪雨事件受荖濃溪水衝擊常有致災事件發生，工法強度是否還有提升空間？	感謝指教，本案係於二坡上游處新增丁壩群，藉以達到掛淤、造灘、挑流效能，經初步檢討尚可增加基樁、護坦等工項，並加大挖除河中灘地範圍，俾提升防洪能力，所需經費屆時依實需檢討後一併修正。	
2. 荖濃溪二坡現況水流往兩側淘刷，是否可將河道中心的土方清除？	感謝指教，本案工程將河道灘地挖運培厚基腳，將水路導向河心，降低水流往本岸沖刷威脅，並檢討增加河道整理範圍，俾以提升通洪能力。	

「荖濃溪舊寮堤段改善工程」
在地溝通意見參採情形回復

在地溝通意見	意見回復	備註
3. 請問本案工程預計施工動線?	感謝指教，預計施工動線目前參考茂林區公所刻正辦理疏濬作業，由上游新豐護岸打設便道，該溪底動線同時可一併改往上游水路至河心，惟屆時開工後仍依實際需求選定動線。	
4. 本案工程是否涉及河道疏濬?以提升通洪能力?	感謝指教，本工程無疏濬外運土方，河道整理處置方式，係將河道灘地挖運培厚基腳，水路導向河心，降低水流往本岸沖刷威脅，並檢討增加河道整理範圍，以提升通洪能力。	
5. 因應物價波動，且高樹鄉為偏鄉區域，其雇工材料運輸費用較為其他區域來的高，建議提報經費應依實需增加。	感謝指教，本案提報經費依實際需求項目、數量及市場行情檢討後修正。	
6. 建議堤後增加植栽，提升公共環境綠美化品質。	感謝指教，設計階段納入考量堤後植栽工項，並依本分署河川區域種植規定辦理，以達美化舊寮生活環境，及提升社區健康。	

「澎湖縣山水海堤整體環境營造工程」
在地溝通意見參採情形回復

在地溝通意見	意見回復	備註
7. (一)山水里陳安國里長		
1. 想請問加寬的部分，是全面加寬還是部份加寬？	有關堤頂加寬的部分，目前是傾向全面加寬，但需視海堤前後的地形狀況，因東側海堤高程已和沙灘幾乎相當，倘防浪高程不變降低部分堤頂，風浪較大時恐有越沙情形，易造成居民清理上的困擾；另海堤中段高程差較大，尚有餘裕可加寬，故稍降堤面可達加寬之目的。	
2. 護欄是整段都設置還是部份設置。	本項原考量海堤高度較高，使用者恐有掉落疑慮，具有危險性，地方及立法委員楊曜均提出構想，建議增設護欄，惟委員鑑於山水海堤之美麗風光，且具遊憩功能，建議考量舒適性及美觀需求，故爭取經費規劃；欄杆設置需視各斷面需求，倘高差過大則建議設置，另東側海堤與沙灘幾乎同高，故建議不設置，全段後續均會配合現地地形變化規劃。	
3. 海堤東側樹木的部分，因枝條低矮，且蔓延至步道，是否能清楚處理。	樹木的部分考量生態性，原則保留，並部分配合整理或設置矮墩等方式規劃納入研議，可有效防止枝條及樹葉蔓延至步道，影響使用性。	
4. 設計上是否能先預留藏管線的地方。	屆時進入細部設計階段時，會配合需求納入預留管線。	
5. 雖然不能設置路燈，但晚上還是要注意行人運動及使用的安全性，現況沒有光源黑漆漆的，建議可以購買LED的燈條等設施，埋設置地上，至少晚上有警示作用而不會這麼危險。	本項可考量設置警示效果強烈的設備或材料，以達指引的效果，並使用反光材質或材料增加夜間通行的安全性。	
6. 堤坊地坪不要全水泥混凝土坪，否則會過度都市化，過度人工，希望可以融合其他材料，結合海岸線特色，融入在地環境。	本工程進入設計階段時將與現地景觀取得平衡，以海堤融入地方景觀為宗旨，且避免大量的人工化的水泥結構。	

在地溝通意見	意見回復	備註
7.欄杆不要用白鐵，要融合沙灘的感覺，不要用很生硬很制式的欄杆，希望能夠透過設計，更融合自然。高度的設置，建議不要擋住視線，不然整體景觀被擋住很可惜，建議不要為了設計而設計反而造成突兀的設施。	本工程進入設計階段時將與現地景觀取得平衡，以海堤融入地方景觀為宗旨，屆時配合各地形及景觀設置相應之防護措施。	
(二)山水里民陳先生		
1.想了解經費的部分?	有關經費的部分，目前是預計整體工程 2500 萬。	
2.現況椅子很難坐，是否改善並於海堤多設置。	現況椅子使用性問題，因臨海易鏽蝕，建議排除鐵件材料，並考量舒適性，建議多設靠背座椅。	
3.是否能設置照明?	照明設備部分，因為澎管處管轄權責範圍，後續可會同辦理會勘討論可行性，本工程可配合預留管線，以避免後續二次施工。	
(三)山水社區發展協會王鈺閔理事長		
1.之前有與立法委員楊曜討論過，委員表示防波堤上面不能設置路燈，所以路燈壞掉都沒辦法修，這部分要讓澎管處評估，如果無法設置也就沒辦法，要請大家體諒。	感謝理事長協助說明。	
2.東邊堤坊後邊有很多木麻黃，建議規劃為海濱公園，如果往後有其規劃，可以整地整平並整理木麻黃枝條，供人休憩乘涼休憩，希望能納入整修的工程內。	東側海堤，將請規劃設計單位納入評估研議。	
(四)山水里民		
1.防波堤上面，空間太小，會有一點安全的顧慮，如樹木枝條整修好，較不易絆倒行人，並建議可再設置一些休憩涼亭，或是座椅可以供民眾休息。	本項將納入後續規劃設計，各區段空間之利用，除整修部分植生區域，避免雜草重生外，並將規劃增加相關設施如座椅、步道等，以通行動線友善為考量。	