

經濟部水利署第七河川局 112 年在地諮詢小組第一次 會議紀錄

壹、時間：112 年 4 月 21 日(星期五)上午 10 時

貳、地點：七河局第二會議室

參、主持人：蔡局長 宗憲

記錄人：涂俊宏

肆、出席單位及人員：如附簽名冊

伍、主持人致詞：(略)

陸、業務單位報告：(略)

柒、討論事項：

屏東縣政府提送「全國水環境改善計畫」縣市水環境改善空間發展藍圖規劃期末報告書成果，請七河局在地諮詢小組協助確認。

捌、委員意見：

一、陳委員世榮

- (一)111/12/23 第六次諮詢小組會議委員意見，大多已有改善、說明，個人予以認可。
- (二)在地諮詢小組任務是確認主辦機關是否有依照程序完成計畫審查，爾後提供簡報資料供委員審查即可。
- (三)本案定稿時，附照片、圖片建議採用彩色。
- (四)P6-42 表 6-8 有多項行動計畫位於屏北地區，標題「屏南」兩字請刪除，以符實際。
- (五)琉球鄉為熱門旅遊景點，只有表 5-14 提到第三批次污水處理設施工程，請查明是否有環境改善空間發展規劃。若有，建議補充納入。
- (六)依圖 6-48 第六批次有琉球鄉大福村，表 5-14、5-15 似缺該計畫，請補充。

- (七)第六、七兩章，行動計畫及亮點案件只提及里港河濱公園，缺漏隴祥河濱公園，建請補正。另隴祥河濱公園由隴偉祥砂石公司捐助興建認養迄今已逾二十年以上，建議河川局慎重考慮是否應自行管理。
- (八)第七章亮點案件基本設計，行水區內計畫洪水位以下高灘，應以工程減量及可以迅速復原為設計原則，所列工程項目建議再慎重篩選。
- (九)P7-1 里港河濱公園(二)基地範圍第 1、2 行，該河段法定名詞並無二重溪及二重溪堤防，請查明更正。
- (十)7.2 節高樹鄉親水公園水岸遊憩營造計畫，基地位於舊寮護岸，堤防堤內側，規劃為親水公園原則可行。
- (十一)7.3 節民治溪水生活故事圈計畫，柳枝溝排水 1060m 水質改善編列 8 仟萬元，規格似為研究或示範區計畫。建議補充較詳細配置圖及水質改善監測計畫。水質監測部分贊成委託環工系、社區大學或環境教育組織等專業單位辦理。
- (十二)7.4 節萬巒鄉佳平溪畔水環境營造計畫，防洪考量為何需要設置橡皮壩?橡皮壩是否通用於多樹枝、雜物之排水渠道?另水利處是否同意施設小型水力發電設施?有無評估可行性?請一併說明。
- (十三)7.7 節車城鄉海岸及保力溪海洋軸帶營造計畫，福安海岸保護工後側為外環公路，請說明海岸公園施設位置。另若施設於海岸保護工前端，請考慮致災風險等級。
- (十四)附錄四行動計畫評估結果表，建議簡化列表(包括計畫名稱、評分及 7 件亮點案件註記)，放在第六章後面呈現。

二、周委員克任

- (一)P5-9 潮州鎮現況雖為閩客混居，但並未有明顯的文化交融。而本鎮精華區曾有原住民的以物易物的貿易市場，經

調查係加走庄開基主陳毓芝及陳阿修社(今來義鄉丹林部落)頭目二女兒 Badagav 聯姻，其二兒子開發了潮州街所致，是以原住民交易市場，係開庄時提供給外公家族的特殊分配。潮州河洛人清代開始就嚴重與六堆客家軍對立，難以有共融關係，戰後頂多為共處關係。

三、翁委員義聰

屏東縣水環境改善空間發展藍圖規劃委託專業服務案

(一)缺乏生態檢核關注物種的蒐集，應再補充。其內容包括：

- 1.物種名錄(蒐集前人資料時應加註文獻來源，註名出處、或團隊補充調查)，例如 P.2-28 的螺。
- 2.從保育類與非保育類原生種篩選出關注物種的原則與案例，針對其中一種(至少)研提保育對策。
- 3.檢視其生活史是否有特殊生態需求？做出迴避、縮小、減輕及補償等對策，亦即表 2-8 欄位的「工程友善對策」。
- 4.亦請注意是否有文史保全項目？

(二)P.2-18：關注物種的資料蒐集不齊全，

- 1.應補強表 2-8 屏東縣陸域動物關注物種，因表中有水域動物，故不用加上陸域 2 字，建議改為「表 2-8 屏東縣動物關注物種」。
- 2.另建議增列魚蝦，如屏東鬚鱨(只分布在四重溪)、七星鱧、高體鰱鰻..等魚類，龜鱉類，以及圓蚌、圓田螺...等軟體動物。
- 3.既然寫到台灣爺禪，表 2-9 植物的關注物種就要有台灣梭羅木。
- 4.近海湧泉與櫻花蝦。

(三)2.1.3 氣候變遷與災害建議增加長期乾旱及輻射汙染問題：地下水保護。南臺灣的長期年雨量趨勢，為遞減的沙漠化

區域。(翁義聰，1998，大高雄地區水資源白皮書報告書(定稿)，高雄縣政府)。另 P.2-49 湧泉章節。

(四)歷史水文化建議增列原住民部分(包含一些習俗)，不是斷代於閩客移民。例如迎娶時男方迎娶人員應將女方準備之青竹、甘蔗、豬肉及紅包綁在禮車上...(注意網路許多穿鑿附會的文章)。例如:小琉球烏鬼洞事件，賴祥蔚，2021：「斯卡羅與原住民滅絕」/中時新聞網。

(五)P.2-51：(二)滯洪池設施，不只是人的活動，亦應建議與生態結合。

(六)表 2-21 屏東縣花季一覽表所列植栽有 5 種外來種風鈴木、花旗木、阿勃勒、鳳凰木、波斯菊，僅有山櫻花、野薑花及台灣欒樹 3 種原生種(與 P.3-41 衝突)，顯然屏東相關單位的保育觀念有待加強，期待於表末加註，引導改善；也期待水利相關計畫不要再種植外來種。

(七)表 3-9：推動生態檢核請補充 112 年 4 月 12 日新公告的：

- 1.經濟部水利署河川、區域排水及海岸工程生態檢核參考手冊。
- 2.經濟部水利署河川、區域排水及海岸工程生態檢核參考手冊紀錄格式。

(八)表 3-9，綠網改善所說的以草鴉訊息不齊全，容易誤解，例如應特別注意其繁殖季(10 月底至 2 月初)，也是清淤或高灘地整理工程的月份。

(九)沿海河口濕地生態環境保育：度冬(時間)、波船頭(空間)。

(十)P.3-81 表 3-27 屏東縣藍綠網絡生態資源內容及分布；P3-91 表 3-29 高屏河流域區資源潛力條件，請依前面意見訂正。

(十一)第七章亮點計畫的「植栽選種表」建議先有一份屏東縣適合的喬木、灌木名單(含苦楝、黃槿、菲律賓紫檀、瓊崖

海棠、九芎、水社柳等)建議向嘉義大學張坤城老師諮詢，月桃等。如要引入種可選用紫金露花(台灣連翹)。至於 P7-65 表 7-13 外來種花旗木，白千層、小葉桃花心木、鐵刀木等建議從建議名單中刪除。

(十二)

- 1.P7-130 車城海岸是否有適合牽罟的海岸？
- 2.P7-132 第一列的漁業與鳥類資源請參考崑山團隊編纂的「四重溪口國家重要濕地」草案」。
- 3.國家公園的護蟹活動不及車城保力溪~四重溪口海岸段。依目前公路設施及排水溝諸多陷阱，請提供保育策略。
(備註：人工水池的水泥底是否具備保水功能，既然已做不要輕易再花錢移除。)
(P.S：海岸植栽，浜刺麥、海埔姜...。)

四、林委員雅文

(一)

- 1.如圖 2-19，屏東縣觀光資源分佈圖之詳實與涵蓋性 ex 內埔鄉(與龍頸溪有關)之韓文公廟、濟陽老街，又如林邊鄉光采濕地等皆成遺珠。及牡丹鄉旭海觀音鼻自然保留區(阿朗壹古道)-生態旅遊範疇且在表 3-23 海岸資源內容及分布之 2，海岸地景中亦未被列入。
- 2.P2-54 圖 2-20 地方創生計畫分布：獅子鄉之獅頭古戰場，內文內海生態環境改善(林下步道獲城鄉魅力特優獎)皆未列入...。
- 3.P2-65 表 2-24 屏東縣全國水環境改善計畫各批次計劃盤點表之 3，文化建設工程，其中：分駐所、校舍整建；特色遊具場，圖書館皆在列？

- 4.P3-58 河川廊道或獨立水體人為災害之東港溪流域 8 鄉鎮，原水水質污染，漏列萬丹(重要鄉鎮)，誤列麟洛？
- 5.P3-57 2，(1)「東港溪流域爰限於空間，沿線高灘屬狹窄細長型...」，潮洲大橋上下游應非如此？仍宜敘明。
- 6.表 2-18 屏東縣現地處理設施，麟洛濕地未列入。
- 7.P2-9 地下水管制區之湧泉問題，玉泉村湧泉在旱季的狀況，淤塞？竭水？相關管理建議？
- 8.表 2-6，十八羅漢山、甲仙四德化石自然保護區誤列至屏東？
- 9.P2-7「區域排水系統」主要分布於高樹鄉及恆春鎮，「並以東港溪為主要排出口」？誤
- 10.區域性水質水量公共設施，部分鄉鎮未列入，如:九如鄉應有 70%自來水。
- 11.如 7-32 頁高樹鄉卻放「鄰龍頭溪公園用地」照片，請再校對。

(二)

- 1.地下水管制問題，有關環保局監測井之水質狀況？另：高雄取井水問題，安全出水量是否須概述？
- 2.規劃成果宣導影片，可考慮高屏溪部分，堤防綠美化亦為七河局歷來努力之成果，是否可列入？
- 3.管理維護部分可將既有案例列入供後續參考，如藍色東港溪及萬年溪保育協會等各有角色功能。
- 4.本案附錄 3 行動計劃目標、內容及對應單位表：①和民眾參與所提意見之融合可稍說明(在內文部分亦同)，另：相關單位漏列城鄉處(如縣民公園即和水利處協力)，應有其角色、功能，列入之必要。

5. 亮點基本設計，各點之植栽宜更多樣化，目前之植栽選種構想中，民治溪之花旗木，白千層為外來植物，其它點則大量使用象牙樹、欖仁、桃花心木、銀葉、毛柿。其中多有恆春半島海岸林植物，但瓊崖海棠、土樟、台灣樹蘭等就未列入，另各區只用一種地被，如馬鞍藤、蔓荊、蟛蜞菊是否恰當？
6. 基本架構已完成，有關內容校正，細膩化，民眾意見融入調和之說明，以及各規劃設計點以水環境之準則檢核，提昇價值符合度，行水區之法令規定，災害承受度等，再請斟酌。
7. (1) 對埤塘、濕地、滯洪池、水圳、灌排之整體狀況，(2) 各水路之水岸型態、植被型態、生態環境特性若能歸納幾個類型則內容加值。

五、張委員順興

- (一) 屏東縣政府積極辦理新建渠道，以改善恆春東門溪上游恆春工商湖內路旁鄰近區域易淹水區排水改善工程，目前已在中、下游段施工，日前有農地持有人向本人詢問此工程是否有編列渠道兩旁施設防汛道路，據過去開會資訊：回覆本工程總預算為五千多萬(含工程款和土地價購費)，並無設計防汛道路，請問是否有追加防汛道路預算。
- (二) 東門溪從五公寺旁之龍鑾橋下游皆已疏濬完工，對整體流域排水發揮極大的防災功能，但從龍鑾橋上游至東門橋這一段雜木雜草叢生，幾乎占據整個河道，且其斷面狹窄，嚴重阻礙水流速度，至今尚未整治，事關從滯洪池大量逕流宣洩而下的豪大雨，請問相關單位目前有否規劃整治。

- (三)屏東縣水環境改善空間發展藍圖規劃地方座談會第一場次-海洋半島策略區，於111年8月10日在車城鄉公所三樓會議室辦理，邀對象有恆春半島四鄉鎮和琉球鄉公所等單位與會，在簽到單位及人員，只有車城鄉三位和牡丹鄉一位，其餘單位並未派員參加，如此的地方座談會是否失去實質的意義，建議主辦單位應主動聯繫與會單位，才能真正落實其目的。
- (四)區域綠網機關合作平台架構計畫保力溪生態綠網小平台會議，於111年12月8日下午在車城鄉射寮社區活動中心舉辦，由林務局屏東林管處承辦，與會人員多達四十餘位，會議議程包括講座、經驗分享、保力溪關鍵議題指認與願景交流以及分組討論分享凝聚共識，是一次相當成功和有實質效益的會議。
- (五)車城鄉海岸及保力溪海洋軸帶營造計畫，目前正在積極施工中，施工區域堆滿大塊粒石和消波塊，且有平底鐵殼船運送至離岸潛堤區投入海中，有人詢問：是否為防範共軍從車城沿岸登陸的設施，也有人在網路播出現狀，認為是否會破壞海洋生態，為使每天路經本施工區的車輛或前來觀賞沿岸美景的遊客能瞭解施工現況，建議有關單位應設立施工告示欄，將計畫名稱、內容和預期效益，清楚告知，否則以訛傳訛，造成對政府的善意產生誤解。
- (六)屏東縣政府在滿州鄉港口溪進行版橋改建工程，施作30公尺護堤，以改善當地長年淹水問題，地方俗稱「浮水橋」的滿州鄉港口溪簡易水泥橋，已於111年9月開工進行改建工程，因為位於墾丁國家公園內施工，引發環團及護蟹人士的關注，墾管處勘查後認定該工程未提出申請，已要求停工，並將依法開罰，並請施工單位朝向生態友善方向修改施工書圖後，經審查通過後方得復工。「港口溪橋改

建未經申請，壑管處勒令停工」，經媒體披露有損政府威信，若真的未提出申請，值得改進其流程。

六、許委員中立

- (一)P2-6 自來水水質水量保護區是否全部鄉鎮都包括在內，不在裡面的村落鄉鎮如何供應？
- (二)P2-10 屏東全區地下水使用較多，其他區域有無地下水使用限制或管制。
- (三)P2-12 圖黑白看不出來。
- (四)P2-24 特有性”#”是什麼。
- (五)P2-60 林邊”陷”在進行式，請確認。
- (六)P3-16 污水處理能力不足未來改善策略可再思考。
- (七)P3-17 乾早期水資源自主或支援其他縣市急用有無規劃或限制。
- (八)對遊客服務設施之軟硬體提供相當好的規劃，但仍有未來維持的方式可再納入思考。
- (九)萬巒佳平溪規劃多元並考量小水利的電力生產，惟本區排洪能力是否足夠也是要考量的。
- (十)里港河濱公園旱季時生態池與植被生長可能要留意。

七、屏東縣政府林副處煥文

- (一)請依報告最終盤點亮點案件，與縣府確認水環境第七批次提報案件，並依期程提前準備提報資料。
- (二)檢視各案件加權分數，有越近市區(人口密集)分數越高趨勢，惟市區高度發展，是否有迫切(分數)提案辦理之需求，請再考量。
- (三)縣府於部分區排已有設置水質淨化廠，在水質改善的前提下，下游面的水環境改善案件，亦可考量增加權重、分數，以達到改善加成的效益。

八、七河局 涂副工程司俊宏。

- (一)本計畫係含縣府各局處之計畫，建請納入環保、水保、農業、水利等相關局處之水環境改善計畫之說明。
- (二)各改善計畫應有基本設計以利與地方民眾溝通說明。
- (三)東溪水質污染嚴重多由左、右岸 26 條縣管排水排入，建請說明東港溪及區排水環境改善方式。
- (四)水環境改善計畫案要含中央、縣府之河川及排水作整體水系考量，且分近、中、遠程目標改善。
- (五)報告書報告方式建議依水利署 110 年 9 月函頒「全國水環境改善計畫」縣市水環境改善空間發展藍圖規劃參考手冊辦理。

玖、綜合決議：

- (一)本次屏東縣政府所提水環境改善空間發展藍圖規劃期末報告書之成果確認可行。
- (二)請規劃團隊依委員意見酌為修正及補充相關事項。

拾、散會。