

「109 年第九河川局流域管理公私協力計畫」

鯉溪流域管理平台 河川治理藍圖小平台一-會議記錄

- 壹、主辦單位：經濟部水利署第九河川局。
- 貳、會議地點：花蓮富里鄉豐南村社區活動中心
- 參、會議時間：2020 年 6 月 16 日 (二)，上午 10:00 ~ 13:00
- 肆、會議主持：
經濟部水利署第九河川局 謝局長明昌
台灣環境保護聯盟花蓮分會 鍾會長寶珠
- 伍、會議記錄：洄瀾風生態有限公司 吳侑庭
- 陸、出席單位：詳如簽到單，詳如附件一。
- 柒、會議紀錄：

綜合討論 (以發言順序及逐字稿呈現綜合討論內容)

發言單位 / 發言人	內容
花蓮富里鄉豐南村/ 陳正雄村長	第一期豐南堤段工程結束後，是否有下一期規劃？ 社區後續可以認養豐南堤段工程右側步道。
豐南社區發展協會/ 王晉英理事	希望未來其他單位在做工程的時候，大石頭不要破壞敲碎。 也需要再呼籲不佔用公有地，或是公部門注意公有地占用情形，其中河川地上，鯉溪利吉層惡地區域，每次大雨沖刷，河道淤積後居民會占用公有地，久了會容易造成惡地的基層又再次下刷。 而建議豐南堤段右側步道，還須將部分高低差整理，而後續或是部分可交由地方的管理權，但管理需要建立制度出來，才不容易造成社區紛爭或是資源分配不公等問題
吉拉米代部落產業 協會/騰莫言理事長	Timolan 在地居民都有不同的想像，希望在此可以植栽、做魚菜共生的水芋田、植物保種等；之後旅遊走讀，包括林務局鯉溪地質公園案靠近中下游水源頭等，鯉溪 Timolan 左岸，之後大家都可以運用，親近，主要由在地學校的教育，甚至是藝術家可以參與。
主持回應發言 / 主持人	內容
水利署第九河川局/ 謝明昌局長	1. 豐南堤段工程第一期結束後會再觀察，因為都是自然工法，需要由大自然給時間驗證成果，而第二階段還要規劃，主要第一到攔河堰到池豐橋這段，規劃出來的方案，還是會在平台與社區、NGO 共同討論，預計會在明年或是甚至後年做第二階段。

	2. 豐南地段工程右側步道，目前都在九河局管轄的範圍內，初步可以花點經費，環境可以做些整理，包含王理事說的地鋪平，並且安全評估護欄跟在地小朋友宣導，九局可以做開口合約，交由社區認養，但需要社區先討論後續認養，看社區哪個單位認養怎麼認養比較合適。 3. 做梯子有一定的高度落差，而九河局座梯子，主要多是防汛通道，而須考量第一個是安全、第二是目的及維護，所以九河局這邊往下去的梯子，要評估施設，九河局會有困難。那有跟九局同仁思考或是由 Timolan 有沒有可以開闢一個跳石的道路或是其他親近水的方案。 4. 還石於河的石頭從台東海端鄉運過來的，還石的過程中在地部落有些爭議，後來有跟在地頭目溝通，因海端鄉取石的地方屬於嚴重淤積段，去化困難的土石解決，同時解決兩邊的問題，達到雙贏。大石頭不要移動，包含疏濬工程，只要 1 米以上大石頭不取用不敲碎。 5. 讓民眾不與河爭地，九河局也是在宣導，尤其是鰲溪一定可以做得比大家更前面，當然也是需要社區一起維護 6. 後續豐南堤段工程維護管理，因為是自然工法，人為維護是比較少；但有違法的行為，如毒魚，有巡守隊可以減少發生，如場域有牽涉到九河局，都可以協助。 7. Timolan 做永續規劃，生態導覽用、環境教育場域都可以使用，更適合教育宣導，那有需要告示牌，可以透過公私協力計畫來辦理，而且也可以做保種基地，結合阿美族文化，達到河川文化教育推廣。 8. 鰲溪未來產業，有地方創生、農村再生，有機會再跟水保局可以在小平台中做討論。
台灣環境保護聯盟 (花蓮)/鍾寶珠會長	鰲溪期望可以做原來樣貌，那其中戲台，如果要打掉，可能需要想像，還石於河，這個步道與社區有甚麼關聯，是純粹散步步道？還是結合阿美族文化鰲溪常用的濱溪植物，是兩側還是溪邊、緩坡，恢復後要怎麼營造這個空間，可以分幾個策略來營造，不是單純的做一般的散步步道
發言單位 / 發言人	內容
中興工程顧問有限公司/楊佳寧博士	工區施工前的狀況，河床下切厲害，我們希望河床慢慢回到原來的高度，因為上游的構造物導致河床刷深，那工程上填土拋石的已經將近戲台的高度了，那之後繼續填高後，戲台移除或打碎後，在更之後繼續回填，那護坡就會變成自然河岸，河道恢復健康狀況，那溪畔會有甚麼原生植可能會回來，而居民的空間，親水的空間就出來了。
後山采風工作室/張振岳老師	1. 最近一直在往鰲溪上游，第一去找原生種細斑吻鰕虎，第二找土砂，後來發現我們鰲溪河床一直刷深，還有一部份原因是上游的土砂無法下來，因為攔砂壩阻礙，被掏刷很多都是中下游段，一路到鰲溪主流直到匯流口，都被這 23 到攔砂壩擋住。而為何麼出現那麼多水泥構造

	物，是我們地方居民在爭取做的，國家部門只是幫人民服務，那未來我們要怎麼面對山上的崩塌地，請各位想想，有需要做麼？舉個例子，山邊不要在邊溝水溝，如果將水集中真的很不好，很容易造成災害，如果不是危害生命財產，應該想怎麼跟環境融合才對。而真正要穩固河川護甲層是需要，各種大小石頭跟土砂，其實光靠拋石頭是不夠的，楊佳寧博士分析近十年來，鰲溪掏刷不嚴重，反而是土石量一直留在山裡面，因工程而導致土石下不來。 2. 下游居民農友的心聲，除了魚梯外及省水稻，九局很積極投入治理，牽扯到河川地開墾的部分，很多土地都被九局徵收回去，原則上看能否放在平台上討論，讓參與的民眾先知道，讓他們能夠有時間去調整，比較能夠說服農民，因為很多土地不是他們開墾，而是先祖就開墾出來了，這土地未來還給河川，希望是有個合理適當的理由，讓他們能接受，並踏實配合公部門整條河川治理。 3. 水利會開放水門，放了把水回歸河川，但下游農民就會有聲音，他們水利會壓力應該很大，那被批評及負面的聲音會比較多。
荒野保護協會花蓮分會/楊和玉主任秘書	文化局現勘，會看到有些工程，因為需要保護文化資產，但不熟悉工程，無法給工程建議。那有沒有可能可以請文化局，有些工程可以邀請九局一同現勘，給予適度的支持及建議。
豐南社區發展協會/王晉英理事	安全問題，做護欄外，看能否在步道的護欄下做網子。步道右岸那塊還是需要社區先討論有共識後，九河局在座整地、護欄及後續維護等等，在與九局開口合約辦理後續
觀察家生態顧問有限公司 / 吳宓思	詢問水保局，108 年的工程案，可公開資訊嗎？
水土保持局花蓮分局/陳兆鈿技士	目前資料是內部的一個不公開社團有，那也因為單位比較保守，我們不太會對外公開，主要是有需要支援公開資訊的單位，協助我們能公開的資料。那管考系統、會議資料只要走行政程序簽呈即可。
主持回應發言 / 主持人	內容
水利署第九河川局/謝明昌局長	1. 回應張老師土砂來源，很重要的關鍵因素，產砂量、防砂量等，我們希望透過減法工程，將功能性上不是很適合的地方做些拆除與調整。除了減法工程外，如有增加的工程，很多工程是不必要的，系統性整體性的評估，問題來源是那些，是需要在地民眾溝通，工程目的必要性須思考。 2. 徵收的問題，農民或是利害關係人，資訊公開，例如在河川治理線內，未來需要徵收的區域，包含規劃徵收後的運作，會陸續公開。 3. 恢復鰲溪生態基流量，每一期作第九句，是鰲溪最缺水

	的時候，第九旬的時候，哪個河段缺水最嚴重，那還水怎麼還，是透過省水稻?還是開闢農塘，那下次平台會議針對枯水期的水量，再邀請農民一起參加，跨域共學的理念。 4. 文化局需要九河局一起會勘，可以關鍵的問題，平常一般性的可能還需由文化局先處理。
台灣環境保護聯盟(花蓮)/鍾寶珠會長	民眾陳情有時候，幾個面向思考，鯢溪大平台會有幾次，我們可以藉由這些平台收集民眾想法， 上游土砂下來，不影響安全的考量下，未來的工程我們要怎麼設計，既有的工程要怎麼改善，野溪需不需要被整治。戽台的經驗，施工前的生態檢核、施工中的生態教育、施工後的生態觀察，可以建立下來，給河川局、水土保持局、林務局參考。

捌、 會議結論：

- 一、 河川工程小平台，自去年開始辦理、討論及在地社區、NGO 共同參與，皆是期望讓鯢溪更好，朝著目標邁進，九河局在能力範圍內，均樂意協助，共同恢復健康的河川樣貌。
- 二、 預告 8 月份協助花蓮縣政府農業處，辦理水量小平台，討論鯢溪河川基流量、用水量等相關議題，建議可先整理收集問題，及盤點基礎與用水相關數據，後續於小平台辦理討論。

玖、 散會：下午 13:30。