

全國水環境改善計畫

新店溪水環境改善計畫

新店溪水漾博物館碧潭堰環圈 環境營造規劃設計

整體計畫工作計畫書

申請機關：新北市政府

執行機關：新北市政府水利局

中華民國 112 年 12 月

「全國水環境改善計畫」第二十一次複評及考核小組作業會議

會議紀錄暨意見處理情形

會議日期：中華民國 112 年 10 月 20 日（星期五）下午 1 時 30 分

會議地點：經濟部水利署台北辦公區第一會議室

主持人：經濟部水利署林副署長元鵬

| 會議意見 | 處理情形 |
|---|--|
| 一、蔡義發委員 | |
| (一) 本計畫執行過程中，有關生態檢核作業部份案件未能落實執行，原因多半為規劃設計團隊與生態檢核團隊未能充分溝通討論(請留存紀錄)，並納入設計圖說及施工計畫與監造計畫，俾據於落實執行，建請各執行單位予以重視。 | 遵照辦理。 |
| (二) 本次核定案件，既請各縣市政府於 112 年底前完成發包，時程確比較趕，仍建議各縣市政府把握得來不易之預算予以配合時程辦理。 | 遵照辦理。本府已依照相關規範期限，辦理相關前置作業。 |
| 二、林連山委員 | |
| (一) 維護管理乃水環境工程完成後的重要工作，建議予以重視。 | 遵照辦理。 |
| 三、張明雄委員 | |
| (一) 請執行水環境相關工程案件之地方政府或機關，建議植栽計畫除納入在地需求或本土原生植物外，建議應注意並考慮植物生長過程演化，以及所種植物與動物之間關聯性，且考量植物生長所須空間，避免種植過於密集，反而影響植物生長狀況。 | 遵照辦理。 |
| 四、楊嘉棟委員 | |
| (一) 水環境計畫應以水質改善為優先，並配合生態環境的營造創造親水的環境，在此呼籲應以減法思維，避免過多人工設施。並且應符合時代潮流，以減碳、固碳的方向來進行。 | 遵照辦理。 |
| (二) 前六批次陸續完成的水環境計畫，通過全工程生命週期的生態檢核及相關機制下，確實對河川及相關水域濱溪環境與生態有很大的助益，惟目前有觀察到部分設施及經營管理上有損壞或缺漏之狀況，在此呼籲各縣市政府在爭取經費之餘，應注意後續的經營管理，如何確實引進民間參與，共同營造水環境並能永續，應是大家共同努力的方向。 | 遵照辦理。本府將持續借助民眾參與的力量，滾動調整個水環境計畫之維護管理機制，俾使水環境經營朝向永續。 |
| 五、林煌喬委員 | |
| (一) 要再提醒各縣市政府，「公民參與」並非鄉愿式地遷就地方民眾的意見，而是要能秉持全國水環境改善計畫的精神及目標，堅定地回拒及教育民眾。例如：水環境計畫裡的公園，不只是在營造一座傳統式的公園綠地空間，而應思考如何運用公園的再造，來改善鄰近溪流的水質，或透過公園來優化生物棲息環境，或用來作為因應氣候變遷調適水岸布局的策略。因此，既要爭取水環境預算，各縣市政府就應以更宏觀的角度，去做一些示範性的工項，才會更有亮點、更有意義(如成效好，就能起領頭羊作用)。如果一直拘泥於傳統設計，就不容易作出優質的水環 | 遵照辦理。「公民參與」向為歷年全國水環境計畫所側重，亦為本提案計畫所重視。本提案計畫自概念發想伊始，即是透過執行水環境改善空間發展藍圖規劃之過程，接觸到地方社群對於新店溪水環境的真實、且具可行性之想法，進而開始發想規劃概念，並透過各階段不同層次的公民參與過程，收集各方意見，俾使規劃概念愈趨成形。本府將於後續階段，持續秉持公民參與的精神推動本提案計畫。 |

| 會議意見 | 處理情形 |
|---|--|
| 境建設計畫。 | |
| <p>(二) 目前執行全國水環境建設計畫時，碰到的最大瓶頸，就是「生態檢核如何落實」的問題，也就是「如何將生態檢核團隊的知識與經驗，引入公務體系，並落實於水利建設。」因此，建議各縣市政府未來推動工程時，應叮囑工程顧問公司下列事項：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 務必妥適運用規劃階段的生態檢核報告，且要求不能束諸高閣。 2. 生態檢核報告所提的生態策略或措施，如不知如何運用或有不足之處，應確實請教或要求生態檢核團隊協助或補充。 3. 生態檢核所提的生態保育策略與措施，應回饋融入體現於細部設計中。 4. 設計出來的細部設計圖之可行性及妥適性，應再與生態檢核團隊討論，俾能作更有把握、對生態影響最小的最佳設計。 5. 應與生態檢核團隊討論，篩選出已實質擬定之保育措施，轉化成承商須遵守及監工督導可明確清楚的契約規範，並臚列於細部設計圖的說明中，俾作為後續施工、監造的依據。因為，只有透過工程相關設計書圖及採購契約的規範，未來承商才會將生態保育策略與措施，納入施工三書；也只有如此，才能將生態檢核團隊的知識，傳授予(或約束)承商及工人，而能真正落實於施工階段。 | <p>遵照辦理。本府將在後續規劃設計階段，與生態團隊合作，盡力落實本提案計畫之生態檢核。</p> |
| 六、經濟部水利署 | |
| <p>(一) 第七批次評核階段各審議會議及地方說明會等所提意見，請各縣市政府以表列方式回應，並將委員建議納入規劃設計確實執行，及辦理相關資訊公開作業。並請各中央目的事業主管機關(本部為水利署各河川分署)確實追蹤相關辦理情形。</p> | <p>遵照辦理。請見本提案計畫書所附各階段審查會議意見處理情形。</p> |
| <p>(二) 第七次評定同意核列之分項案件，請於設計原則完成後邀請各中央目的事業主管機關(本部為水利署各轄區河川分署)參與審查；細部設計完成後，請併生態檢核等相關資料，提報各中央目的事業主管機關(本部為水利署各轄區河川分署)審查，經原則認可後始得辦理工程發包。如個案涉及生態等議題，請地方政府透過本部水利署河川分署之在地諮詢小組平台，邀集相關生態團體及專家學者，強化專業意見徵詢及意見交流溝通。</p> | <p>遵照辦理。</p> |
| <p>(三) 第七次評定同意辦理案件，如採一次性發包需跨期(前瞻基礎建設計畫預算編列分期)執行者，請執行機關與廠商簽訂合約時應列明本計畫「114 年度及以後年度之預算如未獲立法院審議通過或經部分刪減，得依政府採購法第 64 條規定辦理」。</p> | <p>遵照辦理。將於合約書內敘明此原則。</p> |
| <p>(四) 各縣市政府執行水環境改善分項案件，請依本計畫執行作業注意事項相關規定於工程生命週期各階段落實辦理生態檢核、公民參與及資訊公開，並納入相關採購契約規範。</p> | <p>遵照辦理。</p> |

| 會議意見 | 處理情形 |
|---|----------------------------|
| 決議 | |
| (一) 本計畫第七批次提案，經本複評及考核小組逐案討論完成複核評定通過案件(詳附件)，請各縣市政府依個案複評意見及與會委員建議辦理，並將相關意見參採及落實情形納入水環境改善整體計畫書完成修正，於核定後兩週內送中央目的事業主管機關(本部為水利署各河川分署)備查後辦理資訊公開。 | 遵照辦理。 |
| (二) 第七次評定同意案件，除單列規劃設計費個案(不含監造費)外，核列總工程費者即包含規劃設計、監造及工程所需經費，請各縣市政府於會後即開始辦理相關測設及發包前置作業；除補助機關另有規範辦理期限外，原則上規劃設計案請於 113 年 3 月底完成決標作業。 | 遵照辦理。本府已依照前述規範期限，辦理相關前置作業。 |
| (三) 本次會議與會委員所提建議內容，請執行單位納入規劃及設計確實執行，並辦理相關資訊公開作業。 | 遵照辦理。 |

經濟部水利署第十河川局「全國水環境改善計畫」第7批次評分會議 會議紀錄暨意見處理情形

會議日期：中華民國 112 年 6 月 26 日（星期一）

會議地點：第十河川局第一會議室

主持人：陳局長健豐

| 會議意見 | 處理情形 |
|---|--|
| 壹、通案意見 | |
| 一、古禮淳委員 | |
| (一) 本次評分會議召開前，河川局已有序列性會議的安排，讓委員對各個提案或現地環境有較完整的認識和瞭解，對於評分會議的品質很有助益，應予肯定。 | 敬謝委員意見。 |
| (二) 各提案的意見，多已於在地諮詢會議表達提供，不再贅述。 | 敬謝委員意見。 |
| (三) 新北市政府對於前述意見，目前多以納入後續工作參考、發展、依據辦理或維持原案等不同層級的納入方式。 | 敬謝委員意見。 |
| 二、交通部觀光局 | |
| (一) 本局「全國水環境改善計畫」112-113 年度預算（共計 2 億元）業於 111 年 7 月 28 日全數核定（第六批次），114 年度預算暫列 3.5 億元，尚未經立法院核定，爰提報本局案件，相關經費應暫列於 114 年度。 | 敬謝委員意見。 |
| 三、經濟部水利署第十河川局 | |
| (一) 水環境之提案需與藍圖規劃扣合，建議規劃設計提案先由市府自籌經費辦理，俟有具體成果再提案評比，較有爭取工程經費優勢。 | 本(112)年度新北市所提提案均符合前瞻計畫提案原則，且均能於 113 年度前完成，可配合本年度預算執行之要求，且各提案均有其專案價值與合理性，或解決問題的必要性，部分案例亦有成為典範案例之潛力，仍請委員與中央機關予以支持。 |
| (二) 配合淨零碳排政策，避免新設非必要人工設施，請以微整型方式將既有設施整理後重新利用。 | 遵照辦理，於各案細部設計階段予以細緻落實。 |
| (三) 請儘量避免干擾既有生態環境，應考量多營造生物棲地。 | 遵照辦理，於各案細部設計階段予以具體落實。 |
| (四) 部分個案整體計畫書尚有缺漏及誤植(繕)，請再重新全面檢視並修正，俾利爭取複評佳績。 | 遵照辦理。 |
| (五) 公民參與—民眾或環團提供之意見參採情形務必做具體回應，並請附於計畫書內並落實辦理資訊公開。 | 遵照辦理。 |
| (六) 本次評分會議委員意見回應表，請納入整體計畫書，倘有修正請加註頁碼。 | 遵照辦理。 |
| 貳、個案意見 | |
| 一、古禮淳委員 | |
| (一) 碧潭案既屬生態環境最佳的新店溪流域且有毛蟹上溯，目前多以都市水岸方式定位，請再強化生態服務的內涵與比例。 | 依據今年度觀察毛蟹越堰經驗，目前河段水質應已有吸引生物迴游之條件，然碧潭堰至目前尚未正式完工，未來堰體與迴游物種之關係仍須觀察，甚至需投入必要的人類協助行動與環境營造，本計畫將視規劃階段為關鍵時程，利用此一時程掌握河段友善毛蟹與生態服務 |

| 會議意見 | 處理情形 |
|---|---|
| | 之相關方案，讓每年定期迴游的毛蟹也成為新店溪重要主題，並成為水漾博物館之重要內容與啟動各方的河川新動力。 |
| 二、林煌喬委員 | |
| (一) 本次提案以 6 處亮點分項案件作為第一期的推動內容，目前均僅提出規劃構想，較難想像要做甚麼，雖屬規劃案，但仍可稍微描述其主要工作內容及完工圖像，將更易獲至支持。尤其，「碧潭與溪共跑河廊環境總體營造」、「碧潭風景區水環境生態景觀營造」皆為帶狀大範圍的營造，易讓人有不同想像、甚至是擔心，如能稍加界定主要工作內容(如與文化、教育及生態如何扣合)，將有助免除疑慮。 | 新店溪因其河川資源，多處河岸與水環境本就集「文化、教育及生態」之多元動力條件，所以新店溪水漾博物館本就期待能邀請各方客群進行帶狀體驗而非單點參訪，新店溪中下游河廊周邊有六個捷運站之交通優勢將強化此一定位，而其周邊至少六個教育機構，透過水漾學堂的機制，將使水環境的教育功能更具可參考價值，如「碧潭與溪共跑河廊環境總體營造」此一方案即是希望能建立與新店國小的合作，將河廊路跑經營成為一「每年歡迎毛蟹迴游的祈福路跑」，並藉由此一公共活動將路跑河廊營造成為更具公共意義的河川環境，以收「文化、教育、生態、河川節慶、地方營造」等多重公共效益，而新店溪水漾博物館的所有亮點方案，也都將秉持上述原則進行規畫，並落實於細部設計，以讓前瞻提案發揮更多公共資本門投入的效益。 |
| (二) 從提案資料發現，6 處亮點案件的提案形成過程，均係透過高強度的公民參與作為基礎，固然很好。鑒於，未來各項案件的设计內容，將直接影響部分案件(如「碧潭大橋前右岸聽河、想河環境營造」、「碧潭橋右岸橋下河岸共學空間營造」完工後能否發揮預期功能，而其設計發想及運作內涵，均有賴足夠的社區及公民參與，才能達成。故應積極整合既有對應社群、公共團體及社區民眾，為本計畫後續規劃設計做好準備，並注入在地維運量能，將來如能成功，再複製推廣。 | 本次新店溪水漾博物館提案，所提主題均有紮實的公共參與為基礎，甚至如聽河、想河此一方案即是以「來自客群草根，全程落實參與」之角度作為出發點，以期建立一個有公共參與厚實基礎的公共營造範例，本提案後續進行規劃與細部設計也將持續掌握此一原則，讓公共參與與客群意見成為公共營造的靈感來源與設計依據，打造一個具有公共意見基礎的公共工程。 |
| 三、劉駿明委員 | |
| (一) 第七批次第一優先，擬利用水環境補助及市府自籌經費，就新店溪碧潭吊橋至秀朗橋河段建設成果「國際級碧潭觀光景點、陽光運動公園、碧潭攔河堰、碧潭右岸人工溪流、左岸溪洲祕境公園(第二優先)，淡水河整治水工試驗模場、水利大樓水科技展館，兩岸自行車系統等」，以兩岸捷運為節點，規劃六個具有不同特色水漾無圍牆博物館，做整體水環境串連，以吸引人潮兼推動環境教育，成功機會可預期。 | 敬謝委員支持。 |
| 四、蔡義發委員 | |
| (一) 本案串聯周邊 6 處亮點整體規劃原則可行，未來規劃設計過程請就相關軟、硬體設施及其相對應之權責單位(含中央部會及市府相關局處)應詳予考量，並說明各自應配合事項。以利屆時能順利推動發揮整體功效。 | 遵照辦理，於各案細部設計階段予以落實。 |
| (二) 有關府內審查研商共識部分，建請於工作計畫 | 遵照辦理。 |

| 會議意見 | 處理情形 |
|--|---------------------|
| 書 P.22 由朱副市長主持之初審會議內再補充強化說明。 | |
| (三) 計畫評分表上之「工作計畫書索引」除詳 00 章、節外，請加註該項「評比項目」在工作計畫書中之頁碼（112.6.1 十河局在地諮詢會議個人意見(六)——處理情形「遵照辦理」）以利屆時提報水利署複評，委員容易檢視。 | 遵照辦理。 |
| 五、交通部觀光局 | |
| (一) 「新店溪水漾博物館碧潭堰環園環境營造規劃設計-碧潭風景區水環境設施空間營造(總經費 100 萬元爭取經濟部水利署及本局共同補助經費約 70 萬元)」，辦理左岸河濱公園及堤防散步道生態環境營造、淺踏戲水區生態環境營造及右岸觀水座階生態環境營造等 3 項工作之規劃設計作業，尚屬本局可補助項目；另本局預算應暫列於 114 年度。 | 敬謝委員支持。 |
| 六、結論 | |
| (一) 各提案規劃方向務必與周邊環境、人文、生活、文化、地景等融合做系統性考量，減少不必要人工設施，尤其在執行階段避免干擾原有生態及環境，並重視公民參與意見，後續仍應持續溝通，並將民眾、環團意見納入設計參考。 | 遵照辦理，於各案細部設計階段予以落實。 |
| (二) 請加強生態檢核作為，特別是物種的調查、整體工作計畫書請加強補充保育措施具體作為，個案棲地保全(育)對象及工址調查務必納入規劃考量。 | 遵照辦理，於各案細部設計階段予以落實。 |
| (三) 屬延續性提案例如藤寮坑溝，應將前期推動成果、執行期間與公私團體、民眾溝通意見納入後續計畫規劃檢討改進做必要調整。 | 遵照辦理。 |
| (四) 各批次之案件請做好資訊公開工作，以符合各方期待，並於 6 月底前完成補正。 | 遵照辦理。 |
| (五) 提報案件涉及尚未完成設計之工程案，為符合提案規定於 113 年底完工，恐壓縮施工工期，應考量是否會影響廠商投標意願予以合理工期，亦會影響預算執行率，請新北市政府應管控如期完工，目前執行中案件預算核銷請加速辦理及落實，以利後續經費爭取。 | 遵照辦理。 |
| (六) 請新北市政府會後即參酌委員及出席單位意見納入整體計畫書做必要之修正，尤其經費之正確性請再確認，請於 7 月 15 日前將修正後之整體計畫書送本局憑轉經濟部；另本次評分結果後續將由本局陳報經濟部複評，委員意見請納入後續計畫執行參考。 | 遵照辦理。 |

**經濟部水利署第十河川局「112 年度第三次在地諮詢小組會議
「全國水環境改善計畫」第 7 批次新北市政府提案
會議紀錄暨意見處理情形**

會議日期：中華民國 112 年 6 月 1 日（星期四）、6 月 2 日（星期五）

會議地點：(上午)提案現地；(下午)第十河川局第一會議室

主持人：(6 月 1 日)陳局長健豐、(6 月 2 日)楊副局長連洲

| 會議意見 | 處理情形 |
|---|---|
| 壹、通案意見 | |
| 一、林煌喬委員 | |
| 首先恭喜新北市政府(下稱市府)近兩年水環境改善計畫得獎連連，希望市府能多做出優質的水環境改善案件，持續獲獎，而要能成為優質的水環境案件，則有賴要將提案計畫之生態檢核、公民參與、資訊公開及營運管理等相關工作做到位，因此，本人將針對該等面向，建議可再強化的地方 | |
| (一) 市府 11 提案雖附有規劃階段的生態檢核，並依迴避、縮小、減輕及補償的生態策略，研擬生態保育措施，惟仍嫌消極且是放諸四海皆可用、普普通通之生態保育建言，且 11 個提案都一樣，讓人有「徒留於為有生態檢核，而做生態檢核的形式」的感覺，未來可供工程顧問公司從中獲得啟發、攫取設計運用的養分與價值，恐怕不高。 | 本批次提案刻正檢核執行初期先收集流域內生態資料文獻，並現場勘查盤點工程範圍內的生態議題，進行生態評估分析提出生態保育措施，與規劃設計單位保持定期討論最佳做法。 |
| (二) 市府 11 提案所附的生態檢核，仍嫌消極且是放諸四海皆可用、普普通通之生態保育建言，且 11 個提案都一樣，讓人有「徒留於為有生態檢核，而做生態檢核的形式」的感覺，未來可供工程顧問公司從中獲得啟發、攫取設計運用的養分與價值，恐怕不高。今天在提下過去審查經驗，市府常會回復：「將俟提案審核通過後再就每項工程進行詳實生態檢核，並研提適合的保育措施。」(本批次 8 個提案屬規劃案，或許做得到，可是如為工程案呢，當計畫審查通過後，一方面生態檢核團隊似乎就結束任務，忘了「再就每項工程進行詳實生態檢核」的承諾；另一方面，市府動作也很快(預算執行壓力)，立即辦理完成設計標，但是可能是工程顧問公司壓根就認為計畫範圍屬高度開發區域，施工不會對生態產生任何影響；或者是工程顧問公司對於生態檢核相關事宜，也非常陌生，甚至不知道如何運用生態檢核成果；再加上提案核定階段的生態檢核，是聊備一格，結果就是「設計」走在「生態檢核」的前頭，甚至是「設計」與「生態檢核」是兩條平行線，沒有交集，則提送出來的設計書圖文件，幾乎未見生態檢核的相關內容，或者沒有掌握到生態檢核的精髓，到了十河局細設審查，委員當然就很多意見。 | |
| (三) 再提這些過程目的是，擔心當棋者迷，故建議市府第七批次提案審查通過後，接下來就是「如何將生態檢核團隊的知識與經驗，引入公務體系，並落實於水利建設。」亦即如何透過工程設計階段，來促成生態檢核團隊的知識與經驗，落實於水利建設。建 | |

| 會議意見 | 處理情形 |
|---|---|
| 議市府未來推動工程時，可問問工程顧問公司下列問題 | |
| 1. 將如何運用規劃階段的生態檢核報告，且要求不能束諸高閣？ | 感謝委員提供寶貴的建議，本意見將列為後續工程推動時，規劃設計階段顧問公司應優先處理之課題。 |
| 2. 生態檢核報告所提的生態策略或措施，打算如何處理？ | 感謝委員提供寶貴的建議，本意見將列為後續工程推動時，規劃設計階段顧問公司應優先處理之課題。 |
| 3. 如不知如何運用或有不足之處，應確實請教或要求生態檢核團隊協助或補充？ | 感謝委員提供寶貴的建議，本意見將列為後續工程推動時，規劃設計階段顧問公司應優先處理之課題。 |
| 4. 無將生態檢核所提的生態保育策略與措施，回饋融入體現於細部設計中，如有相關設計及地點在那裡？ | 感謝委員提供寶貴的建議，本意見將列為後續工程推動時，規劃設計階段顧問公司應優先處理之課題。 |
| 5. 有無再與生態檢核團隊討論，設計出來的細部設計圖之可行性及妥適性，俾能作更有把握、對生態影響最小的最佳設計？ | 感謝委員提供寶貴的建議，本意見將列為後續工程推動時，規劃設計階段顧問公司應優先處理之課題。 |
| 6. 有無與生態檢核團隊討論，篩選出已實質擬定之保育措施，應轉化成承商須遵守及監工督導可明確清楚的契約規範，並臚列於細部設計圖的說明中，俾作為後續施工、監造的依據。因為，只有透過工程相關設計書圖及採購契約的規範，未來承商才會將生態保育策略與措施，納入施工三書；也只有如此，才能將生態檢核團隊的知識，傳授予(或約束)承商及工人，而能真正落實於施工階段。 | 感謝委員提供寶貴的建議，本意見將列為後續工程推動時，規劃設計階段顧問公司應優先處理之課題。 |
| (四) 民眾參與部分，都以辦幾場即景說明會，拍幾張照片及以會議紀錄等原始資料來呈現，讀者只看到表面，效果不會很好。故務請交代清楚辦理時間、辦理方式、溝通內容、邀請對象(尤其關注本區域的生態團體)，並將討論成果重點，消化彙整以公民關切議題方式呈現，並進一步說明各議題的參採情形？特別是無法辦理或反面意見，又作何處理。如此，會更清楚，且才是負責的做法。 | 本次提案新店溪水漾博物館與公司田溪頭水梘頭兩項提案，均有高強度的公共參與做為提案基礎，所提內容也需依賴足夠的社區或公民基礎(如水博館的聽河、水梘頭的學校課程融合)才能落實，新北市團隊將整理此二提案的公民參與經驗，以供各案參採。 |
| (五) 「資訊公開」部分，切勿僅以呈現連結網頁帶過，除應交待資訊公開應揭露的內容外，並應將本批次各項計畫的內容，連同整體生態檢核的操作步驟及成果(如何從蒐集生態資料文獻、套疊生態敏感區成果、盤點生態保育課題，再到如何進行生態檢核資料蒐集、現地勘查及提出適切的保育措施等)，整理成可閱讀形式對外公開，並主動通知關注計畫區域的公民組織與在地社群，以解除渠等對推動各項計畫的疑慮，進而建立與公民組織與在地社群的互信關係。 | 各提案因議題不同，公共參與的對象與模式亦有所不同，如公司田溪頭水梘頭之提案，聚焦在教育與水文化之面向，故以與校方及社區高強度公共參與進行之，過程中已營造出各方共同信任與默契，應無對計畫產生疑慮之處境。而若提案屬聚焦在生態議題之提案，將依委員指示辦理。 |
| (六) 維護管理部分 | |
| 1. 目前所提內容，已能含括市府的強項，是即維管資源需求(人力及經費等)、維管工作計畫、營運管理組織等面向。但應再說明各項計畫推動公私協力、地方認養水環境計畫的努力及可能，且 | 各提案因營造主題與尺度不同，維護管理計畫亦有不同。本次新店溪水漾博物館與公司田溪頭水梘頭兩項提案於提案形成過程均將管理維護課題列為公 |

| 會議意見 | 處理情形 |
|--|--|
| <p>應強調定期監測計畫範圍棲地品質，追蹤生態保全對象狀態，觀測有無衍生其他生態課題，以及評估該等工程生態保育措施的執行成效等。如此，才能將這些資料，回饋到下期工程的規劃設計中(以藤寮坑溝計畫為例)；同時也才能掌握建設後生態改善的具體數據及事實，才可滿足NGO團體的關切，才能讓建設成果供市長講故事、展現政績，人民也才會感動。</p> | <p>共參與必要考慮或討論主題，並已提出具合理性之維護管理並載入提案畫書中。</p> |
| <p>2. 眾所皆知，應積極推動公私協力共同維護管理，但公私協力並非一蹴可幾，它需要醞釀、培養，否則臨時想籌組或委任，都會很辛苦，即便組成亦難持久。可喜的是，我們已看到市府運用發展藍圖規劃等計畫，積極舉辦培力學堂，進而推廣創新的「水漾學堂」公共參與模式，選出試點辦理，成效好再複製推廣，此策略是對的，請加油。此外，建議積極促請河川兩側社區及團體成立自治組織，來關注水環境相關課題，成立水環境巡守隊、防災社區等，以水為媒介來激發鄰里的向心力，並為水環境營造注入在地維運量能。</p> | <p>新北市藍圖計畫將水漾學堂列為重要策略之考量正與委員所提醒之重點相符。水漾學堂首要邀請協作的對象是師生與學子客群，此一基礎成形後，將牽引社區與親子客群加入，長期經營之，將可為水環境營造累積出在地維運量能。</p> |
| <p>3. 最後，建議市府可從已辦理完成的五梯次水環境建設計畫中，擇優呈現後續維護管理的辦理情形，以凸顯與眾不同；而且可強調已從維管工作的經驗，持續檢討確認維管計畫內容之妥適性，並進行必要之修正，以及時回饋調整未來的營運、管理及維護工作，俾能符合現地需求。如此，將更能吸引評審的目光，以及強化評審委員對市府維管工作的確實及信心。</p> | <p>新北市於藍圖計畫之期末報告中對前五梯次之水環境建設計畫之維護管理已進行檢視，新北市各案依目前現行機制進行維管尚屬順暢，故新北市更期待能透過水漾學堂之長期營造，建立更可長可久的公私協力關係。</p> |
| 二、張明雄委員 | |
| <p>(一) 各提案除了須從水環境改善空間藍圖的角度說明其必要性與迫切性外，亦應與前期工程(如有的話)現狀與效益連結發展，以呈現透過水環境改善構思水陸域空間融合與民眾活動空間融合願景。水環境改善計畫以人、水、生介面連結的角度，從維持、擴大、復原、連續水生物空間與生態多樣的整合，增加水陸域穩定及安全性，達到增加生態與民眾安全、生產、活動與休憩的共效。建議新北市各項計畫從藍圖空間主軸特色發展與問題改善，從空間主軸發展計畫完整性、迫切性、改善必要性、改善延續性，以匯聚執行能量與聚焦主軸空間，適度減少研提計畫量體。</p> | <p>新北市藍圖計畫業已提出新北市四大軸帶與各軸帶定位，各提案均落於藍圖規畫中，並與藍圖扣合，並於各提案之提案緣起中說明。</p> |
| <p>(二) 各主軸水體型態、民眾生活密度、自然度、活動需求都不同，工程內容自亦不同；然除空間藍圖整體性考量外，亦可從工程需求必要性及其效益發展計畫策略內容，如工程設施改善、水陸域空間優化、藍綠帶整合與擴延、棲地與物種復育、社區文史發展等。雖環境改善策略不同，如能在 Nbs 理念與策略下，以生態組成與功能為基礎調適，採增加水陸空間的滯水性、滲水性、透水性、植物吸水性等方式，維持與復原生態系</p> | <p>遵照委員指示，於各提案相關主題中落實。</p> |

| 會議意見 | 處理情形 |
|---|--|
| 的服務功能，更能將生物活動空間與民眾生活需求空間融合形成水環境改善主題。 | |
| (三) 生態檢核執行團隊與公部門間的討論應加強落實於各階段，以減少工程對生態的影響，甚或有棲地與物種復育的效益。雖新北市各項工程均有辦理生態檢核，並說明其資料蒐集範疇、討論、現勘辦理等，但各案執行與呈現方式並未一致。惟有工程與生態介面生態檢核的落實與應用，才能有效延伸後續的公眾參與及發展保育措施。 | 每月召開工作會議追蹤各案生態檢核執行狀況，並由生態檢核團隊輔導各單位生態檢核，配合前期已辦理公民參與成果，納入民眾及在地專家學者意見，透過現場勘查與討論會議處理生態議題，將生態保育措施落實到規劃設計，乃至於施工階段協助執行，確實將生態檢核制度落實至各計劃。 |
| 三、蔡義發委員 | |
| (一) 本案請依水利署 112.2.23 函及 112.3.31 函相關第 7 批提案原則(詳如執行檢討會議紀錄內容)等再詳予檢視。 | 遵照辦理。 |
| (二) 工作計畫書第壹章：整體計畫位置及範圍：請加註說明本提報案件符合上式提案原則事項，以利審查。 | 遵照辦理。 |
| (三) 工作計畫書各章節撰寫之末段，建議配合本提案計畫評分表加註：符合相關之評比項目〔如一、(五)採用對環境友善之工法或措施〕說明，以利閱讀及委員審查對照檢核。 | 將評估提案主題配合辦理。 |
| (四) 工作計畫書內容，下列項目建議加強說明： | |
| 1. 現況水質條件良好，結合辦理周邊環境營造且無用地問題。 | 遵照辦理。 |
| 2. 案件形成過程，各部會及河川局共識優先推動之說明。 | 遵照辦理。 |
| 3. 符合水環境改善空間發展藍圖規畫成果，尤以依水系為單元逐步盤點與水體相關之圖資等。 | 新北市藍圖計畫業已提出新北市四大軸帶與各軸帶定位，各提案均落於藍圖規畫中，並與藍圖扣合，並於各提案之提案緣起中說明。 |
| 4. 生態檢核作業執行情形，尤以關注、特有或保育物種等。 | 遵照辦理。 |
| 5. 公民參與或地方說明會等意見參採情形。 | 遵照辦理。 |
| 6. 整體計畫內已核定案件執行成效，及與本提案計畫之關聯性、延續性等。 | 遵照辦理。 |
| 7. 環境營造內容朝項設施減量及減少水泥化推動，並配合「氣候變遷因應法」淨零排放及減碳策略等。 | 將評估提案主題配合辦理。 |
| 8. 營運管理計畫，尤以導入認養機制及生態特有或保育物種之監測計畫。 | 遵照辦理。 |
| 9. 資訊公開請留意適時更新圖資，並以「民眾看得懂」的方式呈現。 | 遵照辦理。 |
| (五) 有關府內審查，請彙整相關局處研商共識內容，並檢附紀錄。 | 遵照辦理。 |
| (六) 計畫評分表之「工作計畫書索引」請加註該評比項目在工作計畫書中之頁碼，以利檢視。 | 遵照辦理。 |
| (七) 本次提案若屬新案(即與過去已核定者關聯者)建議加強說明藍圖規劃成果(尤以所提案之盤點結果與現況問題及依策略且配合公民參 | 屬新案之提案，遵照辦理。 |

| 會議意見 | 處理情形 |
|--|--|
| 與共識等)與府內部審查優先提報之理由。 | |
| 四、經濟部水利署 | |
| (一) 第七批次提報原則為 1. 現況水質良好或已改善，需辦理水岸環境營造，有助改善生物多樣性棲地； 2. 具亮點之優質水環境改善案件，且經各部會及河川局建議優先推動者； 3. 已依歷次提案意見重新檢討完成修正者，建議市府應先說明各案符合之提案條件。 | 經檢視，除以「改善地區水質」之專案外，第七批提案均符合提報原則。然改善水質專案對地區營造有積極意義，且符合藍圖規畫原則，故仍列入爭取支持。 |
| (二) 部分案件於前面批次提案未獲核定，本次重新提案請針對審查意見回復，並說明調整內容。 | 遵照辦理。 |
| (三) 提案條件因第四期預算編列止於 113 年，第五期預算 114 年尚未確認，希望規劃設計或工程可於 113 年完成，如為規劃設計加工程之申請案，可寬限執行期程至 114 年，請市府計畫期程再行詳細分列調整。 | 遵照辦理。 |
| (四) 河川局在地諮詢小組完成後尚須經過 6 月底前評分會議，由河川局完成評分作業及資料彙整後於七月底前送至署內召開後續評核會議，以期八、九月署內可完成提案核定作業。 | 遵照辦理。 |
| (五) 各案之生態檢核資料中，請對於生態敏感區、生態關注圖、保育物種等加強補充說明，尤其生態保育原則及棲地復育等措施，是否落實於計畫中執行，亦請具體說明。 | 生態檢核作業執行依據公共工程委員會與水利署相關規定，作業方式與內容皆符合相關規定。藉由生態保育原則及生態保育措施，期間透過不同團隊的合作與討論執行方向，提供予規劃設計單位落實在設計圖說之建議，未來配合圖說得以強化對施工人員生態檢核執行，將前期執行成果確實落實於計畫中。 |
| (六) 資訊公開為評分重要項目，新北市府水環境改善專頁建置情形為何？請市府於計畫書內補充說明，且各案應統一。 | 遵照辦理。 |
| (七) 公民參與部分均僅在計畫書說明辦理場次，並於附錄檢附會議紀錄，建議應羅列公民參與中的重要意見，並說明參採情形，以凸顯公民參與之效益。 | 本次提案新店溪水漾博物館與公司田溪水規頭兩項提案，均有高強度的公共參與做為提案基礎，所提內容也需依賴足夠的社區或公民基礎(如水博館的聽河、水規頭的學校課程融合)才能落實，將持續秉此原則於提案推動過程將公共參與更深度落實。 |
| (八) 生態檢核自評表中民眾參與勾選”否”！？建議市府再確認。 | 遵照辦理。 |
| (九) 建議市府再依藍圖規劃內容確實評估各案亮點及必要性，且確認各案符合水環境改善精神，應避免過多設施，多著重生態環境關注及改善生物多樣性棲地。 | 經檢視，第七批各提案均符合藍圖所提規畫，各有其必要性，也無過度工程設施，應符合委員之提醒。 |
| (十) 工作計畫書應載明後續維護管理計畫、維管資源需求(如每年維護管理經費、人力等)及營運管理組織，且後續應確實維護管理，以達永續經營。 | 遵照辦理。 |
| (十一) 應辦理資訊公開，收集各方意見完成修正。 | 遵照辦理。 |

| 會議意見 | 處理情形 |
|--|--|
| (十二) 若經溝通平台研商持續無法達成共識，則應詳實記錄課題無法形成共識原因與可能形成共識之條件，作為後續滾動檢討修正之參酌。 | 遵照辦理。 |
| (十三) 提報水環境改善整體計畫之前置作業，包括公民參與及跨部門溝通(如工作說明會、公聽會、工作坊等形式)和實質審查與現勘等，應向該計畫各部會、專家學者(得由水環境改善服務團之專家學者擔任)及所屬有關單位、鄉(鎮、市、區)公所及社區組織等，妥予說明水環境改善整體計畫推動方向及內容，並邀請社區民眾及 NGO 團體等利害關係人共同參與，收集整合各單位意見，凝聚共識。 | 本次提案新店溪水漾博物館與公司田溪水規頭兩項提案，均有高強度的公共參與做為提案基礎，所提內容也需依賴足夠的社區或公民基礎(如水博館的聽河、水規頭的學校課程融合)才能落實，新北市團隊將整理此二提案的公民參與經驗，以供各案參採。 |
| (十四) 本署已於 112 年 3 月 31 日函頒第七 批次適用之整體計畫工作計畫書格式及評分表，請市府確實依照格式撰寫及自評分數。 | 遵照辦理。 |
| 五、經濟部水利署第十河川局 | |
| (一) 提案 11 件有 8 件規劃設計，各經費自 200 萬至 500 萬元不等，反推未來工程經費可能高達 5,000 萬至 1 億元，水環境營造是否一定要花費鉅資重新塑造水文化或人工設施？請新北市府先自費完成初步設計，有具體營造項目後再提報爭取施工費用。 | 新北市河川流域廣遠，且為全國第一大城市，水環境確實為城市生活之重要資源，有公共投入之必要，且立足於新北市公民資本與重大基礎建設等資本，此一投入有其多重效益與公共性。限於市府財政資源，相關提案仍請支持。 |
| (二) 下次評分會議，請新北將過去批次完工工程原在地諮詢各委員意見辦理情形，提出說明。 | 遵照辦理。 |
| 貳、個案意見 | |
| 一、古禮淳委員 | |
| (一) 碧潭為具歷史性的景區，本案擬運用多項既有設施或場域，加深人文意涵或提升設施友善加值的作法予以認同。 | 敬謝委員肯定。 |
| (二) 依水環境改善空間發展藍圖，新店溪中上游為全市最具生態價值的河域，緣此，碧潭風景區亦應收斂設施量體，營造具生態服務的場域和功能，鄰水區域仍需多營造具生態功能的喬灌木植群，也才能傳承過程與山水共融的景觀意象。 | 將於後續細部設計予以落實。 |
| (三) 下游側有許多的遊憩設施施工中。視野所及，多為高度設施的公園情境與藍圖的區位角色，有待調整以回應上位計畫 | 新店溪碧潭地區與中下游周邊人口密集，河川空間扮演遊憩與休閒功能是周邊社區的期待，新北市已採取【設施總量管制】之方向評估高灘與岸邊硬體設施之設置方式，避免河川負擔過多因都市公共設施不足的替代角色。 |
| (四) 請考量新店溪具生態環境相對最優的潛力，加強水岸復育的規劃，並以生態服務維重點，不宜再有大量停車場或都市化的公園設施，也才能對於所提毛蟹出現的情況，有正向的積極因應加強。 | 將再檢視相關提案有無違背之處。 |
| (五) 水岸草生灌木或疏林配置和回復，對於本區的景觀生態與環境改善，是很重要的課題。 | 將於後續細部設計予以落實。 |
| (六) 在上述原則下，期許本案在最小擾動下，能夠彰 | 遵照委員指示發展後續細部設計。 |

| 會議意見 | 處理情形 |
|---|--|
| 顯人文意涵與設施友善性。 | |
| 二、林煌喬委員 | |
| (一) 請生態檢核團隊蒐集各(13 項)目標工程所在河川流域中尺度生態資料文獻，盤點生態保育課題(俾本次工程可思考如何與之呼應配合);再進入小尺度釐清第一階段 6 項工程範圍的生態議題(各項工程內容，即應扣合解決各該課題)，並進行生態檢核資料蒐集及現地調(勘)查等。 | 現在檢核執行初期先收集流域內生態資料文獻，並現場勘查盤點工程範圍內的生態議題，進行生態評估分析提出生態保育措施，與規劃設計單位保持定期討論最佳做法。 |
| (二) 而進行生態檢核時，生態檢核團隊應掌握第一階段 6 項工程的工作內容、位置與配置、工程周遭環境與土地利用狀況，並實際進行生態檢核，掌握生態的現狀，進而繪製生態關注區域(避免勿觸生態雷區)，並就生態保全對象造冊，以及研擬對應且適切地保育策略與措施，才能提出工程顧問公司真實受用的工程配置方案，後續設計施工才能有所本。 | 當工程進入規劃設計階段時，配合提報階段生態檢核執行成果及規劃設計點階段生態檢核成果，盤點工程範圍內的保全對象及重要棲地，依據工程計劃實際執行項目提出符合之生態保育措施，彙整相關資訊繪製生態關注區域圖，出提供規劃設計單位參考外，亦可作為施工廠商執行時之參考依據。 |
| (三) 目前所提本工程計畫潛在主要生態議題及處理方式，皆可以納入生態保育措施處理即可。我們更關切的生態議題：例如：應檢視河川護岸坡頂與濱水帶應有植生，以及護岸邊坡與河川水際線的連接相關性，有無需要改善的地方；有無固床工造成棲地破碎、水閘門影響通水斷面、垂直護岸生物移棲困難，如何改善河道縱向及橫向生物通透性無阻；甚至是缺乏深潭庇護所、既有護岸基礎掏空等課題，均應認真研提對應有效的縫補(解決)對策，進而設計、施工改善完成。這些生態條件與空間課題，不盤點指出，工程顧問公司怎會知道要設計呢？這也是上述我所提，市府 11 項提案所附的生態保育措施，無法供作工程顧問公司運用及啟發設計靈感的原因。 | 本計劃之現在檢核將以生態系統為主要評估標的，檢視工程範圍內縱橫向廊道連續性、生態廊道斷點、外來種入侵嚴重區域、關注物種及重要棲地為主要評估項目，配合工程計劃執行項目提醒規劃設計廠商應注意之生態議題，透過討論會議確定設計原則並激發新想法，將生態檢核作業落實到計劃中。 |
| (四) 本計畫將河川視為無圍牆展示空間，試圖營造新店溪博物館，則 13 分項案件的工作項目，就顯重要。可是，目前看到第一階段 6 分項案件的主要工作項目，雖能營造出友善親近水岸水岸博覽場的效果，但也暴露 1.只看到景觀，沒有看到生態；2.感覺均僅在擴充人為活動空間；3.沒有看見找回河川的生命力、找回生態生機的積極企圖心，稍微可惜。該等工作項目不是不好，只是應再掌握全國水環境改善計畫的精神與目標，所以建議，未來生態檢核應再盤點生態條件與空間。換言之，請再檢視本計畫第一階段 6 分項案件工區範圍陸域或水域，有無「生態環境亟待改善」、「補足其生態環境零碎化」，或「豐富物種棲地多樣性需求」的地方，藉由工程的進行，順勢加以改善，來強化陸域、水域，藍、綠網絡的連結性及生物多樣性，如此人親近水才有意義。 | 目前六分項案件多利用已開發開發區，評估工程範圍內縱橫向廊道連續性、生態廊道斷點、外來種入侵嚴重區域、關注物種及重要棲地等項目，依據現場條件強化水陸域廊道連續性，落實水環境計劃之精神。 |
| 三、張明雄委員 | |

| 會議意見 | 處理情形 |
|---|-------------------------------------|
| (一) 建議在考量擴大民眾生活區域兩活動方式時，不應只著重於緩衝綠意，更應考量設置原生植生形成綠帶，實際增加野生動物棲息與活動空間。如灘地空間寬廣，建議可增設不同量體的水時植物池與濕地。 | 將於後續細部設計予以落實。 |
| 四、劉駿明委員 | |
| (一) 新北市推動新莊中港大排環境改善為成功自然解方，本次計畫以水漾無圍牆博物館形式，推動碧潭堰至下游秀朗橋段兩岸，將多年執行工程績效(環境改善、地景營造及生態保育等成果)，串連扣合在一起，原則可行。 | 敬謝委員支持。 |
| (二) 利用右岸便捷松山新店線之七張、新店區公所、新店等站，及左岸安坑輕軌之新和、陽光運動公園、安康等站，以半日遊方式規劃六個分集，依不同特色規劃休閒(含慢活)動線，減量不再新建體健設施，以維自然環境。 | 將於後續計畫中，從捷運客群之動線與行為落提出整體規劃並落實於細部設計。 |
| (三) 水漾博物館範圍內，老舊破損瑠公圳水文化園區，為安全考量，目前由業主以警示帶隔離，以防止遊客進入。建議與業主農水署研議修復。至於水利署大台北防洪水工試驗場所，與安坑輕軌回饋水利署北部第二辦公大樓，設有水利技術設施展示館，亦請規劃列入計畫行程內，以擴大執行成效。 | 將列於藍圖論述中，以利新北市推動水漾博物館後階段之參考。 |
| (四) 本工程計畫，原則支持。至於排定優先順序，尊重市政府意見。 | 敬謝委員支持。 |
| 五、蔡義發委員 | |
| (一) 提案緣由內請加註：敘述符合水利署 112.2.23 函第 7 批次提案原則事項。 | 遵照辦理。 |
| (二) 有關生態現況之關注物種及其保育原則內容請於相對應之生態檢核自評表相關檢核項目之檢核事項內務實填寫。 | 遵照辦理。 |
| (三) 公民參與辦理情形之說明會或公聽會等請摘述渠等意見之參與機制。 | 遵照辦理。 |
| (四) 請補充府內審查會議(如 112.5.3)共識之結論。 | 遵照辦理。 |
| (五) 河川局在地諮詢小組會議資料請彙整今天之共識結論納入工作計畫書內。 | 遵照辦理。 |
| (六) 整體計畫內已核定案件執行情形，有關第三批「碧潭堰改善暨周邊環境營造」雖預計 112 年 6 月完工。惟水利署 112.2.17 第三十次執行檢討會議記錄摘：碧潭堰改善案施工量能不足之餘，建議補充說明原因及因應對策。 | 碧潭堰將於近期完工，將密切注意完工進度視需要補充相關內容。 |
| (七) 承上有關本案與核定計畫關聯性，延續性部分，建議補充說明已核定案件執行成效及配合本案各分項案件(6 處亮點)之執行，可達到藍圖規畫成果什麼願景。 | 本提案屬新案，將依委員指示從新案與藍圖思維加強論述。 |
| (八) 現勘說明提報之 6 處亮點建議逐一盤點現況優勢條件及尚存之問題而有待精進之策略與行動方案加以彙整，並說明串聯各亮點之必要性。 | 遵照辦理。 |
| 六、經濟部水利署 | |

| 會議意見 | 處理情形 |
|---|---------------------|
| (一) 碧潭橋下部分藍圖總顧問提出很多構想，如六個捷運站的人潮帶動，但目前計畫書內容主要是將史蹟文料進行修繕，如何將各個點位做串聯、如何將人潮聚集在公共場址，譬如上午現勘集合點作為走讀站點，作為主要宣傳的亮點，值得注意。本案為水文化、水教育的復興，與過去環境營造不同。水岸縫合是水與人的連結，讓水環境更加細膩，透過本案的規劃設計如何將主軸更加串聯，值得深思。 | 相關指示與提醒將落實於後續細部設計中。 |
| 七、經濟部水利署水利規劃試驗所 | |
| (一) 新店溪水漾博物館環境營造規劃設計與新店溪溪洲公園水環境改造計畫，因基地毗鄰，建議能合併為一案，較能做妥善的整體規劃。 | 將再與高管處確認最佳提案模式。 |

新北市政府「全國水環境改善計畫」第 7 批次提案

府內初審會議紀錄暨意見處理情形

會議日期：中華民國 112 年 5 月 3 日（星期三）下午 2 時整

會議地點：本府 29 樓 2918 會議室

主持人：朱副市長惕之

| 會議意見 | 處理情形 |
|---|---|
| 壹、通案意見 | |
| 一、經濟部水利署 | |
| (一) 感謝市府團隊在如此緊湊的期程下完成提案計畫。提案條件因第四期預算編列止於 113 年,第五期預算 114 年尚未確認,依會議簡報可得知預算不多,希望規劃設計或工程可於 113 年完成,如為規劃設計加工程之申請案,可寬限執行期程至 114 年,請市府計畫期程再行詳細分列調整。 | 將依本年度中央預算情況進行提案,以利行政與資源有彈性且準確的對齊。 |
| (二) 府內初審完成後尚須經過河川局在地諮詢小組及 6 月底前評分會議,由河川局完成評分作業及資料彙整後於七月底前送至署內召開後續評核會議,以期八、九月署內可完成提案核定作業。 | 將配合相關期程讓提案跟緊進度,以符提案要求。 |
| (三) 第七批次提報原則為 1.現況水質良好或已改善,需辦理水岸環境營造,有助改善生物多樣性棲地;2.具亮點之優質水環境改善案件,且經各部會及河川局建議優先推動者;3.已依歷次提案意見重新檢討完成修正者,建議市府應先說明各案符合之提案條件。 | 各提案配合辦理。 |
| (四) 本署已於 112 年 3 月 31 日函頒第七批次適用之整體計畫工作計畫書格式及評分表,請市府確實依照格式撰寫及自評分數,不應刪減相關章節,以利後續送十河局辦理審查及評分。 | 配合辦理。 |
| (五) 以新店溪水環境改善計畫為例,新店溪水環境改善計畫係屬整體計畫,水漾博物館、溪洲公園、碧潭風景區皆屬以下的分項計畫,建議應彙整為一本計畫書,以符格式。 | 已將水漾博物館、碧潭風景區兩項予以整合。因溪洲公園原住民文化之特殊底蘊,並已完成規劃,期能爭取工程經費,故以專案方式提案。 |
| (六) 工作計畫書之得獎經歷屬市府整體水環境的執行績效,建議彙整後應統一撰寫。 | 遵照辦理。 |
| (七) 各案計畫書所列經費與工作明細表所列經費不一致,請確認後修正。 | 各提案將依委員所提意見修正。 |
| (八) 各案之生態檢核資料中,請對於生態敏感區、生態關注圖、保育物種等加強補充說明,尤其生態保育原則及棲地復育等措施,是否落實於計畫中執行,亦請具體說明。 | 提報階段生態檢核將對計畫範圍提出整體性之生態保育原則,透過現場勘查及生態資料蒐集彙整,評析範圍內的棲地生態敏感度,配合關注棲地與關注物種等情報,繪製生態關注區域圖,回饋至設計單位參考,並共同討論是否有棲地復育等方式,輔導設計單位並落實至設計圖說使施工廠商有執行依據。 |
| (九) 資訊公開為評分重要項目,新北市府水環境改善專頁建置情形為何?請市府於計畫書內補充說明,且各案應統一。 | 感謝委員建議,配合計畫提報進度,經機關審查通過後,分批分次將計畫書上傳至新北市府水環境改善專頁及水環境建設行政透明專屬網站,以達到資訊 |

| 會議意見 | 處理情形 |
|---|---|
| | 公開之精神。 |
| (十) 公民參與部分均僅在計畫書說明辦理場次，並於附錄檢附會議紀錄，建議應羅列公民參與中的重要意見，並說明參採情形，以凸顯公民參與之效益。 | 遵照辦理。 |
| (十一) 生態檢核自評表中民眾參與勾選”否”！？建議市府再確認。 | 感謝委員提醒。 |
| (十二) 建議市府再依藍圖規劃內容確實評估各案亮點及必要性，且確認各案符合水環境改善精神，應避免過多設施，多著重生態環境關注及改善生物多樣性棲地。 | 感謝委員提醒。 |
| (十三) 工作計畫書應載明後續維護管理計畫、維管資源需求(如每年維護管理經費、人力等)及營運管理組織，且後續應確實維護管理，以達永續經營。 | 遵照辦理。 |
| (十四) 應辦理資訊公開，收集各方意見完成修正。 | 感謝委員建議，配合計畫提報進度，經機關審查通過後，分批分次將計畫書上傳至新北市府水環境改善專頁及水環境建設行政透明專屬網站，以達到資訊公開之精神。 |
| (十五) 若經溝通平台研商持續無法達成共識，則應詳實記錄課題無法形成共識原因與可能形成共識之條件，作為後續滾動檢討修正之參酌。 | 遵照辦理。 |
| (十六) 提報水環境改善整體計畫之前置作業，包括公民參與及跨部門溝通(如工作說明會、公聽會、工作坊等形式)和實質審查與現勘等，應向該計畫各部會、專家學者(得由水環境改善服務團之專家學者擔任)及所屬有關單位、鄉(鎮、市、區)公所及社區組織等，妥予說明水環境改善整體計畫推動方向及內容，並邀請社區民眾及NGO 團體等利害關係人共同參與，收集整合各單位意見，凝聚共識。 | 遵照辦理。 |
| 二、經濟部水利署第十河川局 | |
| (一) 請依據經濟部水利署 112 年 2 月 23 日經水河字第 11216019800 號送第 7 批次提報原則，再次審視本次提案是否符合規定。 | 遵照辦理。經檢視各提案應均符合。 |
| (二) 本局已訂 112 年 6 月 1、2 日召開「水環境第 7 批次提案在地諮詢小組會議」，請貴府於 5 月 19 日前將提案相關資料送本局憑辦。 | 配合辦理。 |
| (三) 依據「『全國水環境改善計畫』執行作業注意事項」第十六點規定，應落實辦理生態檢核、公民參與及資訊公開。 | 遵照辦理。 |
| 10. 部分提案生態檢核表單未填寫完整或誤繕及無提供「生態關注區域圖」，請予以補正。 | 感謝委員建議，後續參照計畫提報範圍繪製生態關注區域圖，並依相關規定填寫提案階段生態檢核表單。 |
| 11. 公民參與： | |
| (1) 附件大多都提供藍圖規劃之工作坊紀錄，藍圖規劃是系統性方向之討論，請針對所提分項案件加強辦理公民參與。 | 各提案除藍圖推動過程中有專題提出討論、已具備公民參與之實質成效外，也將以各案主題與地方溝通，並於各提 |

| 會議意見 | 處理情形 |
|--|---|
| (2) 請補充工作坊所蒐集意見參採情形說明。 | 案書中補充。 |
| (四) 前曾提報未奉經濟部核列之案件，如優先順序編號2、4、6、8、10，請補充本局評分會議及經濟部複評及考核小組會議委員所提意見於本次提案參採情形說明表，並加註頁碼。 | 遵照辦理。 |
| (五) 本局轄內河段因休憩需求，高灘地大多已過度開發利用，建議就現有設施做簡單整理，不宜再大量製造人工設施(例如罐頭遊憩設施、觀景平台、自行車道、停車場、球場等)，尤其是生態豐富區域非必要皆請維持現狀不要增加人為干擾。 | 感謝委員建議。 |
| (六) 水環境之提案需與藍圖規劃扣合，規劃設計案應一次到位，分項案件內容不宜在短時間內在同區段重覆施工，易造成民眾誤解浪費公帑。 | 本次提案各案與藍圖所提新北市四軸帶空間定位相符，並透過公共參與取得共識，均符合與藍圖扣合之政策方向。部分提案屬於前一批次之延續，為分期工程，應無重複施工之疑義，將加強公共溝通以避免地方誤解。 |
| (七) 整體計畫書附件(錄)未齊備案件請予補正，如優先順序編號1、3、5、6、7、9、10、11、12，並請再檢視辦理日期及事由正確性。 | 遵照辦理。 |
| (八) 計畫經費請覈實編列，請注意計畫書所列資料的一致性。 | 遵照辦理。 |
| (九) 營運管理計畫請具體說明預算來源、後續維管單位及辦理計畫。 | 遵照辦理。 |
| 三、朱主席惕之 | |
| (一) 提案如中央單位既已審查過，計畫書內容請市府團隊審慎覆核，提升精緻度。 | 遵照辦理。 |
| (二) 計畫提報順序原則尊重業務單位排序，委員及中央部會所提供的調整建議也應一併考量。 | 遵照辦理。 |
| (三) 有關各案設施後續維護部分，請市府團隊努力與中央單位密切合作將設施妥善維護。 | 遵照辦理。 |
| 貳、個案意見 | |
| 一、劉委員駿明 | |
| (二) 新莊中港大排為新北成功解方，本次計畫以水漾無圍牆博物館(第一優先)形式推動碧潭堰至下游秀朗橋段，將多年執行工程績效(環境改善、地景營造及生態保育等成果)，串連扣合在一起做上位指導計畫，原則可行。 | 敬謝委員肯定。 |
| (三) 水漾博物館範圍內，老舊破損瑠公圳水文化園區，為安全考量，目前由業主以警示帶隔離，防止遊客進入。建議與業主農水署洽商研議修復。至於水利署大台北防洪水工試驗場，與安坑捷運公司回饋水利署的辦公大樓，設有水利技術設施展示館，亦請規劃列入計畫行程內，以擴大執行成效。 | 藍圖計畫已將「連結陽光運動公園至新和國小站(水工大樓)」列入新店溪水漾博物館「大台北防洪史廊道(暫名)」之候選亮點中，唯因本年度前瞻預算有限，將評估列入水漾博物館後期計畫爭取。 |
| (三) 碧潭風景區水環境生態景觀營造計畫，建議將碧潭堰新改造魚道，設置觀景櫥窗，動態供人觀賞魚兒奮力上溯、族群延續生命力震撼場景，若能併入水漾博物館計畫一起推動，更可彰顯整體績效，請參採。 | 敬謝委員指導，已列入本批次提案。 |

| 會議意見 | 處理情形 |
|---|---|
| 二、林委員淑英 | |
| (一) 新店溪水漾博物館整體規劃設計案 | |
| 1. P.8 南北勢溪發源地，請訂正。 | 遵照辦理。 |
| 2. P.10 表 2 重點關注植物「艷紅百合」是「艷紅鹿子百合」嗎？煩請確認。 | 艷紅鹿子百合俗稱艷紅百合，為台灣稀有珍貴之保護植物，依委員建議修正為艷紅鹿子百合。 |
| 3. 近年因治理作業而在河濱不斷消失的山芙蓉，在碧潭堰旁停車場邊以及人工河道旁鄰近新店溪濱也都有，請加以重視。 | 敬謝委員提醒。 |
| 4. P.18 第二段文字「...透過陽光橋可於一小時內以步行方式到達左岸的主題空間。...」茲建議加幾個字成為「...再以捷運環狀線十四張站附近跨越陽光橋，可於一小時內以步行方式到達左岸的主題空間。...」讓閱讀的人對於地理位置有更具體的理解。 | 敬謝委員指導，已修正該段內容。 |
| 5. P.24 設計圖中，可否將巡水人像設置在水門開關旁，以顯示掌水工意象；原兩頭石獅子保留。本頁很多水漾學堂，寫成水樣學堂。 | 敬謝委員提醒。 |
| 6. 請盡可能保留空地與空間的透視度，以利視線的延伸，風廊功能和行走的便捷。 | 敬謝委員提醒，遵照辦理。 |
| 7. 茲建議生態檢核團隊的簡報 PPT 檔 P.7 所列舉的植物物種說明欄，加上此區頗多、深具生態與文化意涵的血桐、構樹、島榕、雀榕」等。 | 感謝委員建議，原生植物營造在地生態環境，具有生態與文化意涵，後續補充相關植物物種的簡介說明。 |
| 三、交通部觀光局 | |
| (一) 新店溪水漾博物館整體規劃設計 | |
| 1. 本案本次主要係申請規劃費補助，惟規劃費應為經常門，是否可納入獎補助(資本門)，建請向經濟部水利署釐清。 | 已修正提案內容。 |
| 2. 請加強各場區動線串聯及引導、並注意自行車道及行人人車分流，並加強無障礙通行動線。 | 遵照辦理。 |
| 3. 細部工區擬辦理項目，如左右岸聽河主題空間，預估經費即 900 萬，但並無初步規畫辦理項目，故建議細部辦理工項能更明確。 | 遵照辦理，於提案內容加強說明。 |
| 4. 牆面全景地圖工項，請再考量其必要性，尤其牆面地圖油漆，一定時日後常有油漆剝落之情形。 | 遵照辦理。本項暫不列入本批次提案。 |
| 四、經濟部水利署 | |
| (一) 碧潭橋下部分藍圖總顧問提出很多構想，如六個捷運站的人潮帶動，但目前計畫書內容主要是將史蹟文料進行修繕，如何將各個點位做串聯、如何將人潮聚集在公共場址，譬如上午現勘集合點作為走讀站點，作為主要宣傳的亮點，值得注意。本案為水文化、水教育的復興，與過去環境營造不同。水岸縫合是水與人的連結，讓水環境更加細膩，透過本案的規劃設計如何將主軸更加串聯，值得深思。 | 新店溪水漾博物館可說是「十年磨一劍」、匯聚各方多年投入的成果中匯聚而成的關鍵機會點，水質、捷運、公民資本、以及左右兩岸已成型的水主題空間，都是全國難得一見的水環境資源點，新北藍圖計畫對此已有基本掌握，將把握後續批次提案機會爭取支持，透過整體規劃與各水焦點空間的嚴謹討論，讓多元客群都找到自己與河川與水岸重建關係的機會，而營造「水岸縫合」更全面的意義，新北市將積極爭取此一重要公共計畫的成功機會，建立水環境公共營造新的範型。 |

| 會議意見 | 處理情形 |
|---|--|
| (四) 「聽河、想河」不妨也「看魚蟹」，碧潭堰擁有豐富的水生態成果，水教育也應一併整合，讓水教育可以更加向下扎根。 | 敬謝委員提醒，已將此意見融入本次提案中。 |
| (五) 以新店溪水環境改善計畫為例，新店溪水環境改善計畫係屬整體計畫，水漾博物館、溪洲公園、碧潭風景區皆屬以下的分項計畫，建議應彙整為一本計畫書，以符格式。 | 已將水漾博物館、碧潭風景區兩項予以整合。因溪洲公園原住民文化之特殊底蘊，並已完成規劃，期能爭取工程經費，故以專案方式提案。 |
| 五、經濟部水利署第十河川局 | |
| (一) 新店溪水漾博物館涉新店溪治理計畫有部分競合，碧潭堰上游左岸至碧潭吊橋河段未來設有太平堤防，屬於未完成治理河段，建議規劃或設計時納入考量或暫時避開，避免重複投資的狀況。 | 遵照辦理。本年度提案將以右岸為優先，以利與相關上位計劃對齊與整合。 |
| (二) 新店溪水漾博物館案與碧潭風景區營造案建議合併規劃設計，另碧潭風景區因下游碧潭堰興建導致上游來砂於碧潭風景區淤積造成影響水域休閒營運部分如何改善管理，建議納入規劃構想。 | 遵照辦理。 |
| (四) 水漾博物館聽河設置地點位碧潭大橋下，應考慮環境噪音對聽感之影響。 | 所選聽河點將透過公共參與由視障者指認，以符客群之切身需要。 |
| (五) 「新店溪水漾博物館整規劃設計」建議可將水利署新店園區納入串連考量，可提供水知識相關資料及場域。 | 藍圖計畫已將「連結陽光運動公園至新和國小站(水工大樓)」列入新店溪水漾博物館「大台北防洪史廊道(暫名)」之候選亮點中，唯因本年度前瞻預算有限，將評估列入水漾博物館後期計畫爭取。 |
| (六) 碧潭堰完工日期請修正為 112 年 6 月。 | 遵照辦理。 |
| 六、朱主席惕之 | |
| (一) 第 1 及第 12 案建議合併，應將十河局所作新店溪治理計畫檢討納入考量，在維持河防安全的前提下進行規劃。 | 遵照辦理。 |

目 錄

| | |
|--------------------|----|
| 一、整體計畫 | 1 |
| 二、現況環境概述 | 6 |
| 三、前置作業辦理進度 | 9 |
| 四、分項案件概要 | 22 |
| 五、計畫經費 | 40 |
| 六、計畫期程 | 41 |
| 七、計畫可行性 | 41 |
| 八、預期成果及效益 | 42 |
| 九、維護管理計畫 | 42 |
| 十、得獎經歷 | 42 |
| 附錄 1 公民參與 | 46 |
| 附錄 2 自主查核表 | 62 |
| 附錄 3 計畫評分表 | 64 |
| 附錄 4 生態檢核自評表 | 69 |

圖 目 錄

| | |
|--|----|
| 圖 1 新北市水環境空間發展藍圖規劃路徑架構 | 1 |
| 圖 2 新北市水環境空間發展藍圖願景 | 2 |
| 圖 3 新北市水環境空間發展藍圖 | 2 |
| 圖 4 分區願景及行動計畫位置圖 | 3 |
| 圖 5 本提案空間示意圖(1/25,000 地形圖) | 5 |
| 圖 6 本提案空間示意圖(航照圖) | 6 |
| 圖 7 新店溪右岸河廊(碧潭大橋至親情河濱公園)水漾博物館各主題空間現況 | 7 |
| 圖 8 新店溪左岸河廊(碧潭大橋至陽光橋)水漾博物館各主題空間現況 | 8 |
| 圖 9 本提案計畫法定保護區圖 | 10 |
| 圖 10 本提案計畫國土生態綠網 | 11 |
| 圖 11 本計畫水陸域環境現況 | 13 |
| 圖 12 生態關注區域圖 | 15 |
| 圖 13 本提案計畫公民參與過程 | 18 |
| 圖 14 新店溪水漾博物館四環圈 | 23 |
| 圖 15 第二十九屆中華建築金石獎頒獎會場 | 44 |
| 圖 16 都市方舟漳和濕地水環境營造計畫-第三屆全國水環境大賞 | 44 |

表目錄

| | | |
|------|------------------------------|----|
| 表 1 | 本提案計畫對應水環境改善公共效益檢視表..... | 4 |
| 表 2 | 本提案計畫符合第 7 批次提案原則事項檢視表..... | 5 |
| 表 3 | 新店溪青潭堰取水口測站監測數據表..... | 9 |
| 表 4 | 本提案計畫國土生態綠網關注區域說明..... | 10 |
| 表 5 | 本計畫鄰近範圍生態物種資源表..... | 11 |
| 表 6 | 水利工程快速棲地生態評估表..... | 12 |
| 表 7 | 生態保育措施研擬表..... | 14 |
| 表 8 | 生態敏感顏色分級表..... | 14 |
| 表 9 | 公民參與重點意見參採情形..... | 19 |
| 表 10 | 本提案分項案件明細表..... | 25 |
| 表 11 | 瑠公圳水文化教育園區營造簡要說明表..... | 28 |
| 表 12 | 碧潭大橋前右岸「聽河。想河」環境營造簡要說明表..... | 30 |
| 表 13 | 碧潭橋右岸橋下河岸共學空間營造簡要說明表..... | 32 |
| 表 14 | 碧潭與溪共跑河廊環境總體營造簡要說明表..... | 34 |
| 表 15 | 自來水管橋及橋墩毛蟹攀爬地景營造簡要說明表..... | 37 |
| 表 16 | 碧潭風景區水環境生態景觀營造簡要說明表..... | 38 |
| 表 17 | 預定進度表..... | 41 |

一、整體計畫

(一)水環境空間發展藍圖規劃成果概要

1、整體空間發展藍圖規劃願景

新北市水環境改善空間發展藍圖規劃透過對「**新北市都市發展過程**」、與「**新北市未來三十年仍將持續累積三大城市發展重要能量**」、以及「**田野請益之過程**」之研析，從新北市的特殊條件建立水環境藍圖規劃主體性，指認了適居、紮根、家園認同、縫合，創生、北台示範等核心價值作為水環境藍圖規劃的中心思想，並以「**1 個全城市長期 SDGs 議程+2 大新北契機+3 大計畫連結+4 軸帶與河川定位+5 重新北動力+6 水治理思維+13 項水環境公共綜效**」此一 1、2、3、4、5、6、13 等多元路徑綜合而成的藍圖架構，作為相關策略與方案研析之出發點。

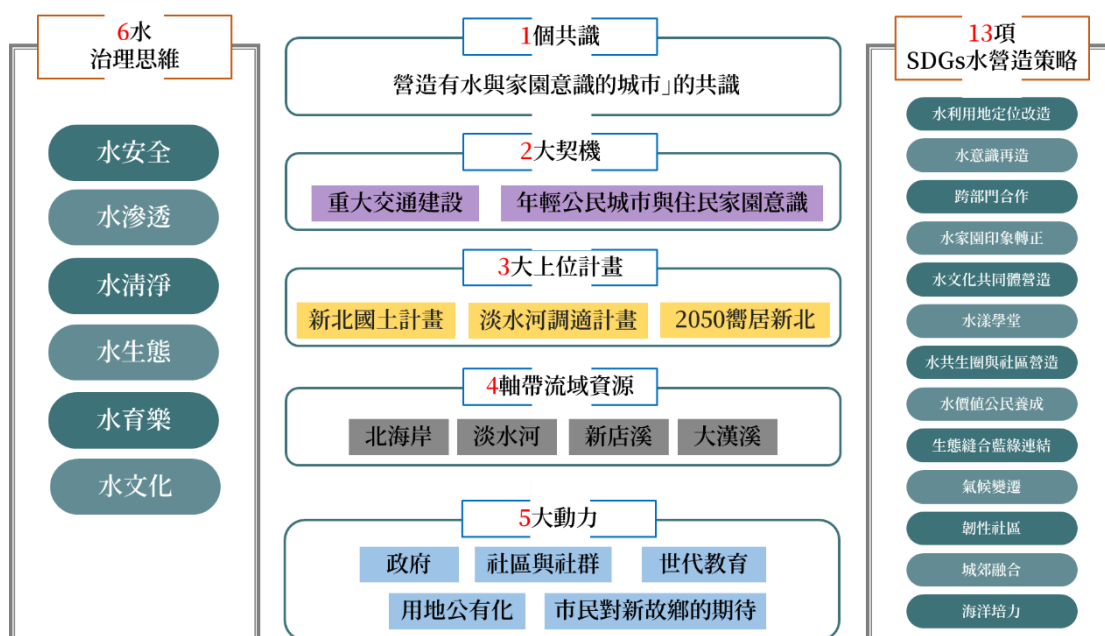


圖 1 新北市水環境空間發展藍圖規劃路徑架構

基於上述中心思想與規劃架構，新北市將「**營造有水與家園意識的城市**」列為水環境整體空間發展藍圖規劃願景，並期待藍圖所指認之軸帶劃分、定位與各軸帶空間的價值方案，都能成為有參考價值的「有效資本門主題」，有助新北公民社會的更邁向成熟。而透過有效資本門的營造，提供

創新的服務與經驗，住民與客群對水環境有新的體驗與認識，水環境與家園意識就會日漸壯大，而形成共識，而成為新的社會資本與社會基礎，成為新北市城市治理的公共後盾，改變長期累積的都市債務課題，並成為世代傳承的良性循環，讓新北市成為世代永居的永續家園。



圖 2 新北市水環境空間發展藍圖願景

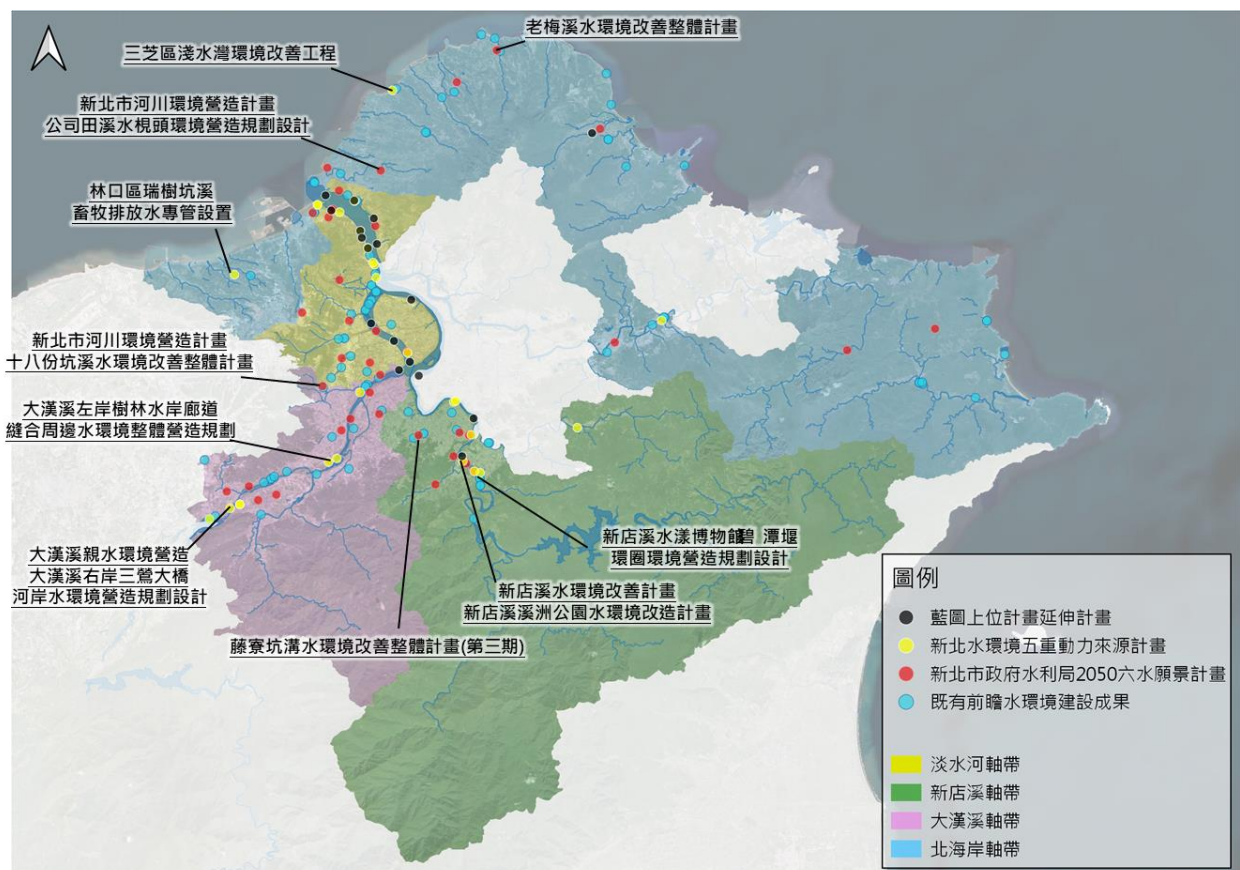


圖 3 新北市水環境空間發展藍圖

2、分區規劃願景

新北市水環境改善空間發展藍圖規劃將新北市空間區分為淡水河、新店溪、大漢溪與北海岸四大軸帶，並給予各軸帶主要河川整體核心定位，並依核心定位提出願景，而位於軸帶內、離主河道較遠的各類水環境方案，或因所處位置與條件不同、或面臨課題不同，則以「營造有水與家園意識的城市」為願景，以利所提每一個公共計畫都符合新北市的現實條件，克服每一個方案所面對的課題。

新店溪軸帶的新店溪主流域是新北市水環境藍圖規劃在現階段對其定位最有把握的河段，從碧潭到秀朗橋之中下游河段，因左右岸鄰近六個捷運或輕軌場站，而造就其全國唯一的優勢：「大量市民可攜家帶眷、三代出遊，一起用公共運輸造訪河岸，並遊走河廊然後搭捷運離開」。如此優勢的交通條件，回答了大台北地區長期對水岸縫合的期待，若此段河廊能透過公共參與，邀集周邊社群以公私協力模式共同研議新店溪中下游左右岸的區段營造構想，並特別聚焦如安坑輕軌通車後帶來左岸的重大契機與新的動量，而共同討論出這一段可以邀請至少二十萬市民共學共遊的河廊，應營造什麼豐富的环境？應提供什麼細緻的服務？而透過這些多元豐富細膩的河岸體驗，要如何耕耘更多市民的水意識？這具有全國唯一優勢條件的新店溪最好的貢獻，也是驗證水岸縫合的最佳場所，「多元價值豐富融合的細膩水路」是本計畫對新店溪滿是期待的定位，也是後續階段公共參與的重要主題。分區願景及行動計畫詳圖 4 所示。



圖 4 分區願景及行動計畫位置圖

(二)本次提報位置及範圍

本提案計畫係屬新北市六水治理思維(新北市藍圖之核心考量)之落實，本就具有長期公共營造投入之合理性，其提案位置位於「新店溪軸帶」水環境空間發展分區，除已列入新北市藍圖整體規劃與新店溪軸帶之行動計畫外，亦與藍圖「適居、紮根、家園認同、縫合」等核心價值相符，且其所提內容呼應藍圖計畫「新店溪軸帶：多元價值豐富融合的細膩水路」之定位，並可提升「營造有水與家園意識的新北市：從移民城市到家園城市」此一社會功能與目標，扣合整體藍圖規劃。

新北市水環境藍圖規劃不將水環境營造視為單一工程或單一環境目的之作為，而將其視為「有助解決多重都市課題、創造多重公共效益」的公共行動，故於藍圖計畫提出「水環境可造就十三種的公共價值」之檢視架構，並將之成為各提案在藍圖目標對齊與專案合理性之基礎。本項提案具有以下多項水環境改善公共效益，有利於新北市水環境改善空間發展藍圖「營造有水與家園意識的新北市」之目標，並符合水利署前瞻水環境建設「水與環境」項目之「與水共生、共存、共榮」之提案精神。

表 1 本提案計畫對應水環境改善公共效益檢視表

| | 水環境改善公共效益 | | 水環境改善公共效益 |
|-------------------------------------|-----------|-------------------------------------|------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> | 公地/設加值 | <input checked="" type="checkbox"/> | 水漾學堂 |
| <input checked="" type="checkbox"/> | 債務轉正 | <input checked="" type="checkbox"/> | 公民養成 |
| <input checked="" type="checkbox"/> | 跨域合作/整合 | <input checked="" type="checkbox"/> | 共同體營造/文化共識 |
| <input checked="" type="checkbox"/> | 親水共識 | | 氣候變遷 |
| <input checked="" type="checkbox"/> | 生態縫合、藍綠連結 | | 韌性社區 |
| <input checked="" type="checkbox"/> | 永續家園 | | 城郊融合 |
| | | | 海洋培力 |

依據經濟部水利署經水河字第 11216031830 號函規定，第七批次提案計畫應符合以下要件：

- ◆ 所提計畫須納入各縣市水環境改善空間發展藍圖，並與整體願景扣合。
- ◆ 所提計畫須符合用地無爭議、已進行公共參與、已掌握生態條件、具有水質條件、具有管理維護計畫等要件。

- ◆ 所提計畫須透過各縣市政府府內機制排列優先順序。
- ◆ 另需符合下列條件之一：
 - 現況水質條件良好無改善需求，或水質已改善須結合辦理周邊水岸環境營造，有助改善生物多樣性棲地者。
 - 所轄縣市具亮點、優質水環境改善案件，或經各部會及本署河川局盤點建議優先推動之水環境改善案件者。
 - 歷次提案已依評核階段各會議意見，重新檢討完成修正者。

本提案計畫符合第 7 批次提案原則事項檢視如下表 2。

表 2 本提案計畫符合第 7 批次提案原則事項檢視表

| 第 7 批次提案原則事項 | |
|--------------|--|
| ☑ | 所提計畫須納入各縣市水環境改善空間發展藍圖，並與整體願景扣合。 |
| ☑ | 所提計畫須符合用地無爭議、已進行公共參與、已掌握生態條件、具有水質條件、具有管理維護計畫等要件。 |
| ☑ | 所提計畫須透過各縣市政府府內機制排列優先順序。 |
| ☑ | 現況水質條件良好無改善需求，或水質已改善須結合辦理周邊水岸環境營造，有助改善生物多樣性棲地者。 |
| ☑ | 所轄縣市具亮點、優質水環境改善案件 |
| | 經各部會及本署河川局盤點建議優先推動之水環境改善案件者。 |
| | 歷次提案已依評核階段各會議意見，重新檢討完成修正者。 |

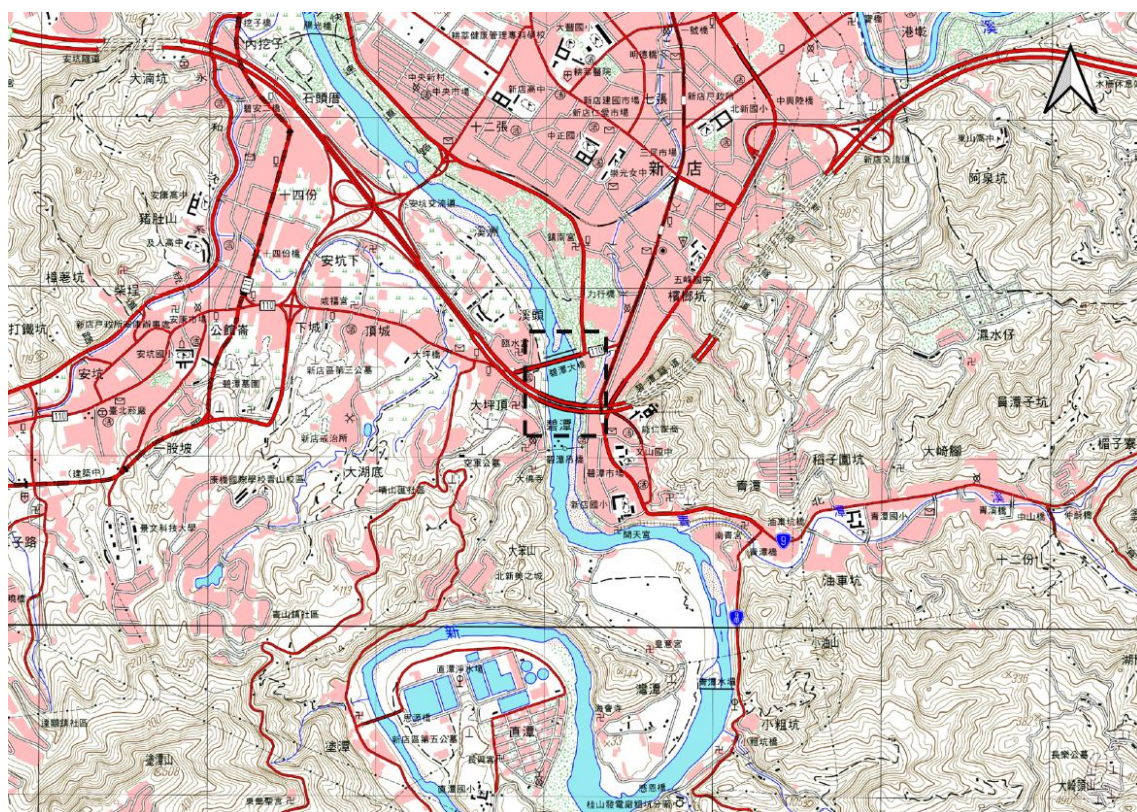


圖 5 本提案空間示意圖(1/25,000 地形圖)



捷運站出口往碧潭入口階梯



瑠公圳紀念碑廣場



國道碧潭大橋



碧潭右岸停車場



碧潭堰工程



右岸自行車道及壁畫



親情河濱公園人工溪流



親情河濱公園自行車道

圖 7 新店溪右岸河廊(碧潭大橋至親情河濱公園)水漾博物館各主題空間現況



圖 8 新店溪左岸河廊(碧潭大橋至陽光橋)水漾博物館各主題空間現況

(二)生態現況

詳下文「生態檢核辦理情形」專文說明。

(三)水質現況

新店溪全長 82 公里，流域面積達 909.54 平方公里，屬淡水河水系，主要支流為北勢溪與南勢溪，兩溪於龜山下游匯合後始稱新店溪。南勢溪發源於塔曼山、拳頭母山，河道長 45 公里，流域面積 332 平方公里；北勢溪發源於棲蘭山，河道長 50 公里，流域面積 310 平方公里，河床坡度平緩，水

流澄清且沈積物少。新店溪上游翡翠谷建有翡翠水庫，供應大臺北地區之公共給水。

依據 105 年 1 月 30 日行政院環境保護署及地方政府「水區、水體分類」公告說明表，新店溪自發源地至青潭堰屬甲類水體，青潭堰至秀朗橋段屬乙類水體，秀朗橋至河口(江子翠)屬丙類水體。本計畫範圍位於青潭堰至秀朗橋段，屬乙類水體。乙類水體依法適用於二級公共用水，如需利用河水，須經混凝、沈澱、過濾、消毒等一般通用之淨水方法處理後方可供公共給水之用。

為了解新店溪各河段水質，以 11 月為豐水期代表月份，5 月為枯水期代表月份，根據行政院環保署 105 年河川水質監測與指標資料，新店溪自秀朗橋上游的河川水質汙染等級全年皆屬於未(稍)受汙染，秀朗橋以下河段受雨量影響，枯水期水質汙染較為嚴重，大致介於中度汙染至重度汙染之間。中正橋以下河域現階段仍應盡可能避免直接接觸水體的水域活動。有關新店溪青潭堰取水口測站監測數據，參見表 1。

表 3 新店溪青潭堰取水口測站監測數據表

| 採樣日期 | 水溫 | 酸鹼值 | 濁度 | 導電度 | 溶氧 (滴定法) | 生化 需氧量 | 化學 需氧量 | 懸浮 固體 | 大腸 桿菌群 | 氨氮 | 總磷 |
|---------|------|-----|-----|-----------------|-------------|-----------|-----------|----------|-----------|--------|-------|
| | °C | | NTU | µmho/cm 25°C | mg/L | mg/L | mg/L | mg/L | CFU/100mL | mg/L | mg/L |
| 2022/02 | 17 | 7.4 | 14 | 88 | 9.8 | <2 | <2.6 | 24.3 | 2800 | <0.007 | 0.031 |
| 2021/11 | 19.3 | 7 | 6.1 | 99 | 9.2 | <2 | <2.2 | 6.9 | 3000 | <0.03 | 0.032 |
| 2021/08 | 23.7 | 7.4 | 50 | 79 | 8.2 | <2 | <7.3 | 111 | 7100 | 0.11 | 0.065 |
| 2021/05 | 24.4 | 7.4 | 15 | 94 | 8.7 | <2 | <7.3 | 20 | 3500 | 0.04 | 0.233 |
| 2021/02 | 19 | 7.5 | 70 | 117 | 9.1 | <2 | 8.9 | 144 | 2600 | 0.04 | 0.043 |

資料來源：行政環境保護署河川水質監測資料
(<https://wq.epa.gov.tw/EWQP/zh/EnvWaterMonitoring/RiverWaterQuality.aspx>)

三、前置作業辦理進度

(一)生態檢核辦理情形

1、基本資料蒐集

本工程計畫位於新北市新店區碧潭大橋至陽光橋河段左右岸之高灘地範圍，經套疊生態敏感圖資，計畫範圍未涉及法定自然保護區(圖 9)。現

況新店溪河道兩側皆已設有防洪構造物，堤前高灘地多規劃為河濱公園、步道、自行車道等休閒遊憩空間，水、陸域間之濱溪植被被視為重要的生物棲地與生態緩衝帶，而堤後區域為已開發區域，以道路、住宅等利用類型為主。

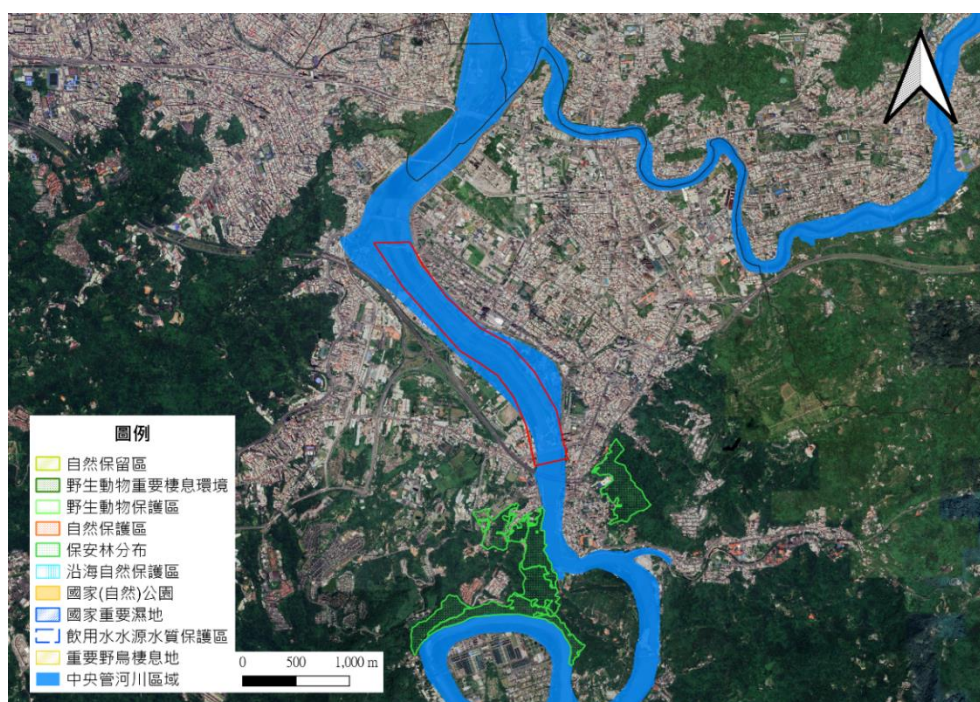


圖 9 本提案計畫法定保護區圖

2、環境生態現況

套疊林務局國土生態綠網成果，初步盤點計畫區周邊潛在的重要棲地及生態議題，作為指認生態議題之重要基礎評估資訊。本計畫位於國土綠網關注區域-北四，位於新北市轄區東南部淺山地區，屬於生態資源豐富的高生態價值區域(表 3)。雖鄰近新店人口稠密區域，仍應參考關注區域指認重點，作為後續工程規劃設計考量(圖 10)。

表 4 本提案計畫國土生態綠網關注區域說明

| 關注區域名稱 | 分佈範圍 | 主要關注棲地類型 | 重點關注動物 | 重點關注植物 | 指認目的 |
|--------|----------|----------|--|----------------------|--|
| 北四 | 臺北盆地南側山區 | 森林、溪流與湖泊 | 穿山甲、熊鷹、黑鳶、食蛇龜、柴棺龜、黃魚鴉、白腹游蛇、臺北樹蛙、翡翠樹蛙、橙腹樹蛙、朱環鼓蟳 | 大葉火焰草、方莖金絲桃、櫻石斛、艷紅百合 | 保存完整的低致中海拔森林、溪流生態瀕及生物多樣性，保育食蛇龜，營造里山友善生產地景，減少動物路殺 |

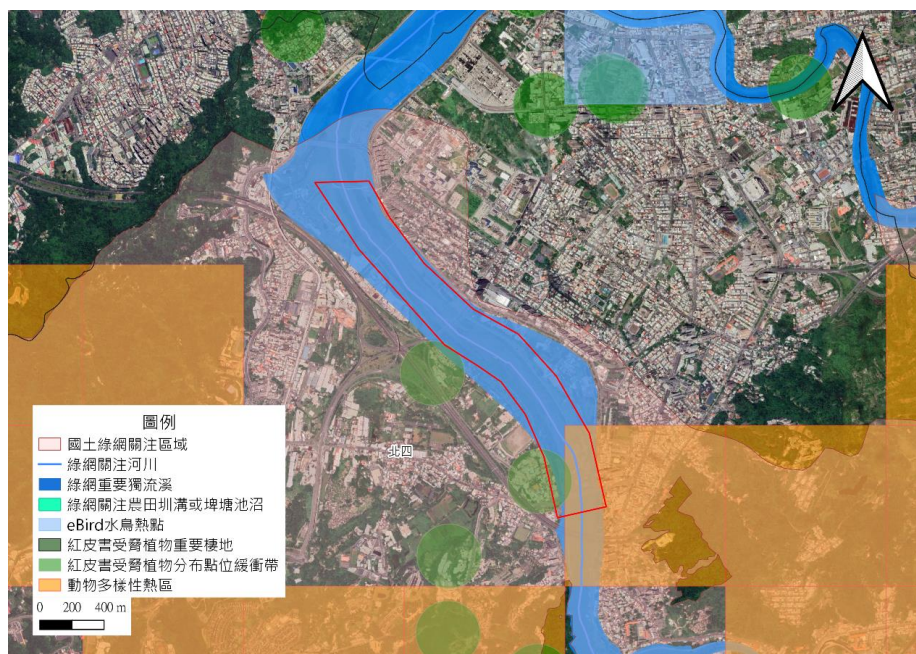


圖 10 本提案計畫國土生態綠網

目前針對蒐集工區周邊 1~2 公里範圍內過去生態物種調查文獻及相關補充調查成果，可知本計畫區的水陸域物種詳表 2。本計畫範圍經生態資源盤點，發現哺乳類 5 種、鳥類 68 種、兩生類 11 種、爬蟲類 5 種、魚類 12 種及植物 208 種等，其中為保育類或紅皮書物種有鳥類 18 種(鴛鴦、黃鸝、黑鳶、赤腹山雀、赤腹鷹、東方蜂鷹、紅隼、遊隼、魚鷹、大冠鵯、黑翅鳶、八哥、朱鸛、領角鴉、鳳頭蒼鷹等)，兩生類 2 種(翡翠樹蛙、臺北樹蛙)。

表 5 本計畫鄰近範圍生態物種資源表

| 類別 | 統計 | 重要物種說明 | 保育類及紅皮書 |
|-----|------------------|---|---|
| 哺乳類 | 5 科 5 種 | 大赤鼯鼠、白鼻心、鼬獾 | — |
| 鳥類 | 33 科 68 種 | 紅尾伯勞、臺灣藍鵲、鉛色水鵲、赤腹山雀、紅隼、遊隼、八哥、鴛鴦、朱鸛、黃鸝、領角鴉、魚鷹、大冠鵯、赤腹鷹、東方蜂鷹、黑翅鳶、黑鳶、鳳頭蒼鷹 | II：鴛鴦、黃鸝、黑鳶、赤腹山雀、赤腹鷹、東方蜂鷹、紅隼、遊隼、魚鷹、大冠鵯、黑翅鳶、八哥、朱鸛、領角鴉、鳳頭蒼鷹 III：紅尾伯勞、臺灣藍鵲、鉛色水鵲 |
| 兩生類 | 4 科 11 種 | 斯文豪氏赤蛙、面天樹蛙、翡翠樹蛙、臺北樹蛙、褐樹蛙、盤古蟾蜍 | III：翡翠樹蛙、臺北樹蛙 |
| 爬蟲類 | 4 科 5 種 | 紅斑蛇、斑龜、斯文豪氏攀蜥、黃口攀蜥、麗紋石龍子 | — |
| 魚類 | 4 目 5 科 12 種 | 粗首鱚、吳郭魚、香魚、日本禿頭鯊、台灣石鱚及明潭吻蝦虎等 | — |
| 植物 | 80 科 176 屬 208 種 | 山芙蓉、水柳、香楠及臺灣樂樹等 4 種特有物種 | — |

資料來源: 1.經濟部水利署第十河川局，民國 106 年「淡水河河川情勢調查計畫成果報告」。
 2.107 年新北市水環境顧問團，「新店溪碧潭堰整建工程暨水環境營造生態相關補充資料」。
 3.台灣生物多樣性網絡 <https://www.tbn.org.tw/>。
 4.生物調查資料庫系統 <https://ecollect.forest.gov.tw>。
 5.e-Bird <https://ebird.org/taiwan/home>。

3、棲地調查與評估

棲地品質評估，經由各項環境評估因子的量化分數，紀錄棲地環境的變化，提供工程計畫對棲地環境影響的重要參考指標。本計畫採用「水利工程快速棲地生態評估表」棲地評估方式，透過長期的棲地環境現況自主評分，能直接或間接反應目前的生態狀況及潛在問題。

本計畫於民國 112 年 06 月 01 日執行棲地品質評估。新店溪水域棲地面積廣闊，水域棲地環境主要由深流、深潭、岸邊緩流組成，營造出不同水域棲地多樣性。水域廊道連續性未受橫向構造物阻斷，主流流路型態呈現穩定狀態。水質狀況無異常，因連日降雨事件導致水質濁度稍高，水色呈現些微黃色。河道流速緩慢且坡降平緩，環境可以讓一般水域生物生存。灘地裸露面積比率小於 25%。溪濱廊道自然程度，因兩岸具人工構造物及護岸設施，低於 30%橫向生態廊道連續性遭阻斷。河床被細沉積砂土覆蓋之面積比例介於 25%~50%。生物種類包含蝦蟹類、魚類、兩棲類、爬蟲類等，少部分為外來種。水的特性 15 分，水陸域過渡帶及底質特性 18 分，生態特性 10 分，總分 43 分，環境現況詳圖 11。

表 6 水利工程快速棲地生態評估表

| 工程名稱 | | 新店溪水環境改善計畫-碧潭水漾博物館 | |
|-------------|---------|---------------------------------------|----|
| 日期 | | 112/06/01 | |
| 分類 | 指標項目 | 評估目的 | 分數 |
| 水的特性 | 水域型態多樣性 | 檢視現況棲地的多樣性狀態 | 6 |
| | 水域廊道連續性 | 檢視水域生物可否在水路上中下游的通行無阻 | 3 |
| | 水質 | 檢視水質狀況可否讓一般水域生物生存 | 6 |
| 水陸域過渡帶及底質特性 | 水陸域過渡帶 | 檢視流量洪枯狀態的空間變化，及河川區域的人工構造物使否造成野生動物移動困難 | 6 |
| | 溪濱廊道連續性 | 檢視野生動物可否在水陸域間通行無阻 | 6 |
| | 底質多樣性 | 檢視棲地多樣性及被細沉積土覆蓋與渠底不透水之面積比例 | 6 |
| 生態特性 | 水生動物豐多度 | 檢視水陸域環境生態系統狀況 | 4 |
| | 水域生產者 | 檢視水體中藻類浮游生物含量，作為水質指標 | 6 |
| 總分 | | | 43 |



資料來源：計畫團隊拍攝。

圖 11 本計畫水陸域環境現況

4、生態影響評估與生態保育原則

本計畫團隊結合工程專業與生態專業人員，組成跨領域之專業團隊，辦理工程點位環境現地勘查工作，並與生態專業人員、地方民眾共同討論後，初步評估本工程計畫潛在主要生態議題與其他相關議題，依序說明如下：

- (1) 陸域棲地：新店溪兩側濱溪帶多為長草區，高灘地為長草區、次生林組成，屬於新店溪重要的棲地空間，提供小型哺乳類、兩生類及爬蟲類棲息場域，工程計畫應避免利用較具生態價值區域，並以增進新店溪沿線自然棲地為目標。
- (2) 水域棲地：水域及溪濱植被帶作為都市區內少數未受干擾的自然環境，並作為已開發與未開發的緩衝區域，主要棲息其中的生物為鳥類、兩生類及爬蟲類，應評估施工期間產生之噪音與廢水汙染等，盡量減少干擾範圍。
- (3) 生態廊道串聯：新店溪兩側濱溪帶是重要的生態廊道，在工程的規劃設計應減少人工設施，同時評估是否造成生態廊道斷點問題，並在施工期間避免全阻斷廊道行為，達到串聯生態廊道的計劃目的。

表 7 生態保育措施研擬表

| 生態議題及生態保全對象 | 生態影響預測 | 生態保育原則 |
|------------------|--|--|
| [關注議題] 陸域棲地 | 濱溪帶多為長草區，高灘地為長草區、次生林組成，屬於新店溪重要的棲地空間，提供小型哺乳類、兩生類及爬蟲類棲息場域，工程計畫應避免利用該區域，以增進自然棲地為目標。 | 盤點計畫區內既有樹木，配合計畫方案篩選應保留樹木，並於施工期間採用迴避保留策略。 |
| | | 濱溪環境是重要的棲地環境，建議避免利用該區域，並限制工程行為進入擾動。 |
| | | 盡量維持計畫區周邊綠地與棲地，減少增設非必要之人工設施，並考量步道鋪面使用透水材料鋪設。 |
| [關注議題] 水域棲地 | 水域及溪濱植被帶作為都市區內少數未受干擾的自然環境，並作為已開發與未開發的緩衝區域，應評估施工期間產生之噪音與廢水汙染等，盡量減少干擾範圍。 | 濱溪區域既有設施整建工作，應考量施工期間野生動物利用情形。如預留陸域之生態廊道，並盡可能保留既有自然植被區域不擾動。 |
| | | 工程廢棄物應妥善處理，堆置區域應遠離溪邊，並規範使用區域 |
| | | 配合排擋水設施，控管工程廢水直接排入河道影響水質。 |
| [關注物種] 生態廊道串聯 | 規劃設計減少人工設施，同時評估是否造成生態廊道斷點問題，並在施工期間避免全阻斷廊道行為，達到串聯生態廊道的計劃目的。 | 施工期間應注意樹林周邊的靜水域、排水路、濱溪帶等棲地潛在的生態影響。 |
| | | 改善水域廊道環境，強化串聯使水生物洄游更加順暢，於適當地點增設動物通道或輔助跨越構造物之設計。 |
| | | 使用原生植物做為綠化措施，增加棲地空間並串聯棲地。 |
| | | 照明設備對現地生態環境造成光線影響，設置方式配合現地生態特性調整。 |

5、生態關注區域圖

配合棲地環境類型，將計畫範圍區分為高度敏感、中度敏感、低度敏感、建物及道路等不同敏感度，作為評估重要棲地參考依據。分級標準及說明詳表 5。

表 8 生態敏感顏色分級表

| 等級 | 顏色 | 判斷標準 | 工程設計施工原則 |
|------|----|-------------------------------|--------------------|
| 高度敏感 | 紅 | 屬不可取代或回復資源，或生態功能與生物多樣性高的自然環境。 | 考量實務可行性，若可行建議應先迴避。 |
| 中度敏感 | 黃 | 過去或現在受到部分擾動，但仍具有生態價值的棲地。 | 迴避或縮小干擾棲地回復。 |
| 低度敏感 | 綠 | 人為干擾程度大的環境，仍保留部分棲地環境。 | 施工擾動限制在此。區域營造棲地。 |
| 道路建物 | 灰 | 受人為變更利用的地區。 | 施工擾動限制在此。 |

兩側濱溪植被帶為新店沿線重要的棲地環境，劃設為中度敏感區，以迴避為主要策略。兩岸之河濱公園為人為活動頻繁區域，劃設為低度敏感區，考量到部分區域植被茂密且水分充足，提供多樣的棲地環境，屬於棲地條件較佳區域，後續應以縮小、減輕等策略為主(圖 12)。



圖 12 生態關注區域圖

6、公共工程自評表填列

計畫核定階段生態檢核執行過程中，依照行政院公共工程委員會 110 年 10 月 6 日「公共工程生態檢核注意事項」規定填列公共工程生態檢核自評表。

(二)公民參與辦理情形

1、召開工作說明會或公聽會、工作坊：

有關本計畫期程，本團隊於新北市水環境改善空間發展藍圖規劃執行期程內，計已辦理 1 場次藍圖規劃分區座談會、1 場次培力學堂、3 場次工作坊。歷次公共參與場次重要共識或成果整理如下：

- (1) 111/8/9 辦理新店溪軸帶分區座談：除向與會者說明新北藍圖架構與規畫理念外，首次提出本計畫水漾博物館之原始構想，獲得與會各方支持。
- (2) 111/11/12 新店溪軸帶共學走讀培力學堂：邀集長期關心新店溪流

域議題之 NGO 社群、社區大學與文史團體，透過實際走讀方式實勘水漾博物館此一構想的可行性以及未來潛力，經此對話過程，與會方均表支持新店溪水漾博物館之推動方向，並提出各潛力點營造之建議。

- (3) 111/12/6 新店溪軸帶工作坊：邀集周邊學校(小學與社區大學)透過工作坊討論各潛力點引入水漾學堂之可能方案，所提方向獲得各參加學校之支持。
- (4) 112/3/10 新店溪軸帶「水漾博物館與水漾學堂營造」『聽河。想河』工作坊；邀集愛盲基金會，伊甸基金會等視障者團體代表共同商議新店溪水漾博物館中聽河服務方案之構想，期能透過細膩的環境方案提供視障者更多參與與文化參與之友善河廊環境。
- (5) 112/3/17 碧潭左、右岸文化廊帶串聯倡議工作坊:邀集長期關心新店河流域議題之 NGO 社群、社區大學與文史團隊搭渡船至左岸灣潭地區實勘，共同研商討論更大尺度、各階段與需要各項整合的水漾博物館長期營造方案。

綜合上述推動過程，本次新店溪水漾博物館提案，所提主題均有公共參與為基礎，甚至如「聽河、想河」此一方案即是在主題工作坊中以「來自客群草根，全程落實參與」之角度作為出發點，以期建立一個有公共參與厚實基礎的公共營造範例，本提案後續進行規劃與細部設計也將持續掌握此一原則，讓公共參與與客群意見成為公共營造的靈感來源與設計依據，打造一個具有公共意見基礎的公共工程。



111/8/9 新店溪軸帶分區座談



111/11/22 新店溪軸帶共學走讀培力學堂



111/12/6 新店溪軸帶工作坊



112/3/10 新店溪軸帶「水漾博物館與水漾學堂營造」『聽河。想河』工作坊



112/3/17 碧潭左、右岸文化廊帶串聯倡議工作坊

圖 13 本提案計畫公民參與過程

表 9 公民參與重點意見參採情形

| 日期/會議類型 | 重要意見節錄 | 本提案參採情形 |
|--|--|---|
| 111.8.9「新北市水環境改善空間發展藍圖規劃」分區座談會議(新店溪軸帶場次) | 水環境主題亮點不一定要是的正面成功案例，也並非只有翻轉過後的水環境才能談水文化，應進一步思考將負面案例視為環境教育教材。崇光社大目前關注瑠公圳的議題，瑠公圳是一個歷史人文圳道，在目前汙水問題尚未得到有效解決方法時，建議將其納入水環境藍圖規劃，作為環境教育的場域。 | 已將瑠公圳引水紀念碑納入本提案營造場域之一。 |
| | 可否邀請大學生及高中生參與座談，以避免只有「教人家」，而是聆聽青年世代的聲音；藉機也引發青年世代產生「水利志業的情懷」。據我所知，臺灣大學、長庚大學、聖約翰科技大學、台北大學三峽校區等，都曾經有守護溪流的行動，或許可跟各校通識教育中心請益之。執行上可設計感謝函發給參與的學生。 | 已將水漾學堂概念納入本提案規劃構想中，並待後續規劃設計辦理公民參與過程時邀請在地學校師生參與座談。 |
| 111.12.6「新北市水環境改善空間發展藍圖規劃」工作坊(新店溪軸帶場次) | 發展在地水環境，不僅能對接到在地社區認同的營造，同時也是學校發展 108 課綱在地素養的重要成分。 | 已將水漾學堂概念納入本提案規劃構想中，並待後續規劃設計辦理公民參與過程時邀請在地學校師生參與座談。 |
| | 個人對於水環境的關心，是來自孩提時代在水岸邊嬉戲玩樂的生命經驗。因此教育活動中，加入在水岸活動的成分，將成為孩子們未來成長過程很好的學習歷程 | 已將「碧潭與溪共跑河廊環境總體營造」納入本提案營造場域之一。 |
| | 新店國小的位置得天獨厚，鄰近有山、有水。本校過去曾經規劃從渡船頭到陽光運動公園的一日戶外教學行程，以及走過碧潭大橋到對岸太平宮的半日行程。 | 已將「碧潭與溪共跑河廊環境總體營造」納入本提案營造場域之一。 |
| | 陽光運動運動公園已納入本校校本課程。本校目前有一套新店溪水質檢測的課程， | 已將「碧潭與溪共跑河廊環境總體營造」納入本提案營造場域之一。 |

| | | |
|--|--|--|
| | 會利用課堂時間帶四年級的學生走到陽光運動公園，到陽光橋去進行水質檢測，並與歷年數據做比較。另外，本校每年下學期會向高灘處申請辦理全校六年級學生的小鐵人活動，利用陽光運動公園的兩岸自行車道來跑步與騎乘自行車。 | |
| | 發展身障者體驗水環境路線，交通便捷性很重要。規劃團隊提到碧潭堰到陽光橋周邊有六個捷運或輕軌場站，從交通便捷性而言應屬可行。人類社會的整體圖像，應該要呈現出更多元的面向，這才是對多元的生命價值的認同。因此，我個人相當認同本次的提案倡議。 | 已將「碧潭大橋前右岸「聽河。想河」環境營造(右岸)」納入本提案營造場域之一。 |
| 112.3.10「新北市水環境改善空間發展藍圖規劃」 新店溪軸帶「水漾博物館與水漾學堂營造」 『聽河。想河』工作坊 | 無障礙環境的營造，建議以通用設計的概念，不只是視障者，一般人也可使用。建議無須建置導盲繩，在路線的重要節點例如階梯處，設置定位磚，方便視障朋友上下行走。 | 已將「碧潭大橋前右岸「聽河。想河」環境營造(右岸)」納入本提案營造場域之一。 |
| 112.3.17「新北市水環境改善空間發展藍圖規劃」 新店溪軸帶「水漾博物館與水漾學堂營造」碧潭左、右岸文化廊帶串聯倡議工作坊 | 新店溪碧潭的2公里範圍內，擁有非常多包含「水」元素的景點，包括瑠公圳、大坪林圳、大坪林圳石碇、永豐圳、碧潭吊橋、灣潭等，這在全台灣是絕無僅有的。從博物館經營的角度而言，這些景點應營造成有展示內容的「展廳」，並透過不同的主題論述將展廳與展廳之間加以串聯，這對於水的教育、水岸經營、水文化都是相當正面的效益。 | 已將瑠公圳引水紀念碑納入本提案營造場域之一。 |

2、提送河川局取得在地諮詢小組共識

本提案計畫併同新北市水環境改善空間發展藍圖規劃之期中報告(初稿)、期末報告(初稿)，分別於民國 111 年 9 月 26 日，及 112 年 3 月 31 日提送經濟部水利署第十河川局在地諮詢小組會議，並均已獲得會議共識。第十河川局另於 112 年 6 月 1 日、6 月 2 日召開 112 年度第三次在地諮詢小組會議，針對「全國水環境改善計畫-第 7 批次新北市政府提案」進行現地勘查與會議討論，本提案獲得委員認同，並已參酌諮詢委員是日現勘與會議意見酌修提案計畫書。

(三)資訊公開辦理情形

1、資訊公開資訊

| | |
|----------|---|
| 資訊公開網址 | 本局官網 https://www.wrs.ntpc.gov.tw/home.jsp?id=a7cde3442475718f |
| 更新頻率 | 每月 |
| 最近更新日期 | 112.05 |
| 其他資訊公開方式 | 前瞻基礎建設計畫_水環境建設行政透明專屬網站 https://flwe.wra.gov.tw/cl.aspx?n=29055 |

2、資訊公開網頁



(四)其他作業辦理情形

本府重視全國水環境改善計畫，已於 112 年 5 月 3 日由朱副市長惕之主持「新北市政府「全國水環境改善計畫」第 7 批次提案府內初審會議紀錄」。本次會議邀請劉駿明委員、林淑英委員、交通部觀光局、行政院環境保護署、內政部營建署、經濟部水利署、經濟部水利署第十河川局等水環境專家學者及中央相關部會代表與會。會中委員與各與會機關代表針對各提案計畫書均提供意見，以供本府各提案單位參酌。各委員與各機關代表對於本案「新店溪水漾博物館碧潭堰環圈環境營造規劃設計」之跨域合作、深度公民參與、水文化思維彰顯等面向表示認同，尤其是本項提案至少涉及新北市政府「水利，教育，觀光旅遊，文化與捷運局」多重單位，可說是水環境改造跨領域與跨機關協作之領頭案例。會議主席並裁示對 11 件提報案件均同意業務單位排序，並優先提報全國水環境改善計畫爭取中央經費。

四、分項案件概要

(一)整體計畫概述

本計畫將立足新北市水環境藍圖計畫，從全城市與全流域的角度來思考水漾博物館的公共價值、與中長程的行動整備。並以新北市近十五年來對淡水河與新店溪整治績效、新北市六水治理思維所形成之多項且多元之水環境，並以無圍牆博物館之概念連動規劃，善用新店溪中下游周邊六個捷運站之重大運能與便利，以水漾博物館之環境策略邀請更多市民共同體會水之美、水之麗並共同形成水之願。考量新店溪流域長度達 81 公里，且新店溪上、中、下游各有不同流域條件，需透過一連續性的長期策略與可行作為來推動，並透過公共參與來邀請各方共識。

新店溪流域長度長達 82 公里，流域範圍內具各項歷史、人文、生態與地方特色資源等豐富底蘊，單以中下游段以各河段之焦點主題就可區分為「碧潭風景區環圈」、「碧潭堰環圈」、「溪洲公園環圈」、「陽光運動公園區環圈」等四區(如下圖)。

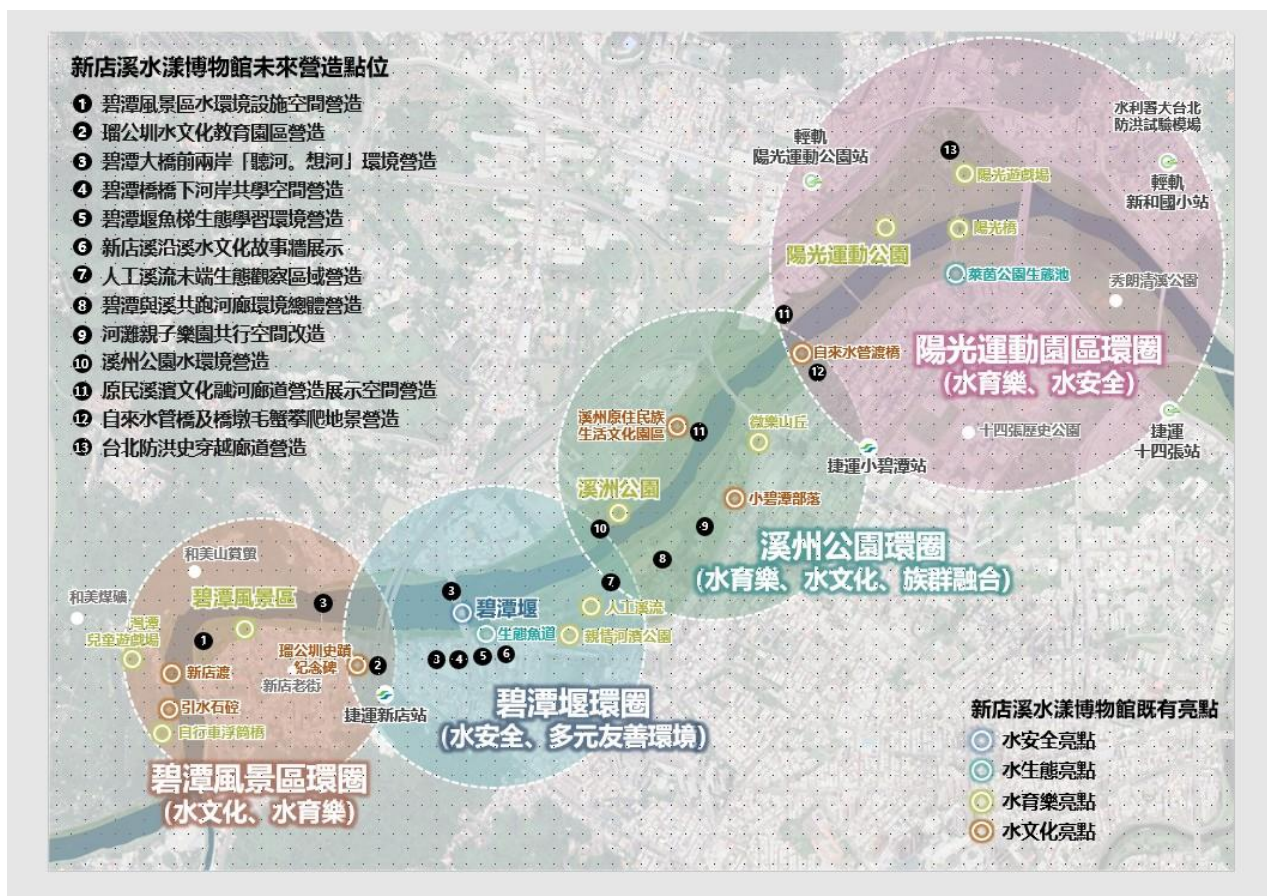


圖 14 新店溪水漾博物館四環圈

因水漾博物館於國內尚屬並無前例之創新方案，且新店溪流域超過 80 公里，故「分期循序推動、逐漸深入人心」為新店溪水漾博物館營造應有之節奏，以利「每一階段的成果成為下一階段的起點，下一階段因此成為前一階段深化經營的機會」此一長期公共投入的效益，如此將更能促成「重建人與河的關係，創造水岸縫合契機」之公共願景。故本年度提案計畫署第一階段提案，並以「碧潭堰環圈與周遭區域」為執行範圍，理由如下：

碧潭段周邊交通服務與既有水環境之條件相對成熟，若將步行時間合理、自行車可及之左右兩岸加以串連，將可形成主題性路線，讓水博館此一營造概念深植人心，而更要特別說明碧潭環圈近期主要焦點將集中在即將完工的碧潭堰，該工程至少將凸顯以下幾項重大效益，並讓水博館成為水環境的新想像。

- 新店溪水道安全提升，減少周邊河廊土地洪泛風險。
- 碧潭水位提升、水域擴大且水體更為穩定與安全，更符合親河活動之需求。
- 近年淡水河水質大幅改善，讓新店溪河川生態系統更加健康，恢復

河川生命力。

- 配合碧潭堰魚梯之興設，提供水生動物迴遊之途徑，並興設生態觀景窗以吸引市民客群更關心河川環境與生命力。

而碧潭堰距離新店捷運站以成人步行距離約 20 分鐘內可到達，且若在捷運十四張站出發，透過陽光橋可於 1 小時內以步行方式到達左岸的主題空間，單就此一三代同行、親子同遊的步行行程，即有形成水博館第一階段主題展廳路線，此一水環境在交通便利的優勢上可說全國少見，而若輔以公共自行車之服務並透過渡河橋樑動線規劃則可提供橫跨左右岸之大尺度水博館路線。此一提案構想，業已透過新北市藍圖計畫，以深度訪談、討論會議與工作坊等方式以各式主題邀集新店溪河川社群與意見領袖，以走讀方式實地踏勘，並以工作坊模式取得公共參與之共識基礎，經多層次的工作整合，碧潭環圈已初步指認出至少以下 13 項水主題環境，以利本段水漾博物館之形成。

- 瑠公圳水文化教育園區營造(右岸)
- 碧潭大橋前兩岸「聽河。想河」環境營造(左右岸)
- 碧潭堰魚梯生態學習環境優化營造(右岸)
- 新店溪沿溪水文化故事牆展示(右岸)
- 河灘親子樂園共行空間改造(右岸)
- 碧潭橋橋下河岸共學空間營造(左右岸)
- 碧潭與溪共跑河廊環境總體營造(右岸)
- 人工溪流末端生態觀察區營造(右岸)
- 自來水管橋及橋墩毛蟹攀爬地景營造(左右岸)
- 原民溪濱文化融河廊道營造展示空間營造(左岸)
- 台北防洪史穿越廊道營造(左岸)
- 溪洲公園水環境改造(由新北市高灘地工程管理處提案)
- 碧潭風景區水環境設施空間營造(左右岸，與新北市觀光旅遊局共同提案)

另經衡量前瞻計畫第七批提案之預算額度(至 2023 年 5 月之相關公文與資訊)，本次新店溪水漾博物館碧潭環圈亮點營造提案擬先以新店捷運站到陽光橋附近之左右兩岸為焦點河段，並以靠近捷運新店站之右岸亮點為優先，

以善用成熟的捷運運能與交通習慣，結合碧潭堰完工帶來的綜效有效經營水漾博物館的初期成果，累積公共印象，以建立「每一階段的成果成為下一階段的起點，下一階段因此成為前一階段深化經營的機會」之良性循環。經以上評估，本次提案擬以以下共 6 處亮點之規劃設計為第一期之推動內容：

- 瑠公圳水文化教育園區營造(右岸)
- 碧潭大橋前右岸「聽河。想河」環境營造(右岸)
- 碧潭橋右岸橋下河岸共學空間營造
- 碧潭與溪共跑河廊環境總體營造(右岸)
- 自來水管橋及橋墩毛蟹攀爬地景營造(右岸)
- 碧潭風景區水環境設施空間營造(左右岸)

(二)本次提案之各分項案件內容

表 10 本提案分項案件明細表

| 計畫名稱 | 項次 | 分項案件名稱 | 主要工作項目 | 對應部會 |
|---------------------|----|--------------------|---|------------------|
| 新店溪水漾博物館碧潭堰環境營造規劃設計 | 1 | 瑠公圳水文化教育園區營造 | 1. 規劃設計作業 2. 新店溪碧潭水漾博物館牆面全景地圖 3. 既有涼亭優化改造 4. 取水口水門開關裝置藝術 5. 飲水思源碑裝置藝術 | 經濟部水利署 |
| | 2 | 碧潭大橋前右岸「聽河。想河」環境營造 | 1. 規劃設計作業 2. 全動線友善環境 3. 右岸聽河主題空間 4. 視障者作品邀請體驗區 5. 香氛植物區營造 | |
| | 3 | 碧潭橋右岸橋下河岸共學空間營造 | 1. 規劃設計作業 2. 右岸共學空間營造 | |
| | 4 | 碧潭與溪共跑河廊環境總體營造 | 1. 周邊學校與溪共跑之水漾學堂機制引入與公共內容開發 2. 由上述 1 而來的規劃設計作業 | |
| | 5 | 自來水管橋及橋墩毛蟹攀爬地景營造 | 1. 規劃設計作業 2. 可近岸觀蟹與協助迴游螃蟹攀爬之地景營造 | |
| | 6 | 碧潭風景區水環境設施空間營造 | 1. 規劃設計作業 2. 左岸河濱公園及堤防散步道生態環境營造 3. 淺踏戲水區生態環境營造 4. 右岸觀水座階生態環境營造 | 經濟部水利署 交通部觀光局 |

(三)整體計畫內已核定案件執行情形

本府於全國水環境改善計畫第一批次提報「碧潭堰上游至烏來沿線亮點營造案」，串聯碧潭、青潭、直潭、灣潭水岸及烏來沿線景點，打造安全美麗的綠色休閒廊道。第 1 期第 1 標工程自新店渡渡口起至青潭橋止，全長約 970 公尺，而為了保留瑠公圳石硿古蹟及新店人力擺渡的文化，其中長度 135 公尺的浮筒自行車道是全台首創且為可移動式的自行車道，以浮筒牽引道的方式，連接新店溪右岸渡口和青潭溪口。第 1 期工程第 2 標自青潭橋起至新烏路 1 段止，全長約 793 公尺，現已開放使用。

本府另於全國水環境改善計畫第三批次提報「碧潭堰改善暨周邊環境營造」。碧潭堰興建已久堰體老舊，104 年 8 月遭蘇迪勒颱風重創，堰體損毀、基礎掏空情形嚴重。將規劃辦理重建堰體工程，以及上、下游護岸及疏濬工程獲得前瞻基礎建設計畫-水環境建設經費補助，進行碧潭堰整建及水域環境營造，除希望達到治水功能外，也融合周遭環境，配合堰體生態設計，設置賞魚步道及平台，打造景觀生態河域，並預計 112 年 6 月完工。

(四)與核定計畫關聯性、延續性

前批次核定之碧潭堰修復工程即將完工，該工程至少將凸顯以下幾項重大效益，並讓水博館成為水環境的新想像。

- 新店溪水道安全提升，減少周邊河廊土地洪泛風險。
- 碧潭水位提升、水域擴大且水體更為穩定與安全，更符合親河活動之需求。
- 近年淡水河水質大幅改善，讓新店溪河川生態系統更加健康，恢復河川生命力。
- 配合碧潭堰魚梯之興設，提供水生動物迴遊之途徑，並興設生態觀景窗以吸引市民客群更關心河川環境與生命力。

碧潭堰完工後將成為本環圈段的新焦點，配合新店溪中下游周邊共六個捷運站的巨大公共運輸運能，透過本次提案與其中各亮點之規畫設計，店溪水漾博物館的碧潭環圈已有初步架構，透過規劃客群的走覽動線將各具主題與公共價值的水環境予以串聯，並將路線中需要的環境投入營造或服務升級，則此一無圍牆博物館的第一期「主展廳空間」將成形，同時搭配新北藍圖「水漾學堂」之核心行動策略，讓水漾博物館成為河廊周邊學校的學習空間，如此將善用「新北城市動力、重大交通建設、水利教育部門跨域合作、地方與社區良性基礎」等多重能量，創造一大台北都會圈六百五十萬市民便於、樂

於親近的水環境，邀請更多市民親河樂水，深耕市民的家園與水環境意識，而收水環境改造一工多效的多元效益，而此一水博覽場的營造，亦可成為全國各河流域之先導示範營造，極具公共計劃價值。

(五)提報分項案件之規劃設計情形

本次提案擬以下為共處亮點為第一期分項案件，進行各亮點之規畫設計：

- 瑠公圳水文化教育園區營造(右岸)
- 碧潭大橋前右岸「聽河。想河」環境營造(右岸)
- 碧潭橋右岸橋下河岸共學空間營造(左右岸)
- 碧潭與溪共跑河廊環境總體營造(右岸)
- 自來水管橋及橋墩毛蟹攀爬地景營造(右岸)
- 碧潭風景區水環境生態景觀營造(左右岸)

(六)規劃構想

本次提案擬以碧潭環圈 6 處亮點之規劃設計為第一期之推動內容：

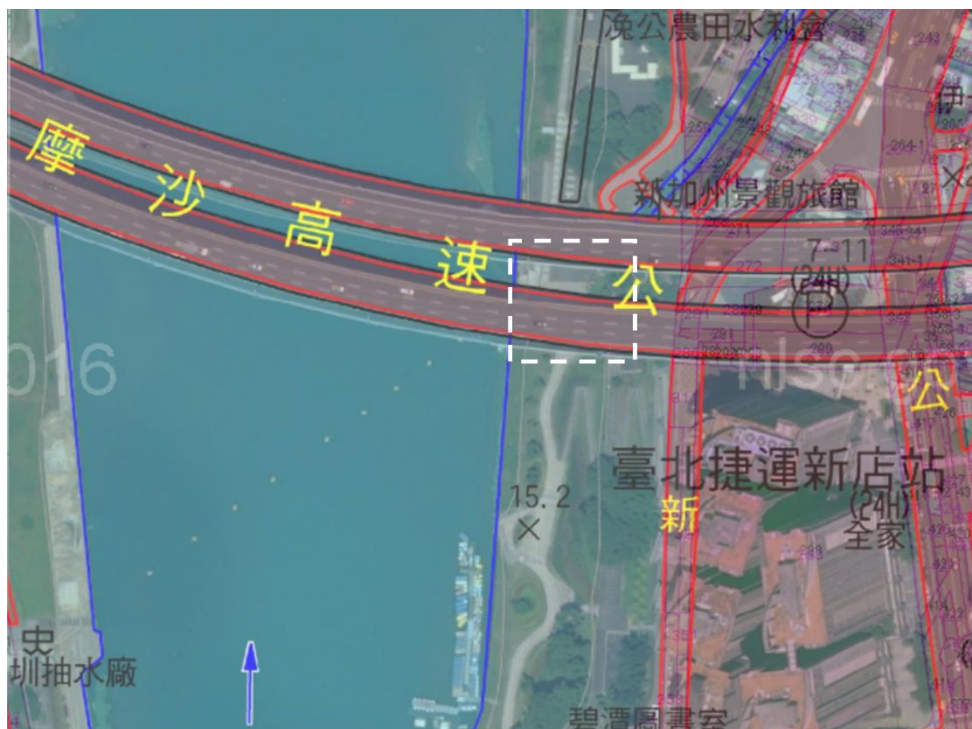
- 瑠公圳水文化教育園區營造(右岸)
- 碧潭大橋前右岸「聽河。想河」環境營造(右岸)
- 碧潭橋右岸橋下河岸共學空間營造
- 碧潭與溪共跑河廊環境總體營造(右岸)
- 自來水管橋及橋墩毛蟹攀爬地景營造(右岸)
- 碧潭風景區水環境生態景觀營造(左右岸)

新店溪因其河川資源，上述各處河岸與水環境潛力點本就集「文化、教育及生態」之多元動力條件，所以新店溪水漾博物館本就期待能邀請各方客群進行帶狀體驗而非單點參訪，新店溪中下游河廊周邊有六個捷運站之交通優勢將強化此一定位，而其周邊至少六個教育機構，透過水漾學堂的機制，將使水環境的教育功能更具可參考價值，如「碧潭與溪共跑河廊環境總體營造」此一方案即是希望能建立與新店國小的合作，將河廊路跑經營成為一「每年歡迎毛蟹迴游的祈福路跑」，並藉由此一公共活動將路跑河廊營造成為更具公共意義的河川環境，以收「文化、教育、生態、河川節慶、地方營造」等多重公共效益，而新店溪水漾博物館的所有亮點方案，也都將秉持上述原則進行規畫，並落實於細部設計，以讓前瞻提案發揮更多公共資本門投入的效益。


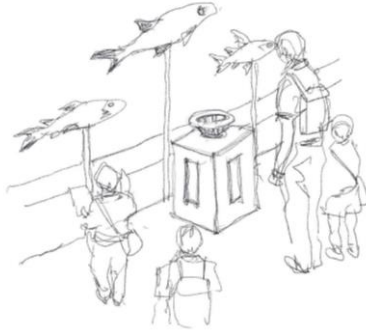
1、瑠公圳水文化教育園區營造

表 11 瑠公圳水文化教育園區營造簡要說明表

| | |
|------------|--|
| 區位名稱 | 瑠公圳水文化教育園區 |
| 既有水文化亮點 | 引水石硿、飲水思源碑 |
| 對應六水面向 | 水文化、水安全 |
| 場所公共內容 | 瑠公圳為台北盆地開發重要的水利灌溉工程，其取水口位於新店碧潭，南邊不遠處開天宮下引水石硿則為大坪林圳取水口，二者相互呼應，見證了新店溪水利建設與台北盆地開發的重要歷程。透過水環境營造建置為水文化教育園區，作為新店溪水漾博物館的六水水文化現場教學、以及民眾參訪自導體驗的場域。前水利會建置之飲水思源碑、瑠公圳取水口水門開關等，可局部設置稻草人、香魚/毛蟹等元素之裝置藝術，作為水文化教育園區之公共藝術。 |
| 對應社群或公共團體 | 新店崇光社區大學、新店文史館、大員水文化復興社 |
| 與水漾博物館環圈關係 | 瑠公圳水文化教育園區位於新店溪水漾博物館碧潭水域的環圈，該環圈以水文化為主題，串聯周圍重要水文化資產如碧潭吊橋、新店渡口、大坪林圳引水石硿等，並可延伸至新店老街、碧潭廣場、和美山步道等觀光資源。 |
| 用地取得 | 經地籍套繪，本提案計畫位於河濱高灘地，全數位於未登錄地或公有地，無土地取得問題。 |



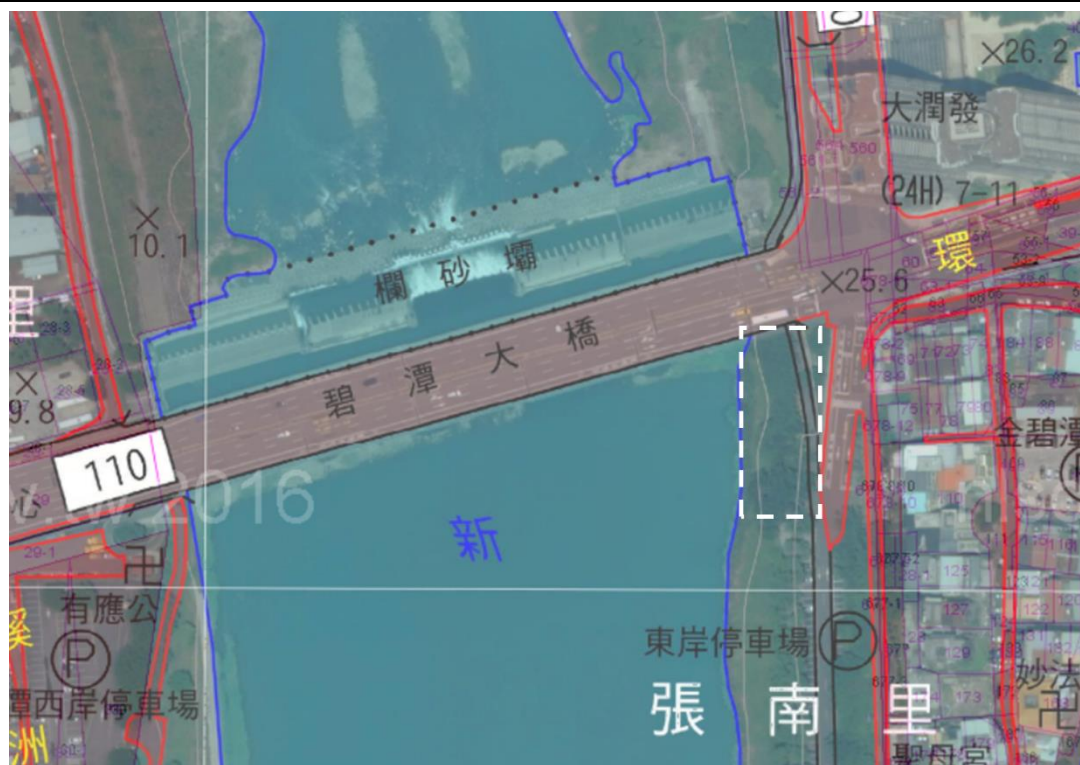
公私地分布使用土地權屬圖

| | | |
|---|---|---|
|  |  | <p>現有駁坎牆面營造為新店溪水博館全流域全圖，以利解說並營造水博館意象(現有飲水思源牆若不宜，則取本場所其他合適牆面)。</p> |
|  |  | <p>現有飲水思源碑兩旁隻石獅子透過公共參與並引入水樣學堂機制，保留原有設施外可加入巡水人與開圳工兩個新意象，重塑水文化意象。</p> |
|  |  | <p>在保持現有場所的通透性之前提下，現有對坐式花架局部改為階梯式講堂空間(示意)，以利講解與分享。</p> |
|  |  | <p>現有水門開關透過公共參與並以引入水樣學堂機制，以新店溪物種營造為公共藝術，將新店溪過去「農田灌溉」的水利意義轉化為今日生態保育之新價值。</p> |

2、碧潭大橋前右岸「聽河。想河」環境營造

表 12 碧潭大橋前右岸「聽河。想河」環境營造簡要說明表

| | |
|------------|--|
| 區位名稱 | 碧潭大橋前兩岸「聽河。想河」環境營造 |
| 既有水文化亮點 | 碧潭堰 |
| 對應六水面向 | 水安全、水生態 |
| 場所公共內容 | 碧潭堰完工後，堰體攔阻新店溪河水將碧潭水位抬升，河流聲響條件可形成。 |
| 對應社群或公共團體 | 中華民國自然步道協會林淑英老師、愛盲基金會、新北市愛明中心 |
| 與水漾博物館環圈關係 | 碧潭大橋橋下河岸共學空間位於新店溪水漾博物館碧潭堰的環圈，該環圈以水安全為主題，並串聯生態魚梯、親情河濱公園、親情人工溪流等水生態、水育樂亮點。 |
| 用地取得 | 經地籍套繪，本提案計畫位於河濱高灘地，全數位於未登錄地或公有地，無土地取得問題。 |



公私地分布使用土地權屬圖

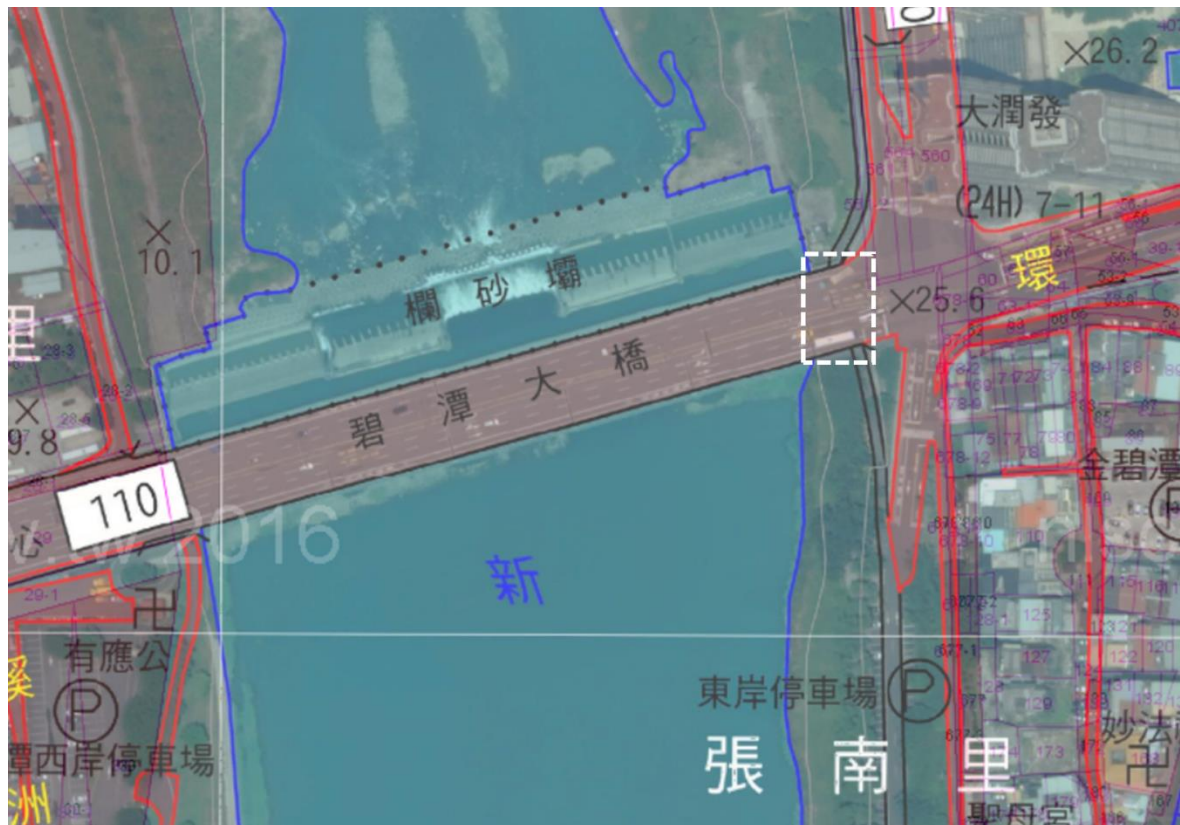


全動線友善環境再檢視與細膩營造

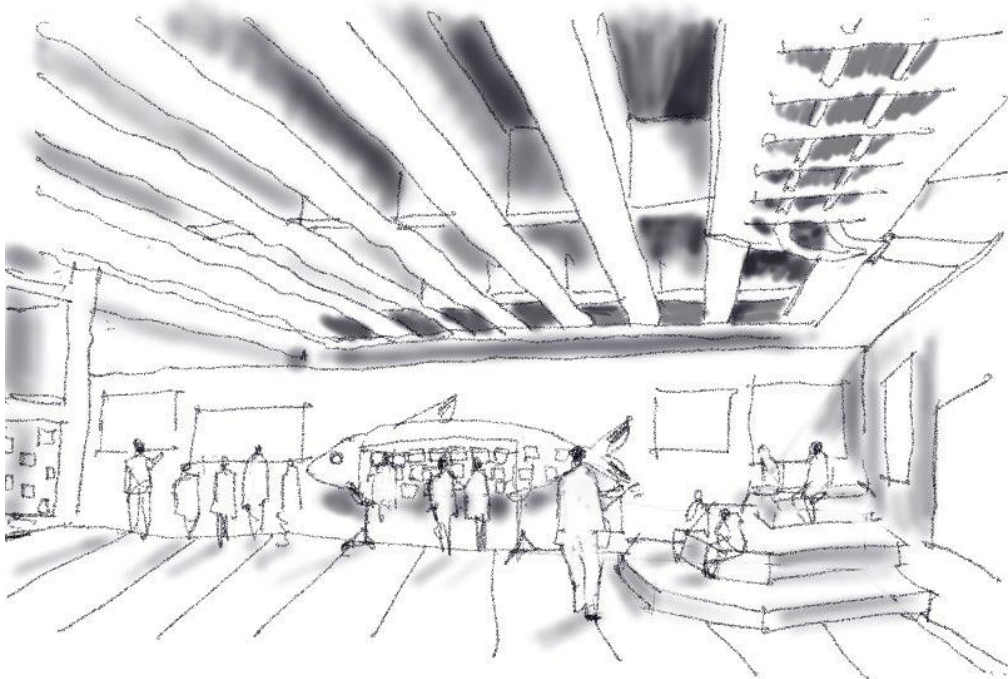
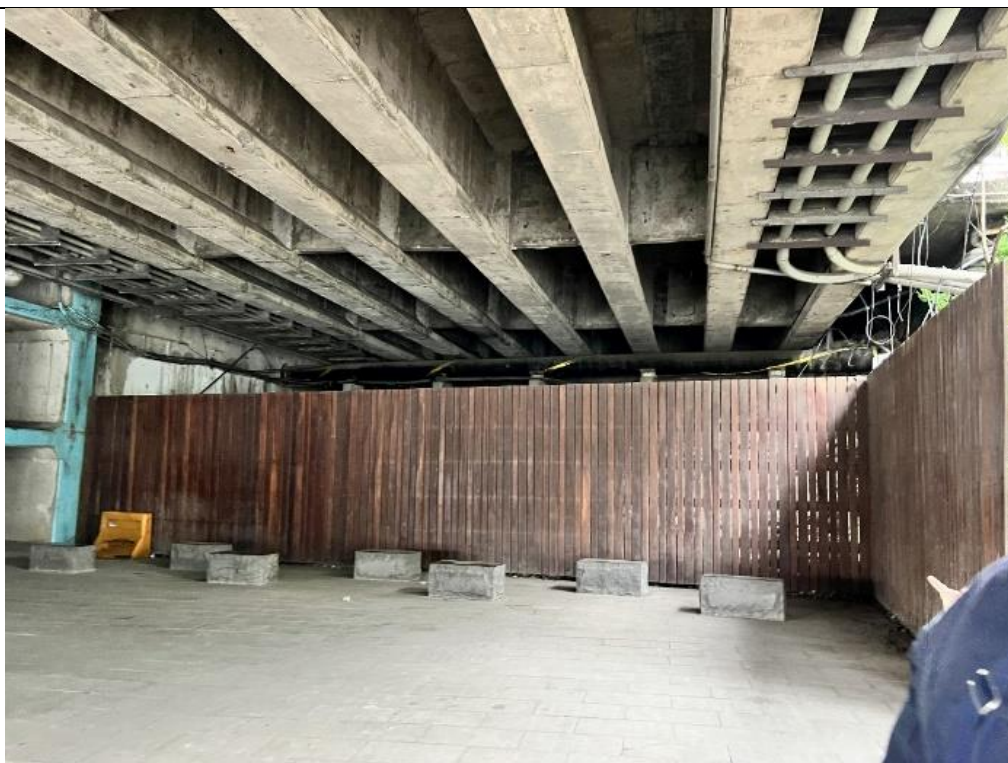
3、碧潭橋右岸橋下河岸共學空間營造

表 13 碧潭橋右岸橋下河岸共學空間營造簡要說明表

| | |
|------------|---|
| 區位名稱 | 碧潭橋橋下河岸共學空間營造 |
| 既有水文化亮點 | 碧潭堰 |
| 對應六水面向 | 水安全、水生態 |
| 場所公共內容 | 碧潭堰完工後，堰體本身、魚道，以及鄰近的親情人工溪流，將成為新的亮點，堰體(水安全)、魚道(水生態)、人工溪流(水育樂)的豐富內容，預期將有大量遊客從透過捷運自捷運新店站前來此處，也將成為鄰近學校如新店國小、文山國中之戶外教學空間。利用右岸動線上碧潭大橋下既有空間進行優化改造，建置階梯型座位區及香魚裝置藝術，做為來訪遊客參訪前述亮點後的遮陰歇腳處，同時可作為學校實施戶外教學、講解碧潭堰水安全、水生態內容的教學空間。 |
| 對應社群或公共團體 | 中華民國自然步道協會、新店崇光社區大學、新店文史館、大員水文化復興社 |
| 與水漾博物館環圈關係 | 碧潭大橋橋下河岸共學空間位於新店溪水漾博物館碧潭堰的環圈，該環圈以水安全為主題，並串聯生態魚梯、親情河濱公園、親情人工溪流等水生態、水育樂亮點。 |
| 用地取得 | 經地籍套繪，本提案計畫位於河濱高灘地，全數位於未登錄地或公有地，無土地取得問題。 |



公私地分布使用土地權屬圖



善用新店捷運站與碧潭堰之動線便利優勢，將此一可相當程度可克服天候因素的橋下空間營造轉型成為「河岸共學空間」，以供水漾學堂、新店走讀、全齡學習之相關方使用，並可結合跑河節慶，製作大型香魚形狀之祈願架，供參與者在魚鱗狀的祈願牌寫下河川願景掛上，與訪者分享，並讓河川課程、節慶，水漾學堂成果在此空間與眾方共學，形成特色量點且具公共意涵之空間。

4、碧潭與溪共跑河廊環境總體營造(右岸)

表 14 碧潭與溪共跑河廊環境總體營造簡要說明表

| | |
|------------|--|
| 區位名稱 | 碧潭與溪共跑河廊環境總體營造 |
| 既有水文化亮點 | 碧潭堰、螃蟹迴游、香魚復育、創新節慶、以水漾學堂機制行銷河川治理、世代共學 |
| 對應六水面向 | 水清淨、水生態、水育樂、水文化 |
| 場所公共內容 | 透過主題路跑(如迎蟹路跑)凸顯河川水質與生態的重要性，沿河廊營造環境教育地點與河川節慶需要的空間，而所有內均可回饋城周邊學校水漾學堂的內容。 |
| 對應社群或公共團體 | 周邊高中(含)以下學校、扶輪社、以 ESG 為自身品牌經營重點的媒體 |
| 與水漾博物館環圈關係 | 空間上界於碧潭段與灣潭段兩主要區域中間，議題能量上則屬全流域關鍵主題，可透過本主題匯集各式社會能量與資源。 |
| 用地取得 | 經地籍套繪，本提案計畫位於河濱高灘地，全數位於未登錄地或公有地，無土地取得問題。 |



碧潭右岸水漾學堂主題路跑路徑



公私地分布使用土地權屬圖

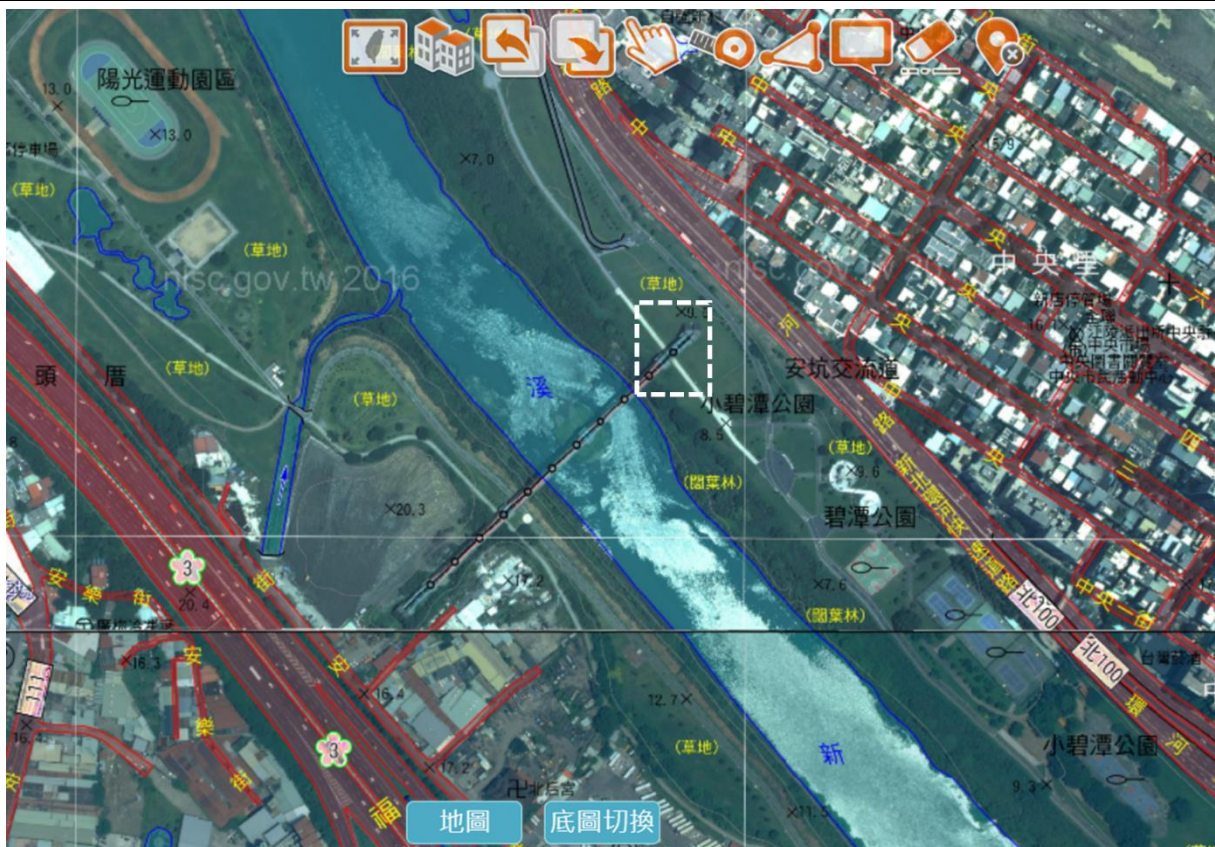


112/3/21 新店國小以此路徑進行全校跑河活動，待與溪共跑河廊完成後，將可更完備水漾學堂之營運，並創造新的河川地景與河廊節慶

5、自來水管橋及橋墩毛蟹攀爬地景營造

表 15 自來水管橋及橋墩毛蟹攀爬地景營造簡要說明表

| | |
|------------|---|
| 區位名稱 | 自來水管橋及橋墩毛蟹攀爬地景營造 |
| 既有水文化亮點 | 新店溪中下游左岸河岸地景與服務、新店溪生態復育成果 |
| 對應六水面向 | 水清淨、水生態、水育樂、水文化 |
| 場所公共內容 | 螃蟹迴游地景、水漾學堂教學內容 |
| 對應社群或公共團體 | 周邊高中(含)以下學校、周邊社區、扶輪社、引入主題之利害相關團體、以 ESG 為自身品牌經營重點的媒體 |
| 與水漾博物館環圈關係 | 透過適度地景與環境工程，營造出人們可近河近灘觀察螃蟹迴遊足跡的場合，此一經驗可創造大量高度正面口碑，結合水漾學堂、迎蟹路跑與河川節慶將可深化水博館品牌印象，甚至成為旅遊主題。 |
| 用地取得 | 經地籍套繪，本提案計畫位於河濱高灘地，全數位於未登錄地或公有地，無土地取得問題。 |



公私地分布使用土地權屬圖

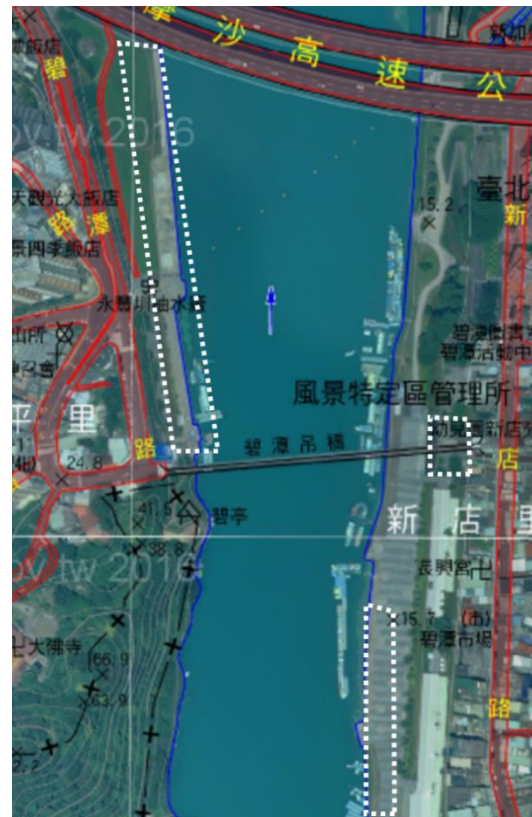
6、碧潭風景區水環境生態景觀營造

表 16 碧潭風景區水環境生態景觀營造簡要說明表

| | |
|------------|--|
| 區位名稱 | 碧潭風景區水環境生態景觀營造 |
| 既有水文化亮點 | 和美山步道、碧潭吊橋、大坪林圳引水石硿、新店渡 |
| 對應六水面向 | 水文化、水育樂 |
| 場所公共內容 | 碧潭風景區內，屬新北市重要景點之一，此外碧潭風景區具有多樣化的溪流生態，可做為都市水環境與自然水環境共融之示範空間。本案件包含「左岸河濱公園及堤防散步道生態環境營造」、「右岸觀水座階生態環境營造」、「淺踏戲水區生態環境營造」，計畫目標為保護該區生態系統並塑造優質旅遊環境，藉由河岸生態工法達成設施減量及還地於河之願景，建立一個生態與觀光雙贏的休憩環境。 |
| 對應社群或公共團體 | 新北市民、新店區民 |
| 與水漾博物館環圈關係 | 水文化、水育樂兩大主題的重要規劃 |
| 用地取得 | 經地籍套繪，本提案計畫位於河濱高灘地，全數位於未登錄地或公有地，無土地取得問題。 |



計畫範圍



公私地分布使用土地權屬圖

(七)計畫納入重要政策推動情形

六水治理思維「水安全、水滲透、水清淨、水育樂，水生態、水文化」係為新北市水利局所提出公共治理品牌，也是長期政策方向，新店溪中下游所形成的各式主題水環境正是新北六水治理的具體績效，如新北市河川與水環境治理績效近年來已大幅提升，甚至對水質有高度敏感度的毛蟹已於2022年五月因洄游而出現在碧潭堰引起各方注意，此一成果正顯示新北市長年投入家戶接管與水清淨工作獲得巨大進展，也表示「水清淨+水生態」的相互支持的治理效益已出現在新店溪，善用這些環境資源結合周邊學校將水漾學堂引入新店溪水漾博物館，則更厚實了「水文化、水育樂」等兩項治理作為，此一可產生多重公共效益且形成良性循環的方案列入新北市水環境藍圖之旗艦計畫，新北市政府亦列入長期水利施政作為，相信集各方之方協作之力，必可共創典範案例。

五、計畫經費

(一)計畫經費來源

本提案本(112)年度規劃設計作業費 5,000 千元，由「全國水環境改善計畫」預算預算及地方分擔款支應(中央補助款：3,500 千元、地方分擔款：1,500 千元)。

(二)分項案件經費

| 項次 | 分項案件名稱 | 對應部會 | 總工程經費(單位：千元) | | | | | | | | | |
|----|-------------------|---------------|--------------|-------|--------|------|--------|------|-------------------|------|---------------|-------|
| | | | 112 年度 | | 112 年度 | | 114 年度 | | 工程費小計 (B)=Σ(b) | | 總計 (A)+(B) | |
| | | | 設計費(A) | | 工程費(b) | | 設計費(A) | | | | | |
| | | | 中央補助 | 地方分擔 | 中央補助 | 中央補助 | 中央補助 | 地方分擔 | 中央補助 | 地方分擔 | 中央補助 | 地方分擔 |
| 1 | 新店溪博整置計畫(第一期規劃設計) | 經濟部水利署 | 2,800 | 1,200 | | | | | | | 2,800 | 1,200 |
| 2 | 碧潭風景區水生態景觀營造 | 經濟部水利署、交通部觀光局 | | | | | 700 | 300 | | | 700 | 300 |
| 總計 | | | 2,800 | 1,200 | | | 700 | 300 | | | 3,500 | 1,500 |

(三)分項案件經費分析說明

1、規劃設計作業費(含各地點測量)

本案各地點含測量之規劃設計作業費以工程經費 10%概估並下修共計 5,000 千元，擬爭取 112 年度由中央補助 3,500 千元(70%)，地方分擔 1,500 千元(30%)。

六、計畫期程

表 17 預定進度表

| 分項案件 名稱 | 計畫 期程 | 年 | 112 | | | | | | | | | | 113 | | | | | | | | | | | |
|---------------------------------------|----------|---|-----|---|---|---|---|----|----|----|---|---|-----|---|---|---|---|---|---|----|----|----|--|--|
| | | 月 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | | |
| 新店溪水漾 博物館碧潭 堰環圈環境 營造規劃設 計 | 整體 規劃 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 細部 設計 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 成果 驗收 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

七、計畫可行性

1. 計畫概要：透過亮點營造與環境服務升級，串聯河廊特色資源，讓更多市民親近河川與體驗水環境，達成水岸縫合的目標。一言綜之，「立足新店溪之麗、以跨部門之力，善用捷運之利、結合水漾學堂之勵，共創水漾博物館典例，而長期培養公民之力」，正是投入新店溪水漾博物館創造多重公共效益的極佳寫照。
2. 工程技術可行性：於河廊內施工，參照近期碧潭堰之大規模工程，故地點均無太大困難。
3. 土地使用可行性分析：本案預計施作範圍為河道高灘地範圍內以及既有設施改善，較無涉及土地取得問題。
4. 法令可行性分析：本計畫範圍屬河川區域，已符合相關法規規定，但各項亮點提案均以符合水利法為前提。
5. 環境影響評估：本案所在地雖為高灘地，但大部分面積地勢較高，少遭嚴重風災侵襲，防汛期間可於工地內撤離，減少自然災害對本區影響。另就生態環境影響方面，規劃設計及工程階段皆遵照生態檢核四步驟進行迴避、縮小、減輕、補償的作為，不僅對周邊生態影響狀況壓到最小，完工後更能提升對環境的友善度。

八、預期成果及效益

本計畫搭配新北藍圖「水漾學堂」之核心行動策略，讓水博覽場成為河廊周邊學校的學習空間，如此將善用「新北城市動力、重大交通建設、水利教育部門跨域合作、地方與社區良性基礎」等多重能量，創造一大台北都會圈六百五十萬市民便於、樂於親近的水環境，邀請更多市民親河樂水，深耕市民的家園與水環境意識，而收水環境改造一工多效的多元效益，而此一水博覽場的營造，亦可成為全國各河川流域之先導示範營造，極具公共計劃價值。

九、維護管理計畫

本計畫範圍目前係由新北市政府高灘地工程管理處、新北市政府觀光旅遊局依權責進行管理維護，本案後續將由新北市政府高灘地工程管理處、新北市政府觀光旅遊局辦理維護管理，相關經費編列將依市府年度預算及契約執行。

十、得獎經歷

(一)2021 國家卓越建設獎

1、金質獎/最佳規劃設計類

- (1) 淡水河五股蘆洲沿岸水環境整體改善計畫
- (2) 大漢溪左岸南新莊段(鐵路橋至新月橋)水環境再造計畫
- (3) 樹林區柑園河濱公園水環境再造計畫

2、優質獎/規劃設計類：碧潭堰改善暨周邊環境營造

(二)2022 國家卓越建設獎

- 1、金質獎/最佳規劃設計類：藤寮坑溝排水及大窠坑溪水環境營造統包工程
- 2、金質獎/最佳施工品質類：樹林區柑園河濱公園水環境再造計畫
- 3、優質獎/最佳規劃設計類：瓦礫溝河道水質及景觀改善工程
- 4、優質獎/最佳環境文化類：鴨母港溝補注水處理工程

(三)第 22 屆國家建築金獎-公共建設優質獎

樹林區柑園河濱公園水環境再造計劃

(四)第 23 屆國家建築金獎-公共建設優質獎

藤寮坑溝排水及大窠坑溪水環境營造統包工程

(五)第 29 屆金石獎優良公共建設類(優良空間活化類規劃組)

- 1、碧潭堰改善暨周邊環境營造
- 2、藤寮坑溝排水及大窠坑溪水環境營造統包工程
- 3、大漢溪左岸南新莊段(鐵路橋至新月橋)水環境再造計畫

(六)第 30 屆金石獎優良公共建設類(施工組)

- 1、藤寮坑溝排水及大窠坑溪水環境營造計畫
- 2、瓦礫溝河道水質及景觀改善工程

(七)第 30 屆金石獎優良公共建設類(優良空間活化類規劃組)

- 1、大漢溪堤外水岸廊道串聯暨周邊環境改善工程
- 2、淡水河五股蘆洲沿岸水環境整體改善計畫

(八)第一屆全國水環境大賞「樂活生態獎」

老梅、中角及永興漁港水環境營造改善工程

(九)第三屆全國水環境大賞「樂活生態獎」

都市方舟漳和濕地水環境營造計畫



圖 15 第二十九屆中華建築金石獎頒獎會場

新北漳和濕地榮獲「第三屆全國水環境大賞」肯定

新頭版newtalk | 王敏昌 新北市報導
發布 2022.06.01 | 16:56



台灣萍蓬草，為睡蓮科多年生草本植物，是台灣特有的浮葉性水生植物。圖：林振興於漳和濕地拍攝

新北市政府將位於國道三號中和交流道環道內的「漳和濕地」以「都市方舟漳和濕地水環境營造計畫」進行棲地優化與園區設施改善，並於110年底開放民眾預約入園遊覽。園區內生態豐富，近日優化成果更獲得經濟部水利署「第三屆全國水環境大賞」「樂活生態獎」的肯定，歡迎有興趣的民眾、學校或機關團體可至環保局官網報名導覽，與濕地水環境來一場深度交流。

推薦文章



千萬別盲目投資台灣股市，看了這裡就明白了！



聽小鴨翻身 新北泰山大壩抗漢溪現河川綠生活



千萬別盲目投資台灣股市，看了這裡就明白了！

圖 16 都市方舟漳和濕地水環境營造計畫-第三屆全國水環境大賞

附錄

附錄 1 公民參與

「新北市水環境改善空間發展藍圖規劃」 分區座談會議(新店溪軸帶場次) 會議紀錄

一、開會時間：111 年 8 月 9 日(星期二)下午 14 時 30 分

二、開會地點：新店崇光社區大學 203 教室/Google Meet

三、主持人：潘科長志豪

紀錄：廖建棋

四、出席單位及人員：(詳會議出席人員簽到簿)

五、主席致詞：略

六、承辦單位報告：略

七、出席單位意見：

(一)永和區公所

1. 當前的水環境硬體建設已很完善，是否有機會從軟體層面著手形成一種文化，讓民眾想到新店溪就能聯想到相關的活動，讓這樣的文化或活動可以永續發展。

(二)臺北水源特定區管理局

1. 軸帶計畫的定位是環境改善空間發展，內容涵蓋非常多元。本日簡報呈現的內容偏向環境教育的範疇。
2. 新店溪流域各河段都有其特色，例如南勢溪上游擁有相當豐富的生態、文化、歷史。規劃團隊將新店溪軸帶空間，進一步細分為新店溪左岸、新店溪右岸與翡翠水庫集水區，建請說明劃分的理由。
3. 河岸軸帶與公私協力，政府投入的硬體設施實不可少，特別是水潔淨，政府部門投入的水環境改善如汙水處理等，也是重要的面向。
4. 規劃團隊透過藍圖規劃推動環境教育，本局設有環境教育學習中心，近年也戮力發展各式環教課程，並與當地社團合作操作。

(三)新店崇光社區大學

1. 簡報中提到水環境建設除硬體之外，也應重視軟體層面。建議可與教育單位合作並從長計議，研擬水環境建設後必要的相關配套措施。
2. 崇光社大長期將水視為博物館。新店溪中上游有相當多歷史文化故事，例如南勢溪有泰雅原民、水力發電廠；碧潭到新店溪中下游，過去也有城南故事，在新店溪沿岸發生過的很多文學故事。
3. 水環境主題亮點不一定要是的正面成功案例，也並非只有翻轉過後的水環境才能談水文化，應進一步思考將負面案例視為環境教育教材。崇光社大目前關注瑠公圳的議題，瑠公圳是一個歷史人文圳道，在目前汙水問題尚未得到有效解決方法時，建議將其納入水環境藍圖規劃，作為環境教育的場域。
4. 有關規劃團隊提出與教育單位或社區合作的構想，新北市轄內的社區大學與當地社區、學校及河川水環境都有長期的投入與深耕，若有相關的教育

資源建議可先投入新北市的社區大學，透過社大的系統或許能達到更有效的擾動。

(四)中華民國自然步道協會林淑英老師(書面意見)

1. 規劃目標：厚植市民水意識的範疇，扣合聯合國倡議的永續目標，甚佳。
2. 茲建議根據藍圖方案的短、中、長期目標訂定執行計畫芻議，再據以多方腦力、多次激盪，制訂具體可行方針。
3. 新北市處於兩個水庫的下游，面對氣候劇烈變遷的此際，請加強規劃防災與調適課題之學習安排。
4. 可否邀請大學生及高中生參與座談，以避免只有「教人家」，而是聆聽青年世代的聲音；藉機也引發青年世代產生「水利志業的情懷」。據我所知，臺灣大學、長庚大學、聖約翰科技大學、台北大學三峽校區等，都曾經有守護溪流的行動，或許可跟各校通識教育中心請益之。執行上可設計感謝函發給參與的學生。
5. 在 PPT11 提出的【新店溪河川策略倡議】中，我個人對「一起造河廊與二十萬人夏日河廊節慶」的做法持保留態度。一方面顧及那麼多人走到河邊，對環境可能產生衝擊；另，需要相關的配合設施比方如廁需求、垃圾處理…等。可否先調查之前在淡水河邊放煙火的時候，大概有多少民眾參加？
6. 台北文山社大曾辦理【景美溪過生日】、新店崇光社大曾經承辦【全國河川日~會師台北市客家文化主題公園】，數百人參與的規模，參與者均感到很溫馨。
7. 請注意「發展藍圖的可行性」。

(五)本局河川計畫科

1. 碧潭堰完工後，重新設計後的魚道讓壩體能在維持水安全的功能前提下，提供更好的生態環境。未來也會配置水中攝影機，提供更好的生態觀察工具。這樣的設計理念期待未來能成為與學校合作的切入點。
2. 碧潭堰壩體是一個具有一定規模的水工構造物，其壩體設計與功能包含許多水利專業與知識，有潛力成為學校教育課程的一環。



「新北市水環境改善空間發展藍圖規劃」

新店溪軸帶分區座談會

| 時間 | 110 年 8 月 9 日 14:30~16:30 | 地點 | 新店崇光社區大學(新北市新店區三民路 19 號) |
|----------|---------------------------|---------|--------------------------|
| 單位 | 職稱 | 簽名 | |
| 新北市政府水利局 | 科長 | 潘心永 | |
| | | 陳建祺 | |
| 新店區公所 | 技士 | 傅守陽 | |
| | 技士 | 李康宇 湯慶源 | |
| 烏來區公所 | 聯代技士 | 譚多維 | |
| | | | |
| 中和區公所 | | | |
| | | | |
| 永和區公所 | 技士 | 黃明鴻 | |
| | | | |
| 石碇區公所 | | | |
| | | | |
| 坪林區公所 | 聯代技士 | 張宜弘 | |
| | | | |
| 平溪區公所 | | | |
| | | | |

「新北市水環境改善空間發展藍圖規劃」

新店溪軸帶分區座談會

| 時間 | 110 年 8 月 9 日 14:30~16:30 | 地點 | 新店崇光社區大學(新北市新店區三民路 19 號) |
|------------------|---------------------------|----------------|--------------------------|
| 單位 | 職稱 | 簽名 | |
| 經濟部水利署 | | | |
| | | | |
| 經濟部水利署第十河川局 | | | |
| | | | |
| 經濟部水利署台北水源特定區管理局 | 課長 | 李仲輝(線上參與) | |
| | | | |
| 新店崇光社區大學 | | 張成中 廖月蓮 吳怡如 | |
| | 技師 | 江明白 | |
| 水患治理監督聯盟 | | | |
| | | | |
| 中華民國自然步道協會 林淑英老師 | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |

「新北市水環境改善空間發展藍圖規劃」 工作坊(新店溪軸帶場次) 會議紀錄

一、開會時間：111 年 12 月 6 日(星期二)下午 2 時

二、開會地點：新店頂城市民活動中心

三、主持人：潘科長志豪

紀錄：廖建棋

四、出席單位及人員：(詳會議出席人員簽到簿)

五、主席致詞：略

六、承辦單位報告：略

七、出席委員及單位意見：

(一)台灣永續聯盟陳建志老師

1. 新北以前有「大河之縣」的稱號。但除了淡水河、新店溪、大漢溪這些大型河流之外，較小型溪流例如藤寮坑溝、北海岸及東北角大屯山系獨流入海型態的溪流，也是很豐富的。
2. 因此發展在地水環境，不僅能對接到在地社區認同的營造，同時也是學校發展 108 課綱在地素養的重要成分。
3. 個人對於水環境的關心，是來自孩提時代在水岸邊嬉戲玩樂的生命經驗。因此教育活動中，加入在水岸活動的成分，將成為孩子們未來成長過程很好的學習歷程

(二)新店區錦和國民小學

1. 水利局能提出水漾學堂的倡議，相當值得肯定。
2. 學校的高年級健康教育有提到水環境汙染的問題，錦和國小旁邊的藤寮坑溝過去就有這樣的問題。
3. 水漾學堂與教育結合，以錦和國小而言空氣品質會是一個關鍵。藤寮坑溝兩旁有路樹及足夠空間，可供小朋友的現場教學；但該處交通車流量大，空氣品質普遍不佳，這會影響到老師實施現場教學的意願。但教育也不能只考量到空氣汙染而放棄戶外教學，唯有實際認識帶學生去實際認識水環境，才能激發學生們對於自己生活的家鄉的關懷與珍惜。。

4. 建議水利局可就今日藤寮坑溝計畫的簡報內容，到本校辦理教師研習，讓本校老師認識到學校周邊水環境的優質之處，後續再實際進入到藤寮坑溝現場觀察，以吸引本校教師設計相關水環境教學課程。

(三)天主教新北市崇光高級中學

1. 崇光高中與崇光社大目前合作推動寒假水資源的活動。本校國文課程曾經在五月份教到螢火蟲的內容，當時學校老師自發性利用週五夜間邀請同樣是自發性的學生，一起到和美山觀察螢火蟲。
2. 水岸的元素能夠培養孩子的文學美感，特別是利用五感來觀察水環境。崇光高中距離碧潭很近，可就近觀察水資源、生態，甚至是人文（瑠公圳）的內容。

(四)新店區新店國民小學

1. 新店國小與碧潭周遭有很深的地緣關係，學校的中年級課綱已經納入鄰近的開天宮、地下引水石腔、新店渡船的議題。
2. 本校每年在畢業季時期，會結合水利局來推動划龍舟的比賽，划龍舟也成為本校畢業生的畢業項目之一。
3. 新店國小的位置得天獨厚，鄰近有山、有水。本校過去曾經規劃從渡船頭到陽光運動公園的一日戶外教學行程，以及走過碧潭大橋到對岸太平宮的半日行程

(五)新店區新和國民小學

1. 水工大樓的水工模型有部分用地是校地，因此水工大樓在興建之初，規劃團隊曾與本校接觸，未來要將水工模型規劃一個戶外的環境教育場地，融入本校課程中，讓學生可就近觀察體驗水工模型，並從事部分的親水活動。
2. 陽光運動運動公園已納入本校校本課程。本校目前有一套新店溪水質檢測的課程，會利用課堂時間帶四年級的學生走到陽光運動公園，到陽光橋去進行水質檢測，並與歷年數據做比較。另外，本校每年下學期會向高灘處申請辦理全校六年級學生的小鐵人活動，利用陽光運動公園的兩岸自行車道來跑步與騎乘自行車。

3. 學校校本課程都在持續發展中。例如本校在過去三年持續帶各年級的學生到外挖子山去，一直往山下的地質調查所。本校未來的其他課程活動發展，須配合教師的實際教學需求，並服膺 SDGs 及 108 課綱。
4. 本校的各項工程上目前已經往自然環境營造的方向發展，校內有規劃生態農場，引進蚯蚓魚菜共生系統，讓學生能夠實際體驗操作。新和國小也已經建置雨水回收系統，未來會思考作為校內教學農場澆灌使用。
5. 目前社區是期待學校的籃球場可以開發成體育場館，下方可設置停車場提供周圍社區民眾利用。未來水工模型的下方是否有機會規劃成停車場。

(六)社團法人中華民國自然步道協會林淑英老師

1. 根據媒體報導，藤寮坑溝現在有出現螢火蟲。建議水利局未來可利用螢火蟲出現的季節，在晚上辦理相關的校園推廣或親子推廣活動，以增進外界對於藤寮坑溝的認識。
2. 流芳百世的貝多芬的田園交響曲，就是在小溪散步後產出的創作。
3. 水利單位在陽光運動公園那一帶種植的植栽，例如三角楓、無患子，都是很值得小朋友現場學習。

(七)本局河川工程科

1. 河工科將配合錦和國小的教學需求辦理藤寮坑溝的現場導覽。建議可先從藤寮坑溝未整治的河段開始走，再走到一期完工的河段，讓學生認識到學校周邊的水環境正在改變。

(八)本局河川計畫科潘志豪科長

1. 新和國小的水環境相關課程，例如水質檢測、河岸三鐵活動，已具備本局六水策略的精神。
2. 新北市的水文化可與學校結合推動，例如雙溪國小獨木舟、福連國小馬澳灣泳渡潛水拿畢業證書；而未來碧潭堰完工後，水位將提升五十公分，屆時本局可與新店國小共同規劃划龍舟活動，或是搭乘渡船取畢業證書等相關活動。

**「新北市水環境改善空間發展藍圖規劃」
新店溪軸帶工作坊**

| | | | | |
|----|----------------------------|------|--------------------------------|---------|
| 時間 | 111 年 12 月 6 日 14:00~16:00 | | 地點：新店區頂城市民活動中心(新店區安康路一段 9-2 號) | |
| | 單位 | 職稱 | 姓名 | 簽名 |
| | 新北市政府水利局河川計畫科 | 科長 | 潘志豪 | 潘志豪 |
| | 新北市政府水利局河川工程科 | 正工程司 | 林志忠 | 林志忠 |
| | 新北市政府水利局河川工程科 | 股長 | 張世祥 | 張世祥 |
| | 新北市政府水利局河川工程科 | 幫工程司 | 陳人瑜 | 陳人瑜 |
| | 新北市政府高灘地工程管理處 | 專員 | 王 | 蘇宗儒 |
| | | 助理員 | | 蔡介昂 |
| | 經濟部水利署 | | | |
| | 經濟部水利署水利規劃試驗所 | | | |
| | 經濟部水利署第十河川局 | 黃懷書 | | |
| | | | | |
| | 新北市立新店高級中學 | | | |
| | 新北市立銘和高級中學 | | | |
| | 新北市崇光高級中學 | 校長秘書 | 王鈴聖 | 王鈴聖 |
| | 新北市新店區新店國民小學 | 生數組長 | 徐國光 | 徐國光 |
| | 新北市新店區新和國民小學 | 呂裕弘 | 王郁球 | 王郁球 林富聖 |
| | 新北市新店區中正國民小學 | | | |
| | 新北市中和區錦和國民小學 | 陳裕弘 | 李靜瑛 | 李靜瑛 |
| | | | | |

**「新北市水環境改善空間發展藍圖規劃」
新店溪軸帶工作坊**

| | | | | |
|----|----------------------------|-------|--------------------------------|-----|
| 時間 | 111 年 12 月 6 日 14:00~16:00 | | 地點：新店區頂城市民活動中心(新店區安康路一段 9-2 號) | |
| | 單位 | 職稱 | 姓名 | 簽名 |
| | 社團法人中華民國自然步道協會 | 榮譽理事長 | 林淑英 | 林淑英 |
| | 台灣水壩聯盟 | 秘書長 | 陳建志 | 陳建志 |
| | 新店崇光社區大學 | 主任秘書 | 江紫茵 | |
| | 台灣河溪網 | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | 財團法人台灣水利環境科技研究發展教育基金會 | 研究員 | 游進裕 | |
| | 財團法人台灣水利環境科技研究發展教育基金會 | 研究員 | 梁世興 | |
| | 財團法人台灣水利環境科技研究發展教育基金會 | 助理研究員 | 吳兆宗 | 吳兆宗 |
| | 財團法人台灣水利環境科技研究發展教育基金會 | 資深工程師 | 林靜嫻 | 林靜嫻 |
| | 財團法人台灣水利環境科技研究發展教育基金會 | 計畫工程師 | 章國珍 | |
| | | | | |
| | | | | |

「新北市水環境改善空間發展藍圖規劃」
新店溪軸帶「水漾博物館與水漾學堂營造」
『聽河。想河』工作坊

一、開會時間：112 年 3 月 10 日(星期五)上午 10 時

二、開會地點：新北市新店文史館研習教室

三、主持人：吳正工程司明憲

紀錄：廖建棋

四、出席單位及人員：(詳會議出席人員簽到簿)

五、主席致詞：略

六、業務單位報告：略

七、出席委員及單位意見：

(一)中華民國自然步道協會林淑英榮譽理事長

1. 大約在 20 年前，我們第一次帶視障者體驗仙跡岩步道，當時步道邊有種植香楠，葉片搓揉後有電線走火的燒焦味道，同行的視障朋友聞到這個特殊的味道後，都很感興趣；我們也曾選在捷運旁的臺大，舉辦輪椅族的體驗活動；我們也帶過萬芳社區的伊甸夥伴們，去莊敬隧道上方的嶺頭土地公，一邊吃著興隆路的包子，一邊講解龍生九子故事，夥伴們的反應很熱絡。以我們站在引導的立場來說，引導身障朋友進行體驗活動，並不是很困難的工作，就是需要一個善緣，未來公部門若有預算，建議可以多多推廣這種帶給人溫暖的學習活動
2. 發展身障者體驗水環境路線，交通便捷性很重要。規劃團隊提到碧潭堰到陽光橋周邊有六個捷運或輕軌場站，從交通便捷性而言應屬可行。
3. 辦理身障者戶外體驗活動，扶助人力的安排、以及扶助人力的教育訓練都是必要的。當時我們辦理全國河川日的身障體驗活動，協助成員有扶輪社、崇光女中、以及我們自然步道協會的夥伴；今天我訪問愛盲基金會的劉怡君執行長，也曾就教其明眼人如何透過肢體來輔助視障者行動。
4. 建議公部門在經營管理上可多加著墨，例如不同點位可以媒合不同的單位(如自然步道協會、鳥會等)來認養，讓這個機制可以順利運作。
5. 提案規劃中在碧潭吊橋左岸的平坦空間，建議可規劃為視障朋友陶瓷工藝藝術創作的展示區域，讓視障者在進行水環境體驗活動、感受到水環境中的各種不同聲音後，可以有個機會將創意靈感透過陶藝實現出來。
6. 人類社會的整體圖像，應該要呈現出更多元的面向，這才是對多元的生命價值的認同。因此，我個人相當認同本次的提案倡議。

(二)財團法人愛盲基金會張捷處長

1. 本提案倡議主要是做為前瞻計畫提案亮點。以客群而言，全國領有視障手冊者的視障者約六萬多人，但廣義上的低視能者則超過一百萬人。客群不一樣，提案涉略的角度也不一樣。
2. 環境的規劃應將設施融入於無形。就像導盲磚功能是引導視障者通行，但部分地點在斜坡引道設置導盲磚，在最直接通行的樓梯卻不設置導盲磚，明顯不符視障者需求。代表大家對於視障者的實際需求並不是很了解，但這只是見仁見智，沒有所謂的對與錯。我曾參訪美國國家陣亡將士紀念碑，園區內的花叢巧妙地設計了一個坡道，形成一個自然且不突兀的路徑。如何讓坡道消弭於無形，是可以被討論的。
3. 帶視障者出門，最重要的不是環境改造或設施營造，而是支持系統的建構。支持系統中的志工或解說人員，應接受相關訓練。其一是如何引導視障者的「定向行動人導法」訓練；其二是如何解說環境的「口述影像」訓練，例如 MOMA 美術館的藝術品口述影像，就是在幾十秒或幾分鐘的一定時間內，描述藝術品的構圖、意境，讓視障者能理解。
4. 建議本提案倡議的目標客群可擴大，若只是視障者，公部門可能會評估比較少量。建議可思考增加讓明眼人進行體驗視障的服務，這是一種是同理心的體驗。
5. 建議本提案倡議朝向跨界整合來規劃。人類的五感是「視聽觸嗅味」，視覺的部分需要憑藉支持系統；聽覺的部分，如何將水環境現場的聲音與扣合水漾博物館概念，需要做整合；嗅覺的部分，建議可就地取材來引導視障者體驗；味覺、觸覺的部分，建議可串聯在地美食、工藝品的創作。將五感體驗跨界整合，將體驗活動賦予特色、形成亮點，未來的商機可期待。但這項工作以水利局的本業而言，或許不容易進行，建議可跨部門合作，這樣才有更多的資源。

(三)新北市愛明發展中心莊琇吟主任

1. 無障礙環境的營造，建議以通用設計的概念，不只是視障者，一般人也可使用。建議無須建置導盲繩，在路線的重要節點例如階梯處，設置定位磚，方便視障朋友上下行走。
2. 伊甸曾舉辦視障者的步道體驗活動，河道體驗則未曾辦過。建議規劃團隊規劃體驗活動，可朝向視障者與一般民眾共同參與的形式來規劃。
3. 點字說明系統的建置，因為實際上會點字的人其實不多，建議可就旁搭配按壓式的語音解說系統，不只是視障朋友，甚至長輩、小朋友到現場可以方便聆聽水環境的各種解說。
4. 支持系統的建構很重要，特別是口述影像的訓練，讓解說者可以在最

短的時間內，讓視障朋友接收到最清楚的資訊。

5. 體驗活動也可發展成定期活動，結合地方商家，發展成觀光活動。

(四) 新北市政府高灘地工程管理處陳樺蓁科長

1. 當初高灘處規劃五股蘆洲計畫時，獅子頭的市區排水有個大型的 RCP 管，落差達四公尺，因這條市區排水是收集觀音山的水，因此一直都有水。當時我希望設計單位可以保留這裡的水聲讓民眾可以聽到，可以在視覺上看到水的流動狀態。但這工程最後只成功一半，豎井的部分全部被埋起來，但還可以聽到水聲。像是這樣的案例，在淡水河岸有蠻多可能營造的機會。
2. 大漢溪的河床形式較不一樣，河床有比較多的石塊。鶯歌陶瓷博物館附近的龍窯橋，外型設計優美，站在橋下就可以聽到潺潺的水聲。高灘地的水聲體驗機會應該蠻多的，高灘處後續將持續朝這部分來努力。
3. 公共工程的無障礙的部分目前相當著重，高灘處也有進行電梯的建置，希望能在動線串連上盡量做到無障礙，希望大家可以更安全、容易地進到高灘地。但高灘地的空間的無障礙的友善體驗規劃，本處過去較無涉及，未來將持續研議，希望可以提供大家更友善的服務

(五) 本局河計科吳明憲正工程司

1. 過去水利部門都是以工程師立場思考，以期設施達到基本的功能和需求。但現在社會的氛圍和以前不一樣了，過去的思維模式，已無法滿足各階層的需求。
2. 今天在座各位先進，就無障礙友善環境規劃上，提供許多思考的面向。希望我們水利部門未來在做工程時，在不同階段都能有不同領域成員參與討論，以期能做出更貼切、更符合大眾需求的工程。
3. 本次工作坊的意見，本局將納入藍圖規劃整體評估，以期提出更完善想法，繼續向各方請益。






八、散會（上午 11 時 50 分）

(以下空白)

**「新北市水環境改善空間發展藍圖規劃」
新店溪軸帶「水漾博物館與水漾學堂營造」
『聽河。想河』工作坊**

| | | | | |
|----------------|----------------------------|-----|--|--|
| 時間 | 112 年 3 月 10 日 10:00~12:00 | | 地點：新店文史館(新北市新店區北新路一段 92 號) | |
| 單位 | 職稱 | 姓名 | 簽名 | |
| 財團法人愛盲基金會 | 處長 | 張捷 |  | |
| 國立臺灣師範大學特教中心 | | | | |
| 臺北市立啟明學校 | | | | |
| 新北市新店區新店國民小學 | | | | |
| 社團法人中華民國自然步道協會 | 榮譽理事長 | 林淑英 |  | |
| 新北市政府社會局 | | 莊瑋吟 | 莊瑋吟 | |
| 新北市政府水利局河川計畫科 | 正工程司 | 吳明憲 |  | |
| | 助理工程員 | 廖建棋 |  | |
| 新北市政府高灘地工程管理處 | 科長 | 陳梅芬 |  | |
| | 助理員 | 郭明忠 |  | |

**「新北市水環境改善空間發展藍圖規劃」
新店溪軸帶「水漾博物館與水漾學堂營造」
『聽河。想河』工作坊**

| | | | | |
|-----------------------|----------------------------|-----|--|--|
| 時間 | 112 年 3 月 10 日 10:00~12:00 | | 地點：新店文史館(新北市新店區北新路一段 92 號) | |
| 單位 | 職稱 | 姓名 | 簽名 | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| 財團法人台灣水利環境科技研究發展教育基金會 | 研究員 | 游進裕 |  | |
| 財團法人台灣水利環境科技研究發展教育基金會 | 研究員 | 梁世興 |  | |
| 財團法人台灣水利環境科技研究發展教育基金會 | 助理研究員 | 吳兆宗 |  | |
| 財團法人台灣水利環境科技研究發展教育基金會 | 資深工程師 | 林靜嫻 |  | |
| 財團法人台灣水利環境科技研究發展教育基金會 | 計畫工程師 | 章國珍 |  | |
| | | | | |
| | | | | |

「新北市水環境改善空間發展藍圖規劃」
新店溪軸帶「水漾博物館與水漾學堂營造」
碧潭左、右岸文化廊帶串聯倡議工作坊

一、開會時間：112 年 3 月 17 日(星期五)上午 1 時 30 分

二、開會地點：新店溪碧潭左、右岸河廊；碧潭渡船頭停車場

三、主持人：潘科長志豪

紀錄：廖建棋

四、出席單位及人員：(詳會議出席人員簽到簿)

五、主席致詞：略

六、業務單位報告：略

七、出席委員及單位意見：

(一)水患治理聯盟梁蔭民老師

1. 新店溪碧潭的 2 公里範圍內，擁有非常多包含「水」元素的景點，包括瑠公圳、大坪林圳、大坪林圳石碇、永豐圳、碧潭吊橋、灣潭等，這在全台灣是絕無僅有的。從博物館經營的角度而言，這些景點應營造成有展示內容的「展廳」，並透過不同的主題論述將展廳與展廳之間加以串聯，這對於水的教育、水岸經營、水文化都是相當正面的效益。
2. 新店渡渡口上方的日本時期堤岸，是 1924 年大水後，日本政府興建的。
3. 對於大多數的台北人而言，水圳已不是生活中的元素；但距離捷運站步行交通 30 分鐘內的灣潭地區，由農水署瑠公管理處管理的灣潭圳一號幹線，目前仍然持續運作中，水圳內還能摸蜆，這對於都市地區小朋友是相當良好的學習場所。
4. 灣潭地區的交通，現在主要是以陸路的形式從左岸和美山前往。但過去這一帶新店溪的左右岸曾有 9 個渡口，建議可思考恢復部分的渡口，增加水路交通的形式，以帶動灣潭地區的整體發展。
5. 灣潭古道在清代時期就存在，是當時漢人入山必走的通道；日本時期又予以拓寬。古道上的一棟清代古建築，仍然保有清代時期商店的格局，也證明灣潭古道當時的交通重要性。

(二)新北市政府觀光旅遊局

1. 灣潭步道現況沿路狗群眾多，未來若要營造為親子客群假日遊程，需有因應措施，以維繫民眾安全。
2. 今日實勘中提出灣潭渡與小粗坑渡的「雙渡」水路營造倡議，在兩渡之間不遠的距離內，擁有古道、古渡口、日本時期電廠、寺廟、新店溪景觀等亮點，對於北部地區居民而言，將是一大亮點。

(三)新北市政府高灘地工程管理處

1. 灣潭無車社區倡議構想，可評估納入環保局目前推動的低碳運具予以整合，以利多重公共效益。
2. 建議藍圖規劃可先行盤點新店溪水漾博物館場域內的各亮點，再集思廣益如何透過主題路線來串聯各亮點，並且清點出規劃過程應協調的各級機關、單位，以及公私有地權屬，從整體規劃的角度予以準確掌握。

(四)財團法人台灣水利環境科技研究發展教育基金會

1. 目前新店渡對一般客群較無必要需求或強烈動力，從新店溪水漾博物館左右岸連結的角度必須在社區有共識的前提下找出渡河前往左岸一訪的主題，而在灣潭地區，或可從「無車社區」來思考與倡議並尋求社區共識。以灣潭地區目前的人口規模與社區經營來看，善用距離捷運站單程步行 30 分鐘內可至的便捷性，以及人力渡船的特色，或可以「無車社區」做為主題，形成社區共識，規劃每月一個周末假期試辦社區路徑日，營造「步行者友善天堂」之環境，建立示範型亮點特色，吸引訪客渡河前來。
2. 營造主題式的渡船水路，也適合做為新店溪水漾博物館的營造內容。第一條路線，從新店溪右岸現有的碧潭渡口，連結到左岸灣潭，再沿著灣潭步道前往灣潭的海會寺，這條水路與陸路路線，若相關公私協力條件道為且各方有共識，或可營造出「搭乘渡船為長輩祈福」的主題行程，增強新店渡對一般客群的吸引力。第二條路線，若相關法令與行政條件符合，或可擇合適地點恢復右岸灣潭渡口與小粗坑渡口，兩渡口之間的新店溪周圍景觀水光山色，河相平穩，適合擺渡行舟，可與台電桂山發電廠異業結合，搭乘渡船到小粗坑渡口後，上岸參訪小粗坑發電廠，品嚐桂山電廠冰品，從結合多方動力與多元經營的協作，賦予古水路新的主題。
3. 灣潭地區因有一半的範圍劃入水源、水質、水量保護區，因此水環境的營造，尚須與臺北水源特定區管理局溝通，獲取支持。
4. 灣潭地區的營造，與渡口左右岸連結的倡議，需有灣潭社區的共識與支持，若無法獲得社區支持，各種營造倡議將不容易推進。
5. 藍圖計畫團隊也將評估新店溪水漾博物館提案納入水漾學堂機制，希望未來水環境營造與周邊學校(例如位處新店溪畔的新店國小)，能有具體的協作模式。如水利局未來可與新店國小合作向前瞻計畫提案，將學校師生對水環境作為學校教學延伸空間的方案納入提案計畫中，如此透過社會動力的整合將成為新店溪水漾博物館的關鍵能量，並使提案更具備社會基礎與說服力。

(五)本局河計科潘志豪科長

1. 灣潭的綠竹筍產業具有發展潛力，可透過公私協力來經營出亮點，未來有機會與五股綠竹筍產業一南、一北互相串連。
2. 灣潭古道與新店溪水環境的串聯，可參考南投竹山「坪瀨琉璃光之橋」的營造案例。「坪瀨琉璃光之橋」是橫跨陳有蘭溪支流內茅埔溪的人行吊橋，信義鄉公所將其改造為透明玻璃橋面，在橋上可透視河床；而以琉璃光之橋為核心的步道系統，串聯起周邊的幾個重要景點。
3. 本次工作坊的意見，本局將納入藍圖規劃整體評估，以期提出更完善想法，繼續向各方請益。

一、散會（下午 4 時 50 分）

(以下空白)

「新北市水環境改善空間發展藍圖規劃」
新店溪軸帶「水漾博物館與水漾學堂營造」
碧潭左、右岸文化廊帶串聯倡議工作坊

| | | | | |
|----|---------------------------|-------|----------------|-----|
| 時間 | 112 年 3 月 17 日 13:30 | | 地點：碧潭渡船頭停車場、灣潭 | |
| | 單位 | 職稱 | 姓名 | 簽名 |
| | 水患治理監督聯盟 | 委員 | 梁蔭民 | 梁蔭民 |
| | 大員水文化復興社 | | 郭清文 | 郭清文 |
| | | | 邱清文 | 邱清文 |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | 新北市新店區新店國民小學 | | 陳雲斗 | 陳雲斗 |
| | 新北市政府觀光旅遊局 | | 陳維彬 | 陳維彬 |
| | 新北市政府高灘地工程管理處 | | 陳品昇 | 陳品昇 |
| | | | 郭清文 | 郭清文 |
| | 新北市政府水利局河川計畫科 | | 潘志豪 | 潘志豪 |
| | | | 陳建祥 | 陳建祥 |
| | | | | |
| | 財團法人台灣水利環境科技 研究發展教育基金會 | 研究員 | 梁世興 | |
| | 財團法人台灣水利環境科技 研究發展教育基金會 | 助理研究員 | 吳兆宗 | 吳兆宗 |
| | 財團法人台灣水利環境科技 研究發展教育基金會 | 資深工程師 | 林靜嫻 | 林靜嫻 |

附錄 2 自主查核表

「全國水環境改善計畫」第七批次

新北市政府「新店溪水漾博物館碧潭堰環園環境營造規劃設計」工作計畫書

自主查核表

日期：2023/06/12

| 查核項目 | 查核結果 |
|--------------|--|
| 1. 整體計畫 | ■ 整體計畫已納入水環境改善空間發展藍圖規劃並經討論達成共識後提報，且整體計畫內容應符合「全國水環境改善計畫」推動精神、適用範圍及無用地問題。 |
| 2. 整體工作計畫書格式 | ■ 本整體計畫工作計畫書以「A4直式橫書」裝訂製作 ■ 封面應書寫整體計畫名稱、申請執行機關、日期，內頁標明章節目錄（含圖、表及附錄目錄）、章節名稱、頁碼 ■ 附錄須檢附工作明細表、自主檢查表、計畫評分表等及相關附件。 |
| 3. 整體計畫位置及範圍 | ■ 整體計畫範圍、實施地點。 ■ 1/25000 經建版地圖及 1/5000 航空照片圖(至少各 1 幅)標示基地範圍與周邊地區現況。 |
| 4. 現況環境概述 | ■ 整體計畫基地環境現況。 ■ 生態環境現況。 ■ 水質環境現況。 |
| 5. 前置作業辦理進度 | ■ 生態檢核辦理情形：個別分項案件之生態檢核辦理情形，及關注物種之相應生態保育措施。 ■ 公民參與辦理情形：工作說明會或公聽會、工作坊，及河川局在地諮詢小組等 ■ 資訊公開辦理情形：資訊公開辦理方式，包含更新頻率、最近更新日期、及資訊公開網址等。 ■ 其他作業辦理情形：府內審查會議之建議事項、用地取得情形、相應之環境友善策略及府內推動重視度(如督導考核辦理情形)等項目。 |
| 6. 提報案件內容 | ■ 整體計畫概述：計畫動機、目的、擬達成願景目標。 ■ 本次提案之各分項案件內容：各分項案件執行內容、願景目標及環境生態友善之工法或措施。 ■ 整體計畫內已核定案件執行情形：各批次已核定分項案件辦理情形、執行進度等，計畫關係區位及範圍圖。 ■ 與核定計畫關聯性、延續性 ■ 提報分項案件之規劃設計情形：提案分項案件設計情形，檢附相關標準斷面圖。 ■ 各分項案件規劃構想圖：每件分項案件至少 4 幅 ■ 計畫納入重要政策推動情形。 |
| 7. 計畫經費 | ■ 整體計畫經費來源及分項工程經費需求，並述明各中央主管機關補助及地方政府分擔款金額，及分項工程經費分析說明。 |
| 8. 計畫期程 | ■ 按確實可於預定年度內執行完成原則，排定各分項工程主要作業時程，以一甘特圖表示。 |
| 9. 計畫可行性 | ■ 提案分項案件相關可行性評估，例如：工程、財務、土地使用可行性及環境影響等，請檢附相關佐證資料。 |
| 10. 預期成果及效益 | ■ 提案分項案件預期成果及效益，例如：生態、景觀、水質改善程度、產業發展，及環境改善面積(公頃)、觀光人口數等量化敘述。 |
| 11. 營運管理計畫 | ■ 包括具體維護管理計畫、明確資源投入情形、營運管理組織、或已推動地方認養，並附佐證資料。 |
| 12. 得獎經歷 | ■ 核定案件參加國際競賽或國內中央單位舉行之相關競賽項目、內容、成績。 |
| 13. 附錄 | ■ 檢附本整體計畫提案相關佐證資料。 |

檢核人員： 

科(課)長： 

附錄 3 計畫評分表

「全國水環境改善計畫」 計畫評分表

| | | | | | | | | | |
|--------|-----------------|---|-----------------------------|---|---|-----------------------------|---------------|--------|--|
| 整體計畫名稱 | | 新店溪水環境改善整體計畫 | | | | | | | |
| 分項案件 | | 名稱 | | 新店溪水漾博物館碧潭堰環圈環境營造規劃設計 | | | | | |
| | | 補助經費(千元) | | 3,500 | | | | | |
| 所需經費 | | 計畫總經費：5,000 千元(中央補助款：3,500 千元，縣市政府自籌款：1,500 千元) | | | | | | | |
| 項次 | 評比項目 | 評比因子 | | | 佔分 | 工作計畫書索引 | 評分 | | |
| | | | | | | | 地方政府自評 | 評分會議評分 | |
| 一 | 計畫內容評分 (80分) | 整體計畫相關性 | (一) 計畫總體規劃完善性 (8分) | 整體計畫位置及範圍、現況環境概述、前置作業辦理進度、分項案件、計畫經費、計畫期程、可行性、預期成果、維護管理計畫、及辦理計畫生態檢核、公民參與、資訊公開情形及相關檢附文件完整性等，佔分 8 分。 | 8 | 詳整體計畫書目錄 | 8 | | |
| | | | (二) 計畫延續性 (8分) | 提案分項案件與已核定整體計畫之關聯性高者，評予 8 分，關聯性低者自 3 分酌降。 | 8 | 詳第四、(四)節 P.27 | 8 | | |
| | | 環境生態景觀關聯性 | (三) 具生態復育及生態棲地營造功能性 (8分) | (1) 整體計畫生態檢核工作完善者，佔分 4 分。 (2) 全部提案分項案件內容已融入生態復育及棲地營造者，佔分 4 分。 | 8 | 詳第三、(一)節 P.10 及第四、(二)節 P.26 | 8 | | |
| | | | (四) 水質良好或計畫改善部分 (7分) | 計畫區域屬水質良好(依環保署相關評定標準認定)、或已納入計畫改善者、或已具有相關水質改善設施者，評予 7 分。其他狀況自 3 分酌降。 | 7 | 詳第二、(三)節 P.9 及第四、(二)節 P.26 | 7 | | |
| | | | (五) 採用對環境友善之工法或措施(10分) | 包括低衝擊開發、生態工法、透水性材質、減少人工鋪面使用等對環境生態友善工法或措施，佔分 10 分。 | 10 | 詳第四、(二)節 P.26 | 10 | | |
| | | | (六) 水環境改善效益 (8分) | 具水質改善效益、漁業環境活化、休閒遊憩空間營造、生態維護、環境教育規劃、整體水環境改善效益顯著，佔分 8 分。 | 8 | 詳第四、(二)節 P.26 及第八章 P.44 | 8 | | |
| | | | 地方認同性 | (七) 公民參與及民眾認同度 (8分) | 召開之工作說明會(或公聽會、工作坊等型式)，計畫內容獲多數 NGO 團體、民眾認同支持，佔分 8 分。 | 8 | 詳第三、(二)節 P.16 | 8 | |
| | | | | (八) 地方政府發展重點區域 | 未來該區域地方政府已列為如人文、產業、觀光遊憩、環境教育等相關重點發展規劃，佔分 5 分。 | 5 | 詳第二、(一)節 P.7 | 5 | |

| | | | | | | | |
|---|-------------------------|---|--|----|--|----|--|
| | | (5分) | | | | | |
| | 重視度及營管完整性 | (九) 營運管理計畫 完整性 (5分) | 已有營運管理組織及具體維護管理計畫、明確資源投入者，佔分5分。 | 5 | 詳第九章 P.44 | 5 | |
| | 重視度及營管完整性 | (十) 地方政府推動 重視度 (5分) | 已訂定督導考核機制，並由秘書長以上層級長官實際辦理相關督導(檢附佐證資料)者，佔分5分。 | 5 | 詳第三、 (四)節 P.23 | 5 | |
| | 重要政策推動性 | (十一) 計畫納入重要 政策或與相關 計畫配合之實 質內容(8分) | 提案計畫納入逕流分擔、出流管制精神及具體措施者或與前瞻基礎建設計畫內其它計畫或行政院農業委員會推動之國土生態保育綠色網絡建置計畫配合者，佔分8分。 | 8 | 詳第四、 (七)節 P.41 | 8 | |
| 二 | 計畫 內容 加分 (20分) | (十二) 計畫執行進度績效 (10分) | (1) 第六批辦理發包展延(7分)： ● 規定發包期限內無申辦展延者：加分7分 ● 平均個案展延1次者，加分4分，次數1次以上者，自3分酌降。 (2) 前五批次核定案件總經費執行情形(3分)： 總核銷經費/總發包經費：____%由 評分委員酌予加分。 | 10 | 詳相關彙 整資料 | | |
| | | (十三) 細部設計執行度 (5分) | 提案分項案件已完成細部設計者，最高加分5分。 | 5 | 詳第四、 (五)節 P.28及設 計圖說資 料 | 0 | |
| | | (十四) 環境生態友善度 (2分) | 計畫具下列任一項：(1)經詳實生態檢核作業，確認非屬生態敏感區、(2)設計內容已納入相關透水鋪面設計、(3)已採取完善水質管制計畫、監測計畫，最高加分2分。 | 2 | 詳第二、 (三)節P9； 第三、(一) 節P.10；第 四、(二)節 P.26 | 2 | |
| | | (十五) 得獎經歷 (3分) | 核定案件參加國際競賽或國內中央官方單位舉行相關競賽，獲獎項者，最高加分3分。 | 3 | 詳第十章 P.44 | 3 | |
| | | 合計 | | | | 85 | |

備註1：各評分要項，請檢附相關佐證資料納入整體計畫工作計畫書供參。

備註2：各項分數合計100分，其中第二項(十二)由評分會議時委員評分，縣市政府免自評。

【提報作業階段】

新北市政府 機關局(處)首長：_____ (核章)

日期：112年 5月 19日

【評分作業階段】水利署第十河川局 評分委員：_____ (簽名)

「全國水環境改善計畫」
計畫評分表

ver.7


| | | | | | | | | |
|--------|-------------|---|-------------------------|---|----|------------------|--------|--------|
| 整體計畫名稱 | | 新店溪水環境改善整體計畫 | | | | | | |
| 分項案件 | | 名稱 | 新店溪水漾博物館碧潭堰環園環境營造規劃設計 | | | | | |
| | | 補助經費(千元) | 3,500 | | | | | |
| 所需經費 | | 計畫總經費：5,000 千元(中央補助款：3,500 千元，縣市政府自籌款：1,500 千元) | | | | | | |
| 項次 | 評比項目 | 評比因子 | | | 估分 | 工作計畫書索引 | 評分 | |
| | | | | | | | 地方政府自評 | 評分會議評分 |
| 一 | 計畫內容評分(80分) | 整體計畫相關性 | (一) 計畫總體規劃完善性(8分) | 整體計畫位置及範圍、現況環境概述、前置作業辦理進度、分項案件、計畫經費、計畫期程、可行性、預期成果、維護管理計畫、及辦理計畫生態檢核、公民參與、資訊公開情形及相關檢附文件完整性等，佔分 8 分。 | 8 | 詳整體計畫書 | 8 | |
| | | | (二) 計畫延續性(8分) | 提案分項案件與已核定整體計畫之關聯性高者，評予 8 分，關聯性低者自 3 分酌降。 | 8 | 詳第四、(四)節 | 8 | |
| | | 環境生態景觀關聯性 | (三) 具生態復育及生態棲地營造功能性(8分) | (1) 整體計畫生態檢核工作完善者，佔分 4 分。 (2) 全部提案分項案件內容已融入生態復育及棲地營造者，佔分 4 分。 | 8 | 詳第三、(一)節及四、(二)節 | 8 | |
| | | | (四) 水質良好或計畫改善部分(7分) | 計畫區域屬水質良好(依環保署相關評定標準認定)、或已納入計畫改善者、或已具有相關水質改善設施者，評予 7 分。其他狀況自 3 分酌降。 | 7 | 詳第二、(三)節及第四、(二)節 | 7 | |
| | | | (五) 採用對環境友善之工法或措施(10分) | 包括低衝擊開發、生態工法、透水性材質、減少人工鋪面使用等對環境生態友善工法或措施，佔分 10 分。 | 10 | 詳第四、(二)節 | 10 | |
| | | | (六) 水環境改善效益(8分) | 具水質改善效益、漁業環境活化、休閒遊憩空間營造、生態維護、環境教育規劃、整體水環境改善效益顯著，佔分 8 分。 | 8 | 詳第四、(二)節及第八章 | 8 | |
| | | 地方認同性 | (七) 公民參與及民眾認同度(8分) | 召開之工作說明會(或公聽會、工作坊等型式)，計畫內容獲多數 NGO 團體、民眾認同支持，佔分 8 分。 | 8 | 詳第三、(二)節 | 8 | |
| | | | (八) 地方政府發展重點區域(5分) | 未來該區域地方政府已列為如人文、產業、觀光遊憩、環境教育等相關重點發展規劃，佔分 5 分。 | 5 | 詳第二、(一)節 | 5 | |

| | | | | | | | |
|-------------------------|-----------------|--|--|--------------------------|----------|----|--|
| | 重視度及管管完整性 | (九) 營運管理計畫完整性 (5分) | 已有營運管理組織及具體維護管理計畫、明確資源投入者，佔分5分。 | 5 | 詳第九章 | 5 | |
| | | (十) 地方政府推動重視度 (5分) | 已訂定督導考核機制，並由秘書長以上層級長官實際辦理相關督導(檢附佐證資料)者，佔分5分。 | 5 | 詳第三、(四)節 | 5 | |
| | | 重要政策推動性 (十一) 計畫納入重要政策或與相關計畫配合之實質內容(8分) | 提案計畫納入逕流分擔、出流管制精神及具體措施者或與前瞻基礎建設計畫內其它計畫或行政院農業委員會推動之國土生態保育綠色網絡建置計畫配合者，佔分8分。 | 8 | 詳第四、(七)節 | 8 | |
| | 計畫內容加分 (20分) | (十二) 計畫執行進度績效 (10分) | (1) 第六批辦理發包展延(7分)： ● 規定發包期限內無申辦展延者：加分7分 ● 平均個案展延1次者，加分4分，次數1次以上者，自3分酌降。 (2) 前五批次核定案件總經費執行情形(3分)： 總核銷經費/總發包經費：____%由評分委員酌予加分。 | 10 | 詳相關彙整資料 | | |
| (十三) 細部設計執行度 (5分) | | 提案分項案件已完成細部設計者，最高加分5分。 | 5 | 詳第四、(五)節及設計圖說資料 | 0 | | |
| (十四) 環境生態友善度 (2分) | | 計畫具下列任一項：(1)經詳實生態檢核作業，確認非屬生態敏感區、(2)設計內容已納入相關透水鋪面設計、(3)已採取完善水質管制計畫、監測計畫，最高加分2分。 | 2 | 詳第二、(三)節；第三、(一)節；第四、(二)節 | 2 | | |
| (十五) 得獎經歷 (3分) | | 核定案件參加國際競賽或國內中央官方單位舉行相關競賽，獲獎項者，最高加分3分。 | 3 | 詳第十章 | 3 | | |
| 合計 | | | | | | 85 | |

備註1：各評分要項，請檢附相關佐證資料納入整體計畫工作計畫書供參。

備註2：各項分數合計100分，其中第二項(十二)由評分會議時委員評分，縣市政府免自評。

【提報作業階段】

新北市政府 機關局(處)首長：  (核章)

日期：112年 5 月 19 日

【評分作業階段】水利署第十河川局 評分委員： _____ (簽名)

日期： 年 月 日

附錄 4 生態檢核自評表

公共工程生態檢核自評表

| | | | | |
|----------|--|--|--|---------|
| 工程基本資料 | 計畫及工程名稱 | 新店溪水環境改善計畫-碧潭水漾博物館規劃設計 | | |
| | 設計單位 | - | 監造廠商 | - |
| | 主辦機關 | 新北市政府水利局 | 營造廠商 | - |
| | 基地位置 | 地點：新北市新店區 TWD97座標 X：303490.79 Y：2766683.56 WGS84座標 N：24.007235 E：121.52995 | 工程預算/經費 (千元) | 266,000 |
| | 工程目的 | 本計畫搭配新北藍圖「水漾學堂」之核心行動策略，讓水博覽場成為河廊周邊學校的學習空間。 | | |
| | 工程類型 | <input type="checkbox"/> 交通、 <input type="checkbox"/> 港灣、 <input checked="" type="checkbox"/> 水利、 <input type="checkbox"/> 環保、 <input type="checkbox"/> 水土保持、 <input checked="" type="checkbox"/> 景觀、 <input type="checkbox"/> 步道、 <input type="checkbox"/> 建築、 <input type="checkbox"/> 其他_____ | | |
| | 工程概要 | <p>步行右岸路線：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 捷運出站後堤防旁原瑠公水利會設置之飲水思源碑所在廣場之改善。 2. 善用新店溪河川或碧潭堰流水聲，創造對視障者友善的「聽河」環境。 3. 前往碧潭堰河岸之「具有四季感之植栽廊道營造」。 4. 碧潭橋到碧潭堰自行車道旁之長幅高牆之牆面意象再造。 5. 碧潭堰附近可利用土地之「河岸親子樂園」營造。 6. 人工溪流與碧潭堰之環境串聯。 7. 搭配之水漾學堂所需教學之環境改善。 <p>自行車樂行左右兩岸路線：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 陽光橋自行車友善環境與指標系統。 2. 新和國小水漾學堂六水價值示範計畫。 3. 安坑輕軌新和國小站新店溪總體水文化空間意象營造。 4. 新店溪水博館左岸串連動線無障礙環境與沿線水文化特色地景總體營造。 | | |
| 預期效益 | 本計畫搭配新北藍圖「水漾學堂」之核心行動策略，讓水博覽場成為河廊周邊學校的學習空間，如此將善用「新北城市動力、重大交通建設、水利教育部門跨域合作、地方與社區良性基礎」等多重能量，創造一大台北都會圈六百五十萬市民便於、樂於親近的水環境，邀請更多市民親河樂水，深耕市民的家園與水環境意識，而收水環境改造一工多效的多元效益，而此一水博覽場的營造，亦可成為全國各河川流域之先導示範營造，極具公共計劃價值。 | | | |
| 階段 | 檢核項目 | 評估內容 | 檢核事項 | 附表 |
| 工程計畫核定階段 | 提報核定期間：112年4月至112年5月 | | | |
| | 一、專業參與 | 生態背景人員 | 是否有生態背景人員參與，協助蒐集調查生態資料、評估生態衝擊、擬定生態保育原則？ <input checked="" type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否 | P-01 |
| | 二、生態資料蒐集調查 | 地理位置 | 區位： <input type="checkbox"/> 法定自然保護區 <input checked="" type="checkbox"/> 一般區 (法定自然保護區包含自然保留區、野生動物保護區、野生動物重要棲息環境、國家公園、國家自然公園、國有林自然保護區、重要濕地、海岸保護區...等。) | P-01 |

| | | | | |
|----------|----------------------|-------------------|---|--------------|
| | | 關注物種、重要棲地及高生態價值區域 | 1. 是否有關注物種，如保育類動物、特稀有植物、指標物種、老樹或民俗動植物等？ <input checked="" type="checkbox"/> 是 <u>臺北樹蛙、翡翠樹蛙、臺灣梭羅木。</u> <input type="checkbox"/> 否 2. 工址或鄰近地區是否有森林、水系、埤塘、濕地及關注物種之棲地分佈與依賴之生態系統？ <input checked="" type="checkbox"/> 是 <u>位於新店溪流域高灘地。</u> <input type="checkbox"/> 否 | P-01 P-02 |
| 階段 | 檢核項目 | 評估內容 | 檢核事項 | 附表 |
| 工程計畫核定階段 | 三、生態保育原則 | 方案評估 | 是否有評估生態、環境、安全、經濟及社會等層面之影響，提出對生態環境衝擊較小的工程計畫方案？ <input checked="" type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否 | P-04 |
| | | 採用策略 | 針對關注物種、重要棲地及高生態價值區域，是否採取迴避、縮小、減輕或補償策略，減少工程影響範圍？ <input checked="" type="checkbox"/> 是： <u>迴避(避開自然溪濱段)、縮小(縮小不透水人工設施量體規模)、減輕(減少開挖及設置生態緩衝帶減少人為干擾棲地等)、補償(多樣性棲地營造或原生種綠美化植栽)等。</u> <input type="checkbox"/> 否 | P-04 |
| | | 經費編列 | 是否有編列生態調查、保育措施、追蹤監測所需經費？ <input checked="" type="checkbox"/> 是 <u>已編列生態調查追蹤監測及保育措施研擬之經費。</u> <input type="checkbox"/> 否 | P-05 |
| | 四、民眾參與 | 現場勘查 | 是否邀集生態背景人員、相關單位、在地民眾及關心生態相關議題之民間團體辦理現場勘查，說明工程計畫構想方案、生態影響、因應對策，並蒐集回應相關意見？ <input checked="" type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否 | P-03 |
| | 五、資訊公開 | 計畫資訊公開 | 是否主動將工程計畫內容之資訊公開？ <input checked="" type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否 後續待相關成果核定後，將納入前瞻基礎建設計書-水環境建設行政透明專屬網站 https://flwe.wra.gov.tw/cl.aspx?n=34611 | P-01~05 |
| 規劃設計階段 | 規劃設計期間： 年 月 日至 年 月 日 | | | |
| | 一、專業參與 | 生態背景及工程專業團隊 | 是否組成含生態背景及工程專業之跨領域工作團隊？ <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否 | D-01 |

| | | | | |
|--------|--------------------------------------|-----------------|--|----------------------|
| 段 | 二、 基本資料 蒐集調查 | 生態環境及 議題 | 1.是否具體調查掌握自然及生態環境資料? <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否 2.是否確認工程範圍及週邊環境之生態議題與生態 保全對象? <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否 | D-01 D-02 D-03 |
| | 三、 生態保育 對策 | 調查評析、生 態保育方案 | 是否根據生態調查評析結果，研擬符合迴避、縮小、 減輕及補償策略之生態保育對策，提出合宜之工程 配置方案? <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否 | D-03 |
| 階段 | 檢核項目 | 評估內容 | 檢核事項 | 附表 |
| 規劃設計階段 | 四、 設計成果 | 生態保育措施 及工程方案 | 是否根據生態評析成果提出生態保育措施及工程方 案，並透過生態及工程人員之意見往復確認可行性 後，完成細部設計。 <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否 | D-05 |
| | 五、 民眾參與 | 規劃設計說明 會 | 是否邀集生態背景人員、相關單位、在地民眾及關 心相關議題之民間團體辦理規劃說明會，蒐集整合 並溝通相關意見? <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否 | D-04 |
| | 六、 資訊公開 | 規劃設計資訊 公開 | 是否主動將生態保育措施、工程內容等設計成果之 資訊公開? <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否 | D-01~05 |
| 施工階段 | 施工期間： 年 月 日至 年 月 日 | | | |
| | 一、 專業參與 | 生態背景及工 程專業團隊 | 是否組成含生態背景及工程背景之跨領域工作團 隊? <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否：_____ | C-01 |
| | 二、 生態保育 措施 | 施工廠商 | 1.是否辦理施工人員及生態背景人員現場勘查，確 認施工廠商清楚瞭解生態保全對象位置? <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否 2.是否擬定施工前環境保護教育訓練計畫，並將生 態保育措施納入宣導。 <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否 | C-01 C-02 |

| | | | | |
|--------|----------------------|------------|--|--|
| | | 施工計畫書 | 施工計畫書是否納入生態保育措施，說明施工擾動範圍，並以圖面呈現與生態保全對象之相對應位置。 <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否 | C-01 |
| 階段 | 檢核項目 | 評估內容 | 檢核事項 | 附表 |
| 施工階段 | 二、生態保育措施 | 生態保育品質管理措施 | 1.履約文件是否有將生態保育措施納入自主檢查，並納入其監測計畫？ <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否 2.是否擬定工地環境生態自主檢查及異常情況處理計畫？ <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否 3.施工是否確實依核定之生態保育措施執行，並於施工過程中注意對生態之影響，以確認生態保育成效？ <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否 4.施工生態保育執行狀況是否納入工程督導？ <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否 | C-01 C-04 C-05 C-06 C-07 C-08 C-09 |
| | 三、民眾參與 | 施工說明會 | 是否邀集生態背景人員、相關單位、在地民眾及關心相關議題之民間團體辦理施工說明會，蒐集整合並溝通相關意見？ <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否 | C-03 |
| | 四、資訊公開 | 施工資訊公開 | 是否主動將施工相關計畫內容之資訊公開？ <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否 | C-01~09 |
| 維護管理階段 | 維護管理期間： 年 月 日至 年 月 日 | | | |
| | 一、生態效益 | 生態效益評估 | 是否於維護管理期間，定期視需要監測評估範圍之棲地品質並分析生態課題，確認生態保全對象狀況，分析工程生態保育措施執行成效？ <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否 | M-01 |

| | | | | |
|--|------------|---------------|--|------|
| | 二、 資訊公開 | 監測、評估資 訊公開 | 是否主動將監測追蹤結果、生態效益評估報告等資 訊公開? <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否 | M-01 |
|--|------------|---------------|--|------|

工程提報核定階段填表者 智聯工程科技顧問有限公司

工程規劃設計階段填表者 _____

工程施工階段填表者 _____

工程維護管理階段填表者 _____