

「高屏溪流域整體改善與調適規劃(2/2)」 小平台研商會議(第六次)紀錄

- 一、開會時間：111年9月22日(星期四)上午10時0分
- 二、開會地點：屏東縣里港鄉里港鄉立圖書館(屏東縣里港鄉過江路43號之1號)
- 三、主持人：楊志雲代
紀錄：楊志雲
- 四、出席人員：如簽到簿
- 五、主席致詞：略
- 六、主辦單位報告：略
- 七、受託單位簡報：略
- 八、與會單位及人員意見：

(一) 行政院農業委員會林務局屏東林區管理處

1. 簡報第9頁左下「滇緬文化」標示應位於里港大橋北側、靠近高雄農場位置。
2. 簡報第12頁，「茂林國家風景區」範圍建議依其官方網站所述「處南臺灣高屏山麓，橫跨高雄市桃源區、六龜區、茂林區及屏東縣三地門鄉、瑪家鄉、霧臺鄉等6個鄉鎮之部分行政區域」。
3. 簡報第18頁防風林種植，考慮木材碳吸存、耐旱性及景觀等因素，本處協助種植楓香、相思樹、光蠟樹三種樹種於土庫堤防尾1.3公頃高灘地，總數1,990株，若有需要可再納入苦楝樹。里港大橋下游左岸本處已協助七河局於里港河濱公園種植白茅草、狼尾草、濱刀豆、苦藍盤、馬鞍藤、蔓荊等濱溪植物0.3公頃，做為棲地營造先期試驗。
4. 因里港鄉位於高屏溪匯流處，河床長期堆積升高，曾經有洪水沖毀淹沒里港河濱公園，近年氣候變遷加劇強降雨發生，各單位於低灘地種植濱溪植物應考慮洪氾時的水位線

與植物耐淹浸的生理功能。

5. 持續配合高屏溪上游本處轄管國有林班地集水區治理工作，減少土砂災害，並加強工程生態檢核機制；落實棲地維持及完工後生態追蹤，以維綠網建置。
6. 依本處委託調查研究顯示，草鴉偏好利用高屏溪流域之高灘地草生環境，後續若有相關工程須先注意是否為其潛在棲地，以避免影響草鴉的生存與繁殖。
7. 簡報第16及18頁中提及種植濱溪植物或草本植物(白茅、甜根子草、五節芒)，其中甜根子草屬當地優勢種，應不須特地種植，建議可以其他原生種替代。
8. 簡報第18頁提及「疏濬路線改道評估」，建議仍以原有路線之調整為主，若需新闢疏濬路線，應先提出改道地點規劃，以提早評估是否影響草鴉棲地。
9. 有關【短2】提升在地生態系服務，本處刻正實行草鴉保育計畫，將持續監測高屏溪流域之草鴉族群與棲地調查，後續可提供相關資料，以共同達成瀕危物種草鴉保育行動方案之目標。
10. 有關【短3】洄游魚類保育，本處長期執行荖濃溪上游與支流(如：寶來溪)之魚類監測調查計畫，後續可提供相關資料。

(二)屏東縣政府環境保護局

1. 簡報 P18針對揚塵改善的部分，環保署有成立行動方案在執行，目前110年至112年皆有訂定每年需執行的目標。希望河川單位在辦理疏濬時，是否可於合約中請廠商完成疏濬後額外幫忙水漫淹的部分，或可做個短土堤會有破壞風場的效果。另目前河床中間人車較無法進入，建議用 UAV 撒草籽方式執行。
2. 今年度環保局監測已發生4次河川揚塵事件，沿岸測站濃度有達 $150 \mu\text{g}/\text{m}^3$ ，里港這段疏濬結束後，水位下降裸露地露

出，環保署如河川單位在未疏濬的情形之下，是否方便盡快辦理撒草籽、鋪稻草或防塵網的部分，盡可能減少裸露地的露出。

3. 里港這段皆為重點區域，如9/12颱風外圍環流西北揚塵，民眾皆有受到影響。

(三) 屏東縣政府交通旅遊處

1. 關於滇緬文化涉及文化處，請另聯繫本府文化處。
2. 如需相關行銷推廣，本處皆可配合。

(四) 里港鄉阿里港文化協會

無相關建議，本協會主要為維護周邊環境整潔。

(五) 屏東縣里港鄉福人庄河堤公園協會

1. 二重溪這段為隘寮溪、荖濃溪及楠梓仙溪(旗山溪)為橫在里港鄉中間，惟每次發生揚塵事件多為東北季風開始時，影響最嚴重的為玉田村、過江村、茄苳村、載興村等四個村，反而潮州不會有。由北堤往南堤吹過來，其他因為兩條溪的分叉，反而是芒草等草生植物較茂盛且河寬較窄，較少揚塵，住在河岸周邊之民眾皆有觀察到，且為環保局列入之重點。
2. 早期沒有這樣的情況，主要可能是因八八風災前河岸有在耕種，且有引水灌溉農田，後來淤積及洪氾問題等導致無法下到河床，即便有租約也不敢耕種。在河川局的努力後已改善許多，如鋪草蓆或以水淹漫潤濕土壤等，惟因面積範圍廣經費開銷龐大，應嘗試營造小的生態河流，早期在玉田及過江一帶砂石場曾挖過較深的河流，但在賀伯颱風後已填平，周邊土壤濕潤且有長芒草，當時二重溪的揚塵就較小，因其中間有一條較深的河流，砂土含水量高就比較少揚塵。惟經過賀伯颱風、八八風災後，草生植物皆被掩埋，生態改變，如在里港要河流內釣魚是釣不到的，沒有深潭也沒有小溪流。河川局有沒有可能以類似疏濬的方

式，慢慢造出生態河流，而有水可以向兩邊擴，含水量則會提高自然會生長綠生植物，約在一、二十年後揚塵則會慢慢降低。

3. 里港人文的部分，有一則故事與河川有關，如由河川局來主導，約291年前(大正9年)因河川的問題要經過河川，那時候好像是亂七八糟，不像現在越域引水之後屏東平原就沒有水患，整個河川局整治後，屏東平原利用度就提高了。而這個故事就是說，以前很多人要過去，早期沒有堤防、橋，渡河過程中喪失了許多條人命，許多地方仕紳及很多的族群從衝突變成合作集資募款，讓旅人可以免費渡河，避免產生金錢糾紛及人命問題。如抓得住此議題，可追溯自上游魯凱族、排灣族、布農族等，到後來日治時期皆有參與，如記錄下來可以展現臺灣人喜志工的精神。
4. 昨天有參與林務局草鴉生態給付的會議，如河川內有些非水淹處有心人士想復育，是否可開放讓團體認養維護？每個田都是寸土寸金，要讓它種植白茅草、低矮的草類是較困難的，如方便管理且預防揚塵可以讓相關團體種植草類，並可以保育在地草鴉、穿山甲、中華沙鰻等。
5. 揚塵事件這麼多主要是因樹種得不夠，自堤防到河道有許多裸露地，因此揚塵對里港這帶影響很大。希望有關單位可種植多一點樹木在裸露地。
6. 有與水利會會長討論目前許多灌溉圳渠，早期自二重溪引水到引水口，有大港洋圳及新庄洋圳，如能重新有水源進來，可以成為內陸魚梯，如可行的話則需經專家學者環境評估，而里港鄉則有乾淨的水，而魚可自攔河堰游進來，如花鰻鰻、中華沙鰻皆在漸漸消失，看是否能讓里港農業圳渠有乾淨的水，讓魚類可在枯水期游上來。

(六) 經濟部水利署水利規劃試驗所

1. P21短期目標有協助生態給付推動(草鴉、水雉)，但 P8的重

點關注動物中並無水雉，有可能短期內在里港復育水雉並推動生態給付嗎？

2. P21水道風險的目標提升防災應變能力，在 P22並未列入相關措施。
3. P22的策略為水岸及高灘地環境營造納入 Nbs，不過短期措施裡里港河濱公園把高灘地做人工使用，這與 Nbs 無關。環境營造要納入 NbS 的話，應該是把高灘地營造為濕地及自然水域，多數為球場等人工設施的公園，在規劃裡又說策略是 Nbs，會造成措施和策略不一致。

(七) 經濟部水利署南區水資源局

無相關意見。

九、 結論：

- (一) 本次會議與會人員或單位意見請逢甲大學參酌納入計畫執行。
- (二) 各單位如有與本計畫相關事宜，為達相關單位計畫平台協商之效，並完善本計畫，敬請不吝指教。

十、 散會：