

全國水環境改善計畫

大智排水水環境改善整體計畫 (仁和路至喬城一橋)

工作計畫書

申請機關：臺中市政府

執行機關：臺中市政府水利局

中華民國 112 年 6 月

目 錄

頁次

一、	整體計畫	1
二、	基地現況環境概述	7
三、	前置作業辦理進度	17
四、	提報案件內容	32
五、	計畫經費	48
六、	計畫期程	50
七、	計畫可行性	51
八、	預期成果及效益	52
九、	營運管理計畫	53
十、	得獎經歷	54
十一、	附錄	55

表目錄

	頁次
表 1 大智排水水質調查成果表	16
表 2 大智排水水環境改善工程計畫核定階段生態檢核表.....	17
表 3 LID 設計策略說明表.....	37
表 4 植栽選種建議表	44
表 5 大智排水水環境改善整體計畫—分項案件明細表.....	45
表 6 分項工程計畫表	46
表 7 大智排水水環境改善計畫—分項案件經費表.....	48
表 8 第三期-仁和路至喬城一橋水環境改善分項工程經費分析表.....	49
表 9 大智排水水環境改善-第三期計畫預定工作期程表.....	50

圖目錄

頁次

圖 1	臺中市三大核心六大策略分區劃設示意圖	1
圖 2	都會水文育活區發展目標示意圖	2
圖 3	水育文化區都會水域藍圖願景圖	4
圖 4	大智排水(仁和路至喬城一橋)水環境改善計畫位置.....	6
圖 5	大智排水(仁和路至喬城一橋)水環境改善計畫位置.....	6
圖 6	大智排水周邊區域景觀遊憩資源分布圖	9
圖 7	大智排水(喬城一橋至仁和路)環境現況分析圖.....	12
圖 8	大智排水採樣位置現況	15
圖 9	第七批次工作坊及工作說明會議照片	24
圖 10	地方訪談照片	25
圖 11	臺中市政府水利局官網	26
圖 12	水利大臺中臉書	26
圖 13	臺中市水環境改善計畫網站(待更新)	26
圖 14	水利署水環境整合內容管理平臺(待更新)	27
圖 15	現勘暨審查照片	28
圖 16	市政府審查會議照片	28
圖 17	計畫範圍與土地地籍調查圖	29
圖 18	大智排水計畫水道縱斷面圖	30
圖 19	大智排水計畫橫斷面圖	31
圖 19	大智排水整體發展願景	33
圖 20	草坡護岸示意照片	34
圖 21	水岸人行動線示意照片	34
圖 22	水環境教育館示意照片及水岸休憩設施示意照片.....	35

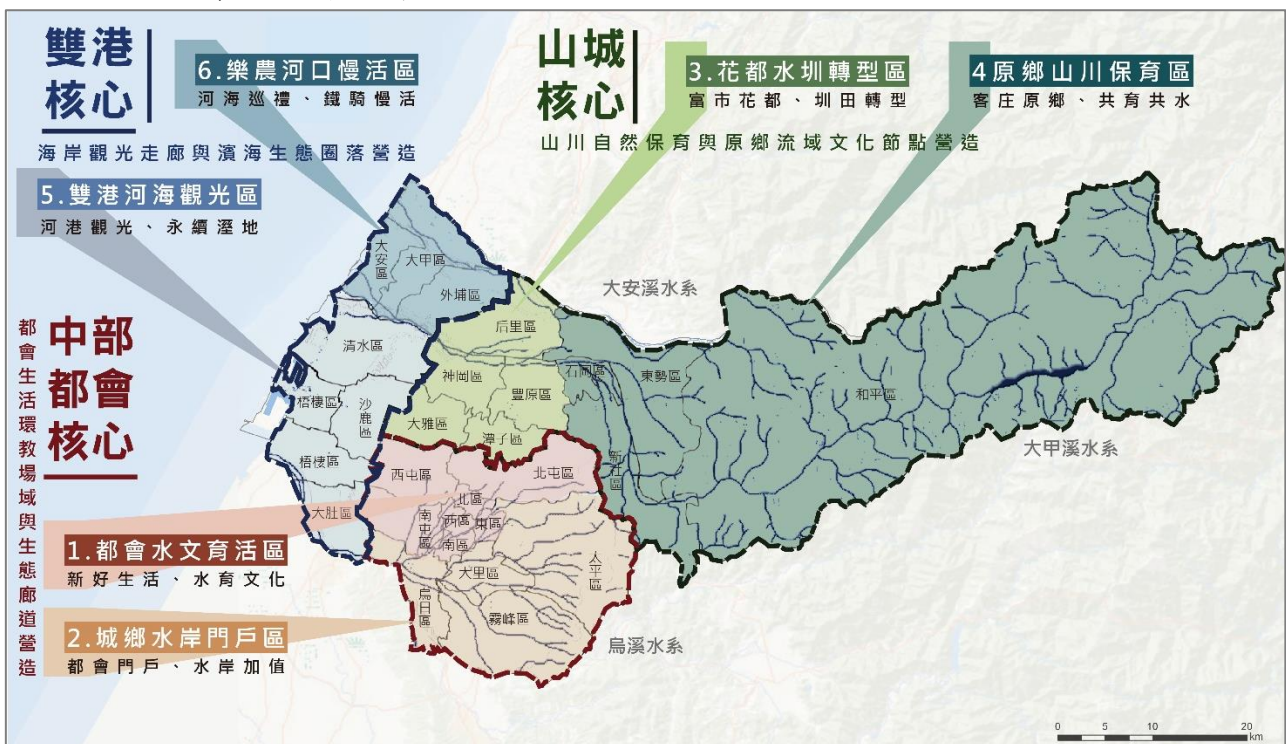
圖 23	NBS-整體性觀點與框架示意圖	36
圖 24	仁和路至喬城一橋整體空間規劃說明圖	39
圖 25	水岸空間示意圖說明圖	40
圖 26	大智公園段(仁和路至落英廣場段)斷面 A-A' 設計說明圖	41
圖 27	大智公園段(大智路→立德東街)斷面 B-B' 設計說明圖	42
圖 28	東峰公園段(立德東街→喬城一橋)設計說明圖.....	43
圖 29	「東大溪水環境及鄰近區域環境改善計畫」相關獲獎照片.....	54

一、 整體計畫

（一）水環境空間發展藍圖規劃成果概要

1. 整體空間發展藍圖規劃願景

依據「臺中市水環境改善空間發展藍圖規劃委託技術服務」計畫內容，將臺中水環境藍圖分為三大核心及六大分區，其三大核心區將以中部都會核心、山城川圳核心及雙港海岸核心空間新布局，並依照各行政區之機能，將其區分為都會水文育活區、城鄉水岸門戶區、花都水圳轉型區、原鄉山川保育區、雙港河海觀光區、樂農河口慢活區等 6 大策略分區，策略分區劃設如圖 1 所示。



資料來源：本計畫繪製。

圖 1 臺中市三大核心六大策略分區劃設示意圖

2. 分區規劃願景

大智排水位於中部都會核心之都會水文育活區，其核心及分區說明如下。

（1）中部都會核心

核心目標：都會生活環教場域與生態廊道營造。

中部都會核心位於臺中盆地，為臺中市都心地帶，區域內包含臺中舊轄市區及烏日、大里、太平及霧峰等行政區，為臺中市主要的建成區域；

其水系分布以舊轄市區內東側頭嵙淺山分流的都會排水為主，西側以大肚淺山台地為界，南側主要以烏溪水系流域發展支流，構成中部都會核心區域；本區人口稠密，佔臺中市總人口二分之一以上，為此後續將聚焦於水質淨化及都會排水環境改善營造為主。

1.1 都會水文育活區—大都心(舊轄市)

定位 | 新好生活、水育文化

此區塊位於臺中舊轄市行政區，以頭嵙淺山流域的東西向都會排水主要包括：綠川、柳川、梅川、麻園頭溪、潮港溪及惠來溪等流經密集市區中心的排水溝渠，其中綠川、柳川、梅川及麻園頭溪四條河流，更因日治時期臺灣總督府仿照京都整頓，因故擁有豐富的近代水文文化特色；而東西兩側由筏子溪與旱溪(及旱溪排水)兩條烏溪支流所圍塑的主要流域，除了劃分都市水域的主體空間外，亦做為都市邊界連結與生態邊緣通廊的功能；區內東西向的都會水域結合公園綠地形成的都會環線(臺中之心)，並配合臺中市新好生活的政策目標，除奠基生物通廊與都市微氣候的自然調節外，亦融入水文化環境教育與生活藍綠的公共開放場域。



資料來源：本計畫繪製。

圖 2 都會水文育活區發展目標示意圖

都會水文育活區範圍將依照河系水域以及都市人文發展等對應關係，拆分為「水岸廊道」、「都會水域」、「藍帶縫合」三個區域探討，大智排水主要位於「都會水域」區域，其說明如下。

A. 都會水域：

a. 環境特性

都會水文化環境教育場域，藍帶生活文化，與都市綠環系統整合。主要本區域之河流、河川及排水集水區等皆穿插於都市發展核心內，與早期都市發展與現今都市生活型態息息相關。而早期為了水安全，將區域內河川皆以三面光的混凝土牆作為其排水樣貌，導致其區內流域成為都市發展的切割線、都市生活的隔離帶，近年都市發展以成熟穩健的型態提升，漸轉向應以都市與自然結合的生活環境，重視都會生活與藍綠帶系統的結合，與自然生態永續共生，藉此打開水岸環境與都市生活整合成為都會水域。

b. 重點流域(如圖 3 所示)

● 旱溪排水、大智排水

定位：都會排水轉型逐漸成為市區親水友善教育環境空間

旱溪排水系統，早期為農田灌溉水源支流之一，目前則大多做為都市排水系統使用。近年因歷經水質處理以及烏竹圍公園(滯洪池)、康橋水岸公園及早溪排水水利園區等水岸環境建設發展，逐步成為都會水域生活圈。將大智排水區排周邊水環境進行整理，以水域為藍帶骨幹，連結周圍綠地、破碎棲地，連結並擴大稠密都會空間之藍綠基盤，構建都會空間微風廊，疏散都會熱島效應，行塑水域空間，周邊十分鐘步行生活漫步空間與臺中之心綠色環圈形成鏈結，成為該區藍綠代表生活環圈。



資料來源：本計畫繪製。

圖 3 水育文化區都會水域藍圖願景圖

(二) 本次提報位置及範圍

大智排水是屬於臺中市直轄市管區域排水（如圖 4 所示），全長大約有 1.56 公里，排水集水區東西最寬為 1.3 公里，南北最長為 2.6 公里，集水面積約 2.24 平方公里，排水流向由東北向西南流經大智新橋後匯入旱溪排水，地勢由東北向西南傾斜，標高介於 51 至 83.5 公尺，平均坡度約 1/102 左右，平均渠寬 22m，排水形態屬於高地排水，匯流處不受旱溪排水洪水位影響，其權責起點為與旱溪排水匯流處，權責終點為建成路，上游銜接兩雨水下水道，橫跨臺中市三個行政區域東區、南區及大里區。

臺中市政府（以下簡稱本府）水利局已於 111 年辦理「大智排水水環境改善整體計畫（第一期）規劃設計委託技術服務」（以下簡稱第一期計畫）進行河川環境營造改善，為了整體性改善大智排水周邊水環境空間，且延續第一期計畫構想，本府研議提報大智排水水環境改善計畫（第三期）（以下簡稱本計畫）。本計畫範圍位於臺中市東區及大里區交界，自喬城一橋至仁和路，往南銜接第一期計畫範圍，往北則銜接東光園道，延續第一期計畫規劃設計營造，待本河段整治後即可將大智排水沿線的藍綠軸

帶空間串聯，成為都市中親水友善教育的環境空間。本計畫範圍亦與臺中市都發局「台中市城南之心計畫」範圍重疊相互加值，並且透過「引風、增綠、留藍」三個策略，為城市減碳降溫，未來可透過台中市城南之心計畫串聯臺中市東南地區重要的綠地空間，藉由大智排水整體性水環境改善營造水域環境及降低熱島效應，成為臺中市東南地區重要的水岸文化新地標。

本計畫構想將採 NBS 概念及承洪調適等概念營造河道生態棲地，在水防安全原則下，減量結構堤防，透過還地於河的方式，增加都市防洪韌性之滯洪空間，讓公園綠地的生態廊道延續至水岸空間，成為都市中人水共存的場域，保留現地河道旁的喬木營造河中生態島的棲地，並且營造河道蜿蜒性及水域複層植栽種植等棲地營造手法，在都市中創造出生態棲地的可能性。

另外，在大智排水沿線上尋找水文化場域導入環境教育解說的空間，解說大智排水歷史與人文特色，引導地方居民對於水文化參與及認同，強化周邊居民、遊客與河岸的連結關係，配合周邊東光園道、仁和公園、大智公園及東峰公園等綠地串聯空間，縫合鄰里的生活場域與藍綠帶生態網絡。

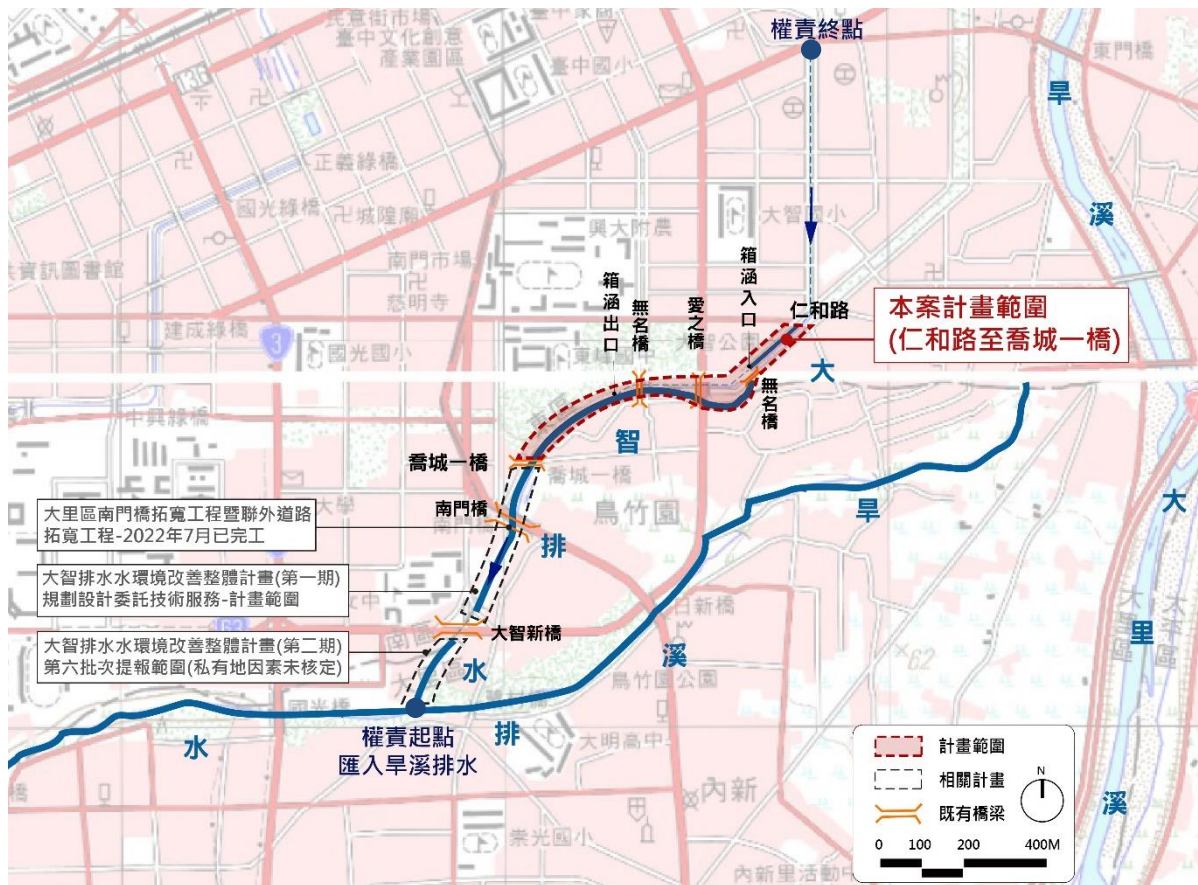


圖 4 大智排水(仁和路至喬城一橋)水環境改善計畫位置



圖 5 大智排水(仁和路至喬城一橋)水環境改善計畫位置

本次欲提案內容屬分區規劃願景之都會水文育活區，有助於推動臺中市「引風、增綠、留藍」三個策略，為城市減碳降溫，藉由大智排水整體性水環境改善帶走城市中的熱氣，營造市民親水近水之水文化場域，沿線有百年舊吊橋橋墩、湧泉洗衣及親水空間等文化資產及景點，未來將大智排水提升整體環境品質，並以點、線、面之規劃方式逐年改善，運用既有水岸與環境關係，以縫合、結合方式提升河川整治層次，融合地方特色成為臺中市東南地區重要的水岸文化新地標。

二、 基地現況環境概述

大智排水涵蓋行政區包括臺中市東區、大里區及南區。河道沿線既有水利設施包括混凝土式護岸、蛇籠護岸及箱涵等，目前水岸環境與周邊空間關係互不相干，尤其與下游旱溪康橋河岸計畫相比，其南北岸的景觀落差造成大智排水成為環境空間的斷點。為改善大智排水與周邊整體環境，增加河岸休憩與生態功能，本府透過既有綠化堤防之整合，將周邊動線導入水岸環境，營造休憩、綠帶之水環境空間，形塑景觀藍綠帶結合空間，成為民眾休憩及帶動經濟的觀光熱點。

（一）環境現況

1. 鄰近重要景點

計畫之周邊區域景觀遊憩資源分布，如圖 6 所示。另將其鄰近遊憩景點分為公園綠地、歷史資源、自行車道及特色景點類別，說明如下：

- (1) 公園綠地：大智公園、東峰公園、烏竹圍公園、康橋水岸公園、積善公園、藍花楸公園、健康公園、臺中之心園道等。
- (2) 歷史資源：南門吊橋橋墩舊橋址。
- (3) 自行車道：臺中之心自行車道(東光園道-興大園道段)。東光園道-大智公園-東峰公園-中興大學-興大園道-健康公園。

2. 特色景點

- (1) 大智公園

大智公園內種植數十棵的風鈴木，於每年三、四月盛開，，成為每年熱門賞花景點，公園內設施新設造型磨石子滑梯遊具及人工草皮遊戲區，成為在地重要的公園之一。

(2) 東峰公園

台中東區東峰公園又名 228 紀念公園，面積 6.4 公頃，有一座相當壯觀的 228 紀念碑，紀念碑前方有大廣場，曾在這裡舉辦 228 和平紀念追思會，公園內有多條健走步道和健康步道、磨石子溜滑梯的兒童遊戲區、體健訓練場，設施完善，綠意盎然，是民眾休閒運動的好去處。

(3) 臺中之心人行步道及自行車道路網

臺中市政府推動「臺中之心」計畫，改善既有人行、自行車道環境，以「翡翠項鍊」概念，串起草悟道、育德園道、東光園道、興大園道、興進園道、美術園道、忠明園道等 7 條園道及 7 座公園，總長約 17.2 公里，目前已陸續完工。此計畫以人為本連通綠園道、人行、自行車道形成完整網絡，改善街角出入口，將人行及自行車分流，提供順暢通行品質，並打造完善舒適的自行車騎乘環境，也善用景觀手法營造簡約、美觀的道路景觀及人行環境，並兼顧節能減碳，建構城市慢活空間。大智排水往北可經由東峰公園、興大園道段與臺中之心交會。

(4) 南門橋百年橋墩

南門橋歷史最早追溯到日據時代，當時日本人是興建吊橋，原本吊橋的橋墩，如今依舊仍矗立在溪邊。橋下有一湧泉，因地底下終年源源不絕的泉水湧現，附近婦女多來此處洗衣，形成熱鬧的聚集地，南門橋下洗衣在現代的都市已難得一見。橋下甚至有民眾在此垂釣，清涼的環境已形成部分居民的休憩點。臨近之祥賢宮、福德祠是附近里民之信仰中心，舊有的吊橋橋墩，更是直接敘明在地歷史。

(5) 康橋水岸公園

位於臺中大里又稱興大康堤，旱溪從國光橋到積善橋這段整治後，兩側邊坡綠美化，興大康橋位於中興大學後方旱溪上，由經濟部水利署規劃的康橋計畫所建，為旱溪排水整體環境改善的重要設施，長 48 公尺、寬 4.5 公尺，以石材及仿木材質進行施作，並設夜間造景燈，

提供大里區及南區居民連貫的休閒動線。其中自行車道、休憩平臺、活動廣場、人工濕地、景觀橋等休憩空間，融入自然生態、節能減碳及社區參與概念，營造水域周邊多功能優質環境，提升區域排水的美感與生命力。



圖 6 大智排水周邊區域景觀遊憩資源分布圖

3. 社會經濟

本區地形平坦，氣候適中，適宜發展農業，其於日治時期主要產業即為第一級產業。從民國 60 年後國光路的開通後，大里與臺中之間的交通為便捷，和許多新興的工商市鎮一樣，漸漸由傳統的農村聚落轉變為工商市鎮，相較之下，農林漁牧業出現了衰退的現象，逐漸產生都市化的現象，在人口逐漸增加的趨勢下，各式服務業因應產生，工業的發展亦因人力的

投入、技術的提昇而日趨穩固，而傳統的農林漁牧業則在整體經濟環境因素的影響之下，就業人口不斷的流失，地方主管機關進行農業技術的升級、對產銷制度進行檢討，逐漸發展地方特色的精緻農業。

4. 交通運輸

大里區境內共有省道3條。台3線，俗稱內山公路，為臺灣南北向主要公路幹線之一，亦為串接南投、霧峰區、南區的主要道路，在大里區境內由大里溪切分為國光路、中興路，北過綠川後為臺中市南區國光路，南跨草湖溪後為霧峰區中正路。台63線即中投公路，為臺中、南投之間的重要公路幹線，在大里區境內有兩側平面道路，為中投東、西路，高架道路部份設有大里一、大里二交流道，往南可接國道三號中投交流道。台74線即快官霧峰線，為臺中市政府規劃的「臺中環線」路網之一，由大里區起往南可通往國道三號霧峰交流道，往北則可前往太平區與北屯區，短暫西行後即轉南續行，經西屯區、南屯區、烏日區後於彰化市銜接國道三號快官交流道，在大里區境內有兩側平面道路，為環中東路，高架道路部份設有大里一、大里二交流道。

5. 氣象水文

由於地處北回歸線以北，且處於臺灣平地地區，因此氣候屬於副熱帶季風氣候。夏季受到西南季風、對流雨及颱風的影響，雨量較多；冬季則由於大里區位於雪山山脈與中央山脈之背風坡，東北季風受到山脈的阻擋，雨量較少。因此整體呈現夏雨冬乾的情況。

境內河川均發源自太平區山區，於烏日區五張犁附近匯流入烏溪水系，中央為其支流大里溪由東北流向西南，在全區中央匯集頭汴坑溪、於大里區西南部匯合草湖溪後，轉向西行流經烏日區後與烏溪會合。此外大里溪另一支流旱溪舊河道流經大里區北部，經人為工程將旱溪改道直接引入大里溪後，僅剩下灌溉、排水功能的舊河道（即旱溪排水）。而古代大里杙河道因八七水災後改道至今日大里溪河道，廢河道亦被更新做為灌溉排水系統之一環，為中興大排。

6. 現況周邊環境分析

本計畫河段由仁和路至喬城一橋，整體大智排水河岸寬度分為仁和路(13 公尺)→大智路(5 公尺)→立德東街(8 公尺)→喬城一橋(37 公尺)→南門橋(50 公尺)→大智路(40 公尺)→旱溪排水匯流口(35 公尺)，整體型態為混凝土堤防，河段分為(仁和路→大智路、大智路→立德東街、立德東街→喬城一橋)，總長約 800 公尺，如圖 6 所示分段說明：

(1) 仁和路→大智路

本段河道設計長度約 320 公尺，計畫起點上游段，大智排水在此處分流，往左為舊河道段，直行為箱涵段，河道為三面光型式，兩側護岸有部分植生覆蓋，渠道筆直缺乏變化，棲地環境單一。舊河道段為箱涵未建置前之河道，部分河道範圍為私人用地，由於兩側皆緊鄰民宅，建議此段採現地保留方式處理。

(2) 大智路→立德東街

本段河道設計長度約 120 公尺，大智公園段護岸為早期三面光混凝土型式，人與水域高差約 4 M，河道寬度缺乏變化，且左岸民宅多間有外凸加蓋之現象，大智公園有充足的腹地空間，未來可與水岸環境整合改善。

(3) 立德東街→喬城一橋

本段河道設計長度約 360 公尺，喬城一橋處（本計畫的終點），河道護岸為混凝土型式，缺乏綠化，且河道寬度缺乏變化，水域環境不利生態多元發展。東峰公園段的河段缺乏變化且平坦，水域生物多為吳郭魚，一側緊鄰公園腹地，一側緊鄰民宅，護岸立面雜亂，且多處管線排入河中。右岸緊鄰公園綠地，後續可藉由公園空間營造水岸河畔，讓河道成為都市中重要的藍帶空間。



1 喬城一橋處（本計畫的終點），河道護岸為**混凝土**型式，缺乏綠化，且**河道寬度缺乏變化**，水域環境不利生態多元發展。



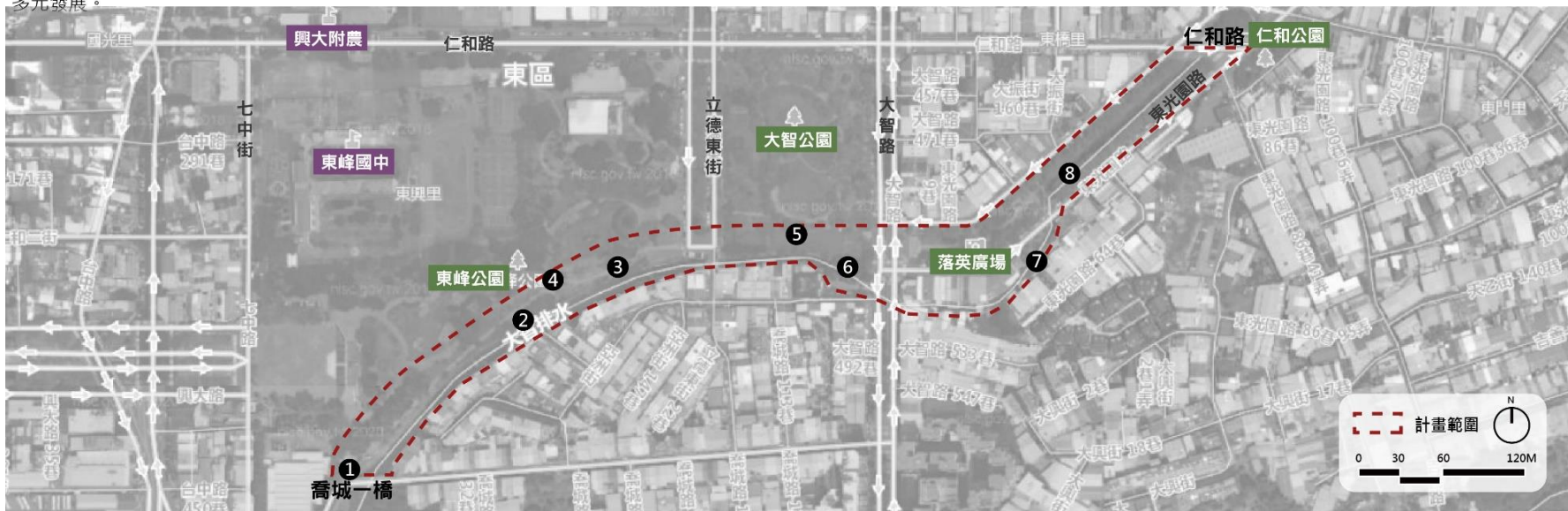
2 東峰公園段的**河段缺乏變化且平坦**，水域生物多為吳郭魚，一側緊鄰公園腹地，一側緊鄰民宅，**護岸立面雜亂，且多處管線排入河中**。



3 此段河寬開闊，後續可作為水域棲地營造之場域，**人與水的連結弱**，建議可以整合公園與水岸的空間，作為水環境教育之場域。



4 右岸緊鄰公園綠地，左岸緊鄰民宅，後續可藉由公園空間營造水岸河畔，讓河道成為都市中重要的藍帶空間。



5 大智公園段有充足的腹地空間，未來可與水岸環境整合改善。



6 大智公園段護岸為早期三面光**混凝土**型式，人與水域高差約 4 M，**河道寬度缺乏變化**，且左岸民宅多間有**外凸加蓋**之現象。



7 此段為箱涵未建置前之河道，部分河道範圍為私人用地，由於兩側皆緊鄰民宅，建議此段採現在保留方式處理。



8 此為計畫起點上游段，大智排水在此處分流，往左為舊河道段，直行為箱涵段，河道為三面光型式，兩側護岸有部分植生覆蓋，**渠道筆直缺乏變化，棲地環境單一**。

圖 7 大智排水(喬城一橋至仁和路)環境現況分析圖

(二) 生態現況

1. 本計畫周邊歷年生態調查結果摘要整理

計畫名稱	主辦機關	計畫期程	計畫範圍及樣站(線)	生態調查結果摘要	關注物種	保全對象
108 年旱溪排水水環境改善計畫生態檢核	第三河川局	108 年	計畫範圍位處台中市大里區，主要聯外道路為大明路與五權南路 614 巷。陸域生態及水域生態調查。陸域生態調查範圍為旱溪排水及鄰近區域 200 公尺範圍，水域樣站則於旱溪內設立 1 站	植物 64 科 140 屬 159 種；聚藻 1 種水生植物，生長於河床上；鳥類 3 目 12 科 16 種，特有亞種包括大卷尾、白頭翁與褐頭鷓鴣等 3 種，保育類記錄到紅尾伯勞 1 種三級保育類鳥類；哺乳類 1 目 1 科 1 種，紀錄物種為鼠科的溝鼠；兩生類 1 目 1 科 1 種，紀錄物種為叉舌蛙科的澤蛙；爬蟲類 1 目 1 科 1 種，為壁虎科的蝎虎；蝶類 1 目 3 科 7 種，包括粉蝶科的荷氏黃蝶、紋白蝶與黑點粉蝶，小灰蝶科的迷你小灰蝶、琉璃波紋小灰蝶與沖繩小灰蝶，蛱蝶科的黃蛱蝶；魚類記錄 2 目 2 科 2 種，為花鱗科的孔雀花鱗、慈鯛科的吳郭魚；底棲生物 3 目 3 科 3 種，錐實螺科的台灣錐實螺、匙指蝦科的多齒新米蝦、田螺科的石田螺；蜻蜓 1 目 2 科 2 種，細蟬科的青紋細蟬、蜻蜓科的侏儒蜻蜓；水生昆蟲 1 目 1 科 1 種，四節蜉蜋科的四節蜉蜋	三級保育類 紅尾伯勞	榕樹 3 棵
109 年旱溪排水日新橋上游自然風貌維護工程生態檢核	第三河川局	109 年	計畫範圍位處臺中市大里區日新橋至妙吉祥精舍雨水下水道箱涵出口點，全長約 1,167 m，主要聯外道路為大智路、中興路二段及六順路。調查範圍為計畫區內，屬都市排水溝渠。陸域生態及水域生態調查。調查範圍為日新橋上游至妙吉祥精舍雨水下水道箱涵出口點，水域生態則於吉善路便橋設一樣站。	植物 63 科 156 屬 185 種；共記錄 5 種特有植物，分別為臺灣五葉松、臺灣水龍、水柳、青楓及臺灣欒樹，除臺灣水龍為自生植物外，其餘特有種皆為人工栽培；鳥類 6 目 16 科 25 種，特有性物種記錄小雨燕、大卷尾、樹鵲、白頭翁、褐頭鷓鴣與黑枕藍鶺鴒等 6 種特有亞種，保育類物種鳳頭蒼鷹；哺乳類 3 目 4 科 4 種，特有性物種台灣鼯鼠 1 種；兩生類 1 目 2 科 2 種；爬蟲類 2 目 4 科 4 種；蝶類 1 目 5 科 17 種，特有性物種記錄黑點粉蝶與黃蛱蝶 2 種特有亞種；魚類 4 目 5 科 8 種；底棲生物 2 目 3 科 3 種。	二級保育類 鳳頭蒼鷹	本計畫範圍共記錄 75 棵胸徑 30 公分以上大樹，其中符合「臺中市樹木保護自治條例」所列胸徑標準(≥80cm)之樹木有 14 棵(榕樹 12 棵、鳳凰木 1 棵、大葉欖仁 1 棵)，符合樹保條例之樹木建議原地保留，其餘建議保全之樹木則以原地保留優先，需移植者依標準作業程序進行移植
109 年旱溪排水(鷺村橋至日新橋)治理工程維護管理階段生態檢核調查	第三河川局	109 年	計畫範圍位處臺中市大里區的鷺村橋至日新橋河段，主要聯外道路為大智路、中興路及益民路二段。陸域生態及水域生態調查。水陸域生態調查範圍為調查範圍為鷺村橋至日新橋及鄰近區	植物 74 科 178 屬 215 種；鳥類調查共記錄 6 目 14 科 22 種，特有亞種包括小雨燕、大卷尾、樹鵲、紅嘴黑鴨、白頭翁與褐頭鷓鴣等 6 種；哺乳類 3 目 4 科 4 種；兩生類調查共記錄 1 目 2 科 2 種；爬蟲類調查共記錄 2 目 3 科 4 種；蝶類調查共記錄 1 目 5 科 14 種；魚類共記錄 4 目 5 科 8 種，包含鯉魚、鯽魚、孔雀魚、綠體、吳郭魚、副尼麗魚、厚唇雙冠麗魚與琵琶鼠；底棲生物 2 目 4 科 4 種；水生昆蟲 1 目 4 科 7 種	無	無
110 年旱溪排水(綠川	第三河川局	110 年	計畫範圍位處臺中市南屯區的綠川匯流口至萬	植物 72 科 159 屬 190 種；鳥類 8 目 18 科 28 種，而特有亞種包括南亞夜鷹、小	無	無

計畫名稱	主辦機關	計畫期程	計畫範圍及樣站(線)	生態調查結果摘要	關注物種	保全對象
匯流口至萬安橋-左岸) 治理工程 施工階段生態檢核調查			安橋的左段河段，主要聯外道路為文心南路。檢核樣站為旱溪的綠川匯流口與萬安橋河段，調查範圍為綠川匯流口及萬安橋及其周圍。陸域生態及水域生態調查範圍為萬安橋至樹王橋及鄰近區，此範圍屬於都市排水溝渠	雨燕、大卷尾、樹鵲、粉紅鸚嘴、紅嘴黑鵯、白頭翁與褐頭鷓鴣等 8 種；哺乳類 3 目 5 科 5 種，特有亞種有臺灣鼯鼠 1 種；兩生類 1 目 2 科 2 種；爬蟲類 1 目 3 科 3 種，記錄斯文豪氏攀蜥 1 種特有種；蝶類 1 目 5 科 18 種，特有亞種包含黑點粉蝶、青帶鳳蝶、端紫斑蝶、黃蛺蝶與白波紋小灰蝶等 5 種；魚類 4 目 5 科 7 種；底棲生物 2 目 4 科 4 種；水生昆蟲 3 目 5 科 9 種；浮游性植物 5 門 8 屬 8 種。		
110 年旱溪排水(萬安橋至樹王橋) 整治工程 施工中階段生態檢核調查	第三河川局	110 年	計畫範圍位處臺中市南屯區的萬安橋至樹王橋河段，主要聯外道路為文心南路。檢核樣站為旱溪的萬安橋與樹王橋河段。陸域生態及水域生態調查。水陸域生態調查範圍為萬安橋及樹王橋及其周圍，調查範圍屬於都市排水溝渠	植物 51 科 102 屬 117 種；鳥類 9 目 21 科 33 種，特有亞種包括鳳頭蒼鷹、小兩燕、大卷尾、樹鵲、粉紅鸚嘴、紅嘴黑鵯、白頭翁與褐頭鷓鴣等 8 種；保育類則有記錄到鳳頭蒼鷹 1 種二級保育類與紅尾伯勞 1 種三級保育類；哺乳類 3 目 4 科 4 種，特有亞種有臺灣鼯鼠 1 種；兩生類 1 目 2 科 2 種；爬蟲類 1 目 2 科 2 種；蝶類 1 目 3 科 12 種；魚類僅記錄吳郭魚 1 種；水生昆蟲 3 目 5 科 9 種；浮游性植物 5 門 10 屬 13 種；附著性藻類 4 門 8 屬 15 種	二級保育類 鳳頭蒼鷹與 三級保育類 紅尾伯勞	18 棵須保全樹木，其中 17 棵現地保留的樹木，樹種分別是番龍眼、山黃麻、小葉欖仁、五欒子(楊桃)、檬果(芒果)、木棉、樟樹及龍眼，另記錄 1 棵樟樹預計移植
110 年旱溪排水(國光橋至鸞村橋) 治理工程 併辦土石標售 完工階段生態檢核調查	第三河川局	110 年	計畫範圍位處臺中市大里區的國光橋至鸞村橋河段，主要聯外道路為大智路、忠明南路及益民路二段。檢核樣站為旱溪的國光橋與鸞村橋河段。陸域生態及水域生態調查。調查範圍為國光橋、鸞村橋及其周圍，調查範圍屬於都市排水溝渠。	植物 65 科 153 屬 184 種；鳥類 8 目 18 科 30 種，特有亞種包括小兩燕、大卷尾、樹鵲、紅嘴黑鵯、白頭翁與褐頭鷓鴣等 6 種；保育類則有紅尾伯勞 1 種其他應予保育之野生動物；兩棲類黑眶蟾蜍 1 種；爬蟲類 1 目 1 科 2 種；蝶類 1 目 3 科 6 種，特有亞種包含黑點粉蝶與黃蛺蝶；魚類 3 目 4 科 8 種；水生昆蟲 2 目 3 科 5 種；浮游性植物 6 門 19 屬 28 種	三級保育類 紅尾伯勞	本計畫範圍共記錄 21 棵胸徑 30 公分以上大樹，其中樟樹(編號 21: 胸圍 254cm)符合「臺中市樹木保護自治條例」所列之胸圍標準，本計畫區已竣工，施工前記錄之 21 棵大樹皆有保留與保護
111 年旱溪排水(復光橋至光明路橋) 治理工程 併辦土石標售 生態檢核及影響評估施工階段第一季調查	第三河川局	110 年	計畫範圍位處臺中市烏日區的復光橋至光明路橋河段，主要聯外道路為東側之光明路與西側之文德街 85 巷(五光路復光三巷)。水域檢核樣站為旱溪的光明路橋、環中路及舊河道等 3 站。陸域生態及水域生態調查範圍為復光橋至光明路橋及其周圍 200m，調查範圍屬於都市排水溝渠。	植物 63 科 138 屬 170 種；鳥類 5 目 14 科 25 種，包括大卷尾、褐頭鷓鴣、白頭翁 3 種臺灣特有亞種；哺乳類 3 目 3 科 3 種；爬蟲類 1 目 1 科 2 種；兩生類 1 目 1 科 1 種；蝶類 3 科 9 種，發現黑點粉蝶 1 種臺灣特有亞種蝶類；魚類 3 目 4 科 5 種；底棲生物 2 目 2 科 2 種；附著性藻類 4 門 17 屬 22 種	無	無

(三) 水質現況

大智排水屬典型之都市排水，本計畫範圍自臺中市東區上游仁和路至下游喬城一橋。第一期計畫先前已於平日(111/6/13)與假日(111/6/18)完成水質調查，採樣位置選定為大智路與喬城路，採樣位置現況如圖 7 所示。水質檢測項目為水溫、溶氧量(DO)、導電度(E-C)、酸鹼值(pH)、生化需氧量(BOD)、懸浮固體物(SS)、氨氮(NH₃-N)。現場直接測定項目有水溫、酸鹼值(pH)及溶氧(DO)，送回實驗室檢測分析項目有生化需氧量(BOD)、導電度(E-C)、懸浮固體物(SS)及氨氮(NH₃-N)。根據量測結果透過河川污染指標(RPI)及河川水質指標(WQI5)進行河川水質污染程度評估，從測量結果顯示各測點之水質為輕度污染。

水質調查採樣檢測成果如表 1 所示。從河川污染程度 RPI 指數來看，大智排水水質屬於輕度污染，再以河川水質 WQI5 指標分類來看，檢測屬於中等，相當於河川水體分類乙類至丙類，整體來說計畫河段之水質狀況尚屬良好。

本計畫範圍主要為左岸住戶民生污水，目前刻正辦理「臺中市福田一街、大智路等污水分支管網暨用戶接管工程(2)(大智路以西鄰近區域)」，故本計畫採簡易植生綠化，避免經費重複浪費。



大智路



喬城路

圖 8 大智排水採樣位置現況

表 1 大智排水水質調查成果表

樣站	大智路(平日)	喬城路(平日)	大智路(假日)	喬城路(假日)
日期	6 月 13 日	6 月 13 日	6 月 18 日	6 月 18 日
水溫(°C)	24.8	25.3	24.3	24.3
pH	7.63	7.52	7.73	7.12
導電度 ($\mu\text{mho}/\text{cm}$)	334	362	314	316
溶氧(mg/L)	6.65	6.3	6.87	7.02
溶氧飽和度	87.3%	80.6%	88.7%	86.3%
懸浮固體量 (mg/L)	3	3	3	3
生化需氧量 (mg/L)	1.4	2.5	2.1	1.8
氨氮(mg/L)	1.43	1.81	1.65	1.9
濁度(NTU)	1.5	1.08	0.96	1.32
WQI ₅	73.80	67.05	71.08	70.85
水體水質分類	乙	丙	乙	丙
RPI	2.25	2.75	2.25	2.25
河川污染等級	輕度污染	輕度污染	輕度污染	輕度污染

三、前置作業辦理進度

(一) 生態檢核辦理情形

1. 提案階段：

表 2 大智排水水環境改善工程計畫核定階段生態檢核表

工程基本資料	計畫名稱	大智排水水環境改善	區排名稱	大智排水	填表人	張集益
	工程名稱	大智排水水環境改善工程	設計單位		紀錄日期	111.04.24
	工程期程	尚未發包	監造廠商		工程階段	☒ 計畫提報階段 ☐ 調查設計階段 ☐ 施工階段 ☐ 維護管理階段
	主辦機關	臺中市政府水利局	施工廠商			
		☐ 定點連續周界照片 ☐ 工程設施照片 ☒ 水域棲地照片 ☒ 水岸及護坡照片 ☒ 水棲生物照片 ☐ 相關工程計畫索引圖 ☐ 其他	工程預算/經費(千元)			
	基地位置	行政區：臺中市大里區 里(村) TWD97 座標 X：120.711447°Y：24.134207°				
	工程目的	大智排水環境營造規劃方向以維持既有排水河道斷面為主，土堤與混凝土護岸兩種交錯，目前並無嚴重破損情況，檢討防洪線後希望能將堤防以綠地緩坡與植生收邊；較為自然的區域則傾向保留復育空間。				
	工程概要	1. 砌石固床工，調整縱坡，降低流速，避免渠底與護岸基腳處冲刷破壞產生。 2. 加強水岸的原生種水質淨化植栽，強化護岸綠意，同時增加水域生態多樣性。 3. 改善三面光混凝土河道及綠美化景觀，塊石縫隙種植攀爬植物及懸垂植物。 4. 採用 LID 設計水岸人行動線系統。 5. 規劃環境教育的發展腹地，讓水環境改善成為在地教材，加強民眾的認同及支持。 河岸光環境營造預定搭配綠能及自動控制系統，在夜間安全、節能及生態取得適當平衡。				
預期效益	大智排水為市區內難得的水岸自然綠地，地理位置也扮演重要腳色，希望能將此水岸在件居民與河流之間的關係，回到過往與河岸、河流的相處感；透過本次改善能達排水、防洪、美化環境等多重功能，並增加與市民生活的獨特性，創造臺中市重要的水岸環境示範點。					
階段	檢核項目	評估內容	檢核事項			
工程計畫提報核定階	一、專業參與	生態背景團隊	是否有生態背景領域工作團隊參與，協助蒐集調查生態資料、評估生態衝擊、擬定生態保育原則？ ☒ 是：民翔環境生態研究有限公司 ☐ 否：			

段	二、生態資料蒐集調查	地理位置	區位：☐法定自然保護區、☒一般區 (法定自然保護區包含自然保留區、野生動物保護區、野生動物重要棲息環境、國家公園、國家自然公園、國有林自然保護區、國家重要濕地、海岸保護區...等。)	
		關注物種重要棲地	1.是否有關注物種，如保育類動物、特稀有植物、指標物種、老樹或民俗動植物等？ ☒是：鳳頭蒼鷹二級保育類動物 ☐否 2.工址或鄰近地區是否有森林、水系、埤塘、濕地及關注物種之棲地分佈與依賴之生態系統？ ☒是：鳳頭蒼鷹二級保育類動物 ☐否	
		生態環境及議題	1.是否具體調查掌握自然及生態環境資料？ ☒是 ☐否 2.是否確認工程範圍及週邊環境的生態議題與生態保全對象？ ☒是 ☐否	
	三、生態保育對策	方案評估	是否有評估生態、環境、安全、社會、經濟等層面之影響，提出對生態環境衝擊較小的工程計畫方案？ ☒是： 1.喬城一橋下游右岸邊坡採土坡或植生袋取代混凝土 2.對喬城一橋下游左岸植生予以保留 ☐否：	
		調查評析、生態保育方案	是否針對關注物種及重要生物棲地與水利工程快速棲地生態評估結果，研擬符合迴避、縮小、減輕與補償策略之生態保育對策，提出合宜之工程配置方案？ ☒是：針對附近出現的保育類猛禽鳳頭蒼鷹所需的樹林(喬城一橋下游左岸)予以保留不伐除或移植。 ☐否：	

	四、民眾參與	地方說明會	是否邀集生態背景人員、相關單位、在地民眾與關心相關議題之民間團體辦理地方說明會，蒐集、整合並溝通相關意見，說明工程計畫構想方案、生態影響、因應對策，並蒐集回應相關意見？ ■是： □否：
	五、資訊公開	計畫資訊公開	是否主動將工程計畫內容之資訊公開？ ■是：臺中市水利局官網 https://www.wrs.taichung.gov.tw/1198573/Nodelist □否：

水利工程快速棲地生態評估表(河川、區域排水)

① 基本資料	紀錄日期	112 / 6 / 13	填表人	王尚斌
	水系名稱	大智排水	行政區	臺中市東區、臺中市大里區
	工程名稱	大智排水(仁和路至喬城一橋)水環境改善計畫	工程階段	☒ 計畫提報階段 ☐ 調查設計階段 ☐ 施工階段
	調查樣區	大智排水沿岸	位置座標 (TW97)	(X: 218372.2595, Y: 2668870.7489)
	工程概述	護岸改善工程、水岸複層植栽綠美化工程		
② 現況圖	☐ 定點連續周界照片 ☐ 工程設施照片 ☒ 水域棲地照片 ☒ 水岸及護坡照片 ☐ 水棲生物照片 ☐ 相關工程計畫索引圖 ☐ 其他_____			

類別	③ 評估因子勾選	④ 評分	⑤ 未來可採行的生態友善策略或措施
水的特性	(A) 水域型態多樣性 Q：您看到幾種水域型態?(可複選) ☒ 淺流、 ☒ 淺瀨、 ☐ 深流、 ☐ 深潭、 ☐ 岸邊緩流、 ☐ 其他 (什麼是水域型態? 詳表 A-1 水域型態分類標準表) 評分標準： (詳參照表 A 項) ☐ 水域型態出現 4 種以上：10 分 ☐ 水域型態出現 3 種：6 分 ☒ 水域型態出現 2 種：3 分 ☐ 水域型態出現 1 種：1 分 ☐ 同上，且水道受人工建造物限制，水流無自然擺盪之機會：0 分 生態意義：檢視現況棲地的多樣性狀態	3	☐ 增加水流型態多樣化 ☐ 避免施作大量硬體設施 ☐ 增加水流自然擺盪之機會 ☒ 縮小工程量體或規模 ☐ 進行河川(區排)情勢調查中的專題或專業調查 ☐ 避免全斷面流速過快 ☐ 增加棲地水深 ☐ 其他_____
	(B) 水域廊道連續性 Q：您看到水域廊道狀態(沿著水流方向的水流連續性)為何? 評分標準： (詳參照表 B 項) ☐ 仍維持自然狀態：10 分 ☒ 受工程影響廊道連續性未遭受阻斷，主流河道型態明顯呈穩定狀態：6 分 ☐ 受工程影響廊道連續性未遭受阻斷，主流河道型態未達穩定狀態：3 分 ☐ 廊道受工程影響連續性遭阻斷，造成上下游生物遷徙及物質傳輸困難：1 分 ☐ 同上，且橫向結構物造成水量減少(如伏流)：0 分 生態意義：檢視水域生物可否在水路上中下游的通行無阻	6	☐ 降低橫向結構物高差 ☒ 避免橫向結構物完全橫跨斷面 ☐ 縮減橫向結構物體量體或規模 ☐ 維持水路蜿蜒 ☐ 其他_____

類別	③ 評估因子勾選	④ 評分	⑤ 未來可採行的生態友善策略或措施
水的特性	(C) 水質 Q：您看到聞到的水是否異常？（異常的水質指標如下，可複選） ☐濁度太高、☐味道有異味、☐優養情形(水表有浮藻類) 評分標準： (詳參照表 C 項) ☐皆無異常，河道具曝氣作用之跌水：10 分 ☒水質指標皆無異常，河道流速緩慢且坡降平緩：6 分 ☐水質指標有任一項出現異常：3 分 ☐水質指標有超過一項以上出現異常：1 分 ☐水質指標有超過一項以上出現異常，且表面有浮油及垃圾等：0 分 生態意義：檢視水質狀況可否讓一般水域生物生存	6	☐維持水量充足 ☐維持水路洪枯流量變動 ☐調整設計，增加水深 ☒檢視區域內各事業放流水是否符合放流水標準 ☐調整設計，增加水流曝氣機會 ☐建議進行河川區排情勢調查之簡易水質調查監測 ☐其他_____
水陸域過渡帶及底質特性	(D) 水陸域過渡帶 Q：您看到的水陸域交界處的裸露面積佔總面積的比率有多少？ 評分標準： ☒在目標河段內，灘地裸露面積比率小於 25%：5 分 ☐在目標河段內，灘地裸露面積比率介於 25%-75%：3 分 ☐在目標河段內，灘地裸露面積比率大於 75%：1 分 ☐在目標河段內，完全裸露，沒有水流：0 分 生態意義：檢視流量洪枯狀態的空間變化，在水路的水路域交界的過渡帶特性 註：裸露面積為總面積(目標河段)扣除水與植物的範圍(詳圖 D-1 裸露面積示意圖) Q：您看到控制水路的兩側是由什麼結構物跟植物所組成？ 混凝土護岸+喬木+灌木 生態意義：檢視水路內及水路邊界的人工結構物是否造成蟹類、爬蟲類、兩生類移動的困難	5	☐增加低水流路施設 ☐增加構造物表面孔隙、粗糙度 ☐增加植生種類與密度 ☒減少外來種植物數量 ☐維持重要保全對象(大樹或完整植被帶等) ☐其他_____

類別	③ 評估因子勾選	④ 評分	⑤ 未來可採行的生態友善策略或措施
水陸域過渡帶及底質特性	(E) 溪濱廊道連續性 Q：您看到的溪濱廊道自然程度？（垂直水流方向）（詳參照表 E 項） 評分標準： ☐ 仍維持自然狀態：10 分 ☐ 具人工構造物或其他護岸及植栽工程，低於 30%廊道連接性遭阻斷：6 分 ☐ 具人工構造物或其他護岸及植栽工程，30%~60%廊道連接性遭阻斷：3 分 ☒ 大於 60%之濱岸連接性遭人工構造物所阻斷：1 分 ☐ 同上，且為人工構造物表面很光滑：0 分 生態意義：檢視蟹類、兩棲類、爬蟲類等可否在水域與陸域間通行無阻	1	☐ 標示重要保全對象(大樹或完整植被帶等) ☐ 縮減工程量體或規模 ☐ 建議進行河川區排情勢調查中的專題或專業調查 ☒ 增加構造物表面孔隙、粗糙度 ☐ 增加植生種類與密度 ☐ 增加生物通道或棲地營造 ☐ 降低縱向結構物的邊坡(緩坡化) ☐ 其他_____
	(F) 底質多樣性 Q：您看到的河段內河床底質為何？ ☐ 漂石、☐ 圓石、☐ 卵石、☒ 礫石等（詳表 F-1 河床底質型態分類表） 評分標準：被細沉積砂土覆蓋之面積比例（詳參照表 F 項） ☐ 面積比例小於 25%：10 分 ☐ 面積比例介於 25%~50%：6 分 ☐ 面積比例介於 50%~75%：3 分 ☒ 面積比例大於 75%：1 分 ☐ 同上，且有廢棄物。或水道底部有不透水面積，面積>1/5 水道底面積：0 分 生態意義：檢視棲地多樣性是否足夠及被細沉積砂土覆蓋與渠底不透水之面積比例 註：底質分布與水利篩選有關，本項除單一樣站的評估外，建議搭配區排整體系統(上、下游)底質多樣性評估	1	☐ 維持水路洪枯流量變動，以維持底質適度變動與更新 ☐ 減少集水區內的不當土砂來源(如，工程施作或開發是否採用集水區外的土砂材料等) ☒ 增加渠道底面透水面積比率 ☐ 減少高濁度水流流入 ☐ 其他_____
生態特性	(G) 水生動物豐度(原生 or 外來) Q：您看到或聽到哪些種類的生物?(可複選) ☐ 水棲昆蟲、☒ 螺貝類、☐ 蝦蟹類、☒ 魚類、☐ 兩棲類、☐ 爬蟲類 評分標準： ☐ 生物種類出現三類以上，且皆為原生種：7 分 ☒ 生物種類出現三類以上，但少部分為外來種：4 分 ☐ 生物種類僅出現二至三類，部分為外來種：1 分 ☐ 生物種類僅出現一類或都沒有出現：0 分 指標生物 ☐ 台灣石鮒 或 ☐ 田蚌：上述分數再+3 分 (詳表 G-1 區排常見外來種、表 G-2 區排指標生物)	4	☐ 縮減工程量體或規模 ☐ 調整設計，增加水深 ☐ 移地保育(需確認目標物種) ☐ 建議進行河川區排情勢調查之簡易自主生態調查監測 ☐ 其他_____

類別		③ 評估因子勾選	④ 評分	⑤ 未來可採行的生態友善策略或措施
		生態意義：檢視現況河川區排生態系統狀況		
生態特性	(H) 水域 生產者	Q：您看到的水是什麼顏色？ 評分標準： ☒ 水呈現藍色且透明度高：10 分 ☐ 水呈現黃色：6 分 ☐ 水呈現綠色：3 分 ☐ 水呈現其他色：1 分 ☐ 水呈現其他色且透明度低：0 分	10	☒ 避免施工方法及過程造成濁度升高 ☐ 調整設計，增加水深 ☐ 維持水路洪枯流量變動 ☒ 檢視區域內各事業放流水是否符合放流水標準 ☒ 增加水流曝氣機會 ☐ 建議進行河川區排情勢調查之簡易水質調查監測 ☐ 其他_____
		生態意義：檢視水體中藻類及浮游生物(生產者)的含量及種類		
綜合評價		水的特性項總分 = A+B+C = <u>12</u> (總分 30 分) 水陸域過渡帶及底質特性項總分 = D+E+F = <u>7</u> (總分 30 分) 生態特性項總分 = G+H = <u>14</u> (總分 20 分)	總和 = <u>33</u> (總分 80 分)	

- 註：
1. 本表以簡易、快速、非專業生態人員可執行的河川、區域排水工程生態評估為目的，係供考量生態系統多樣性的河川區排水工程設計之原則性檢核。
 2. 友善策略及措施係針對水利工程所可能產生的負面影響所採取的緩和及補償措施，故策略及措施與採行的工程種類、量體、尺寸、位置皆有關聯，本表建議之友善策略及措施僅為原則性策略。
 3. 執行步驟：①→⑤（步驟④→⑤隱含生態課題分析再對應到友善策略）。
 4. 外來種參考『台灣入侵種生物資訊』，常見種如：福壽螺、非洲大蝸牛、河殼菜蛤、美國螯蝦、吳郭魚、琵琶鼠魚、牛蛙、巴西龜、泰國鱧等。

（二）公民參與辦理情形

1. 召開工作說明會或公聽會、工作坊：

本府水利局另於於民國 112 年 5 月 02 日，由市府連總工程司昭榮召開第七批次及工作說明會議，邀請經濟部水利署、行政院環境保護署、內政部營建署、經濟部水利署第三河川局、臺中文教公益慈善會、五權社區大學、荒野保護協會臺中分會、臺中市新環境促進協會、中城再生文化協會、財團法人台灣水利環境科技研究發展會、臺中市西屯區福和社區發展協會、臺中市南區樹德社區發展協會、臺中市南區工學社區發展協會、臺中市建設局、本局水利工程科、本局水利養護工程科、區公所等基層，辦理工作說明會議，並將與會先進之寶貴意見，將納入參考並修正提案計畫書。（詳附錄四）



圖 9 第七批次工作坊及工作說明會議照片

2. 地方訪談：

本計畫已在 112 年 3 月 25 日拜訪當地里長(大里區祥興里)及里民進行初步訪談，深入了解大智排水早期的狀況或後續需關注之事項等，納入本案背景資訊、地方田野調查等資料收集。



圖 10 地方訪談照片

3. 提送河川局召開在地諮詢小組：

經濟部水利署第三河川局已於民國 112 年 6 月 19 日，由張召集人稚輝召開「112 年度第 5 次在地諮詢小組會議」，邀請李委員日興、廖委員健堯、簡委員俊彥、林委員連山、楊委員嘉棟、許委員少華、謝委員國發、張委員豐年、林委員文隆、經濟部水利署、經濟部水利署水利規劃試驗所、劉副召集人敏梧、梁簡任正工程司志雄、本局工務課、本局資產課、本局管理課、臺中市政府、曾慕柔等委員辦理在地諮詢小組會議，針對棲地營造與施工方式等與會先進之寶貴意見，將納入參考並修正提案計畫書。(詳附錄七)



圖 11 在地諮詢小組會議照片

(三) 資訊公開辦理情形

資訊公開方式後續主要將透過網路新聞、各大媒體報紙、本局網頁(如臺中市政府水利局網頁最新消息)及社群媒體(如臉書水利大臺中)等方式，由本府水利局發佈本計畫相關資訊及辦理情形，並定期更新。

1. 資訊公開資訊：

資訊公開網址	https://www.wrs.taichung.gov.tw/30832/1198557/
更新頻率	原則每月更新，或配合計畫各階段核定時程更新
最近更新日期	預定臺中市政府第七批次提報案件核定後更新
其他資訊公開方式	臉書：水利大臺中 (https://www.facebook.com/waterresourcetaichung?locale=zh_TW)

2. 資訊公開網頁：



圖 12 臺中市政府水利局官網



圖 13 水利大臺中臉書



圖 14 臺中市水環境改善計畫網站(待更新)

ICMP 整合內容管理平台

前線基礎建設計畫-水環境建設行政透明專屬網站

變更、操作熱線請洽資訊室(04-22501432王瑪立(小魚) · 04-22501420陳安惠)

劉冠宏

資料管理

前線基礎建設計畫-水環境建設行政透明專屬網站

查詢條件

搜尋

功能	類型	名稱	點擊數	狀態	修改日期
		水與環境 > 地方政府案件資訊 > 台中市 > 第一批次 > 南勢溪環境營造 > 基本資料	31	啟用	2021-04-14
		水與環境 > 地方政府案件資訊 > 台中市 > 第一批次 > 南勢溪環境營造 > 計畫書	37	啟用	2021-04-14
		水與環境 > 地方政府案件資訊 > 台中市 > 第一批次 > 南勢溪環境營造 > 重要會議	24	啟用	2021-04-14
		水與環境 > 地方政府案件資訊 > 台中市 > 第一批次 > 南勢溪水環境改善 > 基本資料	16	啟用	2021-01-28
		水與環境 > 地方政府案件資訊 > 台中市 > 第一批次 > 南勢溪水環境改善 > 計畫書	21	啟用	2021-04-14
		水與環境 > 地方政府案件資訊 > 台中市 > 第一批次 > 南勢溪水環境改善 > 重要會議	12	啟用	2021-04-14
		水與環境 > 地方政府案件資訊 > 台中市 > 第二批次 > 筏子溪景觀環境營造(知高橋-烏日高橋站) > 基本資料	27	啟用	2021-01-28
		水與環境 > 地方政府案件資訊 > 台中市 > 第二批次 > 筏子溪景觀環境營造(知高橋-烏日高橋站) > 計畫書	28	啟用	2021-04-12

圖 15 水利署水環境整合內容管理平臺(待更新)

(四) 其他作業辦理情形

1. 府內審查會議之建議事項(含督導考核內容)

(1) 現勘暨審查階段

臺中市政府於民國 112 年 5 月 11 日邀請專家學者，實地勘查提案河段現場，提供相關意見應減少混凝土渠底、左岸減量設計並增加多孔隙生態棲地，並納入整體計畫考量。



圖 16 現勘暨審查照片

(2) 市政府審查會議

臺中市政府於民國 112 年 6 月 5 日邀請專家學者，由市府秘書長召開提案審查會議，邀請臺中市水環境顧問團、經濟部水利署、行政院環境保護署、內政部營建署、第三河川局等專家學者，提供棲地營造及設計方案相關意見，並納入後續整體計畫考量。有關第七批次提案審查會議記錄回應(詳附錄六)。



圖 17 市政府審查會議照片

2. 用地取得情況

本計畫盤點大智排水(喬城一橋至仁和路)河川用地範圍線內地籍資料，目前用地主要為未登錄地(國有財產署)及公有土地為主，部分私人用地為舊河道段，後續臺中市政府將因應都計通檢後區段徵收方式，將河川用地線內土地均納為公有土地完善河岸空間的合法與公益。計畫範圍包含護岸段及箱涵段，1. 仁和路至立德東街，該河段涵蓋護岸段及箱涵段，從落英廣場開始分流，箱涵段均為公有地，舊河道的護岸段部分為私有土地，舊河道段建議可原地保留；2. 立德東街至喬城一橋，該段均為未登錄地(公有地)，無用地問題，後續可向國有財產署申請撥用。

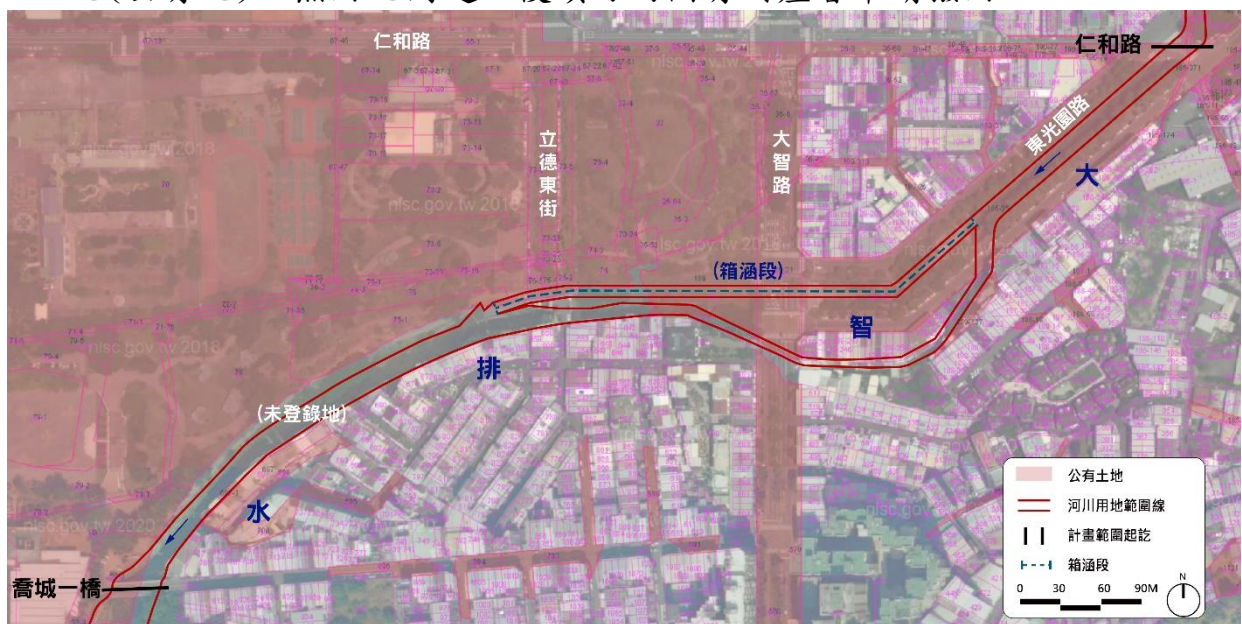
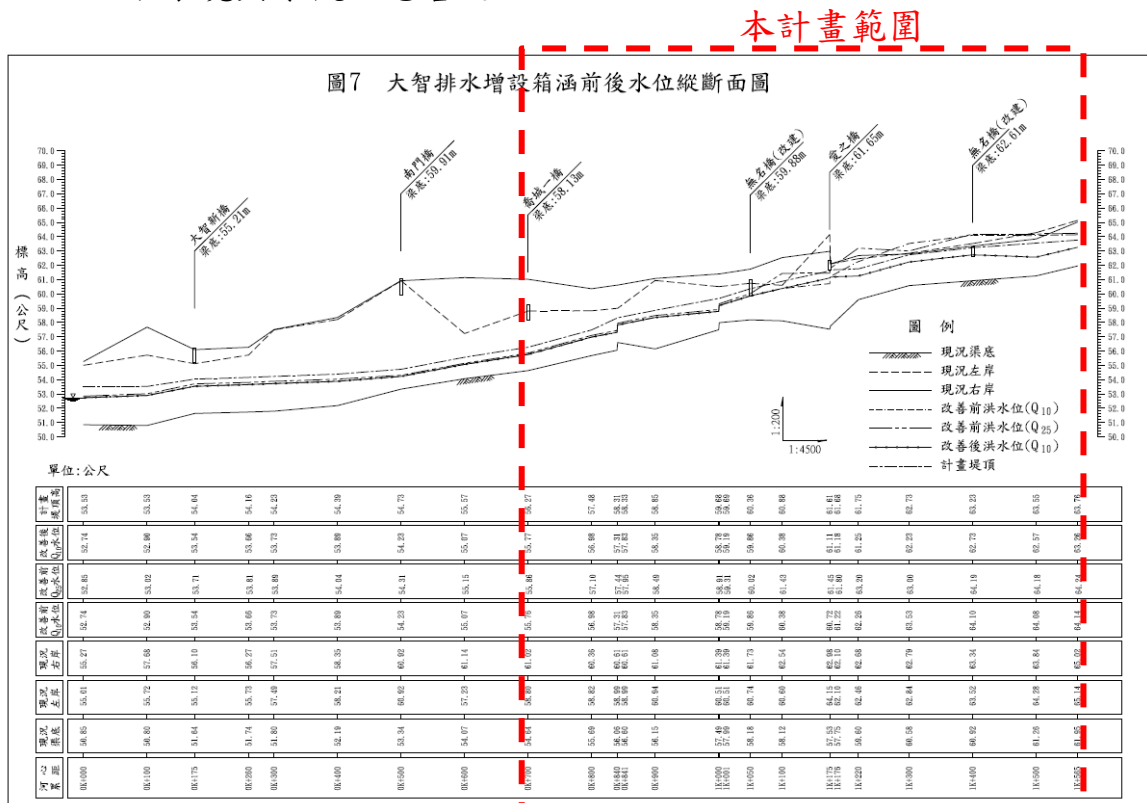


圖 18 計畫範圍與土地地籍調查圖

3. 河堤及治理水位

大智排水權責起點為與旱溪排水匯流處，權責終點為建成路，上游銜接雨水下水道，大智排水流向由東北向西南流經大智新橋後匯入旱溪排水，本集水區東西最寬為 1.3 公里，南北最長為 2.6 公里，集水面積約 2.24 平方公里，排水路長度約為 1.56 公里，地勢由東北向西南傾斜，標高介於 51 至 83.5 公尺，平均坡度約 1/102 左右，平均渠寬 22m，排水形態屬於高地排水，匯流處不受旱溪排水洪水位影響；本計畫仁和路至喬城一橋河道目前通洪能力皆符合保護標準(保護標準採用 10 年重現期距計畫洪水量)，其出水高度皆超出 Q10 高程約 1.5-5 米，後續河灘地空間可配合水環境與景觀生態營造。



資料來源：經濟部水利署(98.06)-旱溪排水系統-柳川、土庫溪、下橋子頭、綠川及大智排水治理計畫

圖 19 大智排水計畫水道縱斷面圖

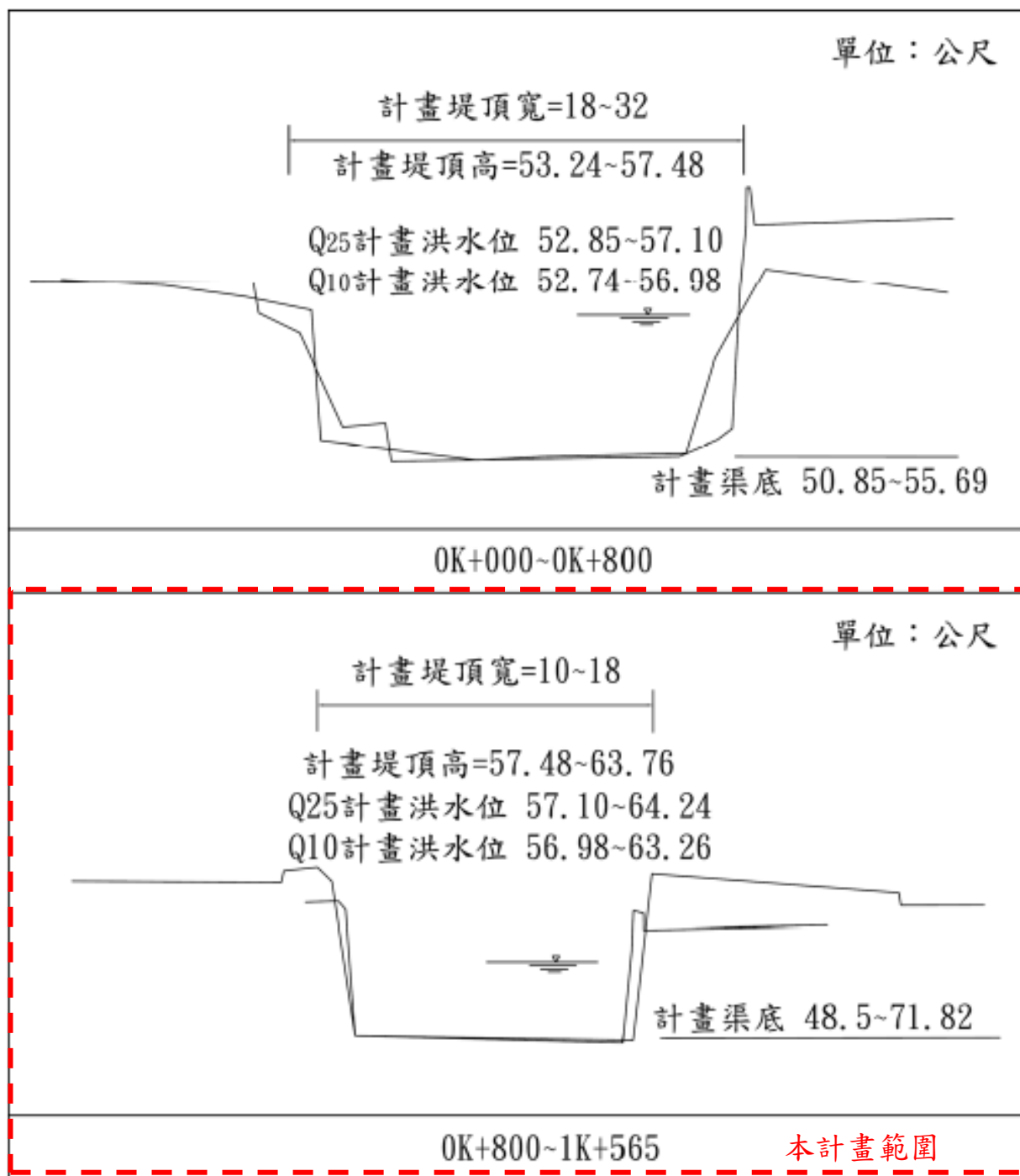


圖 20 大智排水計畫橫斷面圖

四、 提報案件內容

（一）整體計畫概述

1. 計畫動機及願景

南門橋是大里區連接南區重要的交通動脈，其橋下有一湧泉，因地底下終年源源不絕的泉水湧現，附近婦女多來此處洗衣，橋下甚至有民眾在此垂釣，清涼的環境已形成部分居民的休憩點以及熱鬧的聚集地，而居民口中代代相傳的湧泉—便是如今的大智排水。

臺中市政府水利局已於 111 年辦理「大智排水水環境改善整體計畫（第一期）規劃設計委託技術服務」進行河川環境營造改善，為了整體性改善大智排水周邊水環境空間，本計畫範圍亦與臺中市都發局「台中市城南之心計畫」範圍重疊相互加值，並且透過「引風、增綠、留藍」三個策略，為城市減碳降溫，未來可透過台中市城南之心計畫串聯臺中市東南地區重要的綠地空間，藉由大智排水整體性水環境改善帶走城市中的熱氣，營造市民親水近水之水文化場域，沿線有百年舊吊橋橋墩、湧泉洗衣及親水空間等文化資產及景點，未來將大智排水提升整體環境品質，並以點、線、面之規劃方式逐年改善，運用既有水岸與環境關係，以縫合、結合方式提升河川整治層次，融合地方特色，成為臺中市東南地區重要的水岸文化新地標，並達到以下五大目標：

- (1) Open Space - 水岸開放空間釋出：整體水岸空間環境規劃，調整腹地及水岸堤防，釋出大智排水生態水域開放空間。
- (2) Landscape - 水岸環境營造改善：既有單調水岸空間，創造親水、臨水、觀水等水環境活動場域及都市景觀休憩空間。
- (3) Living Link - 都市生活圈連結：串連鄰里公園、大眾運輸轉運、商場、校區、康橋水岸公園、東峰公園、綠園道等，連結都市藍帶與綠帶。
- (4) Local Culture - 在地歷史文化風貌還原：還原大智排水之歷史風貌—百年舊吊橋橋墩、湧泉洗衣及原親水空間等周邊文化景點。

(5) Ecology& Education- 生態多樣性增加及環境教育推廣：適度以綠化方式之生態護岸取代混凝土護岸，營造多元樣貌之水域環境；導入生態教育互動設施，推廣水環境改善之效益及方式。

2. 計畫目標與構想

配合在地特有歷史記憶的景點及周圍藍綠空間延伸至水岸環境，「Open Space-水岸開放空間釋出」、「Landscape-水岸環境營造」、「Living Link-都市生活圈連結」、「Local Culture-在地歷史文化風貌還原」及「Ecology& Education-生態多樣性增加及環境教育推廣」為五種方向規劃目標，推動本計畫工程，完成以仁和路至喬城一橋之兩側水岸與南北週邊環境整合，同時運用超級護岸之設計手法，還地於河，增加河道通洪能力，並在都市內打造人水共存空間，營造河道蜿蜒度及水域植生種植，創造都市中生態棲地的可能性。



圖 21 大智排水整體發展願景

3. 發展設計原則

(1) 護岸減量及棲地環境營造

將公園腹地較大的河段之護岸減量，改為緩坡形式的護岸，還地於河，增加河道通洪能力，並於坡面及濱溪帶上營造生態棲地環境及原生種水質淨化植物，提升護岸綠意效果並且創造生物棲息之場域，讓水岸空間作為公園綠地的延續，在都市內打造人水共存空間，增加市民與水域互動機會。



資料來源：<https://www.travelking.com.tw/tourguide/scenery105742.html>

圖 22 草坡護岸示意照片

(2) 水岸人行動線

水岸人行動線系統採用透水鋪面接收小區域的雨水逕流，透過滲透、貯留、過濾以延遲雨水逕流，積少成多，並且建立整體環狀動線系統，拉近都市居民與水域的距離。



圖 23 水岸人行動線示意照片

(3) 環境教育及附屬休憩設施

在整體水岸動線上，於開放空間、觀景平台等周邊綠帶空間，設置歷史舊吊橋橋墩、湧泉洗衣等環境教育之解說牌、互動及休憩設施等，透過歷史景點、現地設施及水環境空間等，將水環境改善及還地於河等理念轉化為環境教育資源，使得水環境得以於改善後保留其轉換過程所發展之理念、方法及功能等，藉由解說、分享及互動方式教育民眾及遊客，使水環境改善能得到更多的支持及必要性。



圖 24 水環境教育館示意照片及水岸休憩設施示意照片

(4) NBS，以自然為本的解決方案(Nature Based Solutions)

Nature-based Solutions 一詞最早於 2008 年出現，在台灣翻譯成「以自然為本的解決方案」。國際自然保育聯盟(IUCN)將其定義為：可有效、能調適地應對社會挑戰，同時提供人類福祉和生物多樣性效益，為永續管理和恢復自然或改造的生態系統之保護行動。以解決重大社會挑戰為目標，包含糧食安全、氣候變遷、水安全、人類健康、災害風險、社會和經濟發展、環境惡化與生物多樣性流失等。

● 目標及效益：

- A. 自然的方法來達到可以永續使用資源並進行有效災害風險管理的相關措施。
- B. 生態復育，修復已退化的生物群，以永續循環為原則的方式。
- C. 運用綠建築、綠化方式降低城市溫度、吸收暴雨、提升人民幸福感、提升城市的生物多樣性和豐富的生態系統。

- D. 運用多元蓄水方式，改善生態條件和運營；解決極端水文現象(水患及乾旱)；使灌溉和排水管理可保持在最低水位。
- E. 研究舊材料與在地材料取代大量的建材或混凝土結構設施。



圖 25 NBS-整體性觀點與框架示意圖

(5) LID 水環境低衝擊開發設計手法說明

本案全長約 800 公尺，為單一小尺度的範疇，過往此小尺度的設計理念多以低衝擊開發（LID）稱之，其設置目的包括減緩或延遲洪水峰值、降低下水道入流量及減少地表逕流量等，其相關案例與設計手法如下表：

表 3 LID 設計策略說明表

策略類型

功能及特性

透水性鋪面
(Permeable pavements)

透水性鋪面是很典型具有 LID 精神的策略，透過採用透水性鋪面取代傳統完全不透水的鋪面，既不影響鋪面的功能，又可以達到暴雨逕流管理的目標。



生態蓄洪
(Ecological detention)

將本案周邊具有規模之綠地納入作為都市逕流分擔之空間，調適未來極端氣候的變化，亦可扮演生態廊道或生物跳島的重要角色，促進原生物種傳播及提高區域生物多樣性。



雨水花園
(Rain gardens)

自然形成的或人工挖掘的淺凹綠地，被用於匯聚並吸收來自地面的雨水，通過植物、沙土的綜合作用使雨水得到淨化，並使之逐漸滲入土壤，涵養地下水，或使之補給景觀用水。



草溝及草渠
(Grass swales and channels)

在 LID 概念下所設計的草溝或草渠，在水岸步道設計中，透過草溝的設置不僅可減少構造物設施，亦可融入成為自然地景的一部分。草溝及草渠雖然需要後續定期的維護費用，但相對而言，仍具有低設置成本的優勢。



資料來源：本計畫整理

(二) 本次提案之各分項案件內容

1. 案件名稱：大智排水水環境改善整體計畫(第三期)-仁和路至喬城一橋水環境改善

本計畫規劃河段由北向仁和路至南向喬城一橋，總長度約為 800m，本河段目前用地多為公有土地，僅為舊河道段涉及部分私人用地；另藉由治理計畫及現地勘查，其通洪能力符合保護標準。

(1) 整體規劃設計構想

- 仁和路至落英廣場段(仁和路→大智路)

此段護岸保留，上面補植懸垂植栽綠化護岸，水泥渠底打除營造河道蜿蜒度，並補植原生水生植栽，營造河道棲地變化。

- 舊河道段(仁和路→大智路)

此段河道涉及部分私人用地，建議原地保留，不納入營造工程。

- 大智公園段(大智路→立德東街)

此段公園綠地空間腹地大，建議採用護岸減量的概念，將公園綠地的生態廊道延續至水岸空間，還地於河增加通洪能力，打破區域排水道在都市中既定的印象，另外，現地保留河道旁既有喬木，營造河中島之生態棲地，共創人、水及生物共存的生活場域。此外，此段下面有箱涵，後續需再依箱涵埋設深度調整草坡護岸坡度及範圍。

- 東峰公園段(立德東街→喬城一橋)

此段公園可以利用的腹地較窄且為長條狀，另外，目前左岸高程比右岸略低約 1 公尺，建議調降右岸護岸高度，拉近人們與水的距離，並且於河道中營造蜿蜒度，創造不一樣的水流流速及棲地環境。此外，右岸無法調降護岸段，將採種植懸垂植栽綠化覆蓋護岸。



圖 26 仁和路至喬城一橋整體空間規劃說明圖

(2) 水岸空間示意圖說明



圖 27 水岸空間示意圖說明圖

(3) 斷面設計說明



- 設計前：
既有河道斷面為早期護岸三面光混凝土型式，水域棲地單一，步道與水岸有欄杆隔閡。
- 設計後：
建議減量渠底混凝土，並設置具蜿蜒造型之植栽槽，加強堤趾保護，創造多樣性水域環境，並且以綠籬取代欄杆，提升景觀視覺整體感。

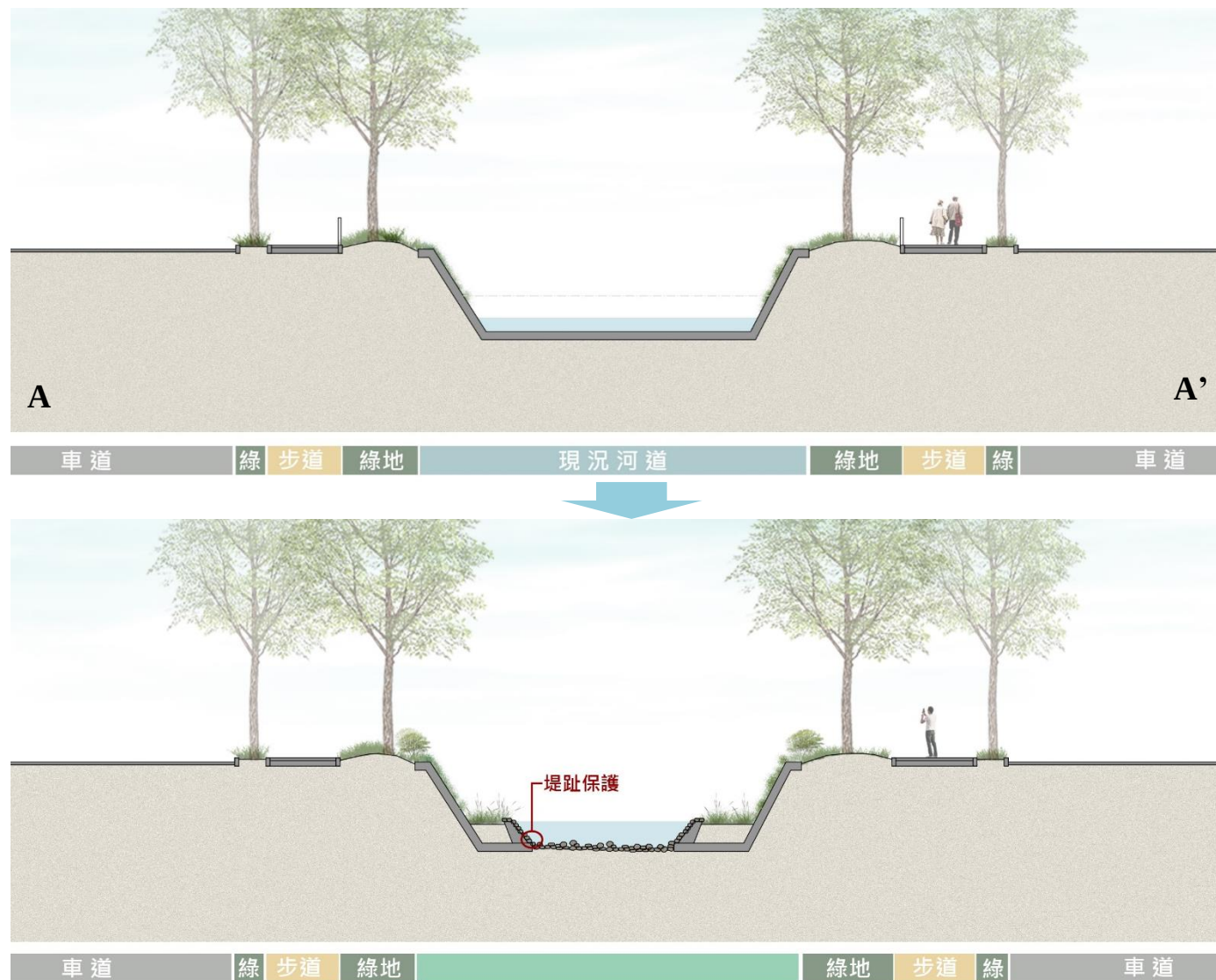


圖 28 大智公園段(仁和路至落英廣場段)斷面 A-A'設計說明圖



- 設計前：
既有河道斷面為早期護岸三面光混凝土型式，與周邊環境缺乏連結，且水域棲地環境單調缺乏變化，容易成為都市中邊緣地帶。

- 設計後：
大智公園段腹地充足，建議可以減量右邊護岸，將水域與公園空間連結延伸生態廊道，共創人、水及生物共存的生活場域。

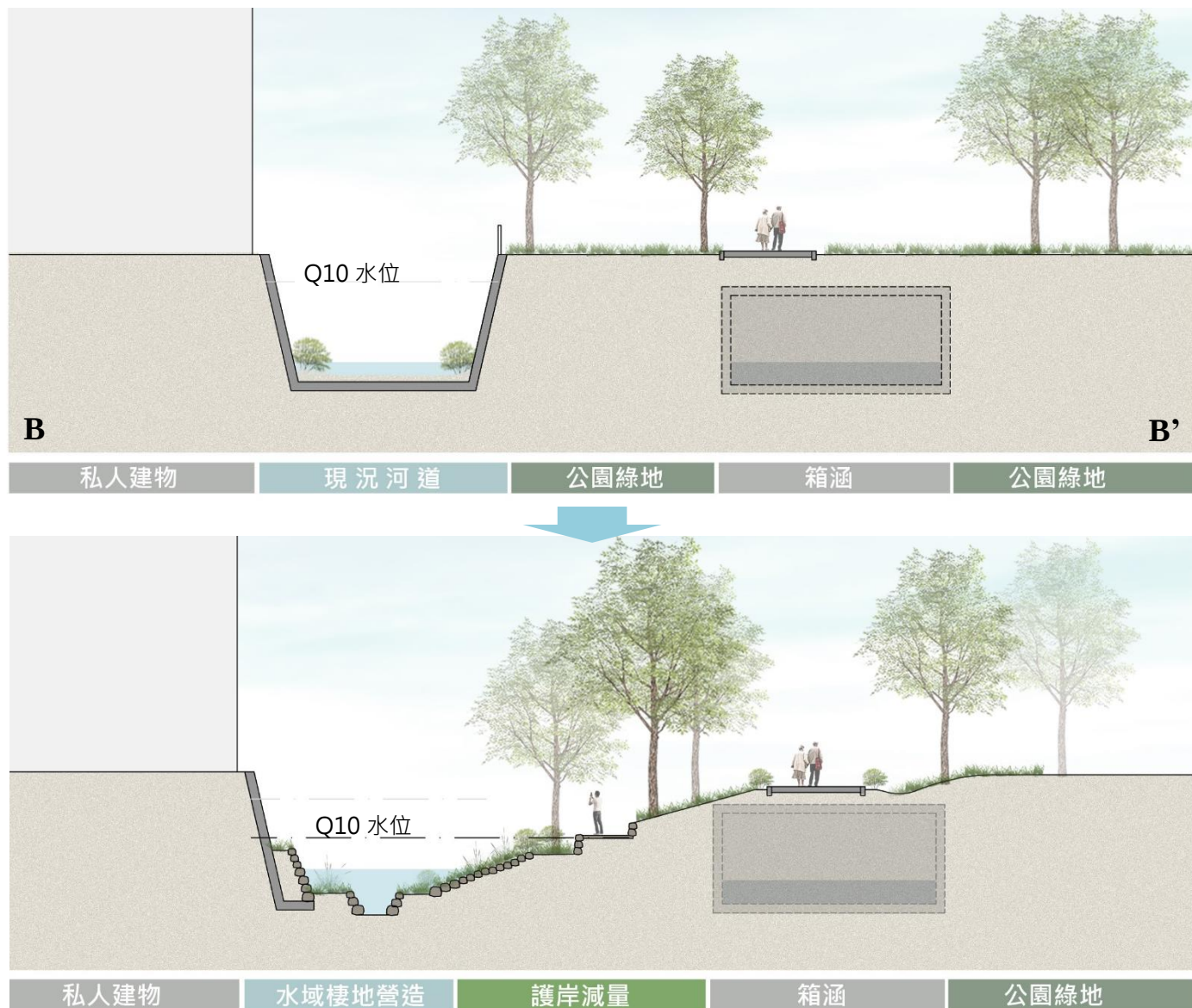


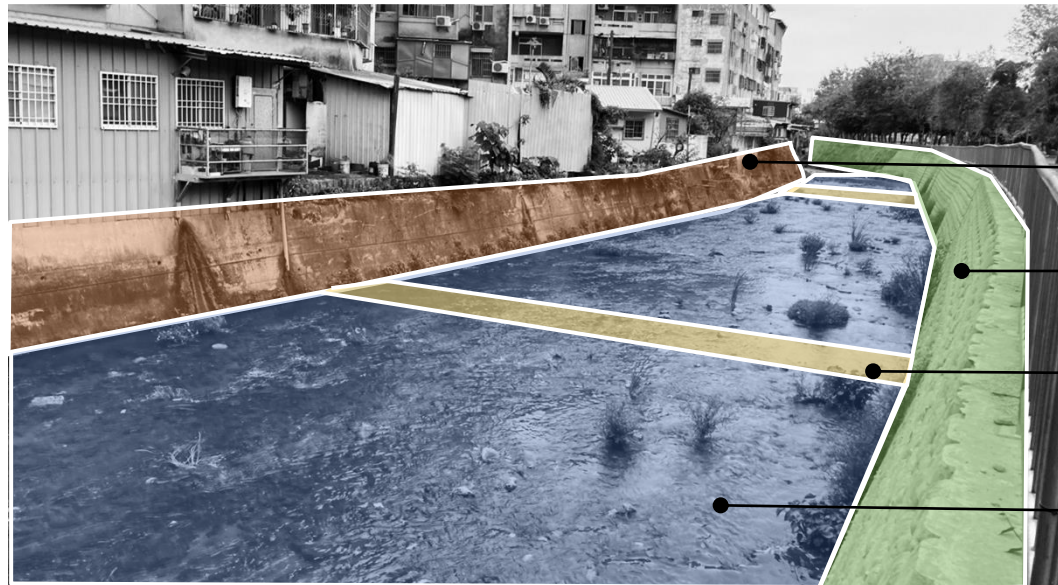
圖 29 大智公園段(大智路→立德東街)斷面 B-B'設計說明圖



左岸立面培厚美化

設置近水平台休憩區

設置岸邊植栽槽
營造蜿蜒度



左岸立面培厚美化

護岸採懸垂植栽綠
美化

漸進設置溪床拋石
(避免高差大)

設置岸邊植栽槽
營造蜿蜒度

圖 30 東峰公園段(立德東街→喬城一橋)設計說明圖

(4) 植栽構想說明

● 植栽規劃構想

本案植栽計畫除遵守水利署有關河川區域種植規定之規範，並參照林務局「106 種園藝景觀用臺灣原生植物名錄」，考量濱水特性及現況既有植栽，選用適生植種，以複層栽植方式營造濱溪帶自然場域。

● 植栽選種建議

本計畫將盡可能留用現地植栽，並依各區段植栽生長環境條件及可栽種植被強度之不同，選擇適地適種之新植植栽種類，於具有抗風性、耐水性、固土能力、空氣品質淨化能力、耐陰性、覆蓋良好、定砂、護堤、種植容易及生長快速等生長特性及功能性之植栽中，遴選出同時具有開花、觀葉等景觀觀賞價值之植栽作為主要綠美化建議植種。

表 4 植栽選種建議表

區位特性	喬木植物	灌木植物	草本植物	藤本植物	水生植物	備註
既有綠地及人行空間	-	-	-	-	-	以既有植栽梳理、喬木修剪為主
灘地空間	穗花棋盤腳、台灣水柳	枯里珍、石斑木、長梗紫麻	腎蕨、水鴨腳	薜荔、地錦	水丁香、野慈菇	營造灘地自然及活動場域
水域空間	-	-	過長沙	-	挺水型：水蕨、大葉石龍尾、香蒲、圓葉節節菜；浮葉型：台灣水龍、菱角；沉水型：苦草、金魚藻	營造濱水帶、濕地生態棲地



表 5 大智排水水環境改善整體計畫一分項案件明細表

計畫名稱	工程區段名稱	主要工程項目	對應部會
大智排水 水環境改 善計畫	第一期 喬城一橋→大智路 (第六批次已核定案件)	多孔隙步道動線規劃 活動節點暨出入口廣場 親水暨水文化教育互動空間廣場 廟埕親水空間廣場 河道護岸改善工程 水岸複層植栽綠美化 水岸收邊(自然石，粒徑 50~60cm) 排水植生溝 附屬休憩及安全設施 環境教育解說設施 簡易照明及澆灌系統	經濟部水利署
	第二期 大智路→旱溪排水匯流口	涉及私有土地問題，未核定	
	第三期 仁和路→喬城一橋 (本次提報案件)	整備工程 渠道營造工程 超級護岸與棲地營造工程 河階水岸工程 河岸護岸改善工程 塊石固床工 透水步道動線設置 水岸複層植栽綠美化工程 景觀簡易綠化工程 既有喬木現地移植工程 附屬休憩、警告標語等設施 環境教育解說設施系統 簡易照明及澆灌系統	

（三）整體計畫內已核定案件執行情形

全國水環境改善計畫第六批次核定「大智排水水環境改善計畫」，已於111年11月決標「大智排水水環境改善整體計畫（第一期）規劃設計委託技術服務」案，第一期計畫主要針對喬城一橋至大智路河段營造水環境改善，營造親水環境透過都市藍帶空間，提升居民生活環境品質，目前第一期計畫為前期作業階段，以辦理地方訪談、水環境工作坊等民眾參與活動及設計階段的生態檢核工作為主，廣納蒐集相關民眾意見做為後續規劃設計的參考，讓在地民眾了解本計畫發展內容並且共同參與規劃自己未來的家園。

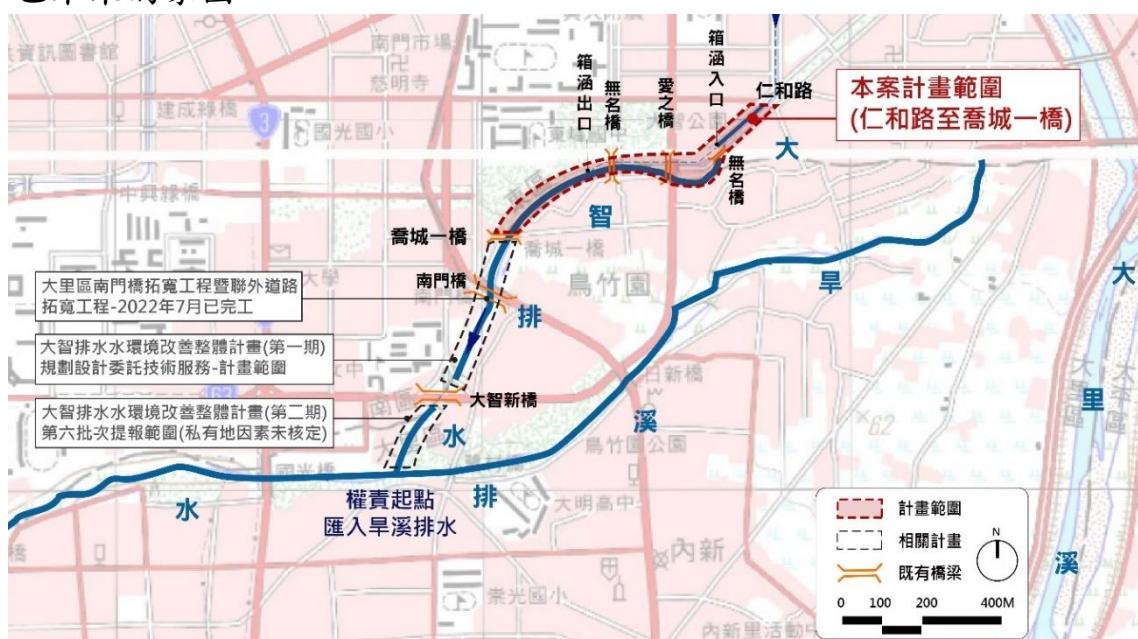


圖 31 計畫關係區位及範圍圖

本計畫水環境改善部分之施作範圍為仁和路至喬城一橋，預計分項工程計畫如表 6 所示。

表 6 分項工程計畫表

分段計畫	工程區段	檢核點期程	備註
大智排水水環境改善計畫	第一期 喬城一橋→大智路	111 年 11 月規設決標 113 年 02 月工程招標 113 年 03 月工程決標 114 年 02 月工程完工	(第六批次已核定案件)
	第二期 大智路→旱溪排水匯流口	-	涉及私有土地問題，未核定
	第三期 仁和路→喬城一橋	112 年 07 月規設決標 113 年 07 月工程招標 113 年 08 月工程決標 114 年 07 月工程完工	(本次提報案件)

（四）與核定計畫關聯性、延續性

大智排水水環境改善整體計畫（第一期）計畫主要針對喬城一橋至大智路河段營造為主，此段河寬較大可以針對河灘地與周邊社區連結，自喬城一橋到南門橋段落於道路旁延伸增加外推人行通道與休憩平台，河岸部分則將原混凝土護岸進行綠化，與左岸自然面貌相呼應成為生態復育的區段，減少人為活動干擾；而後在南門橋橋下空間至土地公廟則會是整段河道水岸主要人為活動的區域，以生活博物館為主題，提供地方歷史場域與當代的生活休憩，結合廟前活動廣場提供水岸親近及環境教育空間等重要生活節點；最後段落則全面保留既有喬木植生並以透水性低混凝土化步道延伸至大智路，並在街角廣場空間與地景式自然材質設施兼具護坡與休憩街道家具功能，於水岸側種植地被灌木增加自然植生等環境加值，符合人本親近水岸的期望都市間沉澱、安寧的區域。

為打造更友善之水環境，延續第一期計畫的架構，大智排水三期往上游延伸至仁和路，此段河道為早期三面光護岸，即使河道緊鄰公園綠地空間，但人與水的連結性弱，此段的河道猶如鄰避空間般的邊緣化，建議改善河道的水環境尺度，將整體公園綠地與水域整合規劃設計，不僅營造豐富水域生態棲地，也拉近都市中人與水的距離。

五、計畫經費

(一) 計畫經費來源

本整體計畫總經費 7,500 萬元，由「全國水環境改善計畫」預算預算及地方分擔款支應(中央補助款：52,500 千元、地方分擔款：22,500 千元)，本計畫經費包括水環境改善工程(藍綠帶休憩空間營造、渠道營造、護岸減量與棲地營造工程、護岸改善、雜項工程和間接工程)等，如表 7 所示。(備註：本計畫經費不得用於機關人事費、設備及投資)

(二) 分項案件經費

表 7 大智排水水環境改善計畫一分項案件經費表

項次	分項 案件名 稱	對 應 部 會	總工程費(單位：千元)									
			112 年度		113 年度		114 年度		工程費小計 (B)=Σ(b)		總計(A)+(B)	
			設計費(A)		工程費(b)		工程費(b)					
			中央 補助	地方 分擔	中央 補助	地方 分擔	中央 補助	地方 分擔	中央 補助	地方 分擔	中央 補助	地方 分擔
1	大智排水水環境改善整體計畫(第三期)	水利署	2,321	955	25,090	10,752	25,089	10,753	50,179	21,505	52,500	22,500
總計			3,316		35,842		35,842		71,684		75,000	

(三) 分項案件經費分析說明

1. 大智排水水環境改善計畫(第三期)-仁和路至喬城一橋水環境改善工程

本計畫工程發包費用為 6,824 萬元，其中設計監造費用及工程管理費，總計約 676 萬元，合計總預算約 7,500 萬元，詳細說明如表 8 所示。

表 8 第三期-仁和路至喬城一橋水環境改善分項工程經費分析表

項次	項目	單位	數量	單價(元)	複價(元)	備註
壹.1	整備工程	m	640	8,700	5,568,000	含工地拆除、護岸水泥減量、違建拆除、設施復舊、整地及回填等
壹.2	渠道營造工程	m	1040	16,000	16,640,000	河道蜿蜒度營造，含左右岸
壹.3	護岸綠化與棲地營造工程	m2	1300	8,200	10,660,000	仿生態島與棲地空間營造、地形挖填
壹.4	河岸護岸培厚工程	m	460	18,000	8,280,000	護岸培厚等(左岸)
壹.5	近水平台休憩區工程	處	1	1,100,000	1,100,000	含座椅
壹.6	溪床拋石	處	3	65,000	195,000	依現地河道寬度高程調整
壹.7	透水步道動線設置	m2	510	4,500	2,295,000	含路緣石、收邊材及透水鋪面等
壹.8	水岸複層植栽綠美化工程	m2	1500	1,500	2,250,000	濱溪帶植栽
壹.9	景觀簡易綠化工程	m2	1400	2,500	3,500,000	含喬木、灌木、地被、懸垂植栽及客土
壹.10	既有喬木現地移植工程	式	1	1,000,000	1,000,000	
壹.11	附屬休憩、警告標語等設施	式	1	600,000	600,000	含休憩、警告標語及相關設施
壹.12	環境教育解說設施系統	式	1	1,000,000	1,000,000	
壹.13	簡易照明及澆灌系統	式	1	1,500,000	1,500,000	設備、管線及給水閥等
	小計				54,588,000	
貳	雜項工程	式	1	4,912,920	4,912,920	含假設工程、營建工地污染防治費、生態檢核、環境保護及護境保育費等
	直接工程 小計				59,500,920	壹~貳項合計
參	間接工程	式	1	8,739,080	8,739,080	含職業安全衛生管理費、材料試驗費、品質管理費、保險費、包商利潤、營業稅等
	發包工程費 小計				68,240,000	壹~參項合計
肆	工程設計費	式	1	3,315,599	3,315,599	依公共工程(不包括建築物工程)技術服務建造費用百分比計算之。
伍	工程監造費	式	1	2,587,667	2,587,667	依公共工程(不包括建築物工程)技術服務建造費用百分比計算之。
陸	工程管理費	式	1	856,734	856,734	
	總預算合計				75,000,000	

六、計畫期程

本計畫(第三期)預計自 112 年 7 月起辦理計畫提報及核定作業。核定後進入規劃設計階段，包含調查時間、審查時間、規劃設計執行等，預計 8 個月。工程預定 113 年 7 月底發包，預計工作期程 12 個月，至 114 年 7 月底施工完成。全案自計畫提報至驗收結案共計執行 25 個月，如表 9 所示。

表 9 大智排水水環境改善-第三期計畫預定工作期程表

項次	分項案件名稱	工作進度	年份	112 年度						113 年度												114 年度						
			月份	7	8	9	10	11	12	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	1	2	3	4	5	6	7
1	大智排水水環境改善-第三期	計畫提送																										
		工程設計																										
		招標文件製作及簽辦																										
		工程上網公告																										
		評選議價簽約																										
		工程施作																										
		驗收結案																										

七、計畫可行性

本計畫綜整考量各種計畫執行關鍵，分別針對環境影響可行性、財務可行性及土地使用可行性進行分析評估。所得結論為非常可行。可行性評估分項說明如后。

（一）環境影響可行性

本計畫水環境改善工程河段範圍全斷面皆為混凝土材質，其計畫位置位於東峰公園、大智公園及東光綠園道等串聯點之水岸空間，目前水岸空間與週邊環境無銜接規劃，造成空間斷點。工程施作期間將加強落實工地環境維護，並依據生態檢核成果減少對既有棲地之擾動。完工後預期可增加水域及陸域綠地空間及植栽多樣性，對於人本及棲地環境均有正面效益。以上數點足資證明本計畫具備環境影響可行性。

（二）財務可行性

整體工作計畫書第五章說明，本計畫(第三期)總經費約 7,500 萬元，預計由「全國水環境改善計畫」第七批次預算及地方自籌分擔款項支應。本計畫考量大智排水水環境改善的完整性，以及縫合藍綠帶及週邊環境、東峰公園、康橋水岸園區等環狀串連及環境改善的重要性，另一方面也彙整地方居民的寶貴意見，以實際的需求編列相關預算，確保本計畫之經費可行性。

（三）土地使用可行性

本計畫水環境改善範圍自仁和路至喬城一橋，經初步調查主要用地包含公、私有地及未登記地，部分私有地位於舊河道範圍，此河段狹小暫不納入本次水環境營造工程中，其餘河段土地皆為公有土地使用無虞，且其河川未來由本府水利局權管，具備土地使用可行性。

八、 預期成果及效益

本計畫完工後可改善大智排水部份段之週邊環境及活動型態，並期望達到下列目標及效益：

- (一) 本計畫將串聯東峰公園與康橋水岸園區，透過完成仁和路至喬城一橋至旱溪排水匯流處長約 1450 公尺河段之環境改善。將臺中市內之藍帶綠廊再延伸，活化都市區域生態與人本特色。
- (二) 因應未來氣候變遷可能引起的強降雨事件，透過 NBS 設計概念及 LID 設施進行雨水滯留滲透工法，達到延遲雨水逕流效果，朝永續、韌性之海綿城市規劃。
- (三) 本計畫範圍設計施作 LID 設施，包含透水鋪面及植生溝等，透過土壤之過濾、吸附及微生物分解，降低懸浮固體等污染物隨降雨逕流進入河道，達成非點源污染淨化之功效。
- (四) 仁和路至喬城一橋之環境景觀改善，將透過河岸綠美化與周邊設施，延伸河道綠廊，提供在地民眾一處清淨的都市中的水岸休憩場域，並將河岸兩側之生活圈藉由水環境縫合，創造新形態之生活圈。另一方面，本計畫在規劃時考量地方民眾的休閒及通行需求，在計畫範圍河段規劃解說平台及人行動線等，增加與地方民眾在生活上的連接，打造一條能夠讓社區親近的藍色活力廊道。

九、營運管理計畫

為使本計畫河段未來能達到永續經營之目的，後續將推動土地公廟與地方社區發展協會進行維護管理，因此預先考量擬定維護管理的機制以利將來在後續維護管理。本計畫之營運管理計畫分為計畫性管理及非計畫管理，說明如后。

（一）計畫性營運管理

1. 環境清潔及設施維護

- (1) 定期設施及標誌之檢核及維修與紀錄。
- (2) 定期環境整理、垃圾收集清運的執行頻率與紀錄。
- (3) 定期植栽養護、修剪及病蟲害防治之執行與紀錄。

2. 排水系統的管理維護

- (1) 定期疏通、清理地表之草溝。
- (2) 定期清理主深槽內之植生等。

3. 環境教育設施的管理維護

- (1) 環境教育設施使用及安全性等定期維護管理工作。

（二）非計畫營運管理

1. 安全管理

為非計畫性維護之一環，主要為防災應變的處理，包括喬木修剪，新植樹木支撐加強及設施應變管理等。

2. 災後復原

災害後淤泥和垃圾清疏、鋪面和環境教育設施之修繕更新、植栽的扶正和補植，其工作內容為大水後之垃圾及淤泥清除等。

十、得獎經歷

本計畫屬第七批次提報案件，是第六批次之延續案件，目前第一期計畫仍在進行規劃設計中階段，故無關於本水系水環境改善之得獎經歷，惟臺中市政府於執行綠川、惠來溪、潮洋溪、柳川、旱溝排水及東大溪等改善案件多次獲得國內各大獎之肯定，本府也將秉持過往之努力與榮耀繼續於本案深耕，期能提供民眾優質生活環境再創佳績。

表 10 臺中市水環境改善案件獲獎情形一覽表

案件名稱	獲獎紀錄
臺中市綠川(信義南街~大明路)水環境改善計畫工程B標-臺中市綠川水環境改善工程(興大園道亮點河岸)	第1屆「臺中市政府公共工程獎」水利工程類-優等 第9屆「台灣景觀大獎」環境設施類-佳作獎 第29屆「中華建築金石獎」優良公共建設/優良空間活化類-施工組-金石獎
惠來溪及潮洋溪水環境改善計畫	第9屆「台灣景觀大獎」環境設施類-佳作獎
惠來溪及潮洋溪引流、汙水截流及水環境改善工程	第1屆「臺中市政府公共工程獎」水利工程類-特優
惠來溪及潮洋溪現地處理及水環境改善工程	第1屆「臺中市政府公共工程獎」設施工程類-特優
臺中市柳川汙染整治及環境改善工程第二期(林森柳橋至民權柳橋)	第1屆「臺中市政府公共工程獎」水利工程類-優等 第9屆「台灣景觀大獎」環境設施類-佳作獎
旱溝排水水環境改善計畫中部科學(后里)園區綠10-2溪畔景觀池工程	第3屆「全國水環境大賞競賽」大賞獎-樂活生態獎
東大溪水環境及鄰近區域環境改善計畫、東大溪水環境及鄰近區域環境改善工程	第1屆「臺中市政府公共工程獎」設施工程類 第3屆「全國水環境大賞競賽」大賞獎-有氧淨化獎、特別獎-公私協力夥伴獎 第21屆「公共工程金質獎」設施類-優等獎 第29屆「中華建築金石獎」優良公共建設/優良空間活化類-規劃組-金石獎



圖 32 「東大溪水環境及鄰近區域環境改善計畫」相關獲獎照片

十一、 附錄
附錄一：工作明細表

「全國水環境改善計畫」—臺中市政府水環境改善整體計畫工作明細表																			ver.7		日期：112/07/28	
優先 順序	縣市別	鄉鎮市區	整體計畫 名稱	分項 案件名稱	主要 工作項目	對應 部會	用地取得情 形：(已無異議 或取得同意，如 無異議可填 A) A：已取得 B：待取得， 預計完成時 間：年/月	細部設計辦 理情形： ○：已完竣 如 ×：未完成 如 ×：未完成 如 ×：未完成	預計辦理期 程(年/月、年/ 月)	總工程費(單位：千元)												
										112年度			113年度			114年度			中央 補助	地方 自籌	合計	
										中央 補助	地方 自籌	年度 小計	中央 補助	地方 自籌	年度 小計	中央 補助	地方 自籌	年度 小計				
1	臺中市	北屯區 北區 西區	梅川水環境改善整體計畫	梅川水質淨化設施	處理水量評估、全區污水截流、水質淨化設施、上部復	經濟部水利署及行政院環境保護署	A	×	112/8-114/12	5,250	2,250	7,500	12,250	5,250	17,500	232,820	99,780	332,600	250,320	107,280	357,600	
				梅川水環境改善工程-上游段(昌平東六路至松竹北一街)	渠底棲地營造、護岸改善、水岸廊道建置、水岸公共設施、植栽、照明工程	經濟部水利署	A	×	112/8-114/12	1,617	693	2,310	3,773	1,617	5,390	52,784	22,622	75,406	58,174	24,932	83,106	
				梅川水環境改善工程-下游段(太原路二段至大連路、英才路至五權路)	渠底棲地營造、護岸改善、水岸廊道建置、水岸公共設施、植栽、照明工程	經濟部水利署	A	×	112/8-114/12	2,520	1,080	3,600	5,880	2,520	8,400	106,081	45,463	151,544	114,481	49,063	163,544	
2	臺中市	大里區	旱溪排水水環境改善整體計畫(鶯村橋至國光橋)	旱溪排水水環境改善整體計畫(鶯村橋至國光橋)	水岸步道-鋪面 水岸座椅 護岸改善工程 植栽綠美化工程 景觀綠化 跨河人行景觀橋(動線串聯) 照明及澆灌系統	水利局	A	×	112/07-114/02	1,492	640	2,132	21,986	9,422	31,408	9,422	4,038	13,460	32,900	14,100	47,000	
3	臺中市	南區	柳川水環境改善計畫	柳川水環境改善整體計畫(第四期_忠明柳橋至東學柳橋)	河道水域微棲地營造 多孔隙護岸綠美化改善 濱溪綠廊串聯及環境改善 水文化體驗及環教解說設施	經濟部水利署	A	×	112/6-114/12	3,626	1,554	5,180	0	0	0	86,954	37,266	124,220	90,580	38,820	129,400	
				柳川水環境改善整體計畫(第四期_東學柳橋至大慶柳橋)	河道水域微棲地營造 多孔隙護岸綠美化改善 濱溪綠廊串聯及環境改善 水文化體驗及環教解說設施	經濟部水利署	A	×		3,857	1,653	5,510	0	0	0	94,003	40,287	134,290	97,860	41,940	139,800	
				柳川水環境改善整體計畫(第四期_大慶柳橋至環中路橋)	河道水域微棲地營造 多孔隙護岸綠美化改善 濱溪綠廊串聯及環境改善 水文化體驗及環教解說設施	經濟部水利署	A	×		3,514	1,506	5,020	0	0	0	83,566	35,814	119,380	87,080	37,320	124,400	
4	臺中市	大里區	大智排水水環境改善整體計畫(仁和路至喬城一橋)	大智排水水環境改善整體計畫(仁和路至喬城一橋)	護岸綠化與棲地營造 河岸護岸培厚 溪床整治 植栽綠美化 景觀綠化 環境教育解說設施 簡易照明及澆灌系統	經濟部水利署	A	×	112/7-114/7	2,321	995	3,316	25,090	10,752	35,842	25,089	10,753	35,842	52,500	22,500	75,000	
5	臺中市	大甲區	溫寮溪水環境改善整體計畫	溫寮溪水環境改善整體計畫(第一期)	1.河道護岸改善 2.堤頂步道外推串聯 3.海堤堤防地被復育 4.生態滯洪濕地優化 5.水岸護岸植栽綠美化 6.乾式生態植生溝(自然疊石) 7.防風林及濱海植栽補植	經濟部水利署	A	×	112/7-113/12	980	420	1,400	9,520	4,080	13,600	0	0	0	10,500	4,500	15,000	
6	臺中市	大雅區	十四張圳水環境改善整體計畫	十四張圳流域(延伸至東門支線第六分線)活化第三期改善工程規劃水環境改善計畫	以護岸植栽打造生態綠廊，綠化面積(含親水空間)2200平方公尺，導入雨水花園及生態草溝，打造3590平方公尺的集水面積，每年可保水1360立方公尺，串連一、二期並擴大整體環境改善效益。	經濟部水利署	B:待取得(糾正與建設局及教育局協調排除占用戶與變更分區使用相關事宜)，預計112年12月完成。	×	112/11-113/12	2,191	939	3,130	21,259	9,111	30,370	0	0	0	23,450	10,050	33,500	
7	臺中市	潭子區	旱溪水環境改善整體計畫(聚興橋至南興北二路)	旱溪水環境改善整體計畫(聚興橋至南興北二路)	1.1600m親水綠廊 2.增加2處中繼休憩點 3.南北兩端路口節點休憩空間改善	經濟部水利署	A	○	112/9-113/8	9,926	4,254	14,180	23,162	9,927	33,089	0	0	0	33,088	14,181	47,269	
8	臺中市	西屯區	普濟溪水環境改善整體計畫	普濟溪水環境改善整體計畫	1.河岸、護岸及河道景觀及環境改善 2.樂間淨化設施優化水質 3.水岸休閒空間及療癒花園景觀營造	經濟部水利署	A	×	112/7-114/2	1,863	798	2,661	24,779	10,619	35,398	10,620	4,551	15,171	37,262	15,968	53,230	
合計										39,157	16,782	55,939	147,699	63,298	210,997	701,339	300,574	1,001,913	888,195	380,654	1,268,849	
審查核章： 承辦人： 幫工程師陳汶圖 科(課)長： 水利課長黃柏彰 局(處)長： 臺中市政府水利局長范世偉																						

附錄二：自主查核表

「全國水環境改善計畫」第七批次

臺中市政府「大智排水水環境改善整體計畫(仁和路至喬城一橋)」

工作計畫書

自主查核表

日期：112/06/19

查核項目	查核結果
1.整體計畫	■ 整體計畫已納入水環境改善空間發展藍圖規劃並經討論達成共識後提報，且整體計畫內容應符合「全國水環境改善計畫」推動精神、適用範圍及無用地問題。
2.整體工作計畫書格式	■ 本整體計畫工作計畫書以「A 4直式橫書」裝訂製作 ■ 封面應書寫整體計畫名稱、申請執行機關、日期，內頁標明章節目錄（含圖、表及附錄目錄）、章節名稱、頁碼 ■ 附錄須檢附工作明細表、自主檢查表、計畫評分表等及相關附件。
3.整體計畫位置及範圍	■ 整體計畫範圍、實施地點。 ■ 1/25000 經建版地圖及 1/5000 航空照片圖(至少各 1 幅)標示基地範圍與周邊地區現況。
4.現況環境概述	■ 整體計畫基地環境現況。 ■ 生態環境現況。 ■ 水質環境現況。
5.前置作業辦理進度	■ 生態檢核辦理情形：個別分項案件之生態檢核辦理情形，及關注物種之相應生態保育措施。 ■ 公民參與辦理情形：工作說明會或公聽會、工作坊，及河川局在地諮詢小組等 ■ 資訊公開辦理情形：資訊公開辦理方式，包含更新頻率、最近更新日期、及資訊公開網址等。 ■ 其他作業辦理情形：府內審查會議之建議事項、用地取得情形、相應之環境友善策略及府內推動重視度(如督導考核辦理情形)等項目。
6.提報案件內容	■ 整體計畫概述：計畫動機、目的、擬達成願景目標。 ■ 本次提案之各分項案件內容：各分項案件執行內容、願景目標及環境生態友善之工法或措施。 ■ 整體計畫內已核定案件執行情形：各批次已核定分項案件辦理情形、執行進度等，計畫關係區位及範圍圖。 ■ 與核定計畫關聯性、延續性 ■ 提報分項案件之規劃設計情形：提案分項案件設計情形，檢附相關標準断面圖。 ■ 各分項案件規劃構想圖：每件分項案件至少 4 幅 ■ 計畫納入重要政策推動情形。
7.計畫經費	■ 整體計畫經費來源及分項工程經費需求，並述明各中央主管機關補助及地方政府分擔款金額，及分項工程經費分析說明。
8.計畫期程	■ 按確實可於預定年度內執行完成原則，排定各分項工程主要作業時程，以一甘特圖表示。
9.計畫可行性	■ 提案分項案件相關可行性評估，例如：工程、財務、土地使用可行性及環境影響等，請檢附相關佐證資料。
10.預期成果及效益	■ 提案分項案件預期成果及效益，例如：生態、景觀、水質改善程度、產業發展，及環境改善面積(公頃)、觀光人口數等量化敘述。
11.營運管理計畫	■ 包括具體維護管理計畫、明確資源投入情形、營運管理組織、或已推動地方認養，並附佐證資料。
12.得獎經歷	■ 核定案件參加國際競賽或國內中央單位舉行之相關競賽項目、內容、成績。
13.附錄	■ 檢附本整體計畫提案相關佐證資料。

檢核人員：副工程師薛敬良

科(課)長：代理水利工程師科長張嘉誠 正工程師林偉誠

附錄三：計畫評分表

「全國水環境改善計畫」
計畫評分表

ver. 7

整體計畫名稱		大智排水水環境改善整體計畫(仁和路至喬城一橋)						
分項案件		名稱	(1)大智排水水環境改善整體計畫(仁和路至喬城一橋)					
		補助經費(千元)	52,500					
所需經費		計畫總經費：75,000 千元(中央補助款：52,500 千元，縣市政府自籌款：22,500 千元)						
項次	評比項目	評比因子		佔分	工作計畫書索引	評分 地方政 府自評		評分會 議評分
一	整體計畫相關性	(一) 計畫總體規劃完善性 (8分)	整體計畫位置及範圍、現況環境概述、前置作業辦理進度、分項案件、計畫經費、計畫期程、可行性、預期成果、維護管理計畫、及辦理計畫生態檢核、公民參與、資訊公開情形及相關檢附文件完整性等，佔分 8 分。	8	詳整體計畫書	8		
		(二) 計畫延續性 (8分)	提案分項案件與已核定整體計畫之關聯性高者，評予 8 分，關聯性低者自 3 分酌降。	8	詳第四、(四)節	8		
	計畫內容 評分 (80分)	(三) 具生態復育及生態棲地營造功能性 (8分)	(1) 整體計畫生態檢核工作完善者，佔分 4 分。 (2) 全部提案分項案件內容已融入生態復育及棲地營造者，佔分 4 分。	8	詳第三、(一)節及四、(二)節	8		
		(四) 水質良好或計畫改善部分 (7分)	計畫區域屬水質良好(依環保署相關評定標準認定)、或已納入計畫改善者、或已具有相關水質改善設施者，評予 7 分。其他狀況自 3 分酌降。	7	詳第二、(三)節及第四、(二)節	7		
		(五) 採用對環境友善之工法或措施(10分)	包括低衝擊開發、生態工法、透水性材質、減少人工鋪面使用等對環境生態友善工法或措施，佔分 10 分。	10	詳第四、(二)節	10		
		(六) 水環境改善效益 (8分)	具水質改善效益、漁業環境活化、休閒遊憩空間營造、生態維護、環境教育規劃、整體水環境改善效益顯著，佔分 8 分。	8	詳第四、(二)節及第八章	8		
		(七) 公民參與及民眾認同度 (8分)	召開之工作說明會(或公聽會、工作坊等型式)，計畫內容獲多數 NGO 團體、民眾認同支持，佔分 8 分。	8	詳第三、(二)節	8		
		(八) 地方政府發展重點區域 (5分)	未來該區域地方政府已列為如人文、產業、觀光遊憩、環境教育等相關重點發展規劃，佔分 5 分。	5	詳第二、(一)節	5		

二	計畫內容 加分 (20分)	重視度及營管完整性 (九)營運管理計畫完整性(5分)	已有營運管理組織及具體維護管理計畫、明確資源投入者，佔分5分。	5	詳第九章	5	
		(十)地方政府推動重視度(5分)	已訂定督導考核機制，並由秘書長以上層級長官實際辦理相關督導(檢附佐證資料)者，佔分5分。	5	詳第三、(四)節	5	
		重要政策推動性 (十一)計畫納入重要政策或與相關計畫配合之實質內容(8分)	提案計畫納入逕流分擔、出流管制精神及具體措施者或與前瞻基礎建設計畫內其它計畫或行政院農業委員會推動之國土生態保育綠色網絡建置計畫配合者，佔分8分。	8	詳第四、(七)節	7	
		(十二)計畫執行進度績效(10分)	(1)第六批辦理發包展延(7分)： ●規定發包期限內無申辦展延者：加分7分 ●平均個案展延1次者，加分4分，次數11次以上者，自3分酌降。 (2)前五批次核定案件總經費執行情形(3分)： 總核銷經費/總發包經費：____% 由評分委員酌予加分。	10	詳相關彙整資料		
		(十三)細部設計執行度(5分)	提案分項案件已完成細部設計者，最高加分5分。	5	詳第四、(五)節及設計圖說資料	2	
		(十四)環境生態友善度(2分)	計畫具下列任一項：(1)經詳實生態檢核作業，確認非屬生態敏感區、(2)設計內容已納入相關透水鋪面設計、(3)已採取完善水質管制計畫、監測計畫，最高加分2分。	2	詳第二、(三)節；第三、(一)節；第四、(二)節	2	
		(十五)得獎經歷(3分)	核定案件參加國際競賽或國內中央官方單位舉行相關競賽，獲獎項者，最高加分3分。	3	詳第十章	1	
合計						84	

備註1：各評分要項，請檢附相關佐證資料納入整體計畫工作計畫書供參。

備註2：各項分數合計100分，其中第二項(十二)由評分會議時委員評分，縣市政府免自評。

【提報作業階段】

副工程司薛敬良

臺中市政府 副總工程司何政傑

機關局(處)首長：

臺中市政府 水利局局長范世億

(核章)

代理水利局工程科科長職務

正工程司林偉誠

臺中市政府 水利局副局長韓乃斌

日期： 年 月

【評分作業階段】水利署第 三 河川局

評分委員：

(簽

名)

日期： 年 月

附錄四：「全國水環境改善計畫」第七批次工作坊及工作說明會

檔 號：
保存年限：

臺中市政府水利局 函

地址：42007臺中市豐原區陽明街36號
承辦人：幫工程司 陳汶圓
電話：22289111+53405
電子信箱：wenyuan0217@taichung.gov.tw

受文者：本局水利工程科

發文日期：中華民國112年5月12日

發文字號：中市水規字第1120039653號

速別：普通件

密等及解密條件或保密期限：

附件：如主旨 (387250000G_1120039653_ATTACH1.pdf、
387250000G_1120039653_ATTACH2.pdf)

主旨：檢送本局112年5月2日「全國水環境改善計畫」第七批次
工作坊及工作說明會議紀錄1份，請查照。

正本：經濟部水利署、行政院環境保護署、內政部營建署、經濟部水利署第三河川局、
臺中文教公益慈善會、五權社區大學、荒野保護協會臺中分會、臺中市新環境促
進協會、中城再生文化協會、財團法人台灣水利環境科技研究發展教育基金會、
臺中市西屯區福和社區發展協會、臺中市南區樹德社區發展協會、臺中市南區工
學社區發展協會、臺中市政府建設局、臺中市大安區公所、臺中市大甲區公所、
臺中市北屯區公所、臺中市北區區公所、臺中市西區區公所、臺中市西屯區公
所、臺中市大里區公所、臺中市東區區公所、臺中市南區區公所、臺中市大雅區
公所、本局水利工程科、本局水利養護工程科、逢甲大學

副本：連總工程司昭榮(含附件)、本局水利規劃防災科(含附件)



水利工程科 收文:112/05/12



251120041859 有附件

現況護岸多植生生長，恐影響汛期排水，建請先行評估改善。

九、主席

(一)通案意見：

1. 如果施作的設施是位於河川內，需考量施作後被洪水沖走之情形。
2. 因本批次提案水利署規定 113 年底前完成，各案如果有土地問題或違章問題，建議優先處理，避免影響期程。
3. 各案設計以透水、不封底為原則，若河川本身為三面光，在棲地營造時需考慮是否會有洪水沖刷問題。

(二)普濟溪水環境改善計畫：礫間處理設施之必要性請再考慮。

柒、結論：

感謝各與會先進之寶貴意見，讓水環境改善計畫更臻完善，將納入參考並修正提案計畫書，後續將依提報程序爭取經費。

捌、散會時間：111 年 5 月 2 日下午 4 時。

**「全國水環境改善計畫」
第七批次工作坊及工作說明會議紀錄**

會議時間：112年5月2日(星期二)下午2時

會議地點：陽明市政大樓2樓採購發包室

會議主持人：連總工程司昭榮

紀錄：陳汶圓

委員與各單位意見：

會議意見		辦理情形
一 內政部營建署		
(一) 提案各計畫通案意見		
1	第七批提報案件皆非本署水環境補助延續案件，且本署前轄水環境補助經費已用罄，建請向其他補助機關爭取經費。	敬悉，將依各提案計畫內容性質向對應之中央部會爭取經費。
2	行政院公共工程委員會已於111年8月31日訂定「公共工程節能減碳檢核注意事項」，經費超過1億元以上提案，請依其辦理並填列「公共工程節能減碳檢核表」。	後續若經費超過1億元以上提案，將填列「公共工程節能減碳檢核表」。
3	生態檢核資訊公開請依據行政院公共工程委員會112年4月新修正之「公共工程生態檢核資訊公開作業指引」辦理。	水利署頒布之全國水環境改善計畫執行作業注意事項，已訂定生態檢核及資訊公開辦理之相關規定，後續將持續依規辦理並參照行政院公共工程委員會之規定。
4	總經費超過4億元提案需經行政院公共工程委員會辦理基本設計審議。	後續若有經費超過4億元以上提案，將配合相關規定辦理。
(二) 各計畫意見		
1	大智排水水環境改善計畫(仁和路至喬城一橋)	
(1)	範圍包括東峰公園段，工程內容包括河岸污水排放管收至植栽槽美化及簡易過濾，惟該區住戶位於貴局「臺中市福田一街、大智路等污水分支管網壁用戶接管工程(2)(大智路以西鄰近區域)」範圍內，目前該系統勞務契約本署審查中，故大智排水案設計宜以簡易處理為主，以免經費重複浪費。	目前規劃亦朝向簡易處理規劃為主，避免經費浪費。
二 臺中文教公益慈善會		
(一) 十四張圳水環境改善計畫		
1	十四張圳案中，規劃於河岸兩側設置通道，通道緊鄰馬路，建議增設安全護欄，避免危險。	敬謝指教，本案辦理後續規劃設計將依意見一併納入設計規劃，增設安全護欄等相關安全措施，以維護民眾安全。
(二) 溫寮溪水環境改善計畫		
1	溫寮溪案，因位處臨海地區，在選用材料及植栽方面應更加謹慎，應選用抗腐蝕、抗酸鹼之建材及植栽，減少後續維管經費。	後續規劃設計材料及植栽將配合抗腐蝕、抗酸鹼之建材及濱海耐風耐鹽植栽為主。
三 五權社區大學		
(一) 梅川水環境改善計畫		
1	計畫願景提及強調生態優先的城市藍帶，建議於後續規劃中，慎選樹種，前陣子因居民反應已砍除黑板樹及蘋婆，盡量以原生樹種為主，少使用景觀植物。	將以原生樹種為主，並避免如黑板樹及掌葉蘋婆等不適於都市種植植栽。
2	在設計時，是否考慮設計儲水設施之可能性，以因應現今嚴重缺水的問題。	新設步道及植栽帶將配合低衝擊開發理念，如透水鋪面、植生設計等增加基地保水延長雨水滯留時間。
3	環境教育解說系統，所述之梅川水文化為何？後續解說牌預計納入何種鄉土教材，若需社大提供相關課程或講師，可再協助。	倘獲核定補助將再邀集社大及地方社團與民眾共同定位展現梅川水文化。
4	本案有提到梅川具有生物棲地潛力，因社大以往辦理生態調查中未發現有較特殊之物種，所指生物棲地潛力為何？	計畫係指將增加綠化植生面積，提供原三面光的河道，增加生物棲息及躲藏空間。
四 荒野保護協會臺中分會		
(一) 提案各計畫通案意見		
1	根據2022年3月第五屆聯合國環境大會(UNEA-5)的決議，自然解方是指「採取保護、保育、修復、永續利用和管理自然或改變過的陸地、淡水、沿海和海洋生態系等的行動，有效地、調適地因應社會、經濟和環境挑戰，同時增益人類福祉、生態系服務和韌性以及生物多樣性」。簡而言之就是利用自然的生態功能和過程來解決社會、環境及經濟挑戰的做法。	敬悉。

**「全國水環境改善計畫」
第七批次工作坊及工作說明會議紀錄**

會議時間：112年5月2日(星期二)下午2時

會議地點：陽明市政大樓2樓採購發包室

會議主持人：連總工程司昭榮

紀錄：陳汶圓

委員與各單位意見：

會議意見		辦理情形
2	這批水環境提案中提到運用NBS及生態系統服務設計概念去施作工程，以其檢視目前相關施作工程等例如普濟溪所進行的雨水滯流滲透工法等並未符合其定義，請在運用相關概念時應符合其做法與定義，勿誤用專有名詞。	將修正內容說明避免專有名詞誤用，本計畫較符合之內容包括如：敲除渠底混凝土結構，利用卵礫石營造河相灘瀾系統，利用河川自淨方式。
3	另外因應氣候變遷，溪流扮演重要的氣候與洪水的調節作用，應避免在河床灘地水泥及其他設施施作，在強降雨來時溪流才能發揮其功能。	將避免在河床灘地水泥及其他設施施作為原則。
(二) 各計畫意見		
1 十四張圳水環境改善計畫		
(1)	十四張圳雖然具排水功能，但還是有農業灌溉用途，周邊人行動線開通後請特別留意避免廢棄物問題發生，計畫中無提到目前水質狀況，需另外補充。	敬謝指教，後續計畫將特別注意廢棄物處理問題，並針對水質狀況補充於計畫書內。
(2)	報告提到增加綠地，應列出增加面積的數據。	敬謝指教，已於計畫書中補充說明增加綠地之面積。
(3)	工程施作必然會增加碳排放，並未在報告中提出，只提到一年可達減碳206.72公斤，但其依據為何？須說明。	敬謝指教，已於計畫書中補充說明減碳數量來源依據。
(4)	本期計畫與前期計畫串聯之路段位於車道轉彎處，需特別注意人行動線之安全。	敬謝指教，相關交通安全措施(作為)將一併納入本案設計規劃中。
2 旱溪排水水環境改善計畫		
(1)	無水質狀況說明，請補充本次計畫對於水質改善之方案。	本計畫於112年2月3日於國光橋進行水質檢測結果為輕度污染，水質狀況尚符合水環境提案標準。
(2)	在河床灘地營造植栽及設施，在強降雨下被沖壞的機率相當高，因避免在河床灘地施作相關休閒設施。	本計畫植栽規劃均高於Q25計畫水位，並避免在河床灘地施作相關休閒設施。
(3)	原祥興路僅有迴轉道，使用率不高，計畫如何評估完成後使用率及維護管理費用。	本計畫將藉由國光橋下空間串聯中興康橋河岸並於祥興路處設置人行橋聯結左岸，可向上串聯至甫完工鷺村橋-日新橋河岸營造空間，成為都市人本藍綠與生態的網絡空間。
(4)	支持拆除擋水牆的工程能增加視野，讓民眾有機會接近溪流，同時在安全考量下，不要去施作欄杆以免用將人與溪流又再次隔開。	後續將配合規劃設計評估防洪牆的處理方式，並在高低差安全的考量下配合相關設施。
3 大智排水水環境改善計畫		
(1)	目前計畫區域水質狀況並無相關資料，雖然簡報有提到水質狀況差，但無量化說明，建議將水質改善後再處理河川公園之介面。	目前周邊水質檢測資料均屬RPI輕度污染，應無水質狀況差之問題。
(2)	周邊住家增建與污水排放問題請一併處理，雖然提案內容提到將管線引導到草溝做初步淨化，但如果污染嚴重並無幫助，建議可以搭配目前污水道下水道管線做串聯或輔導住戶接管。	該區住戶位於貴局「臺中市福田一街、大智路等污水分支管網暨用戶接管工程(2)(大智路以西鄰近區域)」範圍內，本計畫將朝向簡易處理為主。
(3)	東光園路段增加溪流蜿蜒性之工法切勿再使用水泥或塊石模擬河道蜿蜒，如惠來溪之施作方式僅觀賞性質，建議僅將水泥河底打除即可。	將配合打除渠底減量水泥混凝土設施為原則，考量河岸兩側立面均為三面光形式，配合軟性灘地營造，利用改變河道寬度亦可增加河岸不同流速與表面粗糙度，增加水流自淨與灘瀑變化外，亦可增加生物躲藏空間等。
4 柳川水環境改善計畫		

**「全國水環境改善計畫」
第七批次工作坊及工作說明會議紀錄**

會議時間：112年5月2日(星期二)下午2時

會議地點：陽明市政大樓2樓採購發包室

會議主持人：連總工程司昭榮

紀錄：陳汶圓

委員與各單位意見：

會議意見	辦理情形
(1) 目前水質狀況並無在計畫內容提到，請補充本次計畫對於水質改善之方案。	已蒐集臺中市環保局設置於柳川三民柳橋之水質監測站資料，由近2年(民國110年-111年)監測成果顯示RPI介於2.25-5之間，水質已由嚴重污染下降為輕度-中度污染之間，四項水質指標(DO、BOD、SS、NH ₃ -N)，除氨氮(NH ₃ -N)為中度-嚴重污染，其餘溶氧(DO)、生化需氧量(BOD)、懸浮固體(SS)介於輕度-中度污染之間，顯示柳川經過一、二期之污水截流及現地淨化處理等執行成果，整體水體水質已獲得大幅改善。然而部分河段仍有民眾排放污水，故本計畫將透過於規劃設計階段重新清查並研擬水質改善對策。另一方面也針對本河段加強河道自淨能力，透過水生植物及拋石營造多樣性淵潭棲地環境，利用水流於流經淵處提供水中足夠之溶氧，並於淵中提供足夠之停留時間，以利微生物去除水中污染物。
(2) 周邊現有行道樹，如樹況理想請原地保留。	未來於工程規劃設計上，範圍內大樹以原地保留為優先考量，如樹形已遭嚴重破壞(傾斜、中空、病蟲害等)而無法恢復原有樹形及樹勢者、樹木嚴重傾斜有傾倒等危及安全者，將請將請專業景觀園藝廠商協助評估是否移植，或以重新種植原生種樹木做為補償。
(3) 水文化體驗及環教解說設施為何? 內容並無說明相關內容且費用偏高。	為打造述說在地文化的水岸藍綠走廊，將利用水岸廊道的建置水文化體驗及環教休憩解說設施，將環境教育融入河廊空間社區營造，結合周邊生態資源、人文文化及地方特色，增設環教解說休憩平台、數位導覽解說設施等環教社區休憩空間景觀亮點營造等，以提供在地居民及團體能獲得更多的創作空間，建立在地民眾的「認同感」與「向心力」凝聚社區情感，並結合社區營造推動常態的環教解說活動，進而促成周邊社區組織認養及維護管理，共創永續經營水環境。
(4) 數位導覽解說設施為何? 一般告示牌在戶外已經容易損壞，是否有使用數位導覽之必要? 建議可以結合周邊社區辦理走讀或解說。	為讓民眾了解守護河川及環境永續發展重要性，將透過VR虛擬實境模型互動體驗或QR Code智慧導覽平台等數位導覽解說設施，針對柳川環境人文、生態恢復、水質改善及環境教育等主題，提供文字、圖片及影音等資訊服務，使民眾能自我探索並與其互動學習增加趣味性，進而提升更佳導覽參訪服務及品質。並結合社區營造推動常態走讀或環教解說活動，進而促成周邊社區組織認養及維護管理，共創永續經營水環境。
(5) 部分區段道路狹小，應做好交通配套措施。	本計畫將於規劃設計階段詳將考慮交通影響及相關配套措施。
(6) 計畫中提到使用LID方式削減非點源污染，但簡報中無提到量化評估，無法判斷此方式實際成效，請補充。	本計畫範圍設計施作LID設施，包含透水鋪面及雨花園等，透過土壤之過濾、吸附及微生物分解，降低懸浮固體等污染物隨降雨逕流進入河道，達成非點源污染淨化之功效。依據第一期工程改善估算，LID設施在降雨時預期可達成總懸浮固體(SS)去除率約70%。
(7) 計畫中多孔隙護岸如為漿砌護岸且無緩坡，生物使用率不高，無太大的效用，請考量施作之必要性，攀爬植物即可達到綠美化之目的，請以減法方式做考量。	本計畫將於後續規劃設計階段強化濱溪廊環境改善，考量利用懸垂植物栽植綠化護岸垂直面，以減法方式做考量強化護岸環境友善工法，並以提供包括供給、調節、文化等生態系服務(ecosystem services)能力作為設計基礎。

**「全國水環境改善計畫」
第七批次工作坊及工作說明會議紀錄**

會議時間：112年5月2日(星期二)下午2時

會議地點：陽明市政大樓2樓採購發包室

會議主持人：連總工程司昭榮

紀錄：陳汶圓

委員與各單位意見：

會議意見		辦理情形
(8)	營運管理計畫中提到與臺中教育大學簽屬「一所大學守護一條河的合作備忘錄」，但本計畫區域離中教大比較遠，建議可以尋找鄰近高中或國中小合作增加在地性與連結性。	本計畫將於規劃設計階段，邀請與在地居民、各鄰里辦公室、社區發展組織及生態保育協會等進行溝通與意見交流，盡可能發掘與連結在地水文化，進而能促進民眾參與規劃設計，並探詢周邊學校、社區組織及公益團體等，協助共同投入後續環境維護管理工作之意願，藉由結合居民向心力、提升認同感並促進社區之和諧，以達社區營造及水域永續發展之目標。
5 梅川水環境改善計畫		
(1)	兩個計畫範圍水質狀況並無在簡報中提及，計畫對於水質改善沒有太大的幫助。	梅川水質預計將配合污水管接管計畫改善水質問題。
(2)	提案書中僅用3張局部空拍圖展示，並無直接提到目前現況的相關照片。	後續將配合補充現況照片。
(3)	大連路到太原路段111年12月底新建工程處剛完成人行道整修，本計畫施作應避免重複工程浪費資源。	本計畫將再檢視以避免重複編列浪費資源。
(4)	本案為已在去年提出來一次，而水質污染為梅川面臨的嚴重問題，此次計劃取消礫間淨化設施，但並未提出如何解決水質問題的方案。	梅川水質預計將配合污水管接管計畫改善水質問題。
(5)	空間意象圖和現地狀況差異太大，容易造成誤導。	後續規劃設計將配合調整。
(6)	建議如無河防安全可將水泥河底打除。	配合辦理。
6 普濟溪水環境改善計畫		
(1)	目前水質污染來源並無明確分析，且礫間處理廠對於醫療廢水與火葬場廢水無法判斷能否完全處理，且應考慮後續維護管理衍生費用。	將配合水質檢測評估及後續接管計畫評估為主，避免經費浪費。
(2)	計畫請與國土綠網議題搭配，鄰近東大溪與東海校園生態營造，生物有可能藉由普濟溪水路移動至大肚山，應增設動物通道等友善措施。	配合辦理。
(3)	在河道設計礫間處理廠，如遇強降雨是否會造成問題?應避免阻斷河道的連續性造成生物通道中斷。	將配合水質檢測評估及後續接管計畫評估為主，避免經費浪費。
7 溫寮溪水環境改善計畫		
(1)	施作範圍上游方向周邊植被茂密，是否有做生態盤點?簡報並無提及相關內容。	配合補充相關生態調查資料。
(2)	計畫內容感覺比較像為了做公園而施作，是否有其必要性?且與水環境改善並無太大的相關性。	上游整體規劃為水環境生態棲地與環境改善，並配合都市生態教育的公園導入。
(3)	在面臨極高機率的缺水時期，如噴泉等造景設施請去除。	配合辦理。
(4)	本案在河床灘地有相當多營造植栽及設施，在強降雨下被沖壞的機率相當高，因避免在河床灘地施作相關休閒設施。	配合辦理。
五 臺中市南區樹德社區發展協會		
(一)	與本社區較有關的為柳川案，人民團體看到一期、二期作的如此亮麗，也非常期待柳川未來之發展。	感謝委員支持與肯定。
六 臺中市南區工學社區發展協會		
(一)	本社區過去於柳川周邊種植或維護之喬木及灌木，建議於整體規劃中能給予以保留。	未來於工程規劃設計上，範圍內老樹重要地標或居民重要記憶場所以配合現地保留運用為優先考量，如樹形已遭嚴重破壞(傾斜、中空、病蟲害等)而無法恢復原有樹形及樹勢者、樹木嚴重傾斜有傾倒等危及安全者，將請將請專業景觀園藝廠商協助評估是否移植，或以重新種植原生種樹木做為補償。
(二)	柳川案，未來規劃與社區居民生活較相關的部分，建議再加強說明。	本計畫將透過友善水岸步道建置串聯民眾生活圈，打造舒適且讓人親近的水岸環境，成為連結各周邊社區公共空間的綠道，結合周邊生態資源、人文文化及地方特色，增設環教解說設施平台，將環境教育融入河廊空間營造，提供在地居民及團體能獲得更多的創作空間，體現地方特色的亮點水岸，後續如獲核定，將於規劃設計階段辦理工作坊或共學營方式，邀請在地民眾及周邊社區組織等團體共同參與設計內容討論。

**「全國水環境改善計畫」
第七批次工作坊及工作說明會議紀錄**

會議時間：112年5月2日(星期二)下午2時

會議地點：陽明市政大樓2樓採購發包室

會議主持人：連總工程司昭榮

紀錄：陳汶圓

委員與各單位意見：

會議意見		辦理情形
七	臺中市大安區公所	
(一)	溫寮溪案，現況鋼橋已拆除，建議更新照片，另後續於出海口設計設施時，提醒需考慮每日潮差。	已更新照片，若有相關潮差影響之設計將注意評估。
八	臺中市西區區公所(書面意見)	
(一)	梅川水環境改善計畫範圍於本區英才路至五權路22巷間，現況護岸多植生生長，恐影響汛期排水，建議先行評估改善。	本段已由本府水利局養護科錄案辦理清理。
九	主席	
(一)	提案各計畫通案意見	
1	如果施作的設施是位於河川內，需考量施作後被洪水沖走之情形。	配合辦理。
2	因本批次提案水利局規定113年底前完成，各案如果有土地問題或違章問題，建議優先處理，避免影響期程。	遵辦，有關十四張圳水環境改善計畫一案，已協調土地管理單位臺中市政府建設局協助辦理。
3	各案設計以透水、不封底為原則，若河川本身為三面光，在棲地營造時需考慮是否會有洪水沖刷問題。	配合辦理。
(二)	普濟溪水環境改善計畫	
1	礫間處理設施之必要性請再考慮。	將配合水質檢測評估及後續接管計畫評估為主，避免經費浪費。
結論		
感謝各與會先進之寶貴意見，讓水環境改善計畫更臻完善，將納入參考並修正提案計畫書，後續將依提報程序爭取經費。		

附錄五：「全國水環境改善計畫」第七批次工作會議暨現勘作業

檔 號：
保存年限：

臺中市政府水利局 函

地址：42007臺中市豐原區陽明街36號
承辦人：幫工程司 陳汶圓
電話：22289111+53405
電子信箱：wenyuan0217@taichung.gov.
tw

受文者：本局水利規劃防災科

發文日期：中華民國112年5月18日

發文字號：中市水規字第1120042426號

速別：普通件

密等及解密條件或保密期限：

附件：如主旨 (387250000G_1120042426_ATTACH1.pdf、
387250000G_1120042426_ATTACH2.pdf)

主旨：檢送本局112年5月11日「全國水環境改善計畫」第七批次
工作會議暨現勘作業紀錄1份，請查照。

正本：許委員少華、張委員集豪、李委員訓煌、經濟部水利署、行政院環境保護署、內
政部營建署、經濟部水利署第三河川局、臺中市政府觀光旅遊局、臺中市大雅區
公所、逢甲大學、本局水利工程科、本局水利養護工程科

副本：連總工程司昭榮(含附件)、本局水利規劃防災科(含附件)



水利規劃防災收文:112/05/18



251120043722 有附件

**「全國水環境改善計畫」
第七批次工作會議暨現勘作業**

會議時間：112年5月11日(星期四)上午9時

會議地點：如現勘流程

會議主持人：連總工程司昭榮

紀錄：陳汶圓

委員與各單位意見：

會議意見		辦理情形
一 許委員少華		
(一) 溫寮溪水環境改善計畫		
1	缺乏水質數據，以及對水環境或棲地改善的內涵。	目前既有兩處水質檢測測站，水質均屬輕度汙染，尚符水環境營造計畫基礎。
2	不建議於河道右岸施設護坡工程。	將取消護坡工程，朝向護岸綠化植生為主。
3	公園內因堤防建後排水不易之區塊欲改為濕地並聯通現有池塘，具可行性。	將朝此方向繼續推動辦理。
(二) 十四張圳流域(延伸至東門支線第六分線)活化水環境改善整體計畫(第三期)		
1	只規劃渠道兩岸之設施，未對水流狀況加以著墨。	本案渠道水流水質狀況農水署皆有定期監測，本案參考農田水利會灌溉水質監視點初驗結果報表，並以大雅站鄰近監測點位為依據，目前水質經初步研判為合格，故以渠道兩岸之水環境營造及景觀作為規劃重點。
2	三面光之圳路應使底床開通，改善其與地下水之連通，未來有希望產生自然植生、深潭等棲地。	因本案渠道主要為灌溉水圳，故以改善兩岸基地以透水鋪面、生態草溝、雨水花園等，達到延遲雨水逕流之效益，並可補注地下水之方式處理。
3	混凝土土岸壁可利用爬藤加以綠化。	後續規劃設計將納入委員意見辦理，考量爬藤植物於堤岸邊沿渠道種植，以綠化岸壁。
(三) 普濟溪水環境改善計畫		
1	缺水質數據，污染源頭？以及是否有醫療新興污染源，如荷蘭蒙等。	已配合辦理補充水質調查。
2	可去除封底，以階段式固床工穩定河槽。	將朝此方向繼續推動辦理。
3	令水流分散，入滲卵礫石河床以淨化水質，毋須建構礫間接觸設施，因整個河床皆是厚層卵礫石。	目前規劃將取消礫間處理，去除封底入滲卵礫石河床以淨化水質。
(四) 柳川水環境改善整體計畫(第四期-忠明柳橋至環中路橋)		
1	經費太高，可縮小範圍至中間，有社區積極參與之區段，作為示範段。	考量計畫經費及工程期程問題將優先提報辦理忠明柳橋至大慶柳橋河段之改善，後續將持續爭取相關經費以串聯柳川上下游之改善。
2	右岸有機會改為緩坡綠岸。	後續規劃設計階段將於檢核相關設計條件，在維護防洪安全基礎下，詳加評估導入緩坡化護岸之可行性，創造對生態友善棲息環境。
3	河道水流之營造缺乏大石塊，是否可創新使用不銹鋼框架，置入現地卵礫石代替。	有關營造多樣性渠底棲地之工法或措施等建議，將納入後續規劃設計評估。
(五) 旱溪排水水環境改善整體計畫		
1	挖填請平衡。	將朝此方向繼續推動辦理。
2	橋樑造價僅五百萬，是否安全？	該橋樑為人行景觀橋，寬度約2.5M人本通行。
3	現有防洪牆勿拆除。	考量入水關係，後續將配合規劃設計評估防洪牆的處理方式，並在高低差安全的考量下配合相關設施。
4	若無大水之虞，請於沿岸植一排小樹苗，令其長成大樹。	將納入後續實質設計建議。
(六) 大智排水水環境改善整體計畫(第三期)		
1	公園退縮，營造緩坡立意甚佳。	將朝此方向繼續推動辦理。
2	水中吳郭魚甚多，其他生物較少，可令水中植生，創造棲地多樣性。	將朝此方向繼續推動辦理。
二 張委員集豪		
(一) 溫寮溪水環境改善計畫		
1	A區，護欄護岸無需更新，行水區保持現況，無需新的工程設施物。	將取消護坡工程，朝向護岸綠化植生為主。
2	本區潮間帶生態資源豐，可從軟體面著手，加強環境解說導覽設施。	將朝此方向繼續推動辦理。
(二) 十四張圳流域(延伸至東門支線第六分線)活化水環境改善整體計畫(第三期)		
1	溝渠維護管理需加強，週邊休憩環境整建才有正面加分。	敬謝指教，後續維護管理將與溝渠所屬單位農水署協調處理。
2	三期景觀工程需與水文化、生態議題有所連結。	相關規劃設計將以保水透水方式施作，藉以涵養地下水，並透過導覽牌方式介紹本案溝渠相關歷史由來，讓民眾可以了解當地水文化及相關生態議題。

**「全國水環境改善計畫」
第七批次工作會議暨現勘作業**

會議時間：112年5月11日(星期四)上午9時

會議地點：如現勘流程

會議主持人：連總工程司昭榮

紀錄：陳汶圓

委員與各單位意見：

會議意見	辦理情形
3 週邊文教用地開發整理需一併討論，並了解權管單位建設局期程，本案才能發揮最大效益。	後續將與建設局進行相關討論。
(三) 普濟溪水環境改善計畫	
1 因使用活動行為需求與水文條件，院內上游實質需求為加蓋供活動使用，這部份應請榮總自行籌湊經費。	將朝此方向繼續推動辦理。
2 下游至東海大學屬乾溪，流量不穩定，應以自然復育，維持現況，避免擾動。	下游主要改善既有三面光護岸，朝向自然復育繼續推動辦理。
(四) 柳川水環境改善整體計畫(第四期-忠明柳橋至環中路橋)	
1 河道溪床可拋直徑60至150CM大塊石成簇群於護岸坡腳，塑造自然型河道棲地，不需種植栽，讓河道自然產生淤積，水生植物自然生長。	有關營造多樣性渠底棲地之工法或措施等建議，將納入後續規劃設計評估。
2 河道可修築緩邊坡，增加生物遷移活動的可能性。	後續規劃設計階段將於檢核相關設計條件，在維護防洪安全基礎下，詳加評估導入緩坡化護岸之可行性，創造對生態友善棲息環境。
(五) 旱溪排水水環境改善整體計畫	
1 需種植行道樹遮陰，但植物不宜種人行道公共設施帶，因寬度不足，宜種植於護岸坡頂單排，三至四種原生喬木。	後續將配合規劃設計評估防洪牆的處理方式後，選擇多種且適宜喬木生長之空間配合辦理。
2 矮墩可局部打除降低成不同高度，當成河岸休憩座椅。	考量入水關係，後續將配合規劃設計評估防洪牆的處理方式，並在高低差安全的考量下配合相關設施。
(六) 大智排水水環境改善整體計畫(第三期)	
1 建築背面先不考量。	將朝此方向繼續推動辦理。
2 河道溪床可拋石，塑造多樣性棲地。	將配合局部的渠底打除與河道邊緣及棲地優化整體考量辦理。
(七) 梅川水環境改善計畫	
1 梅川暴雨流量流速大，河道不宜人工綠化，僅能從護岸頂部種懸垂植物。	將朝此方向繼續推動辦理。
2 可挑選示範河段於河道底部砌塊石塑造多樣性河道底床變化。	將朝此方向繼續推動辦理。
(八) 旱溪水環境改善計畫	
1 自行車道項目補助不符。	遵照辦理修正，本計畫加強沿線植栽綠化，提升環境生態效益、提供動物棲息空間、增加環境舒適度及友善性，達到對水環境的補償與回饋，人與環境永續共存的目標。
2 水岸空間生態議題植栽選種或環境教育解說議題可著墨。	遵照辦理修正，修正選用以原生種植栽為主，並採多層次植栽配置，有助營造豐富生態棲息空間。
三 李委員訓煌	
(一) 溫寮溪水環境改善計畫(書面意見)	
1 圖5所敘水文調控、河道復育與多元生態工法構思很好，惟在空間規劃上並無相對應之具體說明內容。	將納入後續實質設計建議。
2 迎賓廣場、景觀橋與乾式噴泉等必要性，允宜再加著墨。	已取消乾式噴泉等過度人工化設施，朝向生態自然教育的活動場域為主。
3 總經費約5億元，表1之經費概估過於粗略。	已補充並調整相關經費評估及計畫內容。
4 植栽綠美化究將栽植那些植物種類，並無敘明。	已補充建議植栽種類及原則說明。
5 於p.12敘及大智排水，明顯誤植。	誤植部分已修正。
6 欠缺生態檢核作業相關資料。	已補充生態檢核資料。
(二) 十四張圳流域(延伸至東門支線第六分線)活化水環境改善整體計畫(第三期)(書面意見)	
1 於p.3敘以「還河於民」，易遭誤解，似非妥適。	敬謝委員指教，已修改調整用詞。
2 案內所敘「新植喬木」與「補植喬木、灌木」有何差別，宜補充說明。又規劃植栽種類為何?亦請補附植栽建議表。	已修正用詞將補植喬木統一修正為新植喬木，規劃植栽種類於P45植栽設計有列出相關參考原生種植栽。
3 入口廣場及水圳意象廣場規劃設置之必要性，建議有所著墨。	敬謝委員指教，將於計畫書內補充說明。
4 總經費3,350萬元並無經費概估明細表。	已檢附於計畫書之附件。
5 欠缺生態檢核作業相關資料。	已檢附水利工程快速棲地生態評估表於計畫書之附件。
(三) 普濟溪水環境改善計畫(書面意見)	

**「全國水環境改善計畫」
第七批次工作會議暨現勘作業**

會議時間：112年5月11日(星期四)上午9時

會議地點：如現勘流程

會議主持人：連總工程司昭榮

紀錄：陳汶圓

委員與各單位意見：

會議意見	辦理情形
1 總經費6,927萬元，表1之經費概估過於粗略。	已補充並調整相關經費評估及計畫內容。
2 表內「河岸休憩空間營造工程」之概要內容敘及河階水岸，欲如何營造並未交待。	已補充並調整相關計畫內容。
3 於p.5敘及欲「更換灌木地被」，原因何在?允宜有所補充說明。	已補充並調整相關計畫內容。
4 植栽綠美化部分所選用之植物種類未加敘明，請補附植栽建議表。	已補充建議植栽種類及原則說明。
5 欠缺生態檢核相關資料。	已補充生態檢核資料。
(四) 柳川四期(忠明柳橋至環中路橋)改善計畫	
1 據簡報稱最大生態問題是護岸過於陡直，有無使其緩坡化的可能性?請再加評估。	本計畫渠岸多為直立式混凝土護岸及部分河段漿砌卵石護岸，邊坡陡峭不利植物生長及兩棲類利用，經初步檢視本段河道現況斷面，渠寬約22-32公尺、深度約為3-6公尺，現況渠道防洪能力可達25年重現期以上保護標準，計畫流量之平均流速約3-6m/s，後續規劃設計階段將於檢核相關設計條件，在維護防洪安全基礎下，詳加評估導入緩坡化護岸之可行性，創造對生態友善棲息環境。
2 案內欲營造多樣化水域微棲地環境部分，請再多加著墨。	計畫區內河道為水泥硬體結構單調，使得河道環境過於缺乏水域多樣化的生物棲息環境，且因民生廢水的排放，水質影響生物棲地環境；棲地改善將以拋石或堆砌石營造多孔隙水域微棲地及護岸，以提供生物棲息、庇護、創造水流型態多樣變化，並以水生植物自然淨化水質提升河川自淨能力。
3 欲規劃於排水渠道內種植水生植物部分，恐不容易，建議更加強化河岸之植栽綠美化。	本計畫後續規劃設計將強化濱溪綠廊環境改善，導入低衝擊開發設施(如雨水花園及生態草溝)，補植樹木及植栽軟化河道混凝土斷面，延伸河道綠廊及擴大基地綠色基盤，營造友善生態環境。
4 植栽綠美化之植物種類並未敘明，請補附植栽建議表。	本計畫將以藤蔓類植物進行栽植綠化護岸垂直面，另植生種類建議以原生植物及易維護管理為原則，並於後續規劃設計階段評估植栽相關物種選擇，經徵詢生態專家及地方民眾意見後再選定。
5 欠缺生態檢核相關資料。	本計畫於110年5月8日辦理生態檢核作業，並補充相關資料於計畫書中。
(五) 旱溪排水(鶯村橋至國光橋)改善計畫	
1 改善長度究為475公尺?還是485公尺?請先確認。	已統一修正為485公尺。
2 景觀跨橋的必要性，以及規劃有「綠蔭步道」與「河畔步道」，是否擇一取捨?請再加補充說明。	考量人行環狀動線與整體的藍綠活動串聯，仍建議保留景觀人行步橋，提供民眾近水生活的環狀串聯；原有綠蔭步道屬都市計畫人行道一環，本計畫河畔步道係主要提供近水空間並與下游康橋河岸串聯功能。
3 砌石護坡或護岸培厚部分，能否考量乾砌?	將朝此方向繼續推動辦理。
4 植栽綠美化部分，請如p.10所敘提出植生計畫，至少宜有植栽建議表。	已補充建議植栽種類及原則說明。
5 欠缺生態檢核作業相關資料。	已補充生態檢核資料。
(六) 大智排水(仁和路至喬城一橋)改善計畫	
1 於簡報與p.6提及「超級護岸(堤防)」，建議避免使用，以免誤導。	已修正名詞避免誤導。
2 p.6敘及「建議調降護岸高度」與河道中營造蜿蜒度，創造多樣水流環境，請再加具體說明。	將配合部分拋石及兩側防洪牆培後種植灘地植栽，優化既有單一流速及寬度的河道空間。
3 表2備註內敘以：棲地營造係仿生態島與棲地空間營造，究將如何營造?亦請補充著墨。	將配合部分拋石及不同的提供棲地
4 植栽綠美化部分至少請補附植栽種類建議表。	已補充建議植栽種類及原則說明。
5 欠缺生態檢核作業相關資料。	已補充生態檢核資料。
(七) 梅川水環境改善計畫	

**「全國水環境改善計畫」
第七批次工作會議暨現勘作業**

會議時間：112年5月11日(星期四)上午9時

會議地點：如現勘流程

會議主持人：連總工程司昭榮

紀錄：陳汶圓

委員與各單位意見：

會議意見		辦理情形
1	渠底棲地營造部分，將如何營造？允宜再加具體說明。	將配合水泥渠底敲除，利用拋石及不同的河相型態增加渠底生物營造躲藏及活動空間。
2	河岸光營造部分，其必要性請再加評估。又將如何在節能及生態保護上取得適當平衡？併請進一步再加說明。	已配合減量河岸光營造設施費用。
3	總經費高達4億4500萬元，表1經費概估表過於簡略。	本案將納入水質改善評估並調整與細化相關經費及計畫內容。
4	植栽綠美化部分，至少請補附植栽建議表。	已補充建議植栽種類及原則說明。
5	欠缺生態檢核作業相關資料。	已補充生態檢核資料。
(八) 早溪(聚興橋至南興北二路)改善計畫		
1	肯定已辦理生態補充調查及生態檢核作業。	敬悉。
2	惟於p.5及p.6所敘生物種類有o科o種o隻次，並無太大生態意義，理應敘出所記錄之關注物種與關注棲地，並繪出「生態關注區域圖」即可。	遵照辦理修正，補充敘出所記錄之關注物種與關注棲地，並補繪「生態關注區域圖」。
3	據查本案基地與石虎潛在分布棲地僅臨500公尺，不能說完全不會有所影響。如有獲得通過，允宜於各工程週期以紅外線自動照相機進行監測。	遵照辦理，工程週期以紅外線自動照相機進行監測納入本案施工進行時之工作事項。
4	於p.31之植栽計畫所選用植物種類除少數為原生種外，大多為外來種，並不妥適，請重新檢討。	遵照辦理修正，修正選用以原生種植栽為主。
5	雖有辦理生態檢核，惟附錄未見快速棲地評估表。	遵照辦理補正快速棲地評估表。
6	本案主要內容是規劃設置自行車道，與水利署近幾批次所著重在水質改善與水岸環境營造的方向並不吻合，建議再加檢討評估。	遵照辦理修正，本計畫加強沿線植栽綠化，提升環境生態效益、提供動物棲息空間、增加環境舒適度及友善性，達到對水環境的補償與回饋，人與環境永續共存的目標。
四 經濟部水利署		
(一) 通案意見		
1	第七批次提報原則為1.現況水質良好或已改善，需辦理水岸環境營造，有助改善生物多樣性棲地；2.具亮點之優質水環境改善案件，且經各部會及河川局建議優先推動者；3.已依歷次提案意見重新檢討完成修正者，建議市府於應先說明各案符合之提案條件。	配合辦理，各計畫將說明各案符合之提案條件。
2	本署已於112年3月31日函頒第七批次適用之整體計畫工作計畫書格式及評分表，請市府確實依照格式撰寫及自評分數，以利後續送三河局辦理審查及評分。	後續將依規定格式辦理。
3	建議市府再依藍圖規劃內容確實評估各案亮點及必要性，且確認各案符合水環境改善精神，應避免過多設施，多著重生態環境關注及改善生物多樣性棲地。	敬悉，配合辦理。
(二) 各案意見		
1	溫寮溪水環境改善計畫	
(1)	建議減少設施及鋪面，應以有助改善生物多樣性棲地為目標營造水岸環境。	將朝此方向繼續推動辦理。
2	十四張圳流域(延伸至東門支線第六分線)活化水環境改善整體計畫(第三期)	
(1)	十四張圳及東門支線水質不佳，建議應以改善水質為優先。	東門支線第六分線為灌溉水圳，農水署皆有定期監測水質資料，本案參考農田水利會灌溉水質監視點初驗結果報表，並以大雅站鄰近監測點位為依據，目前水質經初步研判為合格，後續將於設計案內納入一、二、三期水質採樣調查，水質監視點初驗結果報表詳表2-1。由於現地處理設施所費不貲，全市水岸通盤設置將致財務嚴重負擔，故本案以整體市政藍圖角度，短期規劃先以收回公有地並改善水岸環境活化空間為優先，後續將於設計階段編列一~三期水質採樣並研擬長期水質改善方案
(2)	建議減少設施及鋪面，應以有助改善生物多樣性棲地為目標營造水岸環境。	後續規劃設計將會以最小化設施鋪面方式辦理，已較大面積之綠帶營造水岸環境。
(3)	建議再考量景觀平台及意象廣場之必要性。	景觀平台及意象廣場將會再與地方討論溝通。
3	普濟溪水環境改善計畫	

**「全國水環境改善計畫」
第七批次工作會議暨現勘作業**

會議時間：112年5月11日(星期四)上午9時

會議地點：如現勘流程

會議主持人：連總工程司昭榮

紀錄：陳汶圓

委員與各單位意見：

會議意見		辦理情形
(1)	建議避免全河道斷面加蓋以創造人為空間及通廊，並應先辦理水質檢測並評估在槽式礫間處理設施的必要性及效益。	已配合辦理補充水質調查，取消礫間處理設施，並減量河道斷面加蓋。
4 柳川水環境改善整體計畫(第四期-忠明柳橋至環中路橋)		
(1)	微棲地營造應考量流量及流速，以加強耐用度。	計畫流量之平均流速約3-6m/s，後續規劃設計階段將於檢核相關設計條件，詳加評估多樣性渠底棲地營造之工法或措施之安全性與耐用度。
(2)	本案經費龐大，請市府評估優先辦理河段。	考量計畫經費及工程期程問題將優先提報辦理忠明柳橋至大慶柳橋河段之改善，後續將持續爭取相關經費以串聯柳川上下游之改善。
5 旱溪排水水環境改善整體計畫		
(1)	原有坡面良好且植生完整，建議再考量拆除並另設砌石護岸之必要性。	考量人水關係，後續將配合規劃設計評估防洪牆的處理方式，並在高低差安全與活動性等配合設置相關設施。
(2)	建議再考量景觀觀橋及環狀步道的必要性。	考量人行環狀動線與整體的藍綠活動串聯，仍建議保留景觀人行步橋，提供民眾近水生活的環狀串聯。
(3)	現況環境良好且植生完整，若為提供民眾接近水流並親水，欲拆除或降低右岸堤頂擋土牆，建議再考量必要性及安全性，並確認拆除或降低堤頂擋土牆後無溢淹風險。	考量人水關係，後續將配合規劃設計評估防洪牆的處理方式，並在高低差安全的考量下配合相關設施。
6 大智排水水環境改善整體計畫(第三期)		
(1)	本案下游為第六批次核定之大智排水水環境改善整體計畫(第一期)，市府刻正辦理規劃設計，請務必確認上下游設計規劃一致且具串聯性。	敬悉，配合辦理。
(2)	左岸護岸高度是否不足及遭佔用情形，建議應由市府長期評估處理。	敬悉，配合辦理。
7 梅川水環境改善計畫		
(1)	本案計畫範圍已有其他單位刻正施作人行步道、跨橋及路燈等相關設施，建議再確認與其他計畫的重複性。	敬悉，配合辦理。
(2)	建議減少設施、鋪面及燈光設施，應以有助改善生物多樣性棲地為目標營造水岸環境。	敬悉，配合辦理。
8 旱溪水環境改善計畫		
(1)	本案自行車道部分，建議爭取其他部會相關計畫經費。	遵照辦理修正，本計畫加強沿線植栽綠化，提升環境生態效益、提供動物棲息空間、增加環境舒適度及友善性，達到對水環境的補償與回饋，人與環境永續共存的目標。
(2)	本案種植喬木部分，建議以在地原生物種為主，採多層次植栽配置，有助營造豐富生態棲息空間。	遵照辦理修正，修正選用以原生種植栽為主，並採多層次植栽配置，有助營造豐富生態棲息空間。
(3)	本案節點平台及環境教育部分，建議同步規劃環境教育主軸及議題，以增加節點平台的亮點及必要性。	遵照辦理補正，本案同步規劃環境教育主軸及議題，以增加節點平台的亮點及必要性。
五 經濟部水利署第三河川局		
(一) 溫寮溪水環境改善計畫		
1	提案內容主軸係以龜殼公園景觀亮點進行為串聯鄰近點狀景點，如何符合本次提案原則，請再加強論述。	敬悉，配合辦理。
2	計畫內容護岸改善經費佔約發包費約1/4，請再檢視必要性。	將取消護坡工程，朝向護岸綠化植生為主。
(二) 十四張圳流域(延伸至東門支線第六分線)活化水環境改善整體計畫(第三期)		
1	本案為上一批次未核定案件，其本次提案內容是否將其意見進行修正部分，應先行說明。	已修正部分皆已於意見回覆表說明。
2	補助經費比例已更改，請再依規定修正。	已修正補助經費比例。
(三) 普濟溪水環境改善計畫		
1	本次提案內容為榮總園區內，營造的主軸與服務的對象是否符合水環境計畫的精神？	下游主要改善既有三面光護岸，朝向自然復育應尚符水環境計畫精神。
2	坡地排水無固定流量，應參考選用適應環境的植栽物種。	將朝此方向繼續推動辦理。
(四) 柳川水環境改善整體計畫(第四期-忠明柳橋至環中路橋)		

**「全國水環境改善計畫」
第七批次工作會議暨現勘作業**

會議時間：112年5月11日(星期四)上午9時

會議地點：如現勘流程

會議主持人：連總工程司昭榮

紀錄：陳汶圓

委員與各單位意見：

會議意見		辦理情形
1	本案屬柳川水環境計畫延續性，建議補充地方參與相關意見	第一、二期工程完成後柳川水岸廊道已成為民眾平常休憩空間，多數民眾認為水環境改善成果良好，希望可以繼續延伸，並期許市府持續加強維護，本計畫將持續蒐集前期地方反饋意見，並納入規劃設計參採。
(五) 早溪排水水環境改善整體計畫		
1	左岸休憩廊道如何串聯至上游大智排水及上游烏竹園公園應妥適規劃，將亮點效益發揮極大化。	目前已規劃景觀人行步橋提供動線環狀串聯功能，強化整體藍綠與都市網路系統。
(六) 大智排水水環境改善整體計畫(第三期)		
1	本案為大智排水第三期工程，屬延續性計畫，計畫內容應減少鋪面水泥化，盡量朝向自然景觀設計	將朝此方向繼續推動辦理。
(七) 梅川水環境改善計畫		
1	本案為上一批次未核定案件，其本次提案內容是否將其意見進行修正部分，應先行說明。	已調整計畫內容。
2	建議以水質改善為優先考量。	本案將針對水質處理納入評估，並邀集民間企業投資，公私協力改善水質與環境，後續將再補充相關說明。
(八) 早溪水環境改善計畫		
1	本案主要係自行車道，內容大部分均為車道與鋪面水泥化，缺乏水元素，前坡戲台等範圍建議納入植栽綠化。	遵照辦理，本計畫加強沿線植栽綠化，提升環境生態效益、提供動物棲息空間、增加環境舒適度及友善性，達到對水環境的補償與回饋，人與環境永續共存的目標。
2	鄰近亮點資源，請盤點完善，如何結合周遭資源，成為水環境計畫，請再考量。	遵照辦理，加入週邊資源盤點，結合本案計畫達到水環境遊憩動線，達到效益提升之目標。

附錄六：「全國水環境改善計畫」第七批次提案計畫審查會議

檔 號：
保存年限：

臺中市政府 函

地址：40701臺中市西屯區臺灣大道三段99號
承辦人：幫工程司 陳汶圓
電話：22289111+53405
電子信箱：wenyuan0217@taichung.gov.tw

受文者：臺中市政府水利局

發文日期：中華民國112年6月21日
發文字號：府授水規字第1120170033號
速別：普通件
密等及解密條件或保密期限：
附件：如主旨 (387250000G_1120170033_ATTACH1.pdf、
387250000G_1120170033_ATTACH2.pdf)

主旨：檢送本府112年6月5日召開「全國水環境改善計畫」第七
批次提案計畫審查會議紀錄1份，請查照。

正本：黃秘書長崇典、許委員少華、李委員訓煌、張委員集豪、行政院環境保護署、內
政部營建署、經濟部水利署、經濟部水利署第三河川局、臺中市政府觀光旅遊
局、臺中市大雅區公所、逢甲大學
副本：臺中市政府水利局(含附件)



水利規劃防災收文:112/06/21



251120054715 有附件

**「全國水環境改善計畫」
第七批次提案計畫審查會議紀錄**

會議時間：112年6月5日(星期二)下午2時

會議地點：臺灣大道市政大樓惠中樓601會議室

會議主持人：黃秘書長崇典

紀錄：陳汶圓

委員與各單位意見：

會議意見		辦理情形
一 李委員訓煌		
(一) 通案意見		
1	如果腹地不夠，可多栽植懸垂性、攀爬性植物植物，植栽建議已有完整列出，但還是有不少外來種。	各提案將依各案性質評估栽植懸垂性、攀爬性植物，並以植栽種類以原生物種為主。
2	植栽方面，除當地民眾有特殊需求外，不然以原生種為主。	後續將與當地民眾溝通，除地方關注的需求外，將以原生種植栽種植為主。
3	生態檢核作業在現勘部分資料大部分充足，但有些在生態檢核表部分不是很完整，有些超前部署(生態保育原則都已經出現)，快速棲地檢核表部分案件沒有看到。	各提案已補附生態檢核自評表及快速棲地生態評估表。
(二) 旱溪水環境改善整體計畫(聚興橋至南興北二路)		
1	生態保全對象應增列石虎，將「生態關注區位圖」修正為：生態關注區域圖。	遵照辦理修正，生態關注區域圖，詳報告書P10。
2	已辦理計畫研提生態檢核作業，惟於檢核表在「關注物種及重要棲地」欄填列「否」，請補正。	經檢討，依據「臺中市石虎保育自治條例」第六條規定：「本府各級機關單位興辦公共工程之開發面積為一公頃以上或新闢、拓寬道路長度為一千公尺以上且位於本市石虎熱區者，應於規劃初期及施工階段向臺中市石虎保育委員會諮詢，採取對環境友善之工法。」。唯本案之施工路線並非位於石虎熱區中，不適用臺中市石虎保育自治條例第六條之規範。故於檢核表在「關注物種及重要棲地」欄填列「否」。
3	承上，規劃、設計階段部分之檢核表已填列，似已超前作業。	本案已進入基本設計階段，依契約辦理生態檢核作業。
(三) 十四張圳流域活化水環境改善整體計畫(第三期)		
1	生態檢核作業上欠缺檢核表及快速棲地評估表。	已補附生態檢核自評表及快速棲地評估表，詳計畫書附錄2。
2	植栽種類之建議內容甚多為外來種(多達半數以上)，請再改善。	已修正植栽設計之種類，剷除外來種，以原生種喬木、灌木及草本植物為主，詳P44。
(四) 柳川水環境改善整體計畫(第四期)		
1	P.9出現有「如錯誤！找不到參照來源」等字眼。	已修正，原檔案參照來源錯誤。
2	生態檢核作業部分，尚缺重劃研提階段之生態檢核表填列相關內容。	已補充。
(五) 旱溪排水環境改善整體計畫(鶯村橋至國光橋)		
1	在經費有限情況下，景觀橋是否可減做？	考量右岸上游因私有地尚未徵收，且景觀橋為串聯本計畫旱溪排水上游烏竹園公園及下游興大康橋的連結動線系統，創造都市人本網絡與藍綠通廊的連結。
2	生態檢核作業部分，尚缺快速棲地評估表。	已補充快速棲地檢核表。
3	案內據敘有1棵符合「台中市樹木保護自治條例」之受保護樹木標準，惟是否有公告？請查明。	該受保護樹木位於左岸已完成環境營造區域內，本計畫範圍僅涉及右岸環境營造，無影響。
4	已填列「調查設計階段」之檢核表內容填列，似無必要。	已修正生態檢核表為提案階段。
5	植栽選種中類地毯草、紅花風鈴木、蒜香藤等為外來種，建議避免使用。	已配合修正植栽建議蒜香藤及類地毯草等以原生種植栽為主。
(六) 大智排水水環境改善整體計畫(仁和路至喬城一橋)		
1	生態檢核作業部分，尚缺快速棲地評估表。	已補充快速棲地檢核表。
2	植栽選種中紅花風鈴木、蒜香藤、白苦柱等為外來種，建議避免使用。	已配合修正植栽建議蒜香藤及類地毯草等以原生種植栽為主。
3	又狼尾草究為何種狼尾草，是否為外來種，請加以註明。	已配合修正植栽建議蒜香藤及類地毯草等以原生種植栽為主。
(七) 梅川水環境改善整體計畫		

**「全國水環境改善計畫」
第七批次提案計畫審查會議紀錄**

會議時間：112年6月5日(星期二)下午2時

會議地點：臺灣大道市政大樓惠中樓601會議室

會議主持人：黃秘書長崇典

紀錄：陳汶圓

委員與各單位意見：

會議意見		辦理情形
1	河川光景部分，過於人本考量，需再加以檢討。	將會評估以通行安全為優先，其餘過多照明設計酌以刪減。
2	生態檢核表資訊公開部份填為「否」(資料須即時公開)，請加以補正。	已補正。
3	植栽部分，朱槿、仙丹(何種?)、炮仗花、大鄧伯花等為外來種。	本案設計新植喬木與灌木大部分為原生種，部分設計為地方適生種，以增加多元花色觀賞，提升市容，亦可調整採用原生種為主。
(八) 溫寮溪水環境改善整體計畫		
1	生態檢核作業部分，欠缺完整的生態檢核表(未按格式填列)及快速棲地評估表(雖已有不少資料)。	已修正生態檢核表，並補充快速棲地檢核表。
2	尚無提出植栽建議表。	已配合修正補充植栽建議並已原生種植栽為主。
3	附錄目錄出現有「錯誤!尚未定義書籤」字眼。	已修正。
(九) 普濟溪水環境改善整體計畫		
1	生態檢核作業部分，欠缺完整的生態檢核表(未按格式填列)及快速棲地評估表。	已修正生態檢核表，並補充快速棲地檢核表。
2	植栽選種建議內容完整，完整使用台灣原生種，值得肯定。	感謝委員意見。
二 許委員少華		
(一) 通案意見		
1	「水環境改善」計畫應以「水」為中心，而非「陸地」為中心。須強調對「水質」的改善，對「水域棲地」多樣性的改善，是否有利用到大自然的力量(NBS)?是否有公私協力，讓主要的利益相關者(stakeholder)參與進來?	旱溪水環境改善計畫計畫範圍河道生態環境完整，本案不改變及不擾動河道生態環境，藉由水岸環境的綠化改善加強，增加植生環境，提供更多生物棲息空間；梅川水環境計畫以水質改善為優先並採用自然石、植物進行渠道與護岸營造，以改善水域環境，提供多樣的生物棲地空間；十四張圳水環境改善計畫主要增加綠帶空間及水岸人行步道，帶入水岸側之休憩點狀、線狀節點增設，融合自然特色景觀營造，使水岸環境的品質提升並增添休憩性，也可作為都會生態環境教育的的休憩場所。其餘提案將以水為中心思考，並朝向NBS目標，未來亦將邀集工作坊、說明會及企業贊助維管等方式，讓相關利益者參與增加水環境營造成效落實目標。
(二) 旱溪水環境改善整體計畫(聚興橋至南興北二路)		
1	屬交通工程，僅植栽與水環境稍有關係。因拓寬而新增的3m親水動線須與高灘地爭地，斜坡將更陡、更難親水。	經檢討，本計畫範圍河道生態環境完整，本案不改變及不擾動河道生態環境，藉由水岸環境的綠化改善加強，增加植生環境，提供更多生物棲息空間，達到環境的保護與棲地的改善，促進食物鏈的生物多樣性，在既有的生態環境空間優化添加生態環境條件，本計畫加強沿線植栽綠化，提升環境生態效益、提供動物棲息空間、增加環境舒適度及友善性，達到對水環境的補償與回饋，人與環境永續共存的目標。
(三) 十四張圳流域活化水環境改善整體計畫(第三期)		
1	違章與土地占用為何不能先執行，而要等水環境?現況的圳路乃三面光，若缺農水署參與及同意，三面光將無法改變。	本案涉及的用地共四比土地，其中三比管理單位為農水署，本所刻正與農水署協調中，而另一比之管理單位為本府建設局，因該筆土地目前有遭私人占用之情形，已協請建設局先行協助排除佔用戶，本案當可順利推動。
(四) 柳川水環境改善整體計畫(第四期)		

**「全國水環境改善計畫」
第七批次提案計畫審查會議紀錄**

會議時間：112年6月5日(星期二)下午2時

會議地點：臺灣大道市政大樓惠中樓601會議室

會議主持人：黃秘書長崇典

紀錄：陳汶圓

委員與各單位意見：

會議意見		辦理情形
1	水質會改善，河岸邊坡可變緩，若經費不足可選重要區段實施，作為示範區，若有社區願意支援，應附會議紀錄等等。	為延續前期成果，本次提報河段將以「營造與保護生態棲地環境」、「連接都市生活的城市藍帶」及「述說在地文化的水岸走廊」作為推動城市藍帶示範段，後續推動仍將與在地民眾持續討論，並鼓勵民間團體能認養設施結合環境教育可行性，以利水環境永續經營使用。
(五) 旱溪排水環境改善整體計畫(鶯村橋至國光橋)		
1	現有防洪牆，若要拆需有三河局同意。沿岸缺大樹，應大力植樹。	考量入水關係，後續將配合規劃設計評估防洪牆的處理方式，並經三河局同意，另外相關喬木種植已有納入本計畫內，提供友善的藍綠通廊系統。
(六) 大智排水環境改善整體計畫(仁和路至喬城一橋)		
1	水中植生條件佳。若敲除底床之混凝土，請設法創造河床多樣性，以及利用敲下來的材料，並須注意堤角的防沖刷。	渠底混凝土敲除將配合自然拋石及護岸堤趾利用自然塊石保護等方式創造近自然河相的設計方式。
(七) 梅川水環境改善整體計畫		
1	須注意水處理的用地高程，儘量用重力而非抽水。護岸及堤趾之強化保護應可利用現有植生，將更符合NbS，而非全面打掉，再種外來植物，另外，底床的多樣性棲地，營造的原則為何未提及。	有關護岸及堤趾強化以砌石加故搭配植生種植，河道採用恢復具有底泥、卵石底質，藉由不同季節水流強度礫石之交互作用，產生水潭、湍瀾、淺灘環境，增加不同類型的棲地，將再補充於計畫書。
(八) 溫寮溪水環境改善整體計畫		
1	河岸的人為整理可再減少，溼地營造可行。	將以溼地營造及優化植生等目標為主。
(九) 普濟溪水環境改善整體計畫		
1	於榮總院區內的河床面應敲開令其透水。	本計畫已納入配合渠底改造敲除混凝土底層並配合自然拋石及懸垂植生改善護岸優化河道空間。
三 張委員集豪		
(一) 通案意見		
1	簡單、自然、好使用，公共工程基本原則儘量朝此方向發展。	感謝委員意見，將朝此方向辦理以樽節經費，達到環境營造目標的最大效益。
2	低汙染水質河川棲地多樣性(水波、拋石、彎道)，調整河道型態，儘量不單一化。	旱溪水環境改善計畫不改變及不擾動河道生態環境，加強沿線植栽綠化，提升環境生態效益、提供動物棲息空間、增加環境舒適度及友善性，另十四張圳水環境改善計畫著重於延續一、二期水岸規劃脈絡，延續水圳紋理，創造鳥類生態跳島及LID環境教育場域，其餘各案將採納委員意見，以恢復自然的河相營造為目標，創造多樣性的河道型態。
3	植栽設計原則濱水帶讓自然做設計，堤防、堤頂道路低維管、原生、本土景觀植栽。	遵照辦理，將配合不同河川及排水型態，堤防、堤頂道路將考量低維管、原生、本土景觀植栽做設計。。
4	在地性支持力量是成功關鍵，非都偏遠區應特別了解地方是否有團體可提供後續經營管理之幫助。	旱溪水環境改善計畫後續繼續由在地團體組織「豐田社區水環境巡守隊」志工合作，結合在地力量，透過在地人力的投入以及環境管理上的協助來共同維護管理。其餘案件倘獲核定補助，將透過說明會或工作坊等地方參與方式，邀請在地團體共同維護經營以永續經營。
5	河川因尺度、流量、都市化程度等不同，應該因地制宜。	各提案依不同河川特性提出不同環境營造的目標與策略。
(二) 溫寮溪水環境改善整體計畫		

**「全國水環境改善計畫」
第七批次提案計畫審查會議紀錄**

會議時間：112年6月5日(星期二)下午2時

會議地點：臺灣大道市政大樓惠中樓601會議室

會議主持人：黃秘書長崇典

紀錄：陳汶圓

委員與各單位意見：

會議意見		辦理情形
1	因為很多單位有所投注，如龜殼公園、自行車道等，建議本案強調平面環境解說教育，太多硬體設施改善較不需要。	本計畫以減量加值為主，減少拆除重新施作等大型土木工程，主要針對內水滯洪溼地改善營造及植生優化等目標提供綠化及生態串聯與基本的友善動線，提供環境教育解說的基礎設施。
2	從硬體到環境教育改善需要在地單位支持。	未來計畫執行將持續與地方進行討論，帶入在地單位的支持提供本計畫長期維護管理的目標。
3	計畫書提及在人口密集區設濱水公園，將經費分散投入在非都市計畫區，倘現地條件有水岸環境發展空間，可以推動。	第二期將持續推動未來營造重點。
(三) 十四張圳流域活化水環境改善整體計畫(第三期)		
1	現場水圳功能性極低，且生態基流量少，倘以生態觀點論述恐較勉強，建議增加植栽綠美化說明，透過本計畫處理旁邊違章，立即改善環境，使民眾有感。	本案已同步進行辦理基地排佔問題，刻正與農水署及本府建設局針對佔用問題進行協調中，以期提報計畫期間能夠一併處理完畢佔用問題，計畫若蒙補助，屆時即可接續辦理圳路兩側植栽綠美化及雨水花園步道等環境改善工程。
(四) 普濟溪水環境改善整體計畫		
1	現況為乾溪型態，依據計畫書內訪談紀錄，榮總有意願自籌經費增設活動空間，建議讓榮總自行辦理以利依需求調整，藉由水環境經費辦理改善恐受限。	榮總主要為針對增設活動空間，本計畫可結合榮總經費優化活動空間，水環境配合渠底改造及懸垂植生改善護岸優化河道空間達公私協力目標。
(五) 柳川水環境改善整體計畫(第四期)		
1	河道現況是矩形，前期從中游往下改善，水質已有改善，倘護岸僅透過砌石或景觀模板方式改善，整體來看較無變化，建議考慮在人口非密集區河道採用緩坡或斜坡設計以增加變化。	後續規劃設計階段將於檢核相關設計條件，在維護防洪安全基礎下，詳加評估導入緩坡化護岸之可行性，創造對生態友善棲息環境。
(六) 旱溪排水環境改善整體計畫(鶯村橋至國光橋)		
1	計畫內容是進行縫合都市和河道界面，河道植生及環境符合市民期待，將提供民眾休憩空間。	感謝委員意見。
(七) 大智排水水環境改善整體計畫(仁和路至喬城一橋)		
1	建議河道增加棲地多樣性，如溪床拋石等。	已將渠底及棲地營造納入計畫說明，包括渠底混凝土敲除、自然拋石及護岸堤趾利用自然塊石保護等方式創造近自然河相的設計方式。
(八) 梅川水環境改善整體計畫		
1	計畫重點主要放在文心路至臺灣大道段，贊同先解決水質問題，將連帶影響都市排水(如綠川)，整體水環境會改善很多。	感謝委員肯定。
(九) 旱溪水環境改善整體計畫(聚興橋至南興北二路)		
1	東側自行車道系統完善，而西側堤岸因道路拓寬導致自行車道和人行空間不足，在維持基本需求通行空間前提下，是否有必要在雙側皆建置自行車道，建議再考量。	經檢討，因本路段進行道路拓寬，原有的旱溪親水式自行車道因而形成斷點，本次欲提案內容目標再次串連整個藍帶水域，並將原有的水環境路線的生態環境優化，有助於旱溪親水遊憩路線完整性。本計畫範圍河道生態環境完整，本案不改變及不擾動河道生態環境，藉由水岸環境的綠化改善加強，增加植生環境，提供更多生物棲息空間，達到環境的保護與棲地的改善，促進食物鏈的生物多樣性，在既有的生態環境空間優化添加生態環境條件，本計畫加強沿線植栽綠化，提升環境生態效益、提供動物棲息空間、增加環境舒適度及友善性，達到對水環境的補償與回饋，人與環境永續共存的目標。

**「全國水環境改善計畫」
第七批次提案計畫審查會議紀錄**

會議時間：112年6月5日(星期二)下午2時

會議地點：臺灣大道市政大樓惠中樓601會議室

會議主持人：黃秘書長崇典

紀錄：陳汶圓

委員與各單位意見：

會議意見		辦理情形
2	本案與水環境計畫之間的連結應再加強說明植栽選種及早溪水文化等方面。	經檢討，因本路段進行道路拓寬，原有的旱溪親水式自行車道因而形成斷點，本次欲提案內容目標再次串連整個藍帶水域，並將原有的水環境路線的生態環境優化，有助於旱溪親水遊憩路線完整性。本計畫範圍河道生態環境完整，本案不改變及不擾動河道生態環境，藉由水岸環境的綠化改善加強，增加植生環境，提供更多生物棲息空間，達到環境的保護與棲地的改善，促進食物鏈的生物多樣性，在既有的生態環境空間優化添加生態環境條件，本計畫加強沿線植栽綠化，提升環境生態效益、提供動物棲息空間、增加環境舒適度及友善性，達到對水環境的補償與回饋，人與環境永續共存的目標。
四 經濟部水利署第三河川局		
(一) 旱溪水環境改善整體計畫(聚興橋至南興北二路)		
1	本案所報經費為5,111萬元，其中親水路廊建置部分為3,400萬元，估計計畫經費一半以上，其具體內容建議再論述清楚。	因本路段進行道路拓寬，原有的旱溪親水式自行車道因而形成斷點，本次欲提案內容目標再次串連整個藍帶水域，並將原有的水環境路線的生態環境優化，有助於旱溪親水遊憩路線完整性。本案親水路廊建置包含1.6公里鋪面、護欄佔最大比例，以及平台、座椅、導覽解說系統等設施及兩端路口改善等。
2	計畫範圍長約1,600公尺，綠廊改善措施將區分為4大主題進行營造，建議針對各主題願景再請補充說明清楚，例如，如何結合水環境元素。	因本路段進行道路拓寬，原有的旱溪親水式自行車道因而形成斷點，本次欲提案內容目標再次串連整個藍帶水域，並將原有的水環境路線的生態環境優化，有助於旱溪親水遊憩路線完整性。本計畫範圍河道生態環境完整，本案不改變及不擾動河道生態環境，藉由水岸環境的綠化改善加強，增加植生環境，提供更多生物棲息空間，達到環境的保護與棲地的改善，促進食物鏈的生物多樣性，在既有的生態環境空間優化添加生態環境條件，本計畫加強沿線植栽綠化，提升環境生態效益、提供動物棲息空間、增加環境舒適度及友善性，達到對水環境的補償與回饋，人與環境永續共存的目標。
(二) 十四張圳流域活化水環境改善整體計畫(第三期)		
1	本案所報經費3,350萬元，計畫期程需至114年中，目前水質狀況為何？	因本案尚有佔用問題需一併解決，刻正與農水署及本府建設局針對佔用問題進行協調中，以期提報計畫期間能夠一併處理完畢佔用問題，故計畫期程預估至114年中，若排佔順利將可將期程提早完成。另水質狀況依據農水署水質監視點出驗結果報表為合格。詳P21。
2	計畫範圍是否有用地問題？現況遭占用違章嚴重，後續如何處理？左岸鄰近私有地，範圍腹地狹長不太容易以水環境計畫營造，右岸文教用地是否可簡易營造等，報告內容再加強論述。	本案已同步進行辦理基地排佔問題，刻正與農水署及本府建設局針對佔用問題進行協調中，以期提報計畫期間能夠一併處理完畢佔用問題，計畫若蒙補助，屆時即可接續辦理圳路兩側植栽綠美化及雨水花園步道等環境改善工程。
(三) 柳川水環境改善整體計畫(第四期)		
1	本案所報經費2億5,570萬元，屬柳川延續計畫，報告內容建議針對柳川前三期內容與範圍進行架構論述，凸顯其計畫的延續性。	已補充，柳川一~三期整治以水安全、水環境及水文化為核心概念(如圖22)，本案作為延續「臺中市柳川污染整治及環境改善工程(第三期)」下游河段，持續以「營造與保護生態棲地環境」、「連接都市生活的城市藍帶」及「述說在地文化的水岸走廊」為三大規劃理念，推動本計畫工程。

**「全國水環境改善計畫」
第七批次提案計畫審查會議紀錄**

會議時間：112年6月5日(星期二)下午2時

會議地點：臺灣大道市政大樓惠中樓601會議室

會議主持人：黃秘書長崇典

紀錄：陳汶圓

委員與各單位意見：

會議意見		辦理情形
(四) 旱溪排水環境改善整體計畫(鶯村橋至國光橋)		
1	本計畫所報經費為4,000萬元，建議再評估內容，水質現況屬輕度污染，計畫期程是否再評估可否於113年底前完成，以符合本次提報原則。	本計畫將配合以113年底完工為目標。
2	除提報計畫範圍之外，建議規劃團隊針對該範圍旱溪排水下游以完成亮點處進行資料蒐集與論述，而本計畫係銜接這點狀亮點發展成帶狀的關鍵計畫。	將加強上下游的串聯論述說明，以突顯本計畫執行後縫合藍綠與臺中水藍圖第一分區的藍綠環狀網路目標。
(五) 大智排水水環境改善整體計畫(仁和路至喬城一橋)		
1	本案所報經費為7,500萬元，水質調查成果為輕度污染，計畫屬性係依據111年辦理「大智排水水環境改善計畫(第一期)」規劃成果進行提報工程案，論述應朝向延續性計畫進行提報。	將加強延續性計畫並以朝向完善大智排水全線區排系統並串聯旱溪排水及東光園道等臺中水藍圖第一分區的藍綠環狀網路目標。
2	計畫構想提出5大願景目標，其中設計原則有NBS及LID等多項設計思想，提報範圍僅800公尺，如以上述構想其實際執行可行性請再評估。	本計畫包括遷地於河及河道渠底混凝土敲除朝向以自然型態的河相方式增加生態棲地與多樣性等方式未來亦帶動地方祥興里工作坊等參與，應尚符合朝向NBS及LID等設計原則目標內容。
3	3. 另計畫經費內容設有護岸改善工程與3處固床工程等設施，對於生態景觀等議題請再評估。	已修正不適宜名詞，主要應為渠底混凝土敲除、自然拋石及護岸堤趾利用自然塊石保護等方式創造近自然河相的設計方式，創造灘瀨潭等。
(六) 梅川水環境改善整體計畫		
1	本案所報經費為7億6,932萬元，計畫期程為115年底，水質調查年份主要參考107年所調查成果，屬嚴重污染與部分中度污染，是否符合本批次所律定提報條件，請再評估。	有關水質調查資料除107年調查成果，本次針對環保局於梅川之測站彙整資料更新至112年3月，由資料可知目前水質狀態仍屬中度污染，實際現勘也可見水岸污水匯流於河道情況。另本案目前已媒合跨國企業願意支持水質改善工程，故為符合地方期待，有效改善水質，創造生物友善環境，提升民眾生活品質，期望能納入評估爭取補助。
2	另梅川工項內容大部份為護岸改善與人工休憩設施為主，與水環境計畫精神如何契合？	梅川為都市型排水，現況問題為過於人工化渠道，導致無多元生態環境，部分護岸已有破損影響安全，水岸周邊人行空間狹窄，不利於親近水岸休憩活動…等問題；故本案期望透過渠道與護岸改善增加更多孔隙空間，並設置不同的流速變化以提供多種生物棲息環境，同步調整水岸植生與人行空間，讓樹有良好的生長環境提供遮蔭，民眾也能容易親近水岸，達到親水自然的永續水環境。
(七) 溫寮溪水環境改善整體計畫		
1	所報內容護岸改善工程占比約2成，請再補充說明。	主要為護岸兩側於適宜處種植懸垂植物，減少裸露的混凝土立面及河岸空間，提供生物躲藏的植生棲地。
2	空間定位應朝向滯洪植生為主。	本計畫以減量加值為主，減少拆除重新施作等大型土木工程，主要針對內水滯洪溼地改善營造及植生優化等目標提供綠化及生態串聯與基本的友善動線，提供環境教育解說的基礎設施。
(八) 普濟溪水環境改善整體計畫		
1	本案所報經費5,490萬元，本案位處於台中榮總境內，相關水利設施均已完成，也無其他腹地可使用。且因坡地地形原因，其水道內長期無水狀態，如何改善水質請說明清楚。	本計畫將配合活動平台增設與下方河道設置在槽式礫間處理後放流至計畫下游改善既有晴天汙水的水質問題。
2	請再釐清用地問題。	目前河道用地均為公有土地，相關提案建議內容無私有地之疑慮。

**「全國水環境改善計畫」
第七批次提案計畫審查會議紀錄**

會議時間：112年6月5日(星期二)下午2時

會議地點：臺灣大道市政大樓惠中樓601會議室

會議主持人：黃秘書長崇典

紀錄：陳汶圓

委員與各單位意見：

會議意見		辦理情形
3	本計畫發展設計原則請依現地條件確切評估，勿以他案景觀圖進行模擬。	本計畫已依實地條件現地剖面及提出改善全斷面透視改善圖，其餘為相關示意照片將以文字加註清楚。
五 內政部營建署(書面意見)		
(一)	第七批提報案件皆非本署水環境補助延續案件，且本署前瞻水環境補助經費已用罄，建議向其他機關爭取經費補助。	敬悉，將依各提案計畫內容性質向對應之中央部會爭取經費。
六 行政院環境保護署(書面意見)		
(一)	有關「梅川水環境改善整體計畫」計畫書，水質水量調查時間為107年12月29日，當時測流量為15,000CMD，測量數據逾4年多，且現已用戶接管達8成以上，建議依實際評估後，再行考量設置水淨場效益，或可評估鄰近水淨場處理餘裕量能，以截流處理方式可行性。另臺中市政府其餘提案計畫，大致為親水路線環境優化、水岸步道提供親水休憩空間、藍綠帶景觀串聯、水岸廊道水環境改善、護岸改善、景觀空間營造計畫等，較不涉及水質改善範疇。目前本署112-113年補助經費已分配完畢，已無相關補助經費。	梅川水環境改善計畫案目前已媒合跨國企業願意支持水質改善工程，故為符合地方期待，有效改善水質，創造生物友善環境，提升民眾生活品質，期望能納入評估爭取分期補助。各提案計畫依各案內容性質向對應之中央部會爭取經費。
七 黃秘書長崇典		
(一) 通案意見		
1	各提案計畫書內容包含生態多樣性及原生物種，惟規劃示意圖與內容所述有差異，請酌修以符合實際。	各計畫將調整計畫內容之示意圖以符合實際規劃內容。
2	鋪面材料選用及設計應考量友善無障礙空間以利通行。	鋪面材料選用將兼顧友善無障礙空間，以利民眾使用。
(一)	梅川水環境改善計畫，ESG部分與google合作，以往有國內企業向市府表達合作意願，中部科學園區內有很多國際化國內企業(如精密)，水環境計畫亦可與國內企業合作。	將持續推動本案促成，亦能作為水環境計畫與企業合作的先驅。
(二)	旱溪水環境改善計畫，因涉及石虎議題，請注意是否依據本市自治條例相關規定提送審議。	經檢討，依據「臺中市石虎保育自治條例」第六條規定：「本府各級機關單位興辦公共工程之開發面積為一公頃以上或新闢、拓寬道路長度為一千公尺以上且位於本市石虎熱區者，應於規劃初期及施工階段向臺中市石虎保育委員會諮詢，採取對環境友善之工法。」。唯本案之施工路線並非位於石虎熱區中，不適用臺中市石虎保育自治條例第六條之規範。故於檢核表在「關注物種及重要棲地」欄填列「否」。
結論 一、 感謝委員與各中央長官給予臺中市政府指導，請各提案單位依據委員及各中央部會意見修正整體工作計畫書內容，並納入後續工程設計參考。 二、 有關第七批次計畫之優先順序，透過府內機制排列後，於指定時間內函送經濟部水利署第三河川局。		

附錄七：「112 年度第 5 次在地諮詢小組會議」下午場會議

檔 號：
保存年限：

經濟部水利署第三河川局 函

地址：臺中市霧峰區峰堤路191號
聯 絡 人：曾慕柔
連絡電話：04-23317588#307
電子信箱：wca03065@ms2.wra.gov.tw
傳 真：04-23308415

受文者：臺中市政府

發文日期：中華民國112年6月28日

發文字號：水三規字第11203013690號

速別：普通件

密等及解密條件或保密期限：

附件：112-06-19在地諮詢會議紀錄下午場.pdf (1120301369_1_28092235739.pdf)

主旨：檢送本局112年6月19日召開「112年度第5次在地諮詢小組會議」下午場會議紀錄乙份，請查照。

正本：張召集人稚輝、李委員日興、廖委員健堯、簡委員俊彥、林委員連山、楊委員嘉棟、許委員少華、謝委員國發、張委員豐年、林委員文隆、經濟部水利署、經濟部水利署水利規劃試驗所、劉副召集人敏梧、梁簡任正工程司志雄、本局工務課、本局資產課、本局管理課、臺中市政府、曾慕柔

副本：本局規劃課



水利規劃防災救文:112/06/28



1120181826 有附件

**「全國水環境改善計畫第七批次提報作業」
在地諮詢小組會議會議紀錄**

會議時間：112年6月19日(星期一)

會議地點：經濟部水利署第三河川局三樓水情中心

會議主持人：張召集人稚輝

紀錄：曾慕柔

委員與各單位意見：

會議意見		辦理情形
一 簡委員俊彥		
(一) 普濟溪水環境改善計畫		
1	三面工的渠底部分敲除後，由於坡陡流急，請加強邊坡腳的防沖刷保護；必要時請增設渠底帶狀工，穩定縱波坡度。	將配合拋石增加坡腳保護及漿砌石帶狀工來穩定縱坡坡度。
2	兩邊是否設有人行道。	目前兩側均無設置人行道，將配合本次提案增加單側懸臂人行道提供院區內活動通行。
3	能夠洽請台中榮總參與未來的維護管理是很好的發展，希望能促其實現加強合作。	規劃設計階段將持續與台中榮總洽談後續執行細節。
(二) 梅川水環境改善整體計畫		
1	本案在第五及第六批次均未獲通過，主因是水質不佳使效益不高。建議本次提案僅針對水質改善部分研提相關設施及措施即可，其餘暫緩。	本計畫將優先以水質改善為主，分期編列預算，現階段以113年規劃設計案為優先爭取內容。
(三) 十四張圳流域（延伸至東門支線第六分線）活化水源環境改善整體計畫（第三期）水環境改善整體計畫		
1	本案係延續性工程，請具體敘述前二期所獲成效及當地民眾正面反應情形，以爭取支持。	已補充加強描述一二期改善成效，並且當初地方參與說明會時附近地方里長皆非常贊同三期延續計畫。
2	消除公有地被占用的髒亂情形，是很明顯的效益，值得強調敘述。	本案提報計畫階段已同步進行排除佔用問題，將會於計畫內容加強說明敘述。
(四) 溫寮溪水環境改善整體計畫		
1	溫寮溪過去常以改善淹水及消除髒亂受到關注，第51頁示明整體計畫規劃重點為疏浚清淤、淨化水質、恢復河川生態，方向甚為正確。	感謝委員意見，將持續朝此目標努力。
2	第93頁表9第一期工程經費表，未反映上述規畫重點的工作項目，是否再檢討調整。	目前工作項目包含解決公園角落內水積淹並以滯洪溼地營造增加生態性外，亦利用既有海堤坡面綠化與堤頂步道座位生態解說步道的環境加值目標。
(五) 柳川水環境改善整體計畫(第四期)		
1	水質改善是前三期計畫的主要成效，請加以敘述過去所採取相關措施，及當地民眾正面反應情形，以爭取支持。	柳川經過前期之兩岸污水截流及中正水淨場(2萬CMD)及中華停車場(1萬CMD)地下化現地淨化處理等執行成果，再將乾淨之水源自出口端放流回柳川，補注乾淨水源，淨化水質；部分污水則引入周圍鄰近污水管線中，分別納入水滴水資源回收中心及福田水資源回收中心，由近2年(民國110年-111年)臺中市環保局設置於柳川三民柳橋之水質監測成果顯示RPI介於2.25-5之間，水質已由嚴重污染下降為輕度-中度污染之間，顯示整體水體水質已獲得大幅改善。柳川水岸廊道透過多樣性植栽及步道設計，提供民眾一處綿延的都市綠廊，已成為民眾平常休憩空間，多數民眾認為水環境改善成果良好，希望可以繼續延伸。
2	本期與水質改善有關的措施，請說明；例如前三期水質改善相關措施需要進一步加強工作，可列入本期辦理。	柳川水質除氨氮(NH ₃ -N)為中度-嚴重污染，其餘溶氧(DO)、生化需氧量(BOD)、懸浮固體(SS)介於輕度-中度污染之間，整體水體水質已獲得大幅改善，本期將加強河道自淨能力，透過水生植物及拋石營造多樣性淵潭棲地環境，利用水流於流經淵處提供水中足夠之溶氧，並於淵中提供足夠之停留時間，以利微生物去除水中污染物。
(六) 大智排水環境改善整體計畫（仁和路至喬成一橋）		
1	與早溪排水銜接段的環境改善計畫，因私有地問題，未奉審核，甚為可惜。是否尚有努力空間。	目前私有地已納入大里區段徵收範圍，待後續土地分配無虞時將積極爭取辦理。
(七) 早溪排水水環境改善整體計畫(鶯村橋至國光橋)		
1	本案為延續性工程，確需盡早辦理完成，無其他意見。	遵照辦理。
(八) 早溪（聚興橋至南興北二路）水環境改善整體計畫		

**「全國水環境改善計畫第七批次提報作業」
在地諮詢小組會議會議紀錄**

會議時間：112年6月19日(星期一)

會議地點：經濟部水利署第三河川局三樓水情中心

會議主持人：張召集人稚輝

紀錄：曾慕柔

委員與各單位意見：

會議意見		辦理情形
1	本案為自行車道建置工程，與市府的道路拓寬工程在時程上如何配合，請加強說明。	經查，市府道路拓寬工程112年5月開工，預計112年12月完工，以防洪牆為界以西施工，本案以防洪牆為界以東施工，本案施工過程以道路為進出工區，於市府工程施工期間，可協調過路工區，如於市府工程完工後，則以局部道路管制引導方式進入本案工區。
二 林委員連山		
(一) 普濟溪水環境改善整體計畫		
1	普濟溪之水質仍呈現中度污染，尤其枯水期仍任由工廠及家庭汙水排入而不予處理，則水環境建設後成效仍居事倍功半。	水質污染初判應為上游生活污水，且該地區目前尚未納入汙水下水道接管計畫，考量普濟溪於榮總院區內活動民眾甚多，故先行推動利用
2	P31所提段利用渠底改善來優化水質，唯實際作為如何？	本計畫初期規劃將採在槽式礫間處理並將渠底敲除及拋石等自然礫石的河相營造利用河川自淨能力改善水質，後續將納入評估是否有水源挹注的方式。
3	P32下游段擬將三面光底層敲除，乃有利於生態的事，故表支持，唯應注意河道縱橫向切割的問題，必要時酌予保護。	將配合拋石增加坡腳保護及漿砌石帶狀工來穩定縱坡坡度。
4	擬利用加蓋後的渠道做礫間處理來改善水質，會否影響渠道排洪功能，仍請再評估。	本計畫初期規劃將採在槽式礫間處理將埋設於河道下方，後續規劃設計將納入渠道排洪功能評估。
(二) 梅川水環境改善整體計畫		
1	本計畫之主要辦理內容為水質淨化設施再配合部分排水路護岸及渠底改善，符合水環境改善計畫之標態。	感謝委員肯定。
2	本計畫計分三案來進行善，(P5-2圖31)唯每一需擬辦理的內容、數量、需用經費等請再詳列(尤其護岸改善詳情)	有關水質淨化處理設施、水環境改善上游段與下游段之工程內容、數量與經費請詳計畫書表12。
3	本計畫需用經費7.69億元，115年底始完成，最好有分期、分項施作計畫。	本計畫評估拆分為三項子計畫，經審查討論評估調整全面護岸改善，以強化與修繕為主以樽節支出。
4	擬分二層分別截流原水後運往附近礫間處理，應有具體規劃。	梅川主要污染來源為兩水系統所匯集之晴天污水，因此水質淨化方案考慮針對沿岸兩側兩水系統匯入點及上游主流進行截流，針對文心路以北之污水規劃於截流後送至新設水質淨化設施進行處理後再放回梅川，以補充生態基流量；文心路以南之污水則可直接截流至福田污水系統進行處理，或配合鄰近之既有水淨場進行處理
5	有無涉及加蓋段掀蓋？另擬以tape A, tape B來改善護岸，經費約1.3億元，其需要性仍請再考量(依所附照片，破壞棲地似可以補施方式來做)	本計畫評估目前開蓋段通行需求大，影響涉及廣泛，故優先僅以明渠段進行規劃；護岸改善將調整採用堤趾保護與破損處修復進行。
(三) 十四張圳流域(延伸至東門支線第六分線)活化水源環境改善整體計畫(第三期)水環境改善整體計畫		
1	本期乃繼第1、2期後的第3期後續改善計畫，因此對於第1、2期的執行成效如：民眾使用情形、水質改善情形，最好再加強說明。	計畫內容已加強描述一、二期改善成效，民眾使用率相當的高。
2	依P38著所呈現出的內容，似較少對水質改善有所著墨，多為硬體的改善。	因本案溝渠為農水署之灌溉溝，故主要是以減少渠道兩側雜亂垃圾，改善環境避免兩側廢水汙染水質，藉以改善既有水質。
3	P21所附灌溉水質監測表乃2020年5、6月的資料，雖今已兩年。未知尚具代表意義否？	已更新水質檢測數據至2023年01月31日，詳P21表格。
(四) 溫寮溪水環境改善整體計畫		
1	本期擬辦理之工程以出海口台61縣-龜殼生態公園間之海堤地被披覆，河道改善、堤頂道路串連等共10項，需經費1500萬元至114年始完成。	敬悉，目前已調整至113年底完成。
2	請評估目前龜殼生態公園及周邊之使用情形及再投入經費進行改善的需要性。	規劃設計階段將配合辦理民眾參與工作，將環境營造經費符合在地需求。

「全國水環境改善計畫第七批次提報作業」

在地諮詢小組會議會議紀錄

會議時間：112年6月19日(星期一)

會議地點：經濟部水利署第三河川局三樓水情中心

會議主持人：張召集人稚輝

紀錄：曾慕柔

委員與各單位意見：

會議意見		辦理情形
3	非屬水質改善工作，且需經費1500萬元需分共約3年始完成之緣由。	本計畫待申請期程核定完成及上網招標等作業後，應最快於今年完成，實際規劃設計、民眾參與工作及工程施工僅不到1年，後續仍待辦理驗收及點交工作，實際作業時間應無3年。
4	依所附照片，目前河防安全無虞，主要乃辦理環境營造工作，且範圍較大，具體效益究多大？尚須詳述。	本計畫扣合市政政策目標，以減量加值為主，點狀改善達成帶狀的活動串聯，減少拆除重新施作等大型土木工程，主要針對內水滯洪溼地改善營造及植生優化等目標提供綠化及生態串聯與基本的友善動線，提供環境教育解說的基礎設施。
(五) 柳川水環境改善整體計畫(第四期)		
1	本工程主要內容為中明柳橋~大慶柳橋共1504M，擬辦理河川水域為棲地營造，護岸改善，植栽綠化，水岸廊道串連及環境改善等工作，為僅具概念性的構想，尚缺功能細部斷面及數量之說明。	本計畫水環境改善將朝向以NBS目標，強化既有水泥垂直護岸生態友善工法改善，在不影響構造物防洪安全下，評估導入緩坡化多孔隙護岸之可行性，創造有利於植物生長及生物利用棲息空間，並以懸垂植物軟化河道混凝土斷面之生硬感，恢復濱溪植帶連續性及綠美化空間，細部斷面功能設計將於後續階段評估相關設計條件後評估辦理。
2	非屬水質改善工作。並請說明是否屬前期計畫的後續計畫？	本計畫將延續柳川一~三期水環境工程，透過完成忠明柳橋至大慶柳橋長約2,246公尺河段之環境改善，串聯上游柳川水岸廊道與忠明園道(同臺中之心環線系統)，將臺中市內之藍帶綠廊再延伸約2.25公里，活化都市區域生態與人本特色。
3	p35表5未於113年編列費用之原因？	配合本案後續規劃設計期程，暫定112年編列規劃設計經費，工程費配合後續發包期程暫列於114年。
4	p31有關河道水域微棲地營造乃在河道中構築依些增加孔隙的設施共1504M，另護岸改善3008m，但講的似乎都不很詳細，且其需要性之敘述仍待加強。	河道水域微棲地營造將維持自然透水河床，並於河道內混凝土構造物及護岸基腳，以拋石或堆砌石營造多孔隙水域棲地及水流型態，另護岸改善將強化既有水泥垂直護岸生態友善工法，在不影響構造物防洪安全下，評估導入緩坡化多孔隙護岸之可行性，創造有利於植物生長及生物利用棲息空間，並以懸垂植物軟化河道混凝土斷面之生硬感，恢復濱溪植帶連續性及綠美化空間。
(六) 大智排水水環境改善整體計畫(仁和路至橋城一橋)		
1	本工程跨越大智公園及東峯國中渠段，擬於大智公園段拆除現有混凝土護岸再以生態護岸取代，具有突破性的想法，唯如何讓新設的護岸可以發揮預期功能，則應有所交代。	該規劃構想做為利用公園腹地做為局部示範的近水空間並增加承洪的河溪空間，後續將於規劃設計階段納入跨局處整合意見執行。
2	本工程之作為非屬水質改善，唯p32所提仁和路至落英廣場段拆除水泥渠底則可提高滲透間皆淨化水質。	感謝委員意見，將持續朝此目標原則努力。
3	仍應進行水質改善，否則再大智公園段營造親水緩坡乃事倍功半之事。	本計畫範圍主要水質為兩側住戶民生污水，目前刻正辦理「臺中市福田一街、大智路等污水分支管網暨用戶接管工程(2)(大智路以西鄰近區域)」，故本計畫採簡易植生綠化，避免經費重複浪費。
4	如果涉及水道改道，別須有所詳細依據。	本計畫無涉及水道改道，應為現況說明。
(七) 旱溪排水水環境改善整體計畫(鷺村橋至國光橋)		
1	p30本計畫接續喬城橋段改善的後續計畫。	已修正為延續大智排水下游的後續計畫。
2	p31主要辦理內容為水岸步道設置。透水鋪面設置，跨河人行景觀橋等，屬於建構民眾親水的設施。	本計畫核心實際為都市藍線上下游的環狀串聯(臺中之心與大智排水)，提供民眾近水設施亦包含植生綠化及棲地營造等。
3	由於本段水質非優，而尚無水質改善內容，請再說明。	經112年2月3日水質調查為輕度污染，於都市排水內應尚屬良好，故無進行水質改善內容。
(八) 旱溪(聚興橋至南興北二路)水環境改善整體計畫		

「全國水環境改善計畫第七批次提報作業」

在地諮詢小組會議會議紀錄

會議時間：112年6月19日(星期一)

會議地點：經濟部水利署第三河川局三樓水情中心

會議主持人：張召集人稚輝

紀錄：曾慕柔

委員與各單位意見：

會議意見		辦理情形
1	主要辦理事項為完整因寬道路而造成斷點的自行車道(旱溪西路4-5段間)因此，理應予以補助。	敬悉，遵照辦理。
2	建議視水環境計畫可允評的補助項目予以核對，若確可補助，則建議優先辦理。	經檢討，因本路段進行道路拓寬，原有的旱溪親水式自行車道因而形成斷點，本次欲提案內容目標再次串連整個藍帶水域，並將原有的水環境路線的生態環境優化，有助於旱溪親水遊憩路線完整性。本計畫範圍河道生態環境完整，本案不改變及不擾動河道生態環境，藉由水岸環境的綠化改善加強，增加植生環境，提供更多生物棲息空間，達到環境的保護與棲地的改善，促進食物鏈的生物多樣性，在既有的生態環境空間優化添加生態環境條件，本計畫加強沿線植栽綠化，提升環境生態效益、提供動物棲息空間、增加環境舒適度及友善性，達到對水環境的補償與回饋，人與環境永續共存的目標。
三 廖委員建堯		
(一) 普濟溪水環境改善整體計畫		
1	本案位榮總院區範圍，若能與榮總合作，共同打造一個良好的水岸環境，可起到一個很好的示範作用，是很好的提案。	規劃設計階段將持續與台中榮總洽談後續執行細節。
2	惟本案位大肚山東麓坡地，流速很快，未來工程規劃設計時，應特別注意相關工程佈設的抗沖刷可靠度。	感謝委員意見，將配合拋石增加坡腳保護及漿砌石帶狀工來穩定縱坡坡度。
(二) 梅川水環境改善整體計畫		
1	本次提案有針對梅出水質改善納入計畫，對水環境改善的成果呈現有明確的助益，較為可行。	感謝委員肯定。
2	梅川為典型的都會區排水系統，渠道断面侷限，流速快。宜盡可能減少於渠道断面佈設設施，並強化渠道與周邊街廓人行、活動空間的整合與串聯。	計畫將包含周邊動線串聯並強化河道與人行活動空間；河道設置拋石跌水等設施，將搭配水力分析，以確保通洪無虞並兼顧生態棲地之營造。
3	本案與google共同合作，公私協力共同改善水質，是一個很棒的突破，期待未來可成為公私協力合作改善水質的示範案例。	感謝委員肯定，將持續推動本計畫進行。
(三) 十四張圳流域（延伸至東門支線第六分線）活化水源環境改善整體計畫（第三期）水環境改善整體計畫		
1	本案原為大雅區內重要的清澈水路，在都市化的過程，逐步轉型為都會型排水系統，也伴隨著周邊土地之占用，本案針對周邊占用建物進行處理，期能恢復良好的水環境樣貌，值得肯定。	本案提報計畫階段已同步進行排除佔用問題，將會於計畫內容加強說明敘述。
2	在案件的定位上，隨著都會的發展，農村水圳的態樣也慢慢消失，若能藉此機會與周邊農田、耕地結合，希望大推農村水圳的典型，會是很棒的計畫。	將會以農村水圳整體規劃之構想辦理本計畫。
(四) 溫寮溪水環境改善整體計畫		
1	本案位於溫寮溪出海口，周邊有良好的生態環境。是很有機會做為恢復河川生命力的示範計畫。	感謝委員意見，將持續朝此目標原則努力。
2	建議可朝恢復河川生命力方向思考，盤點減少過多的硬體設施，強化生態復育，動線優化，成為恢復河川生命力的示範環教場域。	本計畫以減量加值為主，減少拆除重新施作等大型土木工程，主要針對內水滯洪溼地改善營造及植生優化等目標提供綠化及生態串聯與基本的友善動線，提供環境教育解說的基础設施。
3	一期經費1500萬，二期經費5億，建議各期計畫的重點、目標、施作工項、預期效益，可再確認區隔清楚，以利計畫的提案。	一期為配合臺中海線推廣的先行示範計畫，後續將配合成效積極爭取二期重點計畫之推動。
(五) 柳川水環境改善整體計畫（第四期）		
1	本案為柳川四期水環境改善工程，是延續性案件，前幾期已經有很好的成果，持續向下游施作，符合地方的期待。	本計畫將延續柳川一~三期水環境工程，透過完成忠明柳橋至大慶柳橋長約2,246公尺河段之環境改善，串聯上游柳川水岸廊道與忠明園道(同臺中之心環線系統)，將臺中市內之藍帶綠廊再延伸約2.25公里，活化都市區域生態與人本特色。

**「全國水環境改善計畫第七批次提報作業」
在地諮詢小組會議會議紀錄**

會議時間：112年6月19日(星期一)

會議地點：經濟部水利署第三河川局三樓水情中心

會議主持人：張召集人稚輝

紀錄：曾慕柔

委員與各單位意見：

會議意見		辦理情形
2	惟本案經費需求較多，在諸多需求案件中，必要性及亮點不易突顯，建議在盤點之前成果，本期待改善，加強的重點，是否可能有更好的解決方案，滿足地方的需求。	本案後續如獲核定，將參採委員意見整合周邊亮點資源納入後續規劃設計，並以辦理工作坊或共學營方式，邀請在地民眾及周邊社區組織等團體共同參與設計內容討論，以體現地方特色的亮點水岸。
(六) 大智排水水環境改善整體計畫（仁和路至橋城一橋）		
1	本案位大智公園旁，周邊生活機能完善，居民眾多，且下游已整治完成，本案的施作，可串連既有整治成果，發揮水環境改善的效益。	感謝委員意見，將持續朝此目標原則努力。
2	部分渠道規劃與大智公園整合，是很好的想法，建請與公園管理單位溝通協調，確保後續工程的順利進行。	後續將於規劃設計階段納入跨局處整合意見執行。
(七) 旱溪排水水環境改善整體計畫（鷺村橋至國光橋）		
1	本案上、下游均已整治完成，本案旱溪上、下游整治成果，發揮整治效益，有其必要。	感謝委員意見，將持續推動本計畫執行。
2	工程規劃於計畫渠寬範圍內培厚，增加步道及植栽，雖經檢討並未影響計畫水位，仍請注意盡量避免影響通洪斷面，也要注意工程設施的抗沖刷性及安全性。	後續規劃設計階段將依照治理計畫並辦理民眾參與及水理分析檢討，以確保安全。
(八) 旱溪（聚興橋至南興北二路）水環境改善整體計畫		
1	本案工程範圍涉中央管河川旱溪堤防範圍，工程設計務必報河川局確認，避免影響河防安全。	遵照辦理，後續將依規定申請河川公地。
2	目前現況旱溪自行車道欄杆，雖使用透空欄杆，然實際開車經過，視野穿透效果不好，壓迫感很重，建議欄杆形勢可再檢討。	遵照辦理，現況自行車道欄杆立面方管寬度10cm，透空性不佳，由市府道路拓寬工程拆除運棄，本計畫新增欄杆以5mm扁鋼為立面，透空性佳。
四 謝委員國發		
(一) 普濟溪水環境改善整體計畫		
1	普濟溪水質劣化不佳，建議說明污染來源及與相關單位如何加強水污染改善稽查，否則若污染性太高超過負荷，恐不利河道植被生長。	水質污染初判應為上游生活污水，目前尚未納入污水下水道接管計畫。
2	河道內渠底利用自然礫時優化水質，立意正確，可作自然的礫間淨化效果，唯仍須考量恢復自然礫石底床是否影響護岸結構安全。是否敲除渠底應妥善評估。	將渠底敲除後其護岸堤趾將利用自然塊石保護等及漿砌石帶狀工來穩定縱坡坡度，並納入規劃設計階段評估。
3	下游段，增設近水平台，是否會影響下方管線的檢視、維修作業，請與榮總確認可行性。	目前規劃人行道將搭配鍍鋅樑格柵設置方式，提供後續管線維修無虞，規劃設計階段亦將持續與台中榮總洽談
4	河道砌石會將污水積蓄於河道內，可能會產生污泥淤積、厭氧產生臭味，該如何處理？	本計畫初步規劃在槽式礫間處理並將渠底敲除及拋石等自然礫石的河相營造利用河川自淨能力改善水質，後續將納入評估是否有水源挹注的方式。
5	砌石高度、水深多少？是否有利礫石生物膜生長而發揮淨化效益？	本計畫初步規劃在槽式礫間處理並將渠底敲除及拋石等自然礫石的河相營造利用河川自淨能力改善水質，後續將納入評估是否有水源挹注的方式。
6	當暴雨時大肚山各處排水洪流滾滾，在槽式礫間淨化處理設施可能會被泥沙填滿，或破壞生物膜而影響淨水效能，請專家評估分析。	規劃設計階段將納入評估在槽式礫間淨化處理設施之系統避免功能影響。
(二) 梅川水環境改善整體計畫		
1	梅川應以改善水質維重點事項，增加河道內水生植栽，渠底棲地可能無法抵抗暴雨急流之沖刷，應詳加評估其必要性，建議以護岸綠美化為優先！種植懸垂植物。	本案將以水質改善為優先，為提升河道生態多樣性將設置拋石跌水等設施，降低流速，於合適的空間增植水生植物以打造生物棲地空間，於護岸上亦將種植懸垂與攀緣植物達到垂直綠美化之功效。

**「全國水環境改善計畫第七批次提報作業」
在地諮詢小組會議會議紀錄**

會議時間：112年6月19日(星期一)

會議地點：經濟部水利署第三河川局三樓水情中心

會議主持人：張召集人稚輝

紀錄：曾慕柔

委員與各單位意見：

會議意見		辦理情形
2	砌石固床工後水深多少？是否有利渠底礫石形成生物膜及水生植物生長，以利水質淨化功能發揮生態與服務功能。	經水理演算梅川設置砌石固床工後水深約為5-15cm不等，流速則可降至1m/s以下，配合多孔隙渠底之改造，的確可增加河川形成生物膜及水中植物生長空間，恢復河川自淨能力，也間接降低污水處理的負擔。
3	中游53-56為商業及餐飲業興盛之處，建議從源頭污染減量，且礫間淨化設施應有浮油設備。	源頭減量作業將配合環保局持續推動，而本案礫間淨化設施亦將依據現地水質條件，規劃設置攔污柵、除油槽、沉砂池等前處理設備。
4	地下化的礫間淨化設施，若後續礫石間有污泥、泥沙淤積，將使水力停留時間減少而影響汙染物去除效率，請說明未來如何維護管理	礫間淨化設施主要分為曝氣區及非曝氣區，而非曝氣區主要功能即為沉澱除污，生物污泥及泥沙平常將累積於此，待污泥累積一定時間至設計容量(約6個月)，即需啟動反沖洗作業排除污泥，而污泥將以槽車載送，由水資源回收中心或民間合法機構進行處置，反沖洗過程約2天礫間即可恢復正常功能。
5	各工程業均有環境教育的設計，但各業內容是否重複性太高或內容是否充分可供學習，亦請妥善規劃。	各工程之環境教育內容應當配合當地風土、文化與環境進行安排；本計畫可周邊鄰近學校合作，將設計結合減碳、綠能等運用作為多元且具特色之教學內容。
(三) 十四張圳流域（延伸至東門支線第六分線）活化水源環境改善整體計畫（第三期）水環境改善整體計畫		
1	既然以擴大綠色基盤為設計理念，應盡量減少人為設施，保留最大的綠地生態空間。	後續規劃設計將會以最低限度之人為設施規劃，並保留最大化之綠地範圍。
2	右岸帶狀緊鄰工廠、停車場，設置狹窄步道效益不高，建議右岸設施撤除（除神林南路入口端意象）。保留作為帶狀植被種植高灌木形複層綠籬，並成為生態庇護空間。	後續規劃設計將與地方溝通討論，盡量減少人為設施，保留帶狀綠地，維持生態庇護空間。
3	所規劃的LID設施，應評估其實際效益。	本計畫將會以低限度的LID人為設施，盡量保留較大之綠帶生態空間。
4	本案所規劃的景觀設施，與河川生命力、水質改善無明顯關係，建議右岸可考慮敲除，營造多孔隙護岸，以提高河道自然度！	因本案渠道為農水署灌溉溝渠，後續需再與農水署溝通協調是否敲除右岸改善為多孔隙護岸。
(四) 溫寮溪水環境改善整體計畫		
1	所有的設計與考量，應先衡量本處瀕臨海岸常是夏季高溫炎熱，冬天乾旱無雨低溫，或有海風雲霧的情形，以目前龜殼公園植被生長不佳可為證明，所使用之植栽以海濱植物為佳。	本計畫目前規劃之植栽均以濱海植栽為主。
2	本案工程處平常旅遊人口不多，是否須以人為手段介入營造景觀工程及其是否可發揮預期效益，建議詳實評估！	本計畫扣合市政政策目標，以減量加值為主，點狀改善達成帶狀的活動串聯，減少拆除重新施作等大型土木工程，主要針對內水滯洪溼地改善營造及植生優化等目標提供綠化及生態串聯與基本的友善動線，提供環境教育解說的基础設施。
3	本案仍以改善水質為優先事項，其餘景觀類工程應儘量減少。生態滯洪池之規劃，是否常態有水可作為穩定之生態溼地環境。若儘是雨後積水則不宜規畫生態滯洪溼地。	考量內水積淹問題仍應建議配合凹地的滯洪調適安排避免活動區域淹水之疑慮。
4	河川近海為感潮河段，對於生態區域應以不擾動，讓自然自行恢復自然棲地的樣貌。	將不擾動生態區域以環境教育設施為主。
5	溫寮溪河段屬石虎活動熱區範圍，各項工程設計應以迴避、縮小、減輕補償的觀點，仔細評估對石虎棲地的影響，以維持棲地的完整性。	本計畫與石虎潛在棲地重疊範圍，將於規劃設計階段邀集生態領域專家，確認現況環境情形並以減輕迴避等原則，避免機具開發影響，維持棲地完整性。
(五) 柳川水環境改善整體計畫（第四期）		
1	渠底不封底，基腳拋石營造多樣性微棲地，濱海植被補植想法很好，對恢復河川生各有其助益。	感謝委員支持，後續將朝此方向推動辦理。

「全國水環境改善計畫第七批次提報作業」
在地諮詢小組會議會議紀錄

會議時間：112年6月19日(星期一)

會議地點：經濟部水利署第三河川局三樓水情中心

會議主持人：張召集人稚輝

紀錄：曾慕柔

委員與各單位意見：

會議意見		辦理情形
2	報告可強化本案設計如何強化生態服務的功能。	計畫區內河道為水泥硬體結構單調，使得河道環境過於缺乏水域多樣化的生物棲息環境，本案將維持自然透水河床並營造多樣性微棲地，以植生綠化改善大面積水泥護岸，改善水環境促進河川調節都市微氣候機能，舒緩都市熱島效應，創造對生態友善棲息環境。
3	NBS之定義明確說明，並於報告中分析說明符合NBS之定義所採用之設計。	本案以承襲 NBS(Nature-Based Solution)理念，將生態系服務功能納入整體規劃設計考量，營造水、自然與人相互之平衡關係，包括維持自然透水河床並營造多樣性微棲地，以植生綠化改善大面積水泥護岸，改善水環境促進河川調節都市微氣候機能，舒緩都市熱島效應，創造對生態友善棲息環境。
4	各項計畫的預期功能、效益，該儘管說明及量化評估。	本案預期將提升河川自淨能力及生物棲息與避難環境，避免棲地的零碎化，促進濱溪廊道連續性及增加都市綠地面積約4.5公頃，透過友善水岸步道串聯民眾生活圈，增設LID透水設施，以減輕都市地表逕流，加強土壤保水及達到簡易過濾淨化效果，將臺中市內之藍帶綠廊再延伸約2.25公里，打造舒適且讓人親近的水岸環境，活化都市區域生態與人文特色。
(六) 大智排水水環境改善整體計畫（仁和路至橋城一橋）		
1	簡報P13植栽槽的設計，於河道內以固定式的植生高地使草生長，但並無與河道水體有所接觸，反而是一種常時行水面積的縮減，(如簡報P14)，減少了植被生長的可能性，減失河川淨水功能。	將利用乾砌石方式營造近灘地與濱溪帶的植栽帶空間設計為原則。
2	大智公園段採用平緩護岸，連接水域空間與生態廊道，設計良好。	感謝委員意見，將持續朝此目標原則努力。
3	應加強岸上空間植栽種植，以維護水體環境，使之具有遮陽降溫的作用，以利生物棲息。	植栽規劃已納入岸上空間植栽。
4	如何營造河道水體中的土堆。供水生植物生長，而可成為生態棲地，可以試著評估可能性。	感謝委員意見，將持續朝此目標原則努力。
5	東峰公園段(P16)規劃設置植栽槽，如何提升河道蜿蜒度，可考慮採用塊石及卵礫石堆置使河道面行調節出不同的河道底棲環境，增加河道的多元性，(如P16)	感謝委員意見，將持續朝此目標原則努力。
(七) 旱溪排水水環境改善整體計畫（鶯村橋至國光橋）		
1	本次設計與前期工程河道都太過筆直(祥興路前期工程及本案設計)，缺乏河道蜿蜒度(P8)即缺乏棲地多樣性，建議改善使河岸多元。	規劃設計階段將配合乾砌石與拋石等方式增加自然邊緣創造河道邊緣棲地空間的多樣性。
2	河岸濱溪洪帶高地，建議增加喬灌木種植，營造豐富的複層植栽。	植栽規劃與模擬示意已納入河岸濱溪洪帶高地植栽。
(八) 旱溪（聚興橋至南興北二路）水環境改善整體計畫		
1	簡報P8對於迴避、縮小、減輕、補償的說明不妥，請在評估妥善說明。	敬悉，將補充說明於計畫書及後續簡報。

「全國水環境改善計畫第七批次提報作業」

在地諮詢小組會議會議紀錄

會議時間：112年6月19日(星期一)

會議地點：經濟部水利署第三河川局三樓水情中心

會議主持人：張召集人稚輝

紀錄：曾慕柔

委員與各單位意見：

會議意見		辦理情形
2	本案屬自行車道路及道路路樹的營造，與旱溪的河川生命力及親水功能，等並無明顯關聯，可加強論述。	經檢討，因本路段進行道路拓寬，原有的旱溪親水式自行車道因而形成斷點，本次欲提案內容目標再次串連整個藍帶水域，並將原有的水環境路線的生態環境優化，有助於旱溪親水遊憩路線完整性。本計畫範圍河道生態環境完整，本案不改變及不擾動河道生態環境，藉由水岸環境的綠化改善加強，增加植生環境，提供更多生物棲息空間，達到環境的保護與棲地的改善，促進食物鏈的生物多樣性，在既有的生態環境空間優化添加生態環境條件，本計畫加強沿線植栽綠化，提升環境生態效益、提供動物棲息空間、增加環境舒適度及友善性，達到對水環境的補償與回饋，人與環境永續共存的目標。
3	休憩區布置生態花園，但該處是橋下空間，缺少陽光照射，如何確保植栽生長良好。	經檢討，因應日照區域選用植栽，休憩區以74橋下滴水線內以卵石鋪設裸露地區，兩側半日照區以耐陰灌木地被，向陽區以開花植栽佈置，符合休憩區生態花園之設計原意。
五 許委員少華		
(一) 普濟溪水環境改善整體計畫		
1	公私協力應包含普濟寺的意見。	後續將於規劃設計階段拜訪普濟溪意見執行。
2	應全溪整體考量，包含上游的公墓，直到下游匯入筏子溪。	後續將於規劃設計納入評估。
3	水質部分，不知上游的公墓段會有哪種污染匯入？榮總段的入流顏色明顯較深，應請榮總說明是否有前處理須改善的部分。	水質污染初判應為上游生活污水，且該地區目前尚未納入污水下水道接管計畫。
4	由縱斷面圖可看出，本提案範圍的下游可能因歷史上的沖刷而致縱坡很陡，因此局部的固床工仍是需要，甚至可考慮改善此坡度？	將配合拋石增加坡腳保護及漿砌石帶狀工來穩定縱坡坡度，並於規劃設計階段納入整體評估。
5	這裡生態調查的分數很低，因此現階段應以恢復植生及潭瀾等基礎條件為主，暫不奢談其他上位的生態。	感謝委員意見，將持續朝此目標原則努力。
(二) 梅川水環境改善整體計畫		
1	有原生種黃鱔作為指標物種是很好的考量，利用此來檢視沿程河床的連續性與棲息地，水生植物等等是否可改善利用於黃鱔之繁衍與生存？	未來將以黃鱔為指標物種進行相關棲地營造，改善其生存環境。
2	河道改善的示意圖很令人驚豔！如溝中溝變成蜿蜒式而非目前的直線式，河床上也有乾砌石的固床工，有自淨能力的跌水工，護岸綠美化但不知是否有google的支援經費，直的路可作到這種境界？希望能夠！	企業贊助以投入水質改善工作為主；河道已透過砌石、跌水來降低流速進行生物棲地營造亦增加河川之自淨能力。
(三) 十四張圳流域（延伸至東門支線第六分線）活化水源環境改善整體計畫（第三期）水環境改善整體計畫		
1	跟一開始的規畫比較，此次報告有很大進步，尤其是對水環境部分。	敬謝委員指教，將會繼續針對水環境部分予以加強。
2	若無農水單位的合作，此計畫不易成功。	計畫提報階段本所皆持續性的與地方民意代表及農水署溝通協調，以期發揮本案最大之改善效益。
3	三面光的渠道是否可動？是否可以用鑽孔的方式來改善水的通適性？	因本案渠道為農水署灌溉溝渠，後續需再與農水署溝通協調是否敲除右岸改善為多孔隙護岸。
4	LID處理完的水要如何注入排水？	預計透過生態草溝及雨水花園改善後的水源以護岸開孔方式排入，因溝渠為農水署管轄，已同步進行溝通協調中。
(四) 溫寮溪水環境改善整體計畫		
1	因堤防緣故而排水不易的區塊設計成濕地是可行的，是否可與公園中現有的池塘連通，並將地表坡度及覆蓋適度移除。	目前規劃為與公園中現有的景觀水池連通，規劃設計階段將整體評估考量。
2	在現有堤防上要做綠化。我贊成，但須考量其可行性，會不會被大水沖掉，或是潮汐的作用而變。	目前既有河口濕地地被植栽生長尚佳應可配合適地濱海植栽綠化。
(五) 柳川水環境改善整體計畫（第四期）		

「全國水環境改善計畫第七批次提報作業」

在地諮詢小組會議會議紀錄

會議時間：112年6月19日(星期一)

會議地點：經濟部水利署第三河川局三樓水情中心

會議主持人：張召集人稚輝

紀錄：曾慕柔

委員與各單位意見：

會議意見		辦理情形
1	呼應簡委員的意見，此乃第四期，故應針對前三期的功效，如水質改善，民眾的滿意度等先加以檢討總結經驗。	柳川經過前期之兩岸污水截流及中正水淨場(2萬CMD)及中華停車場(1萬CMD)地下化現地淨化處理等執行成果，再將乾淨之水源自出口端放流回柳川，補注乾淨水源，淨化水質；部分污水則引入周圍鄰近污水管線中，分別納入水涵水資源回收中心及福田水資源回收中心，由近2年(民國110年~111年)臺中市環保局設置於柳川三民柳橋之水質監測成果顯示RPI介於2.25~5之間，水質已由嚴重污染下降為輕度~中度污染之間，顯示整體水體水質已獲得大幅改善。柳川水岸廊道透過多樣性植栽及步道設計，提供民眾一處綿延的都市綠廊，已成為民眾平常休憩空間，多數民眾認為水環境改善成果良好，希望可以繼續延伸。
2	第四期規劃要改善兩岸垂直型的混凝土護岸，個人不贊成花大錢去貼美觀的石片，是否可思考有沒有其他較經濟仍可行的方式，如下垂式的綠色藤蔓，加上適度鑽孔令其地下水壓可消散流出。	將以懸垂植物軟化河道混凝土斷面之生硬感為原則，相關護岸改善工法或措施等建議，將納入後續規劃設計評估。
3	路寬是否要退縮?最好不要，因為須路權單位同意。	後續規劃設計原則將以路寬不縮減方式進行，並與相關單位進行討論溝通。
(六) 大智排水水環境改善整體計畫(仁和路至橋城一橋)		
1	現地滿滿的吳郭魚，水中也有長長的藻類以及近水植物，不知為何生態調查僅19分?	快捷評估水域動物僅吳郭魚且為外來種，依評分原則並無加分，相關評分依據其評分原則執行。
2	河床要拋石，儘可能不要從外來的，是否可就地採取?	初步評估可利用既有拆除設施物打碎為主，實際需求將於規劃設計階段。
3	溪床拋石不要像固床工式的橫貫整個斷面，應左右輪流做，且其間距可能須滾動式調整，有的溪流之潭瀾間距是河寬的七倍，有的不是。	將納入後續規劃設計策略，包括以自然河相的灘瀾潭瀑等型態去設計溪床拋石。
(七) 旱溪排水水環境改善整體計畫(鶯村橋至國光橋)		
1	防洪牆是三河局建的，若要拆除應有三河局之同意背書。	感謝委員意見，後續規劃設計階段將依照治理計畫並依規申請。
2	目前的右岸最缺的是大樹的遮蔭，而非新增高灘地上的步道。是否就在灘地上植樹即可，等其長高後，在目前的路邊步道行走，往河中望過去，也是很美的景觀。	本計畫除新植喬木及複層植栽完，主要目標為利用近水步道的設置跨越國光橋底空間，串聯左岸及興大康橋的上下游整體都市藍綠網絡。
3	若要著眼於銜接對岸及通過右岸橋底，則可於適當地點做人行跨越的小工程即可。	本計畫將朝向友善環境的人本通行避免跨越國光橋面車道，利用近水步道的設置跨越國光橋底空間串聯上下游的藍綠網絡，並於鄰近大智排水匯流處設置人行跨橋，串聯左右岸形成迴圈的活動空間。
(八) 旱溪(聚興橋至南興北二路)水環境改善整體計畫		
1	可增加複層灌木，及新增喬木對生態的幫助，如鳥類的棲息地等等。	遵照辦理，本計畫沿線帶狀綠帶(W=110cm)種植喬木，下層則種植灌木地被，已複層方式增加生物棲息空間。
2	主要功能是交通及自行車道，故在水環境上優先次序必然不高。	經檢討，因本路段進行道路拓寬，原有的旱溪親水式自行車道因而形成斷點，本次欲提案內容目標再次串連整個藍帶水域，並將原有的水環境路線的生態環境優化，有助於旱溪親水遊憩路線完整性。本計畫範圍河道生態環境完整，本案不改變及不擾動河道生態環境，藉由水岸環境的綠化改善加強，增加植生環境，提供更多生物棲息空間，達到環境的保護與棲地的改善，促進食物鏈的生物多樣性，在既有的生態環境空間優化添加生態環境條件，本計畫加強沿線植栽綠化，提升環境生態效益、提供動物棲息空間、增加環境舒適度及友善性，達到對水環境的補償與回饋，人與環境永續共存的目標。

**「全國水環境改善計畫第七批次提報作業」
在地諮詢小組會議會議紀錄**

會議時間：112年6月19日(星期一)

會議地點：經濟部水利署第三河川局三樓水情中心

會議主持人：張召集人稚輝

紀錄：曾慕柔

委員與各單位意見：

會議意見		辦理情形
六	張委員豐年	
1	該些案例皆位於中市內，固然主事單位極為用心，但大皆仍聚焦於美化景觀之工事，與NBS理念還有一大段落差。有感於凡事錯綜複雜，非所謂之學術專業能完全解答，為免日後功虧一簣，且讓轉型能順暢，建議：(1)回頭探討過往之失敗案例，並引以為鑑。(2)若認為委員之新建議是可行，是有必要先選一兩個案例加以嘗試，避免光聽不做。	各提案計畫除辦理水質改善外，亦在合理範圍內改造河川渠底，營造水域環境，並藉由植栽綠化，減量工法創造河相，提升環境生態效益、提供動物棲息空間、增加環境舒適度及友善性，達到對水環境的補償與回饋期望可增加生態及調適功能，因目前各案是屬於提報階段的初步構想，後續若獲水利局支持持續推動，於規劃設計階段將參考委員建議之NBS方向進行進一步的內容設計。
2	就整中市盆地之水患而言，是有必要回頭探討曾被忽略之「截流分洪改道」後遺症，並提出因應對策，考量在於：只要是工事就不免牽扯多元，且有得必有失，切忌忽略日後出現分散轉移之效應，不僅危及他處、甚後代子孫。就以中市之如下案例而言，雖初始確出現效益，但隨著時間之經過與層出不窮之土地開發，下游原本不虞水患之處，最後亦難脫受害。 旱溪、大里溪原本各自獨立，但民國80年代旱溪被截流分洪改道入大里溪（早在八七水災後即有規劃，但拖至80年代方在東門橋、東昇橋間之右岸築起閘門，除農灌外，將絕大部分之旱溪水改匯入大里溪），致日後大里溪流域下游諸大排（如北岸之中興、樹王埤、光明大排，南岸之車籠埔、后溪底大排）之水患反變本加厲。 九二一地震後大坑溪被改道入部子溪，致部子溪沿岸出現之水患隨之增加。反之，大里溪上游河段被開發改建為環中快速道東線，原寬廣之河道被束縮成地下小箱涵，排洪量卻不足，致沿線水患照來不誤。 以兩岸人口密集之柳川、梅川而言，因八七水災出現嚴重災情，致該二溪於太原路段被截流改入土庫溪，終於「太原麻園橋」直上匯入麻園頭溪。未料日後該溪下游之水患特別嚴重，如97年卡玖基颱風來襲時，不僅開元橋斷裂、多處護岸亦潰決。如今中市水利局不得不於水滴生態公園施作無數滯洪池，與此皆脫不了關係，無由一再忽略。	本次提報案件針對無溢淹問題且無安全疑慮之河段進行環境改善可能性的推動及規劃，後續若涉及河道形式變化、引流、截流等內容，均將詳加考慮過去案例進行設計，避免整治後反而產生新的問題。
3	築高堤確能大幅度減低兩岸遭沖擊之災難，但卻不免多少阻隔內水之外排致出現堤後積水。事後雖進一步施作閘門抽水站，但問題常更為惡化。大里溪流域下游諸大排即為最佳見證，是有必要領先全台回頭加以探討。	透過加高堤防避免外水溢淹的做法有其整體發展之歷史背景及沿革，這部分由相關水利單位持續辦理，水環境改善工程的工作推動都會盡可能朝向避免再來縮斷面或增加可能的防洪問題。本次提報案件主要辦理水岸環境營造及水質改善，以打造親水環境，有關委員意見將納入後續規劃設計，以避免產生淹水問題。
4	質疑「護岸改善為多孔隙，並擬在其上、甚基址刻意綠美化」之通見作法，務請考量如下： 河川本有自動回復自然之機制，而在早期施作之漿砌護岸縫隙自動長上草木乃極為常見，此就如岩盤之裂縫遲早自會長上草木一樣，建議：除非危及河防安全，否則不要例行性地加以盡除，應可選擇性地加以保留，特別是本土原生者。無由一再耗費鉅資、營造花花俏俏之景觀，但事後反經不起豪大雨之考驗。 如今通見之多孔隙營造方式為「在既有之漿砌護岸上先塗抹水泥，再以砌石方式加以墩厚」，除底下仍為水泥，非真正之多孔隙，植物難以興旺長上外；若兩岸各墩厚約25公分，則整體為50公分，不免連帶縮減通洪斷面，如綠川等等之多處營造，反增加日後水患之風險。 潮洋溪（臺灣大道下游段）、惠來溪（水湳段、朝馬至市政路段）、梅川（文心路至太原路段、英才路上游段）等等都有上述之情形。若耗費一大筆錢將好不容易既長者盡除，而後再度施作多孔隙護岸，重新栽種，此難非無謂耗費、自打嘴巴？	有關梅川水環境提案將以渠底為主要改善對象，護岸部分則調整為破損處修護，以維護河防安全，未來各提案計畫若有獲核定補助，將採納委員意見，盡可能避免大幅地將既有護岸作拆除或針對雜草進行不必要的清除，也避免透過加厚造成減少通洪增加可能的防洪問題。

「全國水環境改善計畫第七批次提報作業」

在地諮詢小組會議會議紀錄

會議時間：112年6月19日(星期一)

會議地點：經濟部水利署第三河川局三樓水情中心

會議主持人：張召集人稚輝

紀錄：曾慕柔

委員與各單位意見：

會議意見	辦理情形
針對海綿城市、LID之作法，如引入草溝、雨水花園、透水鋪面等等，理念固然先進，但不僅耗費巨大，且能否因地制宜、真正持久、合乎經濟效益等等，都有待進一步深究，建議：儘量順應自然，不要全面引進，先找些地方試辦即可，考量在於： 1、遠離溪邊且面積寬廣、排水不佳處或可考慮。但若緊靠溪邊，雨水通常可很快地流入河道內，應沒必要。 2、若施作於河灘地，豪大雨出現洪流後泥沙易淤積於表面，不免減低日後之下滲量，且易遭沖擊而損毀，亦沒必要。 3、若施作於護岸之人行步道，透水磚間之縫隙日後很容易被泥沙堵塞，如一些停車場出現者，而致雨水難以下滲，效果不免大打折扣。反之，有時因透水磚間縫隙超大，雨水逐漸掏空底下，甚進一步從護堤之縫隙流出，而致出現塌陷，需重複補強。西屯區大容溝之上游段就多次出現此困境。假若在不妨礙安全下，能選擇性地保留人行道、護岸邊坡自長之草木，讓底下之蚯蚓能有生存空間，則除不致重複出現上述之困境外，對當地之水土保持、生態環境都還有額外正面效應，何需刻意耗費鉅資地引入所謂之海綿城市、LID 工法？	倘獲核定補助，各計畫後續規劃設計階段將參考委員意見，避免於灘地做不必要的設計或盡可能維持現況透水，以避免造成資源浪費。
(一) 普濟溪水環境改善整體計畫	
1 有必要將該溪之台中榮總段與上下游考量一起，理由在於：以豪大雨而言，有時東大路之積水會如瀑布般地掉落入該溪（即該溪箱涵之出口處），另路邊之排水孔亦會噴水，樣式極為恐怖。另就水質污染而言，亦需整體考量。何況中榮本身之放流水，亦需經得起考驗。	後續將於規劃設計納入評估。
2 就施作人行步道而言：(1)上游段：因東大路與該溪之高度落差太大，且地處偏僻，用上機率不大，可以不考慮。(2)就中游段而言，光在加蓋之普濟公園內就能順暢走動，右岸應無需再刻意營造。對直下未加蓋段而言，是可考量。(3)就下游段之右岸而言，是可考量，但左岸與普濟寺長年封閉不通，不建議施作。	本計畫主要人行步道施作規劃以下游段為主，(1)上游段主要為同心公園至第二醫療大樓活動空間營造，(2)中游為既有普濟公園之優化，(3)下游僅施作右岸，左岸保留既有坡面植栽。
3 就護岸而言：雖然該溪坡降大，但受損仍極為有限，加以上下游兩岸、甚周邊之植被高大，有保水護土之功能，不建議大肆擾動、營造景觀。	將保留本計畫範圍內下游左岸鄰普濟寺之既有植栽，相關環境營造主要針對右岸及渠底空間。
4 中榮本身對樹木之養護常不得要領，是有必要與一些機會教育。	後續將與臺中榮總於規劃設計階段參與討論。
(二) 梅川水環境改善整體計畫	
1 上、中、下游段：不建議再度大肆擾動，考量在於：不僅整河段早已經治理，且護岸或河床受損極為有限。縱使有些受損，亦經補強。何況該中游段之兩側人行道，正還在改建中，何需再度編列預算經費？此外，有不少護岸、基址已長上草木，不僅有利於水保，更有利於生態環境、甚固破。在此之下，除非危及河防安全，否則不要例行性地將之盡除，應可選擇性地加以保留，特別是本土原生種者。	護岸改善項目調整以堤趾保護與護岸破損修復，同步調降將工程經費。
2 中游段-特針對河床：一旦施作系列砌石固床工並營造蜿蜒之灘地，雖能減低流速，但不免反抬高水位，若碰上25年一遇之洪水，該些設施真能經得起考驗，能真正發揮防洪功效？若還是考慮施作，建議：儘量順應兩岸既有之蜿蜒，設法讓四岸能承受沖擊，凸岸能形成自然之灘地，讓原生草本有機會自行長上，無需每年刻意栽種。	河道營造將會搭配水力分析進行評估，確保通洪標準並兼顧生態環境營造。
(三) 十四張川流域（延伸至東門支線第六分線）活化水源環境改善整體計畫（第三期）水環境改善整體計畫	
1 針對兩側之護岸：考量第一、二期之營造成果，特別是栽植之樹木或花草生長並不理想，建議：儘量順應自然，不要弄得花花俏俏，LID 亦不輕易施作。	本計畫將會以低限度的LID人為設施，盡量保留較大之綠帶生態空間。

**「全國水環境改善計畫第七批次提報作業」
在地諮詢小組會議會議紀錄**

會議時間：112年6月19日(星期一)

會議地點：經濟部水利署第三河川局三樓水情中心

會議主持人：張召集人稚輝

紀錄：曾慕柔

委員與各單位意見：

會議意見		辦理情形
2	針對右岸，大面積之文教用地是否為公有？由於少子化，再設立學校之機率不大，建議一併考量、甚規劃在一起。	因文教用地皆尚未辦理徵收，故本案先以既有公有地範圍辦理溝渠及兩岸環境改善，先辦理改善予以發揮效果後，讓民眾更願意繼續推動文教用地之改善。
3	針對左岸，由於狹窄，若能徵收上私有地，則可一併考量在內。若無法，未必要加以改造。	因私有地徵收困難，故本案以公有地範圍予以考量改善。
(四) 溫寮溪水環境改善整體計畫		
1	針對第一河段：近人口密集區，建議河床儘量順應自然，不要刻意弄得花花俏俏。	本計畫主要營造範圍為右岸陸化空間，將配合環境梳理，引流淺水自然河道營造大甲生態濱溪公園，提供都市親水生活的河溪空間。
2	針對第二河段：由於地勢平坦，水患之機率增高。若有可能，浚深河床，但不改建、增高護堤。讓周邊農地能就近發揮滯洪功能，萬一出現農損，予以合理之補償。	感謝委員意見，將納入後續規劃設計參考。
3	針對第三河段：由於靠海，龜殼生態公園之水患機率當不免大增，建議：讓該濕地能發揮滯洪功能，但須明確貼出告示牌，隨時提醒注意。	感謝委員意見，將納入後續規劃設計參考。
(五) 柳川水環境改善整體計畫（第四期）		
1	考量沿線跨河橋之橋孔大皆過小，該避免如第一、二期於河床弄得花花俏俏，反縮小通洪斷面、阻礙行水，致日後出現水患之機率大增。雖該溪幸未出現溢淹，但建議以綠川水環境改善出現之如下窘境為殷鑒：（1）信義街之福德祠在109年5月20日之午間一陣驟雨，水位即高漲至路面。萬一雨量更大，則整周邊住戶就不免遭溢淹。提醒：在兩護岸未經墩厚前，並未見此困境。（2）合作橋為首度連帶改建之案例，而其不得不改建，就是肇因於該橋孔之過小。但事實上不僅該橋，其下之所有橋幾皆無例外，能不慎乎！	本計畫護岸改善及棲地營造項目，將避免有影響通水斷面之設施，在後續規劃設計階段以不影響防洪安全為核心原則，並於完成規劃設計後進行整體河段之水力演算，符合區域排水防洪標準。
2	建議：兩側護岸儘量不要如上游段，甚綠川等之以漿砌石培厚，致縮小通洪斷面，反提高水患機率，但選擇性保留自長之草木即可。	本計畫護岸改善及棲地營造項目，將避免有影響通水斷面之設施，保留濱溪帶自然植生環境為原則。
3	和平柳橋之右直上有一從麻園頭溪分洪而入之箱涵開口（因柳川、梅川於太原路段被截流分洪入麻園頭溪，該溪理該在適度河段回匯入柳川，以減輕負擔），但建議：伺機從麻園頭溪之分洪閘門操控即可，儘量不倚賴柳川，考量在於：（1）水流到烏日區後，麻園頭溪之通洪斷面大於柳川、舊旱溪，且周邊開發較少，較能承受起水患。（2）該箱涵之出口有施作不同之底檻，有必要釐清其功能，甚適度調整。	民國50初年，因為解決柳川排水下游水患，遂於現今太原路下方施設三孔箱涵（現為臺中市管區域排水『麻園溪太原路截水道』），完全截導柳川排水進入土庫溪，後因土庫溪下游發生水患，故於『麻園溪太原路截水道』側壁開孔分洪至柳川下游，同時於西川二路下方施設三孔箱涵分洪回流至柳川（西川二路分洪道或稱西川二路回流溝），經民國92年「台中地區柳川排水及土庫溪排水系統改善規劃」分析其回流量約25 cms。此外，依據已核定之臺中市第13期市地重劃區排水計畫書之規劃，原西川二路分洪道（現況為三孔箱涵）依都市計畫改建為寬40m之明渠，並朝生態景觀遊憩規劃，平時維持基本流量往柳川排水，當土庫溪或柳川排水下游排水無法宣洩時，另以閘門控制滯納本重劃區因重劃開發所增加之逕流量。
(六) 大智排水水環境改善整體計畫（仁和路至橋城一橋）		
1	針對上游段：通洪斷面相對小，為免進一步遭束縮，兩側護岸之基址不應輕易墊高，護岸亦不應輕易以漿砌石墩厚、甚刻意弄得花花俏俏。	規劃設計理念係增加河道兩側自然邊緣與乾砌石植生空間，後續規劃設計將納入評估，減少過多人工設施為原則。
2	針對中游段：通洪斷面相對寬，可考慮在河床營造友善之生態環境。	將配合大智公園進行朝向以自然型態的河相方式增加友善生態環境。
3	針對下游段：縱使原通洪斷面相對寬，但護岸亦不應輕易以漿砌石墩厚，連帶縮減通洪斷面。左岸更緊鄰住戶之建物基礎，不應輕易擾動。	規劃設計理念係增加河道兩側自然邊緣與護岸及渠底自然河相營造，後續規劃設計將納入評估，減少過多人工設施為原則，並避免影響住戶建物基礎。
(七) 旱溪排水水環境改善整體計畫（鶯村橋至國光橋）		

「全國水環境改善計畫第七批次提報作業」

在地諮詢小組會議會議紀錄

會議時間：112年6月19日(星期一)

會議地點：經濟部水利署第三河川局三樓水情中心

會議主持人：張召集人稚輝

紀錄：曾慕柔

委員與各單位意見：

會議意見	辦理情形
1 由於河道相對寬廣，水患機率不高，不反對在右岸邊坡另施作人行步道或在上游段施作人行跨河橋，但建議：儘量順應自然，無庸例行性地盡除自長之草木，而後刻意植生，考量在於：(1) 右側邊坡本即自長上一大堆原生草木，特別是構樹、苦楝。若選擇性地讓其長大，對生態環境及水保都有絕佳之助益。(2) 簡報之空照圖顯示右灘地無樹木，應是照於例行性砍除自長之草木後，難以此為基準。(3) 左岸灘地長上之不少原生樹種既可保留，右岸者何不能？(4) 左岸邊有幾株高大之樹木被過份修剪，導致樹冠稀疏、重心不穩，反易出現病害衰弱，連帶經不起強颱之考驗，是有必要一併改正過來。	(1)感謝委員意見，將納入後續規劃設計參考。 (2)因應現況調查並無樹木，規劃設計階段調查若有既有喬木將整體評估保留，並納入植栽規劃種植台灣原生種喬木，遮加綠蔭與植生環境。 (3)因應現況調查並無樹木，規劃設計階段調查若有既有喬木將整體評估保留，並納入植栽規劃種植台灣原生種喬木，遮加綠蔭與植生環境。 (4)因應現況調查並無樹木，應為本計畫範圍外之樹木。
(八) 旱溪(聚興橋至南興北二路)水環境改善整體計畫	
1 為能進一步營造更佳之自行車道及人行道，認同拆除道路欄桿之作法。	敬悉，遵照辦理。
2 因河道相對寬廣，水患機率不高，且邊坡相對緩，為能讓生態環境及水保功能更佳，是有必要選擇性地讓原生之草木長上，日後更不應允例行性地加以盡除。	遵照辦理，本計畫路段堤防護岸原生草木無擾動。
七 林委員文隆	
(一) 普濟溪水環境改善整體計畫	
1 P13現勘發現長鰭馬口鱖，請確認。	生態檢核及調查相關資料誤植已修正。
2 P32下游段建議有提及增加卵石 (1) 請問這部分有無預期使用魚種？ (2) 施工過程有無魚類安全安置計畫？ (3) 完工後有無重新引入適合魚種的規畫？	目前計畫範圍內並無魚類，因應目前水量洪枯水季明顯，將評估水源挹注之可能後整體考量引入魚種。
3 P33植栽建議多樣性要高，且間雜栽種。。	植栽建議為初步建議，後續規劃設計階段於細部執行可納入多樣性與植栽方式。
(二) 梅川水環境改善整體計畫	
1 P31.C生態綜合建議中有提及砌石或拋石，可預期會比原水泥封底好，請問團隊，會有重新引入適合魚類的規畫嗎？	經生態調查有台灣魚類黃鰭的存在，將會針對其棲息需求與相關淡水魚類之棲地環境進行規劃營造。
2 P57護岸濱溪植栽有其必要性嗎？濱溪植物通常很快就會自然長出，並無額外栽種的必要。	河道工程盡可能地保留既有濱溪植栽，並酌量新增原生植物種，提供自然演替與增加河灘棲地多樣環境。
(三) 十四張圳流域(延伸至東門支線第六分線)活化水源環境改善整體計畫(第三期)水環境改善整體計畫	
1 本案花了很多的心思在景觀、綠美化，但對圳路本身卻少有著墨。床統三面RC的圳路對生態並不友善，目前農委會已經著手規畫生態水圳等相關事項，也請團隊納入考慮，設計一些友善設施。(水圳改善建議很重要)	因本案溝渠為農水署之灌溉溝，後續會再與管理單位溝通協調是否可將三面光之溝渠進行改善。
2 P42植栽建議種類有非常高比例是外來種，請說明這些植栽的各項功能進行說明。例：生態功能，景觀視覺，少病蟲害，少地面隆起，少過敏原&病蟲害等。	敬謝委員指教，已將植栽選擇依據林務局106種原生植物推薦名冊內挑選修正。
3 生態草溝的必要性還有草溝的壽命會有多久？	因本案渠道兩側環境雜亂，為改善避免兩側廢水污染水質，故藉以施設生態草溝以改善逕流水質。維護管理得當壽命可至十幾年。
(四) 溫寮溪水環境改善整體計畫	
1 P23、P24保育類資料是舊的，兩傘節，貢德氏赤蛙已非保育類，草花蛇則已列入保育，請查明並修正。	生態檢核及調查相關資料誤植已修正。
2 P74河道水文調控，一河道復育提到營造灘、瀑、瀨……，請問若適感潮段，上述棲地可以維持嗎？	該內容係指本計畫規劃設計內容將引流淺水至原河川區內陸化空間進行自然河道營造，較不受主要通洪流域影響。
3 龜殼生態公園即然提到生態，請問主要要表達的是哪種生態系統？	龜殼生態公園為既由公園之名稱，而相關生態環境解說可包括動線上濱海溼地之招潮蟹及紅樹林等海岸生態，後續規劃設計階段將持續增加相關生態內容。
(五) 旱溪排水環境改善整體計畫(鶯村橋至國光橋)	

「全國水環境改善計畫第七批次提報作業」

在地諮詢小組會議會議紀錄

會議時間：112年6月19日(星期一)

會議地點：經濟部水利署第三河川局三樓水情中心

會議主持人：張召集人稚輝

紀錄：曾慕柔

委員與各單位意見：

會議意見		辦理情形
1	早溪其實有很大的生態發展潛力，因為它的植生恢復很快，多樣，脊椎動物多，且交通方便，對市區小學來說，是最有機會親近的一條，以下幾點看法供參。	敬悉。
2	目前早溪已治理段部分保留自然植生，效果非常好。因此，未來濱溪植栽可否不要規劃，任其自然即可。這部份，我建議市府應該蒐集相關資料當成環境教育素材，避免讓民代以“雜草叢生”為由清除。導致過度景觀化而無生態功能。	感謝委員意見，將納入後續規劃設計整體評估考量。
3	早溪水體多樣性高，且岸際植物豐富(至少有一岸)，也因此吸引不少濱溪生態系物種如鳥。然而，因魚類無法自行自此環境中，有無考量重新引入一些台灣原生魚類如，高體鰱魮，台灣石鮒，羅漢魚等具有觀景及解說價值物種，以增加本案生態上的課題。	感謝委員意見，將納入後續規劃設計整體評估考量。
八 本局工務課 鍾課長異戎		
(一) 柳川水環境改善整體計畫(第四期)		
1	請減量設計考量。	後續規劃設計除必要環境改善等工程項目設置，將運用減量設計方式進行。
2	前三期水質改善效果。比期可再提升效益?	柳川經過一、二期之污水截流及現地淨化處理等執行成果，整體水體水質已獲得大幅改善，由近2年(民國110年-111年)臺中市環保局設置於柳川三民柳橋之水質監測成果顯示RPI介於2.25-5之間，水質已由嚴重污染下降為輕度-中度污染之間，除氨氮(NH ₃ -N)為中度-嚴重污染，其餘溶氧(DO)、生化需氧量(BOD)、懸浮固體(SS)介於輕度-中度污染之間，整體水體水質已獲得大幅改善，本期將加強河道自淨能力，透過水生植物及拋石營造多樣性淵濶棲地環境，利用水流於流經淵處提供水中足夠之溶氧，並於淵中提供足夠之停留時間，以利微生物去除水中污染物。
(二) 大智排水水環境改善整體計畫(仁和路至橋城一橋)		
1	仁何段，堤址保護似無法提升水質改善。	本計畫水質均屬輕度污染，屬水質較佳的河段，並配合渠底混凝土敲除、拋石等創造近自然河相的設計方式，創造灘瀨潭等利用河川自淨能力改善水質。
2	大智公園段，原三面光，封底會打除?如要打除，左岸已有房屋設施，基礎的保護或設計考量，請務以考量。	左岸已有房屋設施，基礎的保護將利用培厚與自然塊石保護，並於規劃設計階段進行整體評估。
(三) 早溪排水水環境改善整體計畫(鶯村橋至國光橋)		
1	設計親水階梯，大智排水流量大，務必考量後續維護或管制因素，安全仍須優先，(尤其是步道及灘洲等人可觸及部份)。	後續規劃設計階段將納入汛期及安全警示設施，以安全為優先。
2	在河道內，鋪面材質在減量共量，既有護欄是否完全打除請在考量。	後續規劃設計階段將邀集第三河川局審查會議，並依規辦理申請使用。
3	若要著眼銜接對岸及通過右岸橋底，則可於適當地點做人行跨越的小工程即可。	本計畫將朝向友善環境的人本通行避免跨越國光橋面車道，利用近水步道的設置跨越國光橋底空間串聯上下游的藍綠網絡，並於鄰近大智排水匯流處設置人行跨橋，串聯左右岸形成迴圈的活動空間。
(四) 早溪(聚興橋至南興北二路)水環境改善整體計畫		

「全國水環境改善計畫第七批次提報作業」

在地諮詢小組會議會議紀錄

會議時間：112年6月19日(星期一)

會議地點：經濟部水利署第三河川局三樓水情中心

會議主持人：張召集人稚輝

紀錄：曾慕柔

委員與各單位意見：

會議意見		辦理情形
1	水環境計畫，請增加綠廊效益並增加設計。	遵照辦理，因本路段進行道路拓寬，原有的旱溪親水式自行車道因而形成斷點，本次欲提案內容目標再次串連整個藍帶水域，並將原有的水環境路線的生態環境優化，有助於旱溪親水遊憩路線完整性。本計畫範圍河道生態環境完整，本案不改變及不擾動河道生態環境，藉由水岸環境的綠化改善加強，增加植生環境，提供更多生物棲息空間，達到環境的保護與棲地的改善，促進食物鏈的生物多樣性，在既有的生態環境空間優化添加生態環境條件，本計畫加強沿線植栽綠化，提升環境生態效益、提供動物棲息空間、增加環境舒適度及友善性，達到對水環境的補償與回饋，人與環境永續共存的目標。
九 本局規劃課 李課長培文		
(一) 大智排水水環境改善整體計畫（仁和路至橋城一橋）		
1	簡報17初步構想植栽美化，設置岸邊植栽槽，營造蜿蜒度立意良好，宜考慮施工後是否不被洪水沖毀。	規劃設計理念係增加岸邊自然邊緣與乾砌石植生空間，推動河相營造的設計試驗方式後續規劃設計將一併評估設置原則與方式。
(二) 旱溪排水水環境改善整體計畫（鷺村橋至國光橋）		
1	簡報P12頁護岸標示Q25位置，請確認。	目前Q25係依據經濟部水利署-108年6月-旱溪排水系統治理計畫。
(三) 旱溪（聚興橋至南興北二路）水環境改善整體計畫		
1	簡報P11頁車道增加寬度:7.1m，套用時與現況略有差異，請再檢討及標示施工樁號。	遵照辦理修正，車道增加寬度為7m。
2	簡報第10頁改善、增設欄杆與現況略有出入，即可使用空間，再確認。	遵照辦理修正，原有道路(防洪牆以西)內包含車道(4.5m)及自行車道(2.5m,含欄杆)，拆除自行車道及欄杆後車道拓寬為7m，本計畫於防洪牆以東新增觀水路廊，並新增設置護欄防止墜落。
十 第三河川局工務課 林工程司進銘		
(一) 普濟溪水環境改善整體計畫		
1	計畫範圍內的渠道周遭均位於榮總院區，其既有防洪構造物均已完成，依都市計畫使用分區劃分為衛生醫療構用地，狹長型渠道是否能營造出完善水環境機會不高。	本計畫規劃設計階段將持續與台中榮總合作，並朝向都市親水生活目標，提供榮總院區內連結既有同心公園、普濟公園及醫療院區。
2	本次提報範圍係普濟溪排水集水區上游段排水坡度相當陡，爰渠道內水量相當不穩定，常態期間渠道內都是屬乾枯狀態。	本計畫將配合拋石增加坡腳保護及漿砌石帶狀土來穩定縱坡坡度，後續將納入評估是否有水源挹注的方式。
3	計畫經費內容其護岸改善費用佔比過高，其修整與護岸培厚與水環境計畫精神較為不相干。另報告書內經費分擔比例，中央佔78%為錯誤。	護岸培後及渠底營造主要為針對既有河道邊緣自然化提供多樣性棲地及植生等，另報告書內經費分擔比例已修正為70%。
(二) 梅川水環境改善整體計畫		
1	梅川水源源自柳川排水中上游灌溉尾水，流量較為穩定，本計畫主要係針對梅川進行改善水質為主要，惟環保署先前意見說明該區已完成用戶接管約8成，如於昌和公園內施設淨水廠的功效益是否有其必要性，效益功能內容應加強論述。	目前梅川中游段仍呈現中度-嚴重污染，依過去下水道接管經驗，因老舊公寓多有遭遇後巷接管施工障礙之問題，因此於接管工程完工後，仍有部分污水會經由側溝流入大排，因此實務上建議可配合小型截流及現地處理設施來進行改善，使河川可恢復原有的水質及風貌，而本案規劃於設計階段再進行一次現場水質水量調查工作，以評估完整工程效益及設計內容。
2	所提經費龐大，惟水環境計畫能補助經費有限建議以分期編列，以利增加核定機會。	本計畫將分期編列預算，現階段以113年規劃設計案為優先爭取內容。
(三) 十四張川流域（延伸至東門支線第六分線）活化水源環境改善整體計畫（第三期）水環境改善整體計畫		
1	計畫範圍長度不到200公尺，區內屬狹長型，如要營造水環境實在不太容易，建議右岸文教用地評估是否可納入進行簡易輕度營造，並加強環境優化論述。	因文教用地皆尚未辦理徵收，故本案先以既有公有地範圍辦理溝渠及兩岸環境改善，先辦理改善予以發揮效果後，讓民眾更願意繼續推動文教用地之改善。
(四) 溫寮溪水環境改善整體計畫		

「全國水環境改善計畫第七批次提報作業」
在地諮詢小組會議會議紀錄

會議時間：112年6月19日(星期一)

會議地點：經濟部水利署第三河川局三樓水情中心

會議主持人：張召集人稚輝

紀錄：曾慕柔

委員與各單位意見：

會議意見		辦理情形
1	龜殼公園內可營造成滯洪或濕地。	本計畫以減量加值為主，減少拆除重新施作等大型土木工程，主要針對內水滯洪溼地改善營造及植生優化等目標提供綠化及生態串聯與基本的友善動線，提供環境教育解說的基礎設施。
2	P.3簡報內提及接進出海口地區，河道內易受沖刷、淹水等疑慮，適合於河道內布置相關措施？請再評估。	目前已無規劃於出海口地區河道內布置相關設施。
3	報告書內經費分擔比例，中央佔78%為錯誤。	已修正分擔比例為70%。
(五) 柳川水環境改善整體計畫（第四期）		
1	本計畫屬延續性計畫。對於後續整治風格與前期已完成相關成效，建請加強論述。	已補充，柳川一~三期整治以水安全、水環境及水文化為核心概念(如圖22)，本案作為延續「臺中市柳川污染整治及環境改善工程(第三期)」下游河段，持續以「營造與保護生態棲地環境」、「連接都市生活的城市藍帶」及「述說在地文化的水岸走廊」為三大規劃理念，推動本計畫工程。
2	本計畫範圍於柳川下游如遇夏季短延時強降雨事件，其流量都相當驚人，應注意河道設計操作。	後續水環境改善將以不影響防洪安全為核心原則，並於完成規劃設計後進行整體河段之水理演算，符合區域排水防洪標準。
3	經費高達2億多，請再評估減量後的經費概算。	除必要環境改善工程外，已檢討工程減量經費，考量計畫經費及工程期程問題，後續將依河段分區爭取相關工程經費以串聯柳川上下游之改善。
(六) 大智排水水環境改善整體計畫（仁和路至橋城一橋）		
1	仿生態鳥與棲地空間營造的具體內容，請再加強論述。	其中包括以自然河相的灘瀾潭瀑等型態去設計溪床拋石，藉由增加多樣化河相型態與河道邊緣及植生等提供不同物種棲地。
2	所報經費請再檢視內容，相關鋪面材料請再減量。	將於後續規劃設計階段納入減量評估。
3	河道內設置固床工對於魚類生態棲地影響性建請評估。	已修正不適宜名詞，主要應為渠底混凝土敲除、自然拋石及護岸堤趾利用自然塊石保護等方式創造近自然河相的設計方式，創造灘瀾潭等。
(七) 旱溪排水環境改善整體計畫（鶯村橋至國光橋）		
1	橋下空間對於串聯上下游景點為關鍵廊道，其次為環境優化課題。	本計畫完成將串聯左岸及興大康橋，做為都市藍綠網絡的串聯段。
2	右岸既有護岸已完善，本次所提護岸改善工程是否有其必要性？整體經費估算偏高，請再評估。	本計畫護岸改善主要係針對既有堤防減量，並設置近水人行動線做為南北向橋下串聯空間。
(八) 旱溪（聚興橋至南興北二路）水環境改善整體計畫		
1	本案以綠化植物環境優化為主，進而營造綠廊構想，自行車道為附屬設施，應朝配合淨零碳排等論述進行。	遵照辦理，因本路段進行道路拓寬，原有的旱溪親水式自行車道因而形成斷點，本次欲提案內容目標再次串連整個藍帶水域，並將原有的水環境路線的生態環境優化，有助於旱溪親水遊憩路線完整性。本計畫範圍河道生態環境完整，本案不改變及不擾動河道生態環境，藉由水岸環境的綠化改善加強，增加植生環境，提供更多生物棲息空間，達到環境的保護與棲地的改善，促進食物鏈的生物多樣性，在既有的生態環境空間優化添加生態環境條件，本計畫加強沿線植栽綠化，提升環境生態效益、提供動物棲息空間、增加環境舒適度及友善性，達到對水環境的補償與回饋，人與環境永續共存的目標。
2	新增護欄下方至滄台處的坡面範圍，建議也納入綠化範圍。	遵照辦理，新增護欄下方於格框護岸上種植懸垂植栽，綠化邊坡。
十一 水規所灌排課		

「全國水環境改善計畫第七批次提報作業」

在地諮詢小組會議會議紀錄

會議時間：112年6月19日(星期一)

會議地點：經濟部水利署第三河川局三樓水情中心

會議主持人：張召集人稚輝

紀錄：曾慕柔

委員與各單位意見：

會議意見		辦理情形
1	辦理區排水環境計畫建議仍應與當初治理計畫之環境營造規劃契合，倘涉計水路設施之改善，應以不影響計畫通洪斷面為必要考量。	各計畫以防洪安全為原則進行環境營造評估，後續設計階段亦將再確認設計內容不影響通洪能力。
2	辦理區排水環境計畫土地問題應儘量利用現有公地，如仍需使用私地，應優先解決用地問題(辦理徵收或議價)後，再予施做工程。	各計畫皆利用公有地進行環境營造。
3	辦理區排水環境計畫，水質問題仍是最優先改善重點，應先予改善，如污水接管率過低致水質不良，則做再多美崙美與公園綠地景觀，仍是徒勞無功，無法吸引當地居民休憩，建議宜有配套之水質改善計畫。	梅川水環境提案已納入水質改善方案。 十四張圳水環境提案因計畫範圍內溝渠為農水署之灌溉溝，故主要是以減少渠道兩側雜亂垃圾，改善環境避免兩側廢水污染水質，藉以改善既有水質。 柳川經過一、二期之污水截流及現地淨化處理等執行成果，整體水體水質已獲得大幅改善。 普濟溪水環境提案規劃在槽式礫間處理並將渠底敲除及拋石等自然礫石的河相營造利用河川自淨能力改善水質。 大智排水水環境提案主要水質為兩側住戶民生污水，目前刻正辦理「臺中市福田一街、大智路等污水分支管網暨用戶接管工程(2)(大智路以西鄰近區域)」，故本計畫採簡易植生綠化，避免經費重複浪費。 溫寮溪水環境提案因計畫區水質為輕度污染，水質狀況良好，計畫主要針對內水滯洪溼地改善及植生優化等為目標。
4	辦理區排水環境計畫，建議應多傾聽在地民眾意見，以營造出合適於地方的設施。簡報中多未提出居民對於個案具體建議及意見，請再補充作為未來規劃設計方向。	各提案已依提報規定辦理工作坊，後續若獲核定補助，亦將再辦理民眾參與以使設計內容符合地方需求，另梅川水環境提案在地民眾以水質改善為最主要訴求，因此本次水環境計畫已納入水質改善方案；十四張圳水環境提案於先前辦理地方參與說明會時，里長及地方針對計畫內容相當贊同；旱溪水環境提案原有道路拆除自行車道及欄杆後車道拓寬為7m，為地方迫切之需求，已於112年5月開工，本次欲提案內容目標再次串連整個藍帶水域，並將原有的水環境路線的生態環境優化，有助於旱溪親水遊憩路線完整性。
(一) 普濟溪水環境改善整體計畫		
1	有關普濟溪應流經院區，宜有水質改善配套計畫，以避面事業廢水流入渠道。	本計畫初期規劃將採在槽式礫間處理並利用渠底及拋石等河相營造利用河川自淨能力改善水質，後續將納入評估是否有水源挹注的方式。
2	普濟溪欲改善河道三面光(敲除河道底層)，建應審慎考量坡地排水流速條件(包含既有固床工)。	將配合拋石增加坡腳保護及漿砌石帶狀工來穩定縱坡坡度。
(二) 梅川水環境改善整體計畫		
1	梅川排水水質調查，仍有嚴重水質汙染問題，宜優先改善及解決，之後辦理水環境營造才有實質意義。	本計畫將以水質改善為優先進行處理再進行水環境之營造。
(三) 十四張圳流域(延伸至東門支線第六分線)活化水源環境改善整體計畫(第三期)水環境改善整體計畫		
1	有關十四張圳流域，提報計畫是否可於非區排水路辦理水環境營造，請查明確認。	本計劃溝渠為農水署之灌溉溝渠，非區排水路。
(四) 柳川水環境改善整體計畫(第四期)		
1	柳川排水河廊綠帶構築，建議未來宜妥善規劃休憩空間，並避免車輛進入，影響水岸休憩及出入動線品質。	後續規劃設計將妥善規劃休憩空間避免車輛進入。
(五) 大智排水水環境改善整體計畫(仁和路至橋城一橋)		
1	有關大智排水水質調查，輕度汙染究係何種用水分類，應予說明	用水分類係依據環保局依規進行分類，大智排水目前尚無公告分類。
十二 水規所河川課		
(一) 溫寮溪水環境改善整體計畫		

「全國水環境改善計畫第七批次提報作業」

在地諮詢小組會議會議紀錄

會議時間：112年6月19日(星期一)

會議地點：經濟部水利署第三河川局三樓水情中心

會議主持人：張召集人稚輝

紀錄：曾慕柔

委員與各單位意見：

會議意見		辦理情形
1	溫寮溪洪水水位資料係採103年2月溫寮溪治理基本計畫資料，計畫書所列縱斷面圖(圖15-圖16、圖52、圖72)、橫斷面圖(圖17-圖20、圖53、圖73)、水理表(表3、表5)等均屬舊有資料，針對近年河床及流況變化，是否有較新資料可供參考？	目前參考資料係依據臺中市市管河川溫寮溪水系溫寮溪治理基本計畫(臺中市政府, 103年02月)，尚無重新檢討治理計畫工作。
2	P. 43環境敏感區位分布圖說明誤植，應為圖21-圖23。	已修正說明。
3	P. 49、P. 50、P. 64之圖31-圖34、圖51所列公私地地籍調查成果，建議將公有地改以黃色標示，俾利區別。	配合修正顏色標示。
4	第四章次標題既為A. B...，建議各節子標題勿再採用A. B...，建議改以(A)、(B)或a. b. ...等俾利閱讀。	配合修正標題。
5	本案上游段生態河濱公園計畫範圍，與石虎潛在棲地重疊，是否調整施工範圍或有對應的配套措施？另P. 77所述踏入水岸內與生態互動是否確有必要？建議再酌。	本計畫與石虎潛在棲地重疊範圍，將於規劃設計階段邀集生態領域專家，確認現況環境情形並以減輕迴避等原則，避免機具開發影響；水岸內與生態互動規劃設計階段將納入區分人為干擾活動與自然生態區域，扣合水環境理念找回都市親水生活與恢復河川生命力目標。
6	P. 91所述納入逕流分擔、出流管制的精神，建議補述其對應之具體作為為何？	該內容係指本計畫規劃設計內容將多採用透水設施且利用部分河川區內陸化空間，引流淺水自然河道，延緩表面逕流等設計方式。
7	附錄各會議及現勘意見回應表解析度不足，建議修正。	配合修正附錄回應表解析度。
(二) 旱溪(聚興橋至南興北二路)水環境改善整體計畫		
1	本案由觀光旅遊局提報，而非水利局提報，其原因及可能差異為何？	本計畫親水空間預計串聯本市自行車環島路線，因其環島旅遊性質，由觀光旅遊局辦理。
2	P. 13所述水質資料為7-10年前數據，近年是否有較新水質資訊？	經確認本計畫引用水質資料經濟部水利署105年10月烏溪水系大里溪支流旱溪治理規劃檢討報告，無更新資料。
3	由P. 21-P. 25可略知本案似以河岸景觀改善為主軸，是否符合水環境改善辦理內容與推動精神，建議說明。	經檢討，因本路段進行道路拓寬，原有的旱溪親水式自行車道因而形成斷點，本次欲提案內容目標再次串連整個藍帶水域，並將原有的水環境路線的生態環境優化，有助於旱溪親水遊憩路線完整性。本計畫範圍河道生態環境完整，本案不改變及不擾動河道生態環境，藉由水岸環境的綠化改善加強，增加植生環境，提供更多生物棲息空間，達到環境的保護與棲地的改善，促進食物鏈的生物多樣性，在既有的生態環境空間優化添加生態環境條件，本計畫加強沿線植栽綠化，提升環境生態效益、提供動物棲息空間、增加環境舒適度及友善性，達到對水環境的補償與回饋，人與環境永續共存的目標。
十三 第三河川局 管理課 曾課長財益		
(一) 普濟溪水環境改善整體計畫		
1	上方加蓋對後續管線維修一事也是問題，是否有其他適當處理方式？	目前規劃人行道將搭配鍍鋅框格柵設置方式，提供後續管線維修無虞。
2	加蓋部分是否能加入人行步道或休憩平台。	目前規劃加蓋部分將作為人行步道及休憩平台。
3	似乎有水利會取水渠道，請一併做考量。	後續規劃設計階段將納入評估考量。
(二) 梅川水環境改善整體計畫		
1	礫間淨化必須做清洗，旁邊大石、砌石為來如何處理？	本案所提礫間淨化屬離槽形式，預定設置於公園地底，槽內污泥累積一定時間至設計容量(約6個月)，即需啟動反沖洗作業排除污泥，而污泥將以槽車載送，由水資源回收中心或民間合法機構進行處置，反沖洗過程約2天礫間即可恢復正常功能。
(三) 十四張圳流域(延伸至東門支線第六分線)活化水源環境改善整體計畫(第三期)水環境改善整體計畫		
1	護岸旁邊占用消除髒亂及水稻旁邊更加優化。	本計劃目標即為排除佔用問題，並改善優化環境。
2	既然土地空間不大，未必需進入，可種植一些樹木。建議護岸空間也可納入規劃。	敬謝委員指教，後續規劃設計將與地方溝通討論，盡量減少人為設施，保留帶狀綠地，維持生態庇護空間。
(四) 溫寮溪水環境改善整體計畫		

「全國水環境改善計畫第七批次提報作業」

在地諮詢小組會議會議紀錄

會議時間：112年6月19日(星期一)

會議地點：經濟部水利署第三河川局三樓水情中心

會議主持人：張召集人稚輝

紀錄：曾慕柔

委員與各單位意見：

會議意見		辦理情形
1	本案倘欲漲潮加下雨，較不容易排出，請考量人員疏散及管理。	本計畫範圍若涉及相關安全議題後續規劃設計階段將納入汛期及安全警示設施，以安全為優先。
(五) 旱溪排水環境改善整體計畫（鶯村橋至國光橋）		
1	本案防洪牆應回歸治理計畫，請釐清是防洪牆或人行步道，未來施作時請一併考量。	後續規劃設計階段將依照治理計畫並辦理民眾參與及水力分析檢討，以確保安全。
2	設置自行車道時請設計維護通道，並請向本局提出申請使用。	本計畫無設計自行車道。
十四 第三河川局 資產課 林工程司志豪		
(一) 十四張圳流域（延伸至東門支線第六分線）活化水源環境改善整體計畫（第三期）水環境改善整體計畫		
1	1. 範圍內皆為文教用地，渠道內用地亦標示為文教用地，後續請考量變更為適當用地。	後續將與土地管理單位研究用地變更問題。
(二) 溫寮溪水環境改善整體計畫		
1	部份範圍為本局海堤區域，倘為區域內請注意需申請使用。	後續規劃設計階段將邀集第三河川局審查會議，並依規辦理申請使用。
結論(上、下午場)		
1	請市府依照各委員意見檢討回應，再依照後續程序辦理。	遵照辦理。
2	整個案子再請顧問公司考量現地環境，做減量加值的設計。	遵照辦理。
3	經費有限請檢討樽節經費，以利後續更多提案。	遵照辦理。
4	旱溪排水一案，涉及防洪牆降低，請與在地民眾參與及水力分析檢討，以確保安全。	後續規劃設計階段將辦理民眾參與及水力分析檢討，以確保安全。

附錄八：第七批次提報計畫-臺中市政府評分審查會議紀錄

檔 號：
保存年限：

經濟部水利署第三河川局 函

地址：臺中市霧峰區峰堤路191號
聯 絡 人：王欽茂
連絡電話：04-23317588#243
電子信箱：wca03109@ms2.wra.gov.tw
傳 真：

受文者：臺中市政府水利局

發文日期：中華民國112年7月27日

發文字號：水三工字第11201040420號

速別：普通件

密等及解密條件或保密期限：

附件：如主旨、會議紀錄.pdf(請至網址：<https://OPDL.WRA.GOV.TW/J2Appendix/>【登入序號：104042】)

主旨：檢送(陳)本局112年7月26日召開「全國水環境改善計畫」第七批次提報計畫-臺中市政府評分審查會議紀錄(上午場暨下午場)，請查照。

說明：依據本局112年07月10日水三工字第11201035980號暨水三工字第11201035981號函賡續辦理。

正本：張稚輝委員、蔡義發委員、施進村委員、楊嘉棟委員、翁義聰委員、林淑英委員、劉敏梧委員、國家發展委員會、行政院公共工程委員會、內政部營建署、行政院農業委員會、交通部觀光局、教育部體育署、行政院環境保護署、經濟部水利署、臺中市政府水利局、臺中市政府觀光旅遊局、臺中市大雅區公所

副本：電 2023/07/27 文
交 換 章

水利規劃防災收文:112/07/27



251120065706 無附件

**「全國水環境改善計畫」
臺中市政府第七批次提報案件評分審查會議
會議審查紀錄(上午場暨下午場)**

會議時間：112年7月26日(星期三)

會議地點：經濟部水利署第三河川局三樓水情中心

會議主持人：張召集人稚輝

紀錄：王欽茂

委員與各單位意見：

會議意見		辦理情形
一 禁委員義發		
(一) 通案意見		
1	各提報案件是否已納入臺中市水環境空間發展藍圖規劃成果及請於相關水系(含支流)圖上標示，並說明本案盤點結果關鍵問題與藍圖規劃扣合度。	敬悉，本計畫敘明上位規劃藍圖之定位與目標。
2	本次提報案件市政府審查會議(112.6.5)審查結果，列為藍圖規劃成果後，優先提報案件之理由。(含納入整體計畫考量)，建議在工作計畫書簡要敘述(非僅以詳附錄...)。	遵照辦理，已簡要敘述參採情形與結論。
3	工作計畫書內：公民參與(112.5.2)及第三河川局召開在地諮詢小組會議(112.6.19)相關意見，建議總整簡要敘述「參採情形與結論」不宜僅敘詳附錄...	遵照辦理，已簡要敘述參採情形與結論。
4	工作計畫書內有關「整體計畫已核定案件執行情形」，應加強說明執行成效，及「與核定計畫關聯性，延續性」，請再查明澄清「新提案件」與否，並分別說明清楚相關內容與理由(新提案件)。	遵照辦理，已敘明新提案件與否相關內容。
5	工作計畫書內，分項案件經費分析說明(經費分析表)之工程項目，請增列1「環境保護費」辦理環境維護及淨零排放與減碳措施等。2「環境保育作業費」辦理生態檢核作業與保育措施等。	遵照辦理，已於經費分析表內增加環境保護費及環境保育作業費說明文字。
(五) 大智排水水環境改善整體計畫(仁和路至喬城一橋)		
1	本案採簡易植生綠化(如P15所述)及同時運用超級護岸之設計手法，還地於河，增加河道通洪能力(P33所述)等計畫目標與設計原則，請檢視本期主要工程項目應與上式目標相呼應。	敬悉，相關工程項目包括整備工程、渠道營造及護岸綠話與棲地營造工程。
2	本計畫第一期(第六批次核定)目前規劃設計中，預定113年2月工程開標，114年2月完工。請說明一期規劃中(含地方說明會等)，可有回饋本次提案(三期)精進作為。	本計畫第一期刻正辦理四場參與工作坊，包含河溪走讀、設計思考、願景工作坊及地方故事藝術參與工作坊等(地方文化與民眾培力)，推動地方對於恢復河川生命力的認同與瞭解，考量三期與一期河道樣態形式與課題不同，三期亦將持續推動辦理工作坊及說明會等工作。
3	本案似有涉及國有財產署申請撥用之土地，屆時請掌握撥用程序以免影響工進。	遵照辦理，後續規劃設計階段配合辦理。
4	有關營運管理計畫書稱：後續將推動土地公廟與地方社區發展協會進行維護管理乙節，建議如有認養機制之協議，請檢附相關認養協議書，以獲青睞。	敬悉，目前南門里已有認養河岸管理工作，後續將藉由工作坊擴大認養範圍及周邊發展協會分段認養等方式。
二 施委員進村		
(四) 大智排水水環境改善整體計畫(仁和路至喬城一橋)		
1	本排水公告權責終點在建成路，惟圖4、圖5標示在仁和路，似有誤？	敬悉，該箭頭為大智排水箱涵段及水流方向，已增加圖例避免誤判。
2	本案渠段快速棲地生態評估結果，只有19分，其中，「底質多樣性」和「水生動物豐多度」兩項均為零分，顯示當前棲地環境劣化相當嚴重，擬如何改善以營造良好棲地環境？請納入檢討考量。	敬悉，本計畫配合渠底混凝土設施敲除、渠道底質及自然砌、拋石等工法增加生物躲藏及護岸植生空間，以營造良好棲地環境。
3	仁和路至立德東街渠段，現況之混凝土渠底請打除，以利入滲，並利營造底質多樣性，創造良好的水域生態環境。	敬悉，混凝土渠底打除營造底質多樣性原已列入本計畫工作項目之一。
4	仁和路至大智公園渠段，建議延續東光園道步道，於渠岸營造人行步道，以利步道整體串聯。	敬悉，本計畫現況東光園道已有人行道動線串聯，將配合既有動線留設整理。
5	水質雖經查驗屬輕微污染，但是，仁和路至分流渠段常有異味飄出，建議查明改善，以避免影響休閒遊憩興緻。	敬悉，目前臺中市政府刻正辦理「臺中市福田一街、大智路等污水分支管網暨用戶接管工程(2)(大智路以西鄰近區域)」，故本計畫採簡易植生綠化，避免經費重複浪費。
6	立德東街至喬城一橋渠段，左岸護岸擬加厚，右岸護岸則擬降低1m，是否會影響河防安全，請以水理計算評析後據以妥處。	敬悉，目前Q10均低於目前護岸高1-5m，應無河防安全之虞，後續規劃設計階段將配合辦理。

7	營運管理計畫缺營運管理組織；本計畫亦缺督導考核機制，均請補充。	敬悉，後續規劃設計階段配合辦理。
三 楊委員嘉棟		
(四) 大智排水水環境改善整體計畫(仁和路至橋城一橋)		
1	本案應配合仁和公園、落英廣場、大智公園及東峰公園一起思考優化，搭配植栽復育，是不錯的計畫。	感謝委員意見，後續規劃設計階段將加強推動植栽復育計畫。
2	水岸植栽槽是否有其必要性？如果渠底都打開後，植物應可自然進入，不需要過度設計。	感謝委員意見，水岸砌石係考量河道三面光敲除渠底後，既有護岸之基腳保護，故結合植栽槽運用，後續規劃設計階段將評估植生規劃數量以自然進入為主。
3	本案與旱溪案在空間藍圖中各自扮演的角色，應加強說明。	遵照辦理，本計畫大智排水為旱溪排水支流，均為城南之心環線，與藍圖中均屬生活環境場域與都會藍線網絡的重要系統，提供臺中市民親近自然的生態水岸。
4	排水中拋石能達到生態功能嗎？值得思考。	敬悉，本計畫以自然河相營造為構想，利用水中拋石可增加不同空隙與水流情形，利用營造灘瀨等不同河相特質提供生物躲藏及活動區域，後續將持續觀察其生態功能成效。
四 翁委員義聰		
(五) 大智排水水環境改善整體計畫(仁和路至喬城一橋)		
1	P.13：除鳳頭蒼鷹為關注物種外(P.18)，請將黑枕藍鶺鴒尾、樹鵲、白頭翁做為關注物種的可行性。	敬悉，該摘要整理為歷史成果及已完工工程，非本計畫內容。
2	P.13：請說明小葉欖仁列為保全對象的理由。並請估計張樹移植的存活率。	敬悉，該摘要整理為歷史成果及已完工工程，非本計畫內容。
五 林委員淑英		
(四) 大智排水水環境改善整體計畫(仁和路至喬城一橋)		
1	P.10氣象水文欄，第二段第二行「大里溪由東北流向西南」，不是「大里溪由東北自西南」。	遵照辦理，已修正筆誤，應為大里溪由東北流向西南。
2	P.44表4植栽選種建議表中，建議種植海埔姜-亦稱作蔓荊。蔓荊是台灣海邊常見的定砂植物，自然生長狀況良好。請確認種在內陸河灘地的適宜性。	感謝委員意見，已調整植栽建議。
3	有關種植，請顧及多樣性，並設法與河岸旁的社區居民建立合作機制，讓很多人參與種植，留下深刻記憶。有一本法國作家寫的書《種樹的男人》。書中有一段話大致是這樣：「一個在這個世界上努力留下明顯的印記，而又不求回報的人，就是品德高尚的人。」識者均認為在地球種樹的人，就是留下明顯印記的人。	感謝委員意見，將納入後續規劃設計階段辦理民眾參與工作坊方案之一。
4	今日簡報中提及：大里區祥興里長有合作意願。茲建議設法促成簽訂合作意願書，為未來的經營管理打下基礎。	敬悉，後續規劃設計階段將持續推動祥興里社區發展協會進行認養，併簽訂相關意願書。
六 劉敏梧委員		
(四) 大智排水水環境改善整體計畫(仁和路至喬城一橋)		
1	大智公園段符合水岸縫合精神，惟仍需補充流路通水分析。	敬悉，目前Q10均低於目前護岸高1-5m，應無河防安全之虞，後續規劃設計階段將配合辦理。
2	拋石橫向構造物需注意縱向生態廊道串聯。	敬悉，本計畫以自然河相營造為構想，後續將配合砌石方式以拱形卡扣及叩首疊石等仿自然工法增加穩固性。
七 環保署(提供書面意見)		
(一)	有關「梅川水環境改善整體計畫」計畫書，計畫範圍已用戶接管達8成以上，建議依實際評估後，再行考量設置水淨場效益。	敬悉。
(二)	臺中市政府其餘提案計畫，大致為親水路線環境優化、水岸步道提供親水休憩空間、藍綠帶景觀串聯、水岸廊道水環境改善、護岸改善、景觀空間營造計畫等，較不涉及水質改善範疇。	敬悉。
(三)	目前本署112-113年補助經費已用罄，已無相關補助經費。	敬悉。
八 內政部營建署		
1	第七批提報案件皆非本署水環境補助延續案件，且本署前贈水環境補助經費已用罄，建請向其他補助機關爭取經費。	敬悉。
(四) 大智排水水環境改善整體計畫(仁和路至喬城一橋)		
1	本案雖無水質處理及截流，惟查本案位於「臺中市福田一街、大智路等污水分支管網暨用戶接管工程委託設計監造技術服務」範圍內，該技術服務案目前勞務已決標，可期待未來完成該區塊設計及施工後，對於該區水質及臭味應有一定程度的改善。另本案東峰公園段的河岸污水排放管收至植栽槽美化及簡易過濾，請以簡易為主，以免重複浪費。	感謝委員意見，目前規劃亦朝向簡易處理規劃為主，避免經費浪費。
九 經濟部水利署		

(一) 通案意見		
1	藍圖規劃為本計畫重要上位規劃依據，各項分區功能，改善目標、問題盤點、願景擘劃等均有完備，建議各案內容對應扣合藍圖規劃，再先予完整規劃設計，以符未來執行方向目標確立。	敬悉，本計畫敘明上位規劃藍圖之定位與目標。
2	各提案如經費達1億元以上，請依工程會規定檢附減碳檢核表；如為延續性計畫，請敘明前期成果與本次提案串聯關聯性是否一致性、有無斷點(連續性棲地營造)等；各項提案亮點特色，預定產出的具體成效，並以減量鋪面，生態化設計作為設計原則。改善目標較不明顯，建議加強量化論述。	敬悉，本計畫經費未達1億元以上，並加強量化論述。
3	結合大學、社區、民眾或團體進行公私協力，認養方式等，減輕未來維管壓力，及水文化元素，歷史文化故事編撰，並將協商結果納入計畫書。	遵照辦理，後續規劃設計階段將積極辦理民眾參與工作坊及說明會，並持續推動相關單位整合、維護管理及認養工作。
(五) 大智排水水環境改善整體計畫(仁和路至喬城一橋)		
1	本案與柳川排水相同，均為串聯延續性之重點，本次提案為第三期，預定改善目標、重要性、排水安全性，現況待改善問題盤點等，建議增加說明評估，以確保執行內容符合改善需求。	敬悉，本計畫第一期刻正辦理四場參與工作坊，包含河溪走讀、設計思考、願景工作坊及地方故事藝術參與工作坊等(地方文化與民眾培力)，一期以生態復育、動線串聯與地方培力為主；考量三期與一期河道樣態形式與課題不同，三期主要為三面光之河道改善，本計畫規劃設計階段亦將持續推動辦理工作坊及說明會等工作。
2	本案現況違建佔用情形?是否拆除困難?民房緊鄰排水，護岸如何培厚?另，拆除仁和路至落英廣場段水泥渠底，建議詳細評估；剩餘土石方量體評估及處理方式?用地取得規劃是否可取得?建議補充說明。	敬悉，違建佔用等非本計畫處理目標，將朝向公園處環境營造及生態綠化等工作，計畫範圍內之規劃均於公有地，後續將於規劃設計階段滾動式修正設計內容。
3	本區中間有舊河道段，涉及私人土地而原地保留，是否造成棲地連續性中斷，是否與地主溝通了解需求，降低陳抗問題；另，步道串聯性完整安全性，建議規劃考量說明。	敬悉，本計畫已先行拜訪過舊河道地主，且舊河道已非治理計畫範圍，不影響相關生態棲地通行連結，尤以考量徵收經費，樽節利用的目標下，舊河道故先行採現況保留為主；目前東光園道、及東峰公園等步道節點廣場已配合城南之心刻正優化中。
4	本案與周邊農大附農、東峰國中、國光國小、中興大學、烏竹園公園等結合運用良好的Nbs、LID設施減量，棲地營造，多目標公園利用等工具，打造生態化景觀都會公園，落實環境改善。	敬悉，本計畫將持續推動規劃設計於各項目目標之落實。
5	計畫書P33，五大目標與本期提案內容是否扣合?在地歷史文化、都市生活圈連結等建議考量評估納入。	敬悉，在地歷史將延續本計畫一期大智排水水文化館設置與地方民眾培力，都市生活圈將串聯城南之心與東公園道等都市活動網絡。
6	計畫書P39，水文化教育空間，建議串聯本岸沿線綠帶，尤其護岸減量段，更應作為良好生態環教場域。	敬悉，將延續本計畫一期大智排水水文化館設置與生態環教場域推動，並於後續規劃設計階段持續與中興大學合作辦理相關工作坊與環境教育活動。
7	計畫書P42，大智路到立德東街段，改變河道型式，水理計算請補充，可否僅以右岸緩坡化土堤搭配植栽方式營造?減少設施。P43立德東街到喬城一橋，該段於河道內拋石，是否易遭冲刷流失衍生安全排水疑慮?植栽槽亦同，建議再評估。	敬悉，營造方式將於規劃設計階段綜合評估，本計畫以自然河相營造為構想，後續規劃設計階段將配合辦理。
十 經濟部水利署第三河川局		
(一)	經費皆龐大，請考慮減量評估。另在工法上建議可以淨零碳排節能減碳的思維於提報計畫書論述。	敬悉，本計畫已採淨零碳排節能減碳的思維，規劃設計階段將延續此目標減量加值。
(二)	渠道內的規劃，請再評估。微棲地或軟礫石的工法是否可承受排水流速的考驗。	敬悉，本計畫以自然河相營造為構想，後續將配合砌石方式以拱形卡扣及叩首疊石等仿自然工法增加穩固性。
(三)	照明設施請以人與生態棲地考量照(明)度選擇。	敬悉，本計畫以必要照明為主，減少生態擾動之裝飾性照明。
(四)	旱排案國光橋橋下串聯與規劃俟未扣合，請再檢討。另欄杆可考慮，大里“棧”的意象。	敬悉，本計畫已涵蓋國光橋下右岸串聯下游與大康橋水岸內容，已加強文字說明，未來意象可與規劃設計階段工作坊與在地民眾一同討論編織願景。
(五)	請優先考量水質改善計畫爭取，水質好自然可減少渠道內設施經費支出。	感謝委員意見，本計畫現況水質為輕度污染且周邊污水下水道規劃均刻正辦理相關設計及工程，未來水質均可提升。
(六)	大智排水內容有營造渠道蜿蜒度規劃，惟斷面示意圖未符。	敬悉，營造渠道蜿蜒規劃於斷面示意圖應不易辨識，可詳平面配置示意圖。

十一	結論(上、下午場)	
(一)	請臺中市政府依各委員及各部會意見修正，並列表回應說明研處情形，並於 111年7月31日前檢送修正計畫書函報本局，俾利後續依程序報署。	遵照辦理。
(二)	各計畫案建議朝向減量設計加值思維，減少人工水泥化，盡量以現地的自然化為主，計畫經費請再檢討，以利後續爭取計畫核定。	遵照辦理。