

「新店溪水漾博物館碧潭堰環圈環境營造

委託設計監造技術服務」

瑠公圳及五重溪中安橋下環境營造優化方案研商會議紀錄

時間：中華民國 113 年 8 月 7 日〈星期一〉下午 15 時整

地點：本局 29 樓 2918 局會議室

主持人：廖專員英琦代

出席單位及人員：如附簽到簿

記錄：林柏廷

主席致詞：略

壹、業務單位報告：略

貳、廠商簡報：略

參、會議相關意見：

一、江委員紫茵：

- (一) 本次討論瑠公圳及五重溪中安橋下兩塊基地，兩者範圍都不大，建議以水資源及水利教育為思考。
- (二) 瑠公圳改造區域，原基地狹窄、照明不足，多數作為通行廊道，改善建議結合碧潭堰，成為河岸交誼空間。
- (三) 瑠公紀念史碑背後牆面 建議更替以地圖及水利變化的歷史軸線，便於未來大眾解說。
- (四) 建議可以思考歷史水利人，與現代水利人，水利局的關係、對話、敘說過去及未來。
- (五) 中安大橋下基地改造，考量其交通不便捷，多數自行車會往陽光運動公園，故建議考量使用對象的需求確認？使用頻率？空間定位不明。
- (六) 現有整體景觀幾棵大樹如榕樹、欖樹建議開發前先做盤點，中安大橋下基地雖面對新店溪但雜草隔絕，且溪流狀況並不清澈，未來是否也能一併改進。
- (七) 以快速道路的雨水回收發展低衝擊開發永續管理都市雨水的工法，立意甚佳。但要思考未來是否有充足的解說人力及維管人員。
- (八) 本次 2 案現況多為快速通過，對於未來設計服務客群，要

事先規劃，才能有利使用，不一定要吸引很多人，但要很細緻。

- (九) 建議釐清教育的推動順序、擇優先試辦點位、目標客群及主要目的為何?(教育、景觀、空間營造三者何為主，何為輔。)

二、梁委員蔭民：

(一) 有關本案整體規劃建議如下：

1. 在捷運從新店直達淡水的年代，淡水的觀光起來了，新店卻寂寂無聞，新店地方人士不止一次座談。當時我提出碧潭水岸博物館的概念，但反應是不可能、作夢、太偉大。先知往往是孤獨的。前年 Tiwe 梁國興團隊為新店溪做遠程規劃，真是一見如故，提出水漾博物館的概念。盤點從水工大樓往上游沿新店溪，從 300 年前開始，各年代建立了 26 個與水有關的元素。世界上的戶外博物館的展品(展場)，都是收集回來做戶外展出。但碧潭水岸博物館的元素是在不同年代，不同族群，與土地互動，沿著水路慢慢建立起來，所在地點與時代及土地紋理完全契合。而且就在原地，不用收集！所以應該是如何有效的連結、增強這是「展品」，成為更高層次的研究、保存、教育、觀光、休閒等元素，而不是營造新的東西。博物館不會把他的展品改造吧？
2. 延續前面的觀念，思考 12 個教室和博物館經營概念的關係。茲舉數例以辨證是否需要無中生有的「營造」？
 - i. 植物保種教室：這是十分專業的事情，保什麼種？用什麼方式保？誰負責去保？
 - ii. 濱溪野花教室：既然是野花，要收集種在一起(變園藝種)成為教室？野花就讓他野花吧！
 - iii. 海綿城市教室：台灣目前好像還沒有為海綿城市設立專項展覽(教育場地)，構想超前，十分有需要。但設立的地點不應該與河爭地，是否在水工大樓更恰當？當然此非新北市水利局可作主。

(二) 有關瑠公圳取水口環境營造之建議如下：

1. 簡報第五頁分析當地四個問題十分允當，疑問及建議如下：
 - i. 幾個梯階狀的平台，把這區域分割成幾個幾乎獨立的空

間，確有改善的必要。

- ii. 「減量設計」十分贊同，但減些什麼？請具體呈現。
- iii. 「提升展覽互動性」方向正確，請提出如何互動。
- iv. 「基地內的史蹟碑及仿製水門與過往風貌無法妥善傳達」，真是一針見血。
- v. 史蹟碑內容疏漏百出，而且大概也不會有人有耐性看長長又沒標點的碑文，確要改善！以上 ii、iii、iv 之最佳解決方法如下：
 - 1、 閘門原樣重建。
 - 2、 史蹟碑內容更新、重修。
 - 3、 水門下方製作石筍、石籠模型，如果實體更佳，中部八堡圳仍有老人會做。
 - 4、 農水署的態度是關鍵，建議這問題要升級，請水利局局長親自出馬才能有效溝通。

2. 有關簡報第七頁，疑問及建議如下：

- i. 水碓、水堰是什麼？如何營造及串聯。
- ii. 圖上標示 1 的主入口動線來自停車場，可能非主要人流入口。若從新店捷運站進來，圖示 10 的梯階才是人流主要動線。宜在此加強入口意象（標示）。
- iii. 作為使用者，標示 5 的解說平台並非適當地點。內行的解說員會選擇水閘門前面與堤內的抽水機房為解說點。解說是流動的，不需要一個特定的解說平台。
- iv. 抽水機房已荒廢兩年以上，請水利局拿出魄力幫農水署承擔修理的經費和工作。
- v. 列席的林耿同先生建議從本營造案延伸，沿瑠公大樓到瑠公圳的小巷，也納入設計範圍。目的讓一般民眾或參加環教活動者能更有感地深入水圳。

3. 有關簡報第八頁，疑問及建議如下：

- i. 水栓及水門復舊如前面建議，根據歷史圖片，重建瑠公圳取水口。
- ii. 水車接水盤的示意圖比較現代感，建議以比較有歷史感

的方式呈現。在景美段有碾米廠以瑠公圳水車作動力，可做參考。

iii. 為何有跌水瀑布？

iv. 瑠公故事牆宜注意內容（必請教專家）及耐髒耐久的材質。

4. 有關簡報第九頁，當地下雨時沒有地方可以遮雨。遮棚的改造，在橋下不用遮蔭，應以遮雨為主，可對於環教的推行增加方便性。

（三）第三部分 中安橋下環境營造。

1. 本主題教育場所，選址不宜，且距水工大樓 850 公尺太遠，不利交通。

i. 與河爭地，已如前述。

ii. 此地聯外孤僻，一邊是快速道路另一邊是河流，進入此場所只有兩條平常很少人走的路，一是快速道路的斑馬線，另外是五重溪跨河橋。

iii. 除了在水工大樓參加環教活動帶隊過來外，一般遊客不太可能走進來這裡，且路途遙遠，如何結合。

2. 本案揭諸「低衝擊開發模式，永續管理都市雨水的工法」「推廣海綿城市的理念」，但展出的元素似未能與其扣合。礫石過濾溝、雨水花園、植生溝、季節性生態窪地等，未知這些工法目前在台灣實行的程度就是海綿城市的內涵，或以後要推行？教育的意義未明。

3. 建議以筏基收集雨水及其利用、平地滯洪池、山谷滯洪池、地下滯洪池、植草磚、透水磚、透水柏油、JW 工法… …等政府目前推動的工法為展示（教育）內容。請參考「新北市透水保水自治條例」。

4. 新北市目前推動筏基存水達 200 萬公噸，等於吸納 4000 公頃面積 50 mm 的雨量，確是一張好成績單！該好好宣傳及推動。

三、臺北市大員水文化復興協會-林常務理事耿同：

整條新店溪流域相當長，但唯有新店渡渡口 1 點，作為單一點對點移動之渡口，本案若能新增渡口必能加強整體串聯。

四、主席：

本案環境營造予何人使用？予人印象為何？歷史印象與設計景觀呈巨大差異，其差距如何縮小，例如國小學童對過去歷史毫無印象，如何與生活產生連結，讓使用者產生探索之意願，其感受的轉化過程，才是環境教育的真諦，否則僅是空間營造。

肆、會議結論：

- 一、本案相關設施於高灘地區域內，設計務必注意考量耐用性、易維護管理為原則。
- 二、本案與本局「新北市新店溪水漾博物館碧潭堰環圈教材製作」軟體教程整合，相關環境教育、水文化歷史教育、水安全防災教育，請設計單位依歷次會議各委員審查意見先行整合並歸納分析，後續安排專門委員及局長的時間進行報告說明，並確認推動方向。

散會：下午17時00分

～以下空白～

「新店溪水漾博物館碧潭堰環圈環境營造

委託設計監造技術服務」

瑠公圳及五重溪中安橋下環境營造優化方案研商會議

簽到簿

主辦單位：水利局河川工程科

時間		113 年 8 月 7 日(星期三) 下午 15 時整		地點	本府 29F 局會議室
主持人		廖英琦 小		記錄	林柏廷
出席人員	單位		職稱	簽名	備註
	1	林委員淑英			請假
	2	江委員紫茵		江紫茵	
	3	梁委員蔭民		梁蔭民	
	4	趙水培		林秋同	臺北市大員水文化 復興協會
	5	河川計畫科		陳建村	
	6				
	7	TIWE		吳怡柔	
	8				
	9	河川工程科			
	10				
	11	宜大國際景觀科技 股份有限公司		胡詩文 郭梓瑄	
	12				