

「高屏溪流域整體改善與調適規劃(1/2)」 小平台研商會議(第一次)會議紀錄

- 一、開會時間：110年9月6日(星期一)上午10時00分
- 二、開會地點：本局二樓第二會議室(採多點視訊)
- 三、主持人：吳課長明昆 紀錄：楊志雲
- 四、出席人員：(如簽到簿)
- 五、主席致詞：略
- 六、主辦單位報告：略
- 七、受託單位簡報：略
- 八、與會人員意見：

(一) 行政院農業委員會特有生物研究保育中心

- 1. 感謝七河局針對高屏溪流域未來之整體改善與調適規劃架構公部門平台、小平台與大平台，並成立計畫之對相關課題予以盤點、確認、研商、整合、追蹤、控管，相信對於未來高屏溪的綜合治理規劃、經營管理與跨機關的分工合作必能發揮相當大的功效。針對會議簡報檔，謹提供以下淺見，敬請參考。
- 2. Slide 3. 工作流程：不進行民眾參與課題
 - (1) 第一階段：若屬跨部會權責，係由誰辦理公部門平台研商？經大平台會議後若形成共識，跨部會事務由誰研擬改善與調適策略或措施？(第二階段的辦理情形亦然)
 - (2) 河川局大平台針對屬於其他機關權責所辦理之公部門平台研商會議，事後確認、追蹤與控管之機制為何？
 - (3) 「無共識」之最後流程：「說明可形成共識之條件」惟既無共識，如何說明形成共識之條件？建議改為：「說明無法形成共識之原因」。
 - (4) 請問流程最終之改善與調適規劃作業完成後，後續如何

落實推動？

3. Slide 5.生態保育綠色網絡

- (1) 重點關注物種名單源自何處？關注物種須符合甚麼條件才能成為「重點」關注物種？又重點關注物種(或關注物種)之篩選原則為何？例如：屬台灣特有種、國家瀕危 (NEN) 類別的南臺吻鰕虎未列入，僅屬台灣原生種、國家易危 (NVU)類別的七星鱧反而列入？原因為何建議補充說明。
- (2) 「重點關注物種」與「指認目的」的關聯性為何？例如前者在「西南四」區列了14種生物，後者只有草鴉1種生物(其他區域亦同)？

4. Slide 10. 河工構造物阻隔生物分布及外來種入侵

- (1) 第2張相片並非線鱧，請更正。
- (2) 甲仙攔河堰設有2段階梯式魚道，其魚道之效益為何？是否無助於魚類溯游如表頭所述阻隔生物分布？建議相關資訊應廣為蒐集並列表顯示。

5. Slide 11. 待討論課題

- (1) 第3項課題「河工構造物阻隔生物分布及外來種入侵」之短期目標「維持縱、橫向廊道」，請問既有之河工構造物若目前已使廊道中斷，如何維持暢通？策略與方法為何？建議應將全流域橫、縱向廊道障礙予以全面盤點，若設有魚道等改善設施者蒐集相關文獻瞭解、評估其效益，若效益不彰則研提改善建議供參；若無改善設施者則由權責機關研擬改善措施，並納入大平台追蹤控管，以利生態廊道之暢通。
- (2) 第3項課題「河工構造物阻隔生物分布及外來種入侵」，河工構造物阻隔外來種入侵之意與短期目標「維持縱、橫向廊道」相互矛盾，建議將課題聚焦於如何維持生態廊道的暢通。

(二) 社團法人高雄市野鳥學會

1. 目前草鴉復育地為武洛溪左岸，然高屏溪流域為適宜草鴉繁殖及覓食之區位，應可考慮於右岸亦設置復育區。
2. 水雉目前於大樹舊鐵橋濕地亦有發現，如有濕地管理或研究方面之問題，本學會可提供協助。
3. 高屏溪下游為黑面琵鷺重要聚集棲息地，當地團體及鳥會皆十分重視，然似未受到關注。且曾發生多次大量肉毒桿菌毒害鳥類之事件，建議將此區位納入管理。
4. 有關河工構造物部分，多支流應保持自然樣貌，然受限於治山防災，經治理後皆水泥化，建議多考量如何於治理河川下之理念下，同時維護自然環境之樣貌。
5. 因水利局及河川局整治河川考量以人民生命財產安全為第一優先，人員組織亦以水利工程為優先，然應考量河川之生命力，加入生物方面之人才，以應用於河川內之豐富生物。

(三) 行政院農業委員會林務局(含屏東林區管理處)

1. 第一次研商會議之簡報第4頁，課題1現況說明1，提及綠網5處關注區重要指標物種是草鴉、水雉，提醒草鴉、水雉應屬課題2生態給付中，「瀕危物種生態服務給付」之給付標的物種，請確認是否誤用而認為是綠網關注物種。前述5處綠網關注區各有其關注物種，種類相對較多，有環境營造需求時應依各區關注物種來考量。
2. 另高屏溪本身即為綠網關注河川，關注物種「日本鰻鱺、南臺中華爬岩鰍」之棲息與洄游環境改善應屬重點，簡報內容就水域環境部分似未著墨日本鰻鱺。
3. 高屏溪河道兩側之河川地（河堤內土地），多能維持自然狀態，為野生動物或植物生長棲息、繁殖與遷徙之重要場域，亦為能由海洋連結至高山之重要天然廊道，建議宜儘量避免相關工程擾動，保留原貌或營造棲地以利野生物利

用。至於兩側河堤，屬高屏溪與村莊聚落之邊界或交會處，河堤之整治與綠美化，應減少水泥化覆蓋，局部保留土面露出，並以多種類、多層次之原生樹種綠化（例如在地適生之苦楝等），以補河川地無法植樹營造森林棲地之憾，如此應能強化堤身之穩固，將河堤改造為森林綠帶，除可提供樹棲型生物之棲息空間，也可成為當地民眾運動休憩場所，提供在地居民享受自然環境之服務，並可擴展河川地與河堤成為整體之綠色廊道，達成串聯海洋與山脈之國土綠網實質目標。

4. 本局（屏東林區管理處）目前初步擇定高屏溪的高灘地，進行草鴉棲地復育規劃，請七河川就尚未放租地，評估如屬草鴉合宜之棲地保留不予放租，以擴大草鴉棲地。
5. 本區域之國土綠網相關措施與計畫係由本局屏東林區管理處執行，後續相關會議或如需索取資料請逕洽該處，以利即時回應與研商合作措施。

(四) 行政院農業委員會農田水利署屏東管理處

1. 貴局來函索取有關高屏溪水系相關取水工資料，本處將以函回覆。
2. 相關取水工有：
 - (1) 大津進水口：並無橫向構造物
 - (2) 隘寮堰：於莫拉克風災後河床淤積，目前應無阻礙河川生物洄游之疑慮。
 - (3) 萬丹固床工：設計有50公分孔隙，可供生物洄游亦無阻礙之問題。

(五) 行政院農業委員會農田水利署高雄管理處

1. 有關月眉堰阻礙生物洄游部分，本處再行評估。
2. 曹公圳之固床工位於台鐵舊鐵橋及高屏大橋間，高度有明顯落差，可能影響生物洄游，本處再行討論。

(六) 經濟部水利署南區水資源局

1. 有關草鴉棲地復育示範區，建議以非蓄水範圍區域為優先，因蓄水範圍較易受洪水影響，增加投資成本；若涉及蓄水範圍使用，請依「水庫蓄水範圍使用管理辦法」辦理申請。

(七) 經濟部水利署水利規劃試驗所 卓工程司勇志

1. 本計畫與河川管理計畫是否有競合關係？小平台會議建議邀七局管理課參加。
2. 草鴉、水雉的生態給付，已有選定區域，林務局推動復育，是否牽涉到河川區域內植被復育？應符合河川區域種植規定。
3. 草鴉、水雉生態給付政策，與河川區域管理和治理、疏浚行為有無影響？

九、結論：

- (一) 本次會議與會人員或單位意見請逢甲團隊參酌納入計畫執行。
- (二) 各單位如有與本計畫相關事宜，為達相關單位計畫平台協商之效，並完善本計畫，敬請不吝指教。

十、散會：

「高屏流域整體改善與調適規劃(1/2)」委託服務計畫
小平台研商會議(第一次)

出(列)席人員簽名冊

主辦單位：經濟部水利署第七河川局

第 1 頁共 2 頁

時 間	110 年 9 月 6 日上午 10 時 0 分	地點	本局二樓第二會議室 (採多點視訊,會議 ID:05)
主持人	吳明昆	記錄	楊志雲
職 稱		簽 名	備 註
1	行政院農業委員會特有生物研究保育中心		
2			
3	行政院農業委員會水土保持局		
4			
5	行政院農業委員會林務局		
6			
7	行政院農業委員會農田水利署		
8			
9	高雄市政府		請假
10			
11	屏東縣政府		
12			
13	社團法人中華民國野鳥學會		
14			
15	社團法人高雄市野鳥學會		
16			
17	屏東縣野鳥學會		
18			
19	荒野保護協會高雄分會		
20			

**「高屏溪流域整體改善與調適規劃(1/2)」委託服務計畫
小平台研商會議(第一次)**

出(列)席人員簽名冊

主辦單位：經濟部水利署第七河川局

第 2 頁 共 2 頁

職 稱		簽 名	備 註
21	國立屏東科技大學		
22			
23			
24	經濟部水利署		
25			
26			
27	經濟部水利署水利規劃試驗所		
28		卓勇志	
29			
30	經濟部水利署南區水資源局		
31			
32			
33	經濟部水利署第七河川局		
34			
15			
36			
37			
38	逢甲大學	李昱廷	
39		鄭品佑	
40			
41			
42			

**「高屏溪流域整體改善與調適規劃(1/2)」小平台研
商會議(第一次)
簽到表**

時間	2021年9月6日 10:00	地點	第二會議室(可水利署硬體 視訊會議,預約硬體視訊請 電洽駐點工程師)
主持人	吳明昆(9:26)	紀錄	楊志雲(9:33)

出席人員:

單位	職稱	姓名	簽名
南區水資源局-甲 仙攔河堰管理中 心	副工程司	陳文恭	陳文恭(9:18)
第七河川局-規劃 課	林務局技正	王中原	王中原
水利規劃試驗所- 河川規劃課	副工程司	卓勇志	卓勇志(9:54)
屏東林區管理處	技正	楊中月	楊中月
屏東林區管理處	技正	彭采宸	彭采宸
林務局	技士	李允如	李允如
特有生物研究保 育中心	助理研究員	葉明峰	葉明峰
社團法人高雄市 野鳥學會	總幹事	林昆海	林昆海

單位	職稱	姓名	簽名
農水署屏東管理處	灌溉股長	陳科城	陳科城
農田水利署高雄管理處	助理工程師	黃建華	黃建華
逢甲大學	組長	李昱廷	李昱廷