

「高屏溪流域整體改善與調適規劃(1/2)」

河川局大平台會議(在地諮詢小組)(第一次)紀錄

- 一、開會時間：110年11月11日(星期四)上午10時0分

二、開會地點：本局3樓防汛指揮中心

三、主持人：蔡召集人宗憲

紀錄：楊志雲

四、出席人員：(詳簽名冊)

五、主席致詞：略

六、主辦單位報告：略

七、受託單位簡報：略

八、委員意見：

(一) 陳委員世榮

1. 議程資料請補充頁碼。

2. 建議積極執行中高風險改善對策，俾改善後殘餘風險能降低為極低或低風險。

3. 第一階段有沒有屬其他機關權責，需移由權責機關辦理公部門平台研商會議者，請說明辦理情形。

4. 河川疏濬量與工程會指示每年1,000萬 m³落差很大，如何貫徹執行，建議再請示水利署。

5. 美濃區三處淹水地區均與美濃溪排水有關，高雄市政府已完成第一期排水路與橋梁改善，本年度汛期鄰近低窪地區已有顯著改善。尚未改善渠段市政府正積極辦理設計及用地取得，後續全渠段改善完成後，將可有效改善積淹水問題。

6. 在地滯洪示範區已選擇美濃溪上游段做示範，目前正積極執行中，執行成果將提供建議推廣參處。建議執行團隊彙整所蒐集資料，再綜合評估研提在地滯洪適當地點。

7. 土庫堤防段乾砌塊石應予保留。混凝土坡面工改善，建議

利用疏濬土方緩坡覆土植生，會有培厚加固堤防、生態及景觀改善效果。

8. 重要濕地保育及串聯課題，建議串聯流域內全部濕地、河濱公園、人工濕地、野生動物保護區、公園、文化古蹟等。

(二) 詹委員水性

1. 本次大平台會議，參與五大議題，一、流域上游土砂災害潛勢；二、淹水潛勢區位及國土功能分區；三、重要濕地保育及串聯；四、高屏溪本流揚塵影響；五、里港地區水岸縫合。承辦單位逢甲大學已依契約規定完成14場小平台研商會議，盤點會議願景重點。
2. 14場小平台研商會議願景重點，有甚多跨部會及地方政府權責範圍，小平台會議相關政府機關大致均已派員參加，未來第二階段策略措施執行，各機關意願配合度等，應請召開跨部會協商會議，俾利計畫執行。
3. 流域上游土砂災害潛勢，調適對策，經常性透過疏濬工程，應關注疏濬斷面對生態影響。
4. 淹水潛勢區位及國土功能分區，以降雨情境24小時降雨量500毫米套疊國土功能分區劃設，高於24小時350毫米標準，因應極端氣候降雨部署，美濃地區目前七河局推動逕流分擔農地在地滯洪345公頃，值得期待。
5. 里港地區水岸縫合，調適對策河岸營造擬擇台灣苦楝樹，確為適合樹種(朥祥河濱公園已有種植)，變更砂石車路線規劃為堤內道路乙節，請七河局研議(目前已有部分堤段為堤內道路)。

(三) 翁委員義聰

1. 河川環境包括環境中的地質地景、風、水、野生動物及人類活動，因此在視野上包括河川流域及周邊土地。
2. 目前只著墨河川治理，希望能補充野生動物的棲地、避難所、衛星棲地及新擴張或洪氾產生的新棲地。

3. 基於上述二個原則，每個主、支流應先(1)羅列關注物種；(2)瀕危或族群快速衰減的物種的保育策略；(3)本案撰寫1至2個物種案例，不要舉水雉、黑面琵鷺為案例。
4. 新植栽嚴禁使用外來種。
5. 評估以水覆蓋、水梯田抑制揚塵的可行性，此法兼具野生動物棲地的功能。
6. 甲仙地區有化石出土，田野調查及規劃時請注意。

(四) 許委員峻源

1. 荖濃溪(桃源段)河道淤積嚴重，溪水上漲會影響橋梁及沿線住家，建議評估砂石疏濬外運如何解決。
2. 美濃溪接入旗山溪銜接處，七河局每年規劃疏濬並具體執行，但是揚塵及出處堆置位置並未獲得解決，請評估分析。
3. 吉洋排水匯入旗山溪(台3線下游)為未完成整治，造成上游社區淹水之威脅。
4. 高屏溪(大樹段)堤防完成後，市區內水無法順利排入高屏溪，建議規劃共同排水道之可行性。
5. 旗山溪州、中南鯤洲等抽水站，對應之水道閘門管控機制是否重新檢討，採聯合啟動之方式。
6. 美濃民眾建議以下2點，可行性如何建議評估。
 - (1) 高美大橋下游地下水庫之洪道之分析。
 - (2) 高美橋下游右岸高灘地設置滯洪池之可行性。
7. 110年8月高屏溪溢流淹過舊鐵橋濕地公園(大樹)，建議評估納入淹水潛勢區之可行性。

(五) 江委員國豐

1. 針對像高屏溪這樣防洪治理率已達95%的河川，民眾的期待應該就是河川環境營造，拉近人與水的距離，因此，流域整體改善與調適規劃是重要的工作。

提二點建議：

- (1) 高屏溪非汛期間的揚塵問題，是近期民眾非常關心的議題，環保單位及團體也持續追蹤，本次僅提到高屏溪本流里港大橋至出海口段，實際上，荖濃溪里港大橋至高美大橋，及隘寮溪高樹大橋至南華大橋上游段之揚塵問題也算嚴重，建議也應納入本計畫探討。
- (2) 水岸縫合探討，本計畫僅探討里港地區，建議能擴大探討不要僅侷限於某鄉鎮，應提升至以市、縣行政區探討。所以建議將利用率也相對高的屏東市高屏溪左岸河濱公園也納入本計畫探討。(可結合高屏溪舊鐵橋文化及景觀)

(六) 鄭委員肇宗

1. 疏濬作業固然有降低土砂災害發生，但依表1每年皆辦理疏濬，此頻率是否合理及放置位置?有可能造成河道環境快速變遷。
2. 淹水中高風險在中游美濃區及下游出口林園區調適對策以逕流分擔、洪峰減量、延遲排水，集水區內是否有調查過可提供滯洪、蓄洪使用之土地?
3. 人與自然動植物共存共贏是理想也是目標，但以澎湖國家級濕地青螺濕地為例，範圍內有雁鷗保護區，動保團體反對疏濬，但航道不疏濬漁民無法出海，所以要審慎評估將傷害降至最小，才是雙贏。
4. 揚塵源58.4%佔一半以上，易出現高濃度懸浮微粒影響空氣品質，濃度達到多少會通知民眾?
5. 防風定砂植物以澎湖為例，以林投樹、草海桐、黃槿、苦楝，木麻黃等供參考，可再請教植物學專家學者。
6. 水岸縫合選擇里港的原因?
7. 里港大橋至出海口揚塵大，是否合適建河濱公園，尤其小朋友對粉塵較敏感，容易誘發過敏，請再評估。
8. 若里港河濱公園需興建，植栽以防風定砂為優先。

(七) 屏東環境保護聯盟 陳長士

1. 本次會議所要探討的問題都可以透過以下這個公式來尋求解答：太陽能量=生物流(植物行光合作用、動物吸收等)+物理流(氣候變遷)，由於生物流越來越小，導致物理流越來越大。
2. 應避免以所謂工程或學術之「原生種」種植，破壞現地之原生種。
3. 水岸縫合可能缺漏武洛溪、萬丹大排、林園大排，以上皆為人口較多之區位，其排放之廢水較多，以萬年溪為例，該處水質較差，除以污水接管降低污染外，目前利用在地原生植物降解及吳郭魚淨化水質。
4. 疏濬運量方面，以砂石車運送效率較低，加上早期加長，難以利用水流將土砂沖至下游，建請中央單位如交通部等，設置鐵路共構或分流以運送上游之砂石。

(八) 經濟部水利署水利規劃試驗所(書面意見)

1. 大平台研商依照手冊需確認課題願景目標且形成共識，但在本次會議議題資料中並沒有明確說明各議題的願景目標，只有在簡報中有提到，建議簡報和議題資料要能對應。
2. 課題一流域上游土砂災害潛勢目標中的智慧防災預警及因砂區設置並沒有放在議題資料中的對策中，後續由那個機關執行？
3. 簡報 P26所有的課題的公部門中都沒有第七河川局，原因為何？且公部門中有水利署或水規所並不妥，建議宜以水利署為代表，後續執行再由水利署分配下屬機關。
4. 課題二的淹水潛勢區位及國土功能分區，許多目標建議再具體說明，例如何為「強化防災能力」「風險轉移分擔」，這些名詞都沒有具體內容，很難去執行。
5. 課題三重要濕地保育及串聯，長期目標的長期系統性監測是容易做到的，短中長期目標看起來不亦區分，建議宜簡

化，將可立即推動列為短期，需形成共識者列中長期。

6. 課題四高屏溪本流揚塵影響，長期目標提到減少土砂下移量造成淤積，這點不符合河川天性，高屏溪是多砂河川，上游土砂運往下游本來就是自然現象，建議直接用具體的執行方式作為目標，例如增加集水區造林面積及崩塌地綠化，直接用減少土砂下移造成淤積作為目標，要能達到這個目標並不容易。
7. 議題五里港地區水岸縫合，目標中並無水規所業務，而河堤維護為七河局管理權責，建議宜由七河局作為公部門協商對象。

九、結論：

- (一) 對委員意見請逢甲團隊對於整個課題的願景、目標做修正，請於第二次河川局大平台會議當中提出來形成共識，形成共識後，第二年才能對形成共識做進一步策略及措施研擬

十、散會：