

檔 號：
保存年限：

經濟部水利署第七河川分署 函

地址：90093屏東縣屏東市建國路291號
聯 絡 人：涂俊宏
連絡電話：08-7745558
電子信箱：o610320@wra07.gov.tw
傳 真：08-7512035

受文者：禹安工程顧問股份有限公司

發文日期：中華民國112年10月19日

發文字號：水七規字第11203017160號

速別：普通件

密等及解密條件或保密期限：

附件：簽名冊.pdf、會議紀錄.pdf (1120301717_1_19095933131.pdf、
1120301717_2_19095933131.pdf)

主旨：檢送本分署「東港溪流域整體改善與調適規劃(2/2)」委
辦計畫於本(112)年9月19日假屏東縣內埔鄉公所辦理民眾
參與小平台研商會議紀錄(第7場)，請查照。

說明：續本分署112年9月8日水七規字第11253063140號開會通知
單。

正本：農業部農田水利署屏東管理處、農業部林業及自然保育署屏東分署、屏東縣政府
水利處、屏東縣政府農業處、屏東縣政府環境保護局、屏東縣內埔鄉公所、台灣
藍色東港溪保育協會、禹安工程顧問股份有限公司

副本：電 子 文 章
交 換 章 2023/10/19
10:07:32

經濟部水利署第七河川局

「東港溪流域整體改善與調適規劃(2/2)」民眾參與小平台(7)研商會議
出席人員簽名冊

時 間	112年9月19日(星期二)下午2時00分		地點	屏東縣內埔鄉公所 3樓會議室	
主持人	冷俊宏		記錄	冷俊宏	
出席人員	單 位	職 稱	簽 名	備 註	
	農業部林業及自然保育署 屏東分署			書面	
	農業部農田水利署屏東管 理處	站長	鍾尚文		
	屏東縣政府水利處				
	屏東縣政府農業處	技士	施彥廷		
	屏東縣政府環境保護局				
	屏東縣內埔鄉公所	課長	林啓正		
		課員	黃國芳		

出席人員	美和村辦公室	村幹事	黃聖玄	
	和興村辦公室			
	興南村辦公室	村幹事	梁淑霞	
	義亭村辦公室			
	老埤村辦公室		郭廷俊	
	中林村辦公室			
	龍泉村辦公室	村長	田榮州	
	社區發展協會			
	社區發展協會			
	台灣藍色東港溪保育協會	理事長	周克仁	
		秘書長	柳詩盛	
	禹安工程顧問股份有限公司	工程師	周楊鈞	
		工程師	莊昱仁	
	地方人士	侯○端		
	地方人士	郭○來		
	地方人士	黃○祥	鄭○煒	
	地方人士	林○明		
	地方人士	陳○全	賴○慧	

軒

經濟部水利署第七河川局
「東港溪流域整體改善與調適規劃(2/2)」
小平台研商會議(第 7 場)會議紀錄

- 一、時間：112 年 9 月 19 日(星期二)下午 2 時 00 分
- 二、地點：內埔鄉公所 3 樓會議室(屏東縣內埔鄉南華路 1 號)
- 三、主持人：蔡課長慰龍 (涂正工程司俊宏代) 紀錄：涂俊宏
- 四、出席單位及人員：如出席人員簽名冊
- 五、主持人致詞：(略)
- 六、業務單位報告：(略)
- 七、廠商簡報：(略)
- 八、研商事宜討論：

(一)：關於「東港溪流域整體改善與調適規劃之願景與目標」，請題討論。

七河局說明：

- 1.因應氣候變遷及極端降雨事件，經濟部水利署於 112 年發布「流域整體改善與調適規劃參考手冊」，由流域現況課題研析及未來氣候變遷下的壓力測試，導入民眾實質參與規劃，共同凝聚流域願景及目標、研擬改善與調適策略、措施、分工以及方案，以二年為期完成規劃報告。
- 2.「流域整體改善與調適規劃」以水道風險、土地洪氾風險、藍綠網絡保育及水岸縫合為四大課題訂定願景、目標、策略及措施，並設置小平台作為民眾議題研商及大平台之跨機關部門研討之會議。
- 3.請禹安工程顧問股份有限公司(以下簡稱禹安公司)簡報說明「東港溪流域整體改善與調適規劃(2/2)」委辦工作內容。

禹安公司：說明內埔鄉四大面向(水道風險、土地洪氾風險、藍綠網絡保育、水岸縫合)現況課題及調適策略措施等，以及第一年度於內埔鄉召開小平台會議，各單位提出之意見回覆。

(二)水道風險、土地洪氾風險面向：

禹安公司說明：

- 1.內埔鄉之東港溪右岸(斷面 49~50)經水文分析檢算，本河段未能滿足保護標準，其位於內埔護岸待建處。
- 2.牛角灣溪斷 5~28 河段、斷 33~34 左岸及斷 41，現況多未能滿足保護標準。
- 3.經氣候變遷水文增量分析，主流東港溪河段斷面 50~51 高於計畫堤頂高 0.5~0.6m；支流牛角灣溪河段斷面 05 高於計畫堤頂高 0.6m。
- 4.內埔鄉內之縣管區排，經初步分析以新庄、龍頸溪、老埤及中林排水兩岸為

易淹水區位。

5.內埔(龍泉地區)都市計畫淹水潛勢較高

地方相關意見：

1.民眾郭○來先生意見

內埔鄉昌宏路 19 巷皆納入內埔護堤區域列入日後本局徵收範圍，致該路段人心惶惶，建請本局辦理說明會說明有關規劃與護堤設置事項。

2.民眾賴○慧女士意見

- (1)想請教為何用地範圍線皆會劃設在內埔地區的原因為何?為何非劃設於萬巒地區?
- (2)是否因為萬巒地區的堤防已經完成才導致淹水漫淹至內埔地區?
- (3)何謂簡報內所提之高灘地?

3.民眾林○興先生意見

簡報說明現在所看到的紅線為民國 87 年時公告的，那麼近年重新檢討後是否有再重新評估過是否合理?

4.民眾侯先生意見

- (1)這些年來居民在此處生活並無遭遇較大洪水事件造成東港溪淹水，例如前年內埔地區曾連續下過幾十天的雨，淹水事件僅發生於地方區排，未出現在東港溪中。
- (2)既然紅線已劃出，希望未來可以評估是否有退縮的可能性，而東港溪多年來已無淹水事件，紅線是否仍有需要劃到公告的位置。
- (3)以水路現況在斷面 49~50 處會溢淹是可預期的，但斷面 51~53 已經很少有東港溪造成的淹水，因此當地居民想說能否有機會評估內埔護岸之範圍，能否縮小以減少民眾損失。

5.龍泉村田村長榮洲

- (1)龍潭龍泉之中心點從中勝路來到原勝路為都市計畫範圍內，排水系統每逢豪雨雨水就漫淹上來，希望下水道及排水系統能進行完整改善。
- (2)海軍陸戰隊東側排水溝，於強降雨期間海軍陸戰隊的牆整個崩塌了，龍泉榮民醫院水淹到 1 米深，隱藏性風險最高的就是這條排水溝，目前還是土溝型態所以每年公所都要來清，所以想請縣府協助處理。

6.內埔鄉公所建設課林啓正課長

- (1)各民眾所提之意見皆屬於內埔鄉常年來關注且重視的議題，雖然表面上看來在內埔地區用地範圍線劃設的範圍及位置稍有不合理，但該線段也是經由各單位及專家分析過後所得出之結果，然現階段是否真的有劃設如此大

範圍的需求，希望往後相關單位可以補充說明讓民眾得以信服。

- (2)另外，對於土地被劃設在用地範圍線的的民眾，未來是否可爭取相關補償措施？

7.民眾書面意見

- (1)長久以來，我們鄉親默默接受土地被屬於「河流區農牧用地」，各項農業排補助均被排除在外。即使遭遇天災損失，我們的土地也被排除在外。現在，我們面臨著土地在未知的未來可能被政府召集的風險，對我們來說是無法接受的。
- (2)現行的「內埔護岸」規劃是在民國 87 年根據當時的情況制定的，距今已過去 26 年。在大約期限內，政府今投入大量的人力和物力來整治河流。然而，時空背景已經發生了巨大變化，除污染的整治外，根據顧問公司在會中提供的 110 年資料，僅剩東港溪右岸（斷面 49~50）未能滿足保護標準。因此，我們認為「內埔護岸」的範圍是否需要重新評估，除了考慮案內的「還地於河」，更應該「還地於民」。
- (3)另考慮縮小「內埔護岸」的規劃範圍，根據近年的水文情況進行評估。我們希望政府能夠將土地「還地於民岸」，因為目前這些土地位於河流區，面臨火災使用限制，雖然表面上是私人的土地，但實際上有太多限制，而且存在被強制徵收的風險。政府近年來的整治是否只是虛應故事呢？明明水道整治已經取得成效，而現有的東港溪水道都在左岸，將右岸的 176 公頃這片土地列為行水區，實為不合理。
- (4)據七河局表示，「內埔護岸」的設置並不迫切。建議我們各機關主管協助，讓我們鄉親可以享受與一般農民一樣的待遇。
- (5)根據 110 年度的分析，顯示僅有斷面 49~50 的河段仍未滿足保護標準。是否將符合保護標準的區域放寬限制，讓我們鄉親能夠保留土地，不再被可能強制徵收之區域？

禹安公司說明：

- 1.內埔地區淹水主要因為原公告內埔護岸尚未興建所導致，與萬巒地區護岸較無直接關連，而在待建內埔護岸完成後，可讓右岸區域排水快速排入東港溪中，降低區域排水溢淹的風險。
- 2.根據近年雨量觀測資料，東港溪流域確實無發生較大颱風事件導致淹水的情況，然依據水利署規定，東港溪水道之保護標準為 50 年，因此與一般縣管排水之保護標準(10 年)不同，故東港溪仍需防範較大豪雨事件及極端氣候帶來的威脅。

- 3.綜整各民眾意見，用地範圍線及河川區域線係依據東港溪 50 年的洪水流量計算後，依洪水到達範圍劃設。此外，在斷面 49~54 右岸亦屬於東港溪的舊河道，仍處於有高淹水風險之區域，故從早期(民國 87 年起)至今皆於內埔地區維持相同之用地範圍線劃設位置不曾改變。
- 4.劃設為河川區便有限制其使用情形，若是明知道該處有淹水風險卻讓人在裡面蓋房子或開發，後續將會造成更大的損失。

七河局說明：

- 1.所謂高灘地之定義為：「河川低水河槽岸頂至場前坡趾(或河岸坡趾)間之河床，在常流量之情況下無水流」者。
- 2.東港溪右岸在內埔地區之所以會劃設較大範圍之原因主要為早期在辦理治理計畫時，依規定高灘地要劃設進洪氾區管制，並且自泗溝開始中上游地區皆是依此方式處理，而東港溪水流自早期開始就會有擺盪不定的情形發生(時而偏東時而偏西)，因此才會出現有隴東橋及隴西橋的橋名出現。
- 3.未來七河局在此處會比照下游段的方是陸續徵收用地範圍線內的私有地，並逐步施作內埔護岸。

(三)藍綠網絡保育課題面向：

禹安公司說明：

- 1.支流牛角灣溪曾紀錄台北赤蛙、日本鰻鰻(綠網關注)，應持續觀察。
- 2.內埔地區曾紀錄黑鳶和黑翅鳶等稀有保育物種，及紅尾伯勞等保育類物種。
- 3.外來種方面，地方指認植物有刺軸含羞木、銀合歡，動物有綠鬣蜥等。

地方相關意見：

1.林業署屏東分署楊旻憲技士

- (1)東港溪為國土綠網關注河川，主要關注物為日本鰻鰻，東港溪上游牛角灣溪位於屏東沿山公路農地保育軸帶，該保育軸帶保育目標為推動湧泉濕地生態環境保護、保育湧泉水生生物，建置湧泉濕地常民生活文化與生態之鏈結；串連淺山森林棲地廊道，建立紫斑蝶之淺山森林棲地網絡鏈結；結合社區公私協力，擴大保安林環境教育參與機制，維護森林棲地。以里山倡議與地景保育推動公眾參與及環境教育推廣為推動策略，關注棲地為森林、湧泉，關注物種為熊鷹、端紫斑蝶、圓翅紫斑蝶、斯氏紫斑蝶與小紫斑蝶、光滑鮮蕊藤、疣柄魔芋、探芹草、六翅木。
- (2)C3 課題提及外來種綠鬣蜥移除，本分署每年補助屏東縣政府執行移除計畫，請洽屏東縣府農業處協助。另本分署於 8 月 23 日場次已提供刺軸含羞木、銀合歡等外來種移除宣導資料。

禹安公司說明：

感謝林業署屏東分署補充說明，有關外來種移除方面，本計畫分別訂定短期及中長期策略，其中短期策略方面將進行源頭管制、追蹤列管及放養依法取締裁罰；而中長期則加強生態保育教育宣導工作及建立杜絕來源、防微杜漸的共識。

七河局：

有關本流域生態之保育及外來物種移除等項目，本機關將如實記錄，並把各單位提供之相關資料納入本計畫報告中。

(四)水岸縫合課題面向：

禹安公司說明：

- 1.水質狀態統計上游段環保署隴東橋站及成德大橋站 2 測站資料，水質污染程度皆為輕度；公告水體分類於東港大橋下游屬乙類；污染來源以畜牧廢水為主。
- 2.內埔護岸待建段納入本計畫亮點營造規劃。

地方相關意見：

地方無本課提相關意見

七河局說明：

有關水質等相關問題，會將各單位於會議提出之相關內容納入本報告中，並於公部門平台中提出，協請屏東縣政府環保局處理。

禹安公司說明：

未來東港溪內埔護岸改善時，邀請地方及民眾參與設計，水岸空間與地方聚落文化空間的融合與營造，滾動式與地方溝通符合期望，創造遊憩亮點促進地方發展。

綜合結論：

- 1.本計畫性質屬於調適計畫，重點著重在聽取地方民眾意見並且予以紀錄，後續擬訂相關改善方案及措施，並會再邀集各相關單位及專家學者召開公部門平台會議及大平台會議，讓民眾疑慮及反應的問題可以得到完整的解決辦法及處置。
- 2.上述議案經多方商討後，內埔鄉調適規劃議題多集中為水道風險及土地洪氾風險等面向。
- 3.聆聽地方建議，經溝通後納入規劃與檢討，並於相關公務平台滾動檢討。

九、散會：下午 4 時 30 分。

十、會議照片

