「中港溪流域整體改善及調適規劃(1/2)」

期中報告書審查會議紀錄

壹、會議時間：中華民國112年8月16日（星期三）下午2時整

貳、會議地點：桃竹苗區域水情中心3樓會議室

參、主持人：傅勝治簡任秘書代

紀錄：李家和

肆、出席單位及人員：詳簽到簿

伍、主席致詞：略

陸、主辦單位報告：略

柒、各委員及單位意見：

一、汪靜明委員

1. 有關「中港溪流域概況之基本資料蒐集、調查分析」之工作項目二，在報告書「第貳章 流域概況」已有初步基礎資料，目前中港溪流域圖(圖2-1，P.2-2)較小，不甚清晰，建議 A3樣式，展現其水系主支流上下河段，而後以此基本圖套疊流域相關地質與斷層(圖2-6，P.2-14)、土壤分布圖(圖2-7，P.2-14)、地下水分布(圖2-8，P.2-16)，並標註水利設施(防洪構造物、跨河構造物、水庫壩堰、滯洪池及抽水站、灌溉圳路、區域排水、雨水下水道...等)，俾後在流域整體地圖，水系圖等架構中有系統呈現與說明有關改善及調適規劃作為，並回應於中港溪水環境改善整體空間發展藍圖行動計畫(圖3-24，P.3-56)。
2. 承上，有關流域水系圖部分，建議標示主支流河川級序(Stream Older)，及其河川等級區分。
3. 有關氣候變遷中颱風入侵中港溪流域之年份及路徑、重大致災颱風等，建議蒐集列入報告並做適當有關調適規劃因應策略說明。
4. 報告書有關河道坡降變化目前已將主流河段分區說明，具有重要參考價值(P.2-32~P.2-35)。建議新增全流域(從源頭溪至河口)河道坡降圖。
5. 本報告書參考「105年中港溪河川情勢調查總報告」列出中港溪水系河川型態調查成果(表2-12，P.2-36)，具有重要基礎資料，建議以此基礎將有關各水系河段歷年重要生態資源、生態議題、保育措施等資訊彙整分析，做為改善與調適規劃之憑據。

6. 有關中港溪流域流及「藍綠網絡保育課題」、「水岸縫合課題」，其內涵要項初步羅列說明，為避免零散分述，不易整體面對流域、氣候、水文、水質、河道、棲地、生物、文化等關連關鍵因子綜合評析，建議善用聯合國提出「生態系統服務(Ecosystem Service)」概念及架構，統整中港溪流域主支流上中下游河段之「支援、供應、調節、文化」等四大功能角色，並經由 SWOT 分析，研析改善及調查規劃策略與措施。
7. 承上，建議導入「河川續動概念 River Continue Concept」架構，將中港溪流域河川上中下游地形、坡降、河道理化棲地、生物多樣性等因子、內容現況與趨勢納入評析，有助於改善與調適規劃整體發展及短中長期措施。

二、李玲玲委員

1. 本案雖是依照流域整體改善與調適規劃參考手冊(第一次修正)撰寫，但該手冊的內容仍待滾動修正，例如：NbS 的定位、內容及與流域整體改善與調適規劃之關聯，極端天氣事件的危害與災害風險之關聯、撰寫架構等，建議執行團隊依據該手冊內容執行計畫與撰寫報告而發現問題時，應加以記錄並提出因應處理方式建議，提供該手冊滾動修正之參考。
2. 建議本報告補充摘要並重新檢視與修正頁碼。
3. 建議第二章基本資料的彙整與呈現應盡可能完整，並應針對四大主軸的變化狀況與原因做綜整分析，以與第三章課題、願景與目標銜接，建立第三章研擬課題的基礎。建議將闡述中港溪流域從歷史到現況變遷的所有資料一併在第二章呈現(包括本案自行收集之資料數據與引述的各項既有計畫內容，但須清楚說明資料來源)，並進行分析與綜整。資料應溯及歷史自然河相的樣態，說明河相、水文、沖淤狀況的變化及分析導致變化的自然與人為因素，以助釐清課題的肇因。此外本章亦應盤點與說明有無需後續補充的資料。
4. 建議第三章應承接第二章的資料分析與綜整，據以提出四大主軸的課題及課題的肇因，及提出流域改善與調適的整體願景與目標。目前第三章四大主軸內容呈現的方式相當不一致且邏輯不清，建議應於本章開始時說明課題擬定與篩選的依據，例如：基於第二章流域變遷及其肇因的分析或是各項既有計畫或訪談資料彙整所得議題等，再說明流域整體及從上游到中下游各主支流或分區的主次要課題、課題產生的原因，並分析處理課題之間競合與整合的問題，以綜整提出流域改善與調適的整體願景與目標。此外應

另闢章節討論達成流域改善與調適整體願景與目標與回應四大主軸課題的策略與措施。

5. 建議將第四章的內容納入第三章，將第四章的重點放在改善與調適策略。但須注意願景是對未來的想像，而非作為；目標則是在願景下需要達成的(階段性)進展。目前第四章的願景與目標實為任務/使命。團隊需釐清願景與目標、策略與措施的定義、內涵及彼此的差異與關聯，再進行願景與目標的初擬，並待後續更充實的資料收集與分析與權益關係方的討論等滾動修正。此外應依據願景、目標、課題的滾動修正，逐步擬定改善與調適策略與措施。
6. 建議報告內的專有名詞提供對應的英文名詞，凡涉及定義或釐清定義的文字加註引用文獻出處，並在參考文獻中列出對應的文獻。例如：P.3-33的河川保留流量、環境流量、生態基流量、環境最小需求量、環保基流量等，P.3-53生態危害，及所有與 NbS 相關之論述，以利查閱。目前許多名詞與概念未附參考資料或參考資料有誤或甚至引述有誤等，請全部檢視後修正。
7. 報告中有相當豐富的訪談與會議紀錄，建議應說明如何處理與回應相關意見；若有意見不同或有衝突者應加以註明，並說明如何綜整與處理。
8. 建議報告補充說明後續工作規劃。
9. 請提供委員本報告與簡報之電子檔，以利與各次報告比對檢視。

三、詹明勇委員

1. 期中報告內容大致與預定工作進度相符。
2. P2-45，圖2-20峨眉溪縱向高程高低不一，有許多段落呈現逆坡狀態是否正確？(前次已請顧問公司釐清，回應要檢討，但還是原樣呈現)
3. 本次報告許多圖籍重複出現(例如：圖2-39/圖3-4，不但重複而且引用的出處不同，圖名的敘述也不同)，請重新檢視報告的簡潔性與正確性。
4. P2-93，第五行「...彙整表詳附錄 X...」，找不到相對應的附錄。
5. P2-182~2-189，本段文字多數來自水利規劃試驗所的報告(疑似)，但是該報告是否適用於本計畫？請再仔細檢討。NbS 的內涵不是解決問題，而是找到一個解決問題的程序。建議顧問公司抄錄文獻過程中，切勿以訛傳訛，要有篩選的能力，避免造成委辦單位的負擔。

6. P3-6，有 A2(水道致災風險)，但前面找不到 A1在那裡？
7. 第3-1節，水道風險課題共彙整為 A1-水道溢淹風險、A2水道致災風險、A3氣候變遷之水文量變化衝擊、A4、尖山護岸防洪問題因應、A5極端氣候下水庫蓄水影響及淤積問題因應。請顧問公司再次檢視圖3-8的內涵自行思考：
 - (1). A1/A2有沒有重疊論述的可能，「溢淹風險」和「致災風險」有沒有關聯性？如果確認彼此的關係，才能切題找到調適思路。
 - (2). A3「氣候變遷」因子。當初檢討水道溢淹和致災風險的報告已經把氣候變遷列入分析，所以 A3應該和 A1/A2有相關。
 - (3). A4「尖山護岸」單列為 A 類的課題之一，似與報告撰寫的調性相悖。因為 A/A2/A3/A5都是大方向的課題，為何一段護岸會變成重要的課題？除了該護岸其他的護岸/堤防都不用檢討嗎？(refer to table 3-1)。
 - (4). A5「極端氣候」，A3引用「氣候變遷」此處使用「極端氣候」，二者若為相同的肇因，建議使用一致性的名詞。
8. P3-17，A5的論述稍嫌薄弱，若屬必要子課題請強化該段論述。
9. 第3-2節，土地洪泛課題共有 B1兩岸內水溢淹、B2淹水潛勢區與國土功能分區間之競合、B3逕流分擔適宜之推動區位、B4海岸防護風險。請顧問公司依照圖3-11的內涵自行思考：
 - (1). B1/B3都著重於「逕流分擔」的概念，有沒有整合的機會？
 - (2). B2雖稱為「淹水潛勢區與國土功能分區間之競合」，但報告把一個很大的課題聚焦到一個5.34公頃的私人土地，其實冒著很大的風險。萬一後續計畫依照本規劃推動，很難規避異樣的眼光或莫名的質疑。
10. P3-33，要談「基流量」就要先釐清預留基流量的目的何在？生態基流量(ecological base flow)必需有相對的物種；環境基流量(environment base flow)則需有水平衡方程式的評估。P3-35檢核中港溪各月份平均流量已經滿足不同計算公式的基流量，這個課題似乎沒有特別再列入調適課題的一部分。
11. P3-67，「灘地修復」這個名詞有點風險，請再思考更妥適的陳述。
12. 第四章第一節嘗試把水道風險與土地洪泛並題討論就是一種系統思維的開始，建議將本小節的六個目標再對回第三章 A/B 的課題，兩者形成一個對應關係，就可以看出這樣的願景或目標設定有沒

有前後呼應的邏輯性。

13. 藍綠網絡用短中長期的方式論述，水道風險、土地洪泛、水岸縫合是否也可以遵循此種邏輯鋪排？
14. 第五章彙整了許多次、不同平台的紀錄。請問顧問公司，這些會議有沒有聚焦到一件事情？某個目標？產生一個 SLOGAN？或有個共同的改善事項？不是開很多次的會議，而是希望把想法散播期待回饋，把課題帶回融入報告。

四、 劉月梅委員

1. 有關藍綠網絡保育課題部分：
 - (1). 中港河流域淺山關注物種綜整表，只有哺乳類、鳥類，而和溪流更相關的爬蟲類、蛙類卻未列入。
 - (2). 有關外來種之敘述，水域之外來種，陸域外來種，植物外來種，宜將前後相關資料再統整且完整說明，如前方表格有斑腿樹蛙、紅耳龜，後方有布袋蓮、大萍，但表中又無，植物外來種也未列入。
2. 部分圖示底色太深，套列的內容太多，比例尺的大小又把圖縮在同一區塊，不易閱讀，且部分解析度不佳，也有部分不完整，宜一一檢視。
3. 部份表格宜更完整，如搶修宜有年份，河道整理也該有年代。
4. 因為工業區就在流域周邊，對於污染或廢液(棄)物惡意排放或傾倒，是否宜在內容中特別加入此一項次。
5. 對於河川，應以還地於河，河川生命力恢復自然棲地維持，而不是太多人為利用設施或人為營造的公園環境。

五、 王慶豐委員

1. 本計畫初步研擬中港河流域現況與重要課題分析，其中水道風險中，中港溪主流左岸斷面11至11.1間之尖山護岸尚未施設，除目前工程措施及非工程措施之防汛應變外，未來後續應如何調適規劃，確保此區之安全，應提出後續之規劃建議，協助上述問題尋求解套方案。
2. 有關藍綠網絡保育方面，可參考林務局國土綠網於本流域之關注區域(西北二、西北六)及重要關注物種分布，相對應之保育計畫或分區，建議未來於主河道規劃中應加以考量。

3. 本計畫的核心目的在於因應氣候變遷之調適作為，然氣候變遷之相關背景分析在報告中並無說明只討論，建議應於基本資料調查分析章節中，以獨立章節強化其在本計畫中之重要性。
4. 本調適規劃以中港河流域為整體考量，整合治理方向與管理調適策略，報告中提起無論是治理或管理需承襲 NbS 理念，來營造水、自然與人相應之平衡關係，NbS 精神如何融入本計畫，在實際執行與操作上應如何來操作，請再補充提出一些較具體的方向，以提供二局未來執行之參考。
5. 中港河流域目前二局有進行逕流分擔評估規劃，初步擇定苗栗縣射流溝排水、蜆仔溝排水、灰寮溝排水等3處目標低地區位，納入逕流分擔方案規劃對象，有關水道與土地洪氾風險評估部分應和逕流分擔評估規劃方案加以連結。
6. 本計畫針對中港河流域提出水道風險、土地洪氾風險、藍綠網絡保育、水岸縫合等四大課題及各項子課題，請加以說明相關子課題之權責機關為何?並探討課題之適宜性，說明哪些適合放入平台研商，以利後續平台會議配合調整。
7. 本計畫四大主要課題，其中個別議題可能會受到其他面向的課題措施之影響，例如水道風險需要透過設置縱、橫向構造物降低其溢淹風險，但在藍綠網絡保育議題上卻有可能阻礙生物棲地連結性上之問題，相關面向議題如發生衝突，該如何針對課題發生位置進行競合關係，探討其進行整合改善。
8. 中港河流域整體改善與調適規劃，係以流域為整體考量，整合治理方向與管理調適策略，以因應未來環境情勢變化，中港溪經由改善與調適規劃後，美好的明天應長什麼樣子，建議整體願景部分應先以簡短文字加以呈現，有了中港溪的願景後，才會有河川局的使命，而河川局的使命需如何去做到，如何把中港溪帶到美好的明天，未來的戰略是什麼，才能清楚，因此各計畫層面應扣合此願景，才不致發散，脫離主軸。
9. 流域改善與調適課題評析，在期中報告中已有初步成果，經過資料的蒐集整理，逐步呈現計畫課題，但如何串接不同面向的課題，報告中的層次似乎仍可更有脈絡性的論述，期望團隊能有更清晰的整理敘述。
10. 請補充一張預定進度表，補充各工作項目預定與實際進度表，另因本計畫契約工作項目與成果要求落實，故建請補充一張計畫自主檢查表，以利檢視及管控契約各項工作項目之成果要求，是否如期如實完成。

11. 水岸縫合潛力點應提出潛力評估條件、評估因子，如：低風險區段、場址可及性、水文化特殊性、環境改善潛力、民眾參與及環境教育性等等，經由實地走讀、咖啡平台討論評估，將可開發更多的水岸縫合新生地點。
12. 本案應建立網路民眾參與小平台，小平台應避免無主題化，無範圍之開放式討論，應採區域式跨四大面向之討論，以提升溝通效率，大平台(在地諮詢小組)主要任務為確認小平台共識並提供諮詢，應就河川局未來施政計畫與涉及河川局權責之民眾關切重大議題，優先納入平台溝通，凝聚其他公布門與地方民眾共識來共同推動。
13. 中港溪未來河川環境空間之營造，水質之好壞影響整體環境營造之成敗及民眾來此遊憩觀光之意願，針對中港溪整體水質之提升改善，避免流域水質變壞，如何處理水質改善，相關行動計畫應加以評估考量，尤其針對畜牧廢水排入中港溪應有總量管制的機制，讓污染可以依法有據逐步改善，未來相關河川環境空間之整體規劃才有營造成功之機會。

六、 陳斌山委員(書面意見)

1. 針對水道風險、土地洪氾風險、流域藍綠網絡生態保育、水岸縫合等四大面向課題、分析，倘已有初步規劃成果，建議依課題屬性邀集相關利害關係人、地方意見領袖、在地組織團體、NGO、NPO、學術單位、專家學者、在地產業或相關權責單位共同討論研擬可性方案。
2. 推廣建立民眾對於韌性承洪觀念亦是本計畫重點工作之一，在相關小平台或說明會議中，民眾是否確實瞭解、認同或達成共識，想要獲得共識應是不容易工作，因此，本計畫針對民眾承洪觀念，建議能明確闡述執行情形。
3. 中港溪流域沿岸公有土地使用情形，建議多加調查利用，作為規劃在地滯洪或承洪風險區域，相較私有地問題易推動執行。
4. 對於本計畫中港溪流域需要來承擔承洪風險區域，建議能以圖說呈現風險區域，以利民眾或土地關係人瞭解所處區域位置。
5. 竹南、頭份地區人口較密集且屬低地易致災，針對水道風險、土地洪氾風險面向，較與民眾關切議題，建議能具體補強說明如何處理。
6. 藍綠網絡生態保育議題，在枯水期河川水量較低甚至乾涸斷流，建議能否在適當河段保有深水池，能水中生物保有憩息存活場域。

7. 水岸縫合議題，中港溪在右岸下游段苗栗縣政府有規劃在堤頂或水防道路上建置「中港溪大河戀自行車道」並在出海口附近與海線之「綠光海風自行車道」串聯銜接，是縣府重要規劃自行車道路線之一，惟鋪面有部份損壞、兩側雜草及幾處有斷點，尚待改善，亦建議可往上游段延伸至三灣或南庄，可否納入檢討其串聯性，以提供中港溪河岸休閒運動場域。

七、 邱啟芳委員

1. 本次報告內容其實相當豐富，也具參考價值，肯定團隊用心。
2. 近年因氣候變遷(極端氣候)，原來主支流25年重現期距洪水量恐無法因應，建請二河局及團隊就50年、100年，甚至200年重現期距，盤點可能對下游潛勢影響，供機關逐年檢討調整。
3. 承上，中港溪上游土砂移至下游，亦可能造成下游防洪衝擊程度如何(如河道壅高，易溢淹等)?建請一併考量。
4. 本報告已針對生態及生物調查多有著墨，也提出面對關切生態或 NGO 關注區域應變作為對策，惟可惜較偏原則性敘述，建議
 - (1). 深入全面性通盤性考量。
 - (2). 可選擇1~2處示範點，作為機關對外展示區域。
5. 農業部所屬各機關因組改後，機關名稱已更名，請團隊一併修正。

八、 溫展華委員

1. 本報告已大致上掌握中港溪水道風險課題，包括米粉街(尖山護岸)及山仔坪堤防水門等議題，其中米粉街河段為本局重點防汛熱點，因用地範圍線內存有合法建築物，短期間無法新建堤防，本局目前已有工程及非工程措施來因應確保民眾安全，請就以調適規劃提出中、長期的策略，進而可以辦理治理計畫修正為目標。
2. NbS 概念是良好的立基，但河川治理是不是所有河段均可適用?本局刻正著手辦理中港溪東興堤防延長段堤防之設計工作，請就以導入 NbS 概念，提出一完整論述之平面布置圖及標準設計斷面(示意圖)供工務課參考，作為後續推動 NbS 的典範。(建議可以尋常洪水水位流速、計畫流速、堤防材料、設計規範、減碳設計互為考慮之因素)
3. 中港溪東興大橋下游頭份堤防前有偏流沖刷堤腳基礎，本局今年已完成河道整理調整流路，P2-17倒數第4行近年流路略有向「左岸」之情形，應為「右岸」提供參考釐清。

4. 東河溪南庄大橋河段之南庄堤防，經盤點比對防洪紀載表78年度及104年度工程，發現已下刷5公尺，而今年南庄堤防現況護坦工已裸露目測又已下刷約1.5公尺，此現象與 P2-18所述略有不同，請進一步釐清。
5. 南港溪有用地範圍線與現況地形不符，未治理的河段兩岸植生良好且多為坡地或農田，請就調適規劃提出對未來治理計畫修正之建議。
6. 南河溪為尚屬自然之河川，人工構造物少，為親近大自然之遊客頗多，然迄今未公告用地範圍線，如有發生災害時之修復，其修復原則為何？
7. 本報告已蒐集苗栗縣及新竹縣的水藍圖規劃報告，建議可再蒐集苗栗縣政府前瞻計畫中有關水環境及水安全工程於中港溪流域的過往辦理情形，及參考其完成的生態檢核報告，對於本報告應有實質幫助。

九、張登林委員

1. 報告書 P.2-7中港溪主支流各控制點計畫洪峰流量分配圖於南河溪 $Q_{25}=865$ ，東河溪 $Q_{25}=1448$ ，合於南庄溪卻僅有1898是否有誤，請檢視。
2. 預定堤防施設位置，因某些因素無法推動(如中港溪米粉街工程難以推動及南港溪治理工程公告之用地範圍線圖與現況不符)，可否用調適計畫建議相關處置作為。
3. 資訊公開部分於112年7月18日有辦理小平台會議，惟查網站公文為111年7月18日，是否錯誤。另僅附簡報及公文，未將會議紀錄放至平台中，請補附。

十、苗栗縣政府(書面意見)

1. P.2-35，表2-11「東河溪」...應為誤植，應為南河溪。
2. 永貞抽水站未來將增設至42cms，相關前期作業已進行。
3. P.2-63，大南「埔」，非大南「浦」。
4. 海濱防潮堤於苗栗二級海岸計畫內顯示為需補強作業，請協助釐清。
5. P.2-109，(四)海岸歷史災害苗栗縣近年海岸災害，依格式要求...，似不通順，是否修正。

6. P.2-139, 「本縣」、「本鎮」等字眼請修正。

十一、農業部農村發展及水土保持署臺中分署

1. 圖3-19 中港河流域優先關注區域圖，雖初步盤點各區域內優先關注物種，惟此劃分較概略，對生態多樣性保育議題上容易失真，應確實依不同區域特性盤點該區域內的保育物種做為後續調適策略參考，應可依關注物種邀請關注的 NGO 團體，透過小平台共同對此凝聚共識。

十二、農業部林業及自然保育署新竹分署

1. 因行政院組織調整，農業部轄下機關名稱請一併更新。
2. 生態資源概況(P.2-127)包含黑鳶、東方蜂鷹等，何以 P.3-28淺山關注物種未列入?P.3-28關注物種選擇標準為何?
3. 藍綠網絡保育課題分析明確，惟似無法對應至第四章之藍綠網絡保育願景與目標。建議願景目標應再明確具體。
4. 外來種為保育重要課題，但在後續執行目標並未提及並對應。
5. 建議彙整四大面向課題需應對之措施及於流域中的點位，若遇不同課題應對措施之衝突時如何處理(如提防 v.s.橫向連結；攔砂壩 v.s.縱向連結)，以作為流域整體改善有所依循。
6. P.4-3願景目標將里山倡議關念納入，但在本面向之目標或課題對策似無與在地社區、居民、聚落或產業有所連結。
7. 利害關係人平台會議不僅僅為資訊共享，應可再強化不同單位、社區或居民參與及行動，共同分工合作。
8. 本分署委託石虎協會進行新竹地區石虎及共域食肉目動物調查計畫，於8/30提出期中報告，後續成果及內容再分享。
9. 圖3-19(P.3-43)有錯字「食」虎，請修正。

十三、農業部農田水利署苗栗管理處

1. 農水署苗管處於中港溪沿線設置攔河堰，部分經多年洪水侵襲，簾塊已破損，基礎掏刷，取水能力不佳，計畫改善進水位置、構造物型式，影響其防洪能力及生態(東興圳、內灣圳、三灣員林共同)
2. P.2-117 “如圖2-46所示”，是否為誤植。
3. 有關「一級保育物種」及「關注物種」建議圖層及圖示可區域加

強標示，在爾後平台會議可邀相關 NGO 團體會同。

十四、交通部觀光局參山國家風景區管理處

1. 報告書 P.2-134，頭份市舉辦「馬祖迎神賽」，請修正錯字「媽祖迎神賽」，三灣鄉於農曆「日」月二十六日舉辦，請修正為「四」月二十六日。
2. 南賽夏族慶典舉辦日期敘述有誤，請修正(農曆十月一十五日前後)，另「慶典」一詞建議改以「祭典」、「傳統祭儀」或正名為「巴斯達隘」。
3. 報告書 P.2-135，香格里拉遊樂園於圖2-63中未呈現。
4. 簡報及報告書中，峨「嵎」皆請修正為峨「眉」。

十五、經濟部水利署(書面意見)

1. 本署已函頒「流域整體改善與調通規劃參考手冊」第一次修正，其原則與主軸不變，主要增補修正如民眾參與工作籌劃方式、名詞定義、不同尺度規劃內容、成果圖說表格案例、成果報告型式、檢核事項等補充說明，仍請配合修正。後續成果格式請依「流域整體改善與調通規劃參考手冊第一次修正」，完成摘要報告及總報告，並檢附檢核表以利後續報署研商。
2. 本計畫規劃成果可作為後續水利單位施政之依據，後續如需配合進行河川治理計畫修正時，河川局可依共識成熟與凝聚程度，依規定辦理局部修正作業，或提報辦理河川治理規劃檢討與河川治理計畫修正。
3. 四大主軸目前只呈現課題內容，後續建議導入”大中小尺度規劃概念”，大尺度請補充願景、目標，中尺度補充策略，小尺度補充措施、分工。
4. 整體規劃成果請以 GIS 圖資建置，以利後續配合本署推動流域環境情報地圖建置。
5. 土地洪氾風險部份，建議研議中港溪之內水洪氾風險訊息與相關土地管理原則與部門計畫之建議內容，以於縣市政府未來辦理縣市國土計畫滾動檢討時，可供二河局提供建議參考。
6. 民眾關切議題，建議可納入平台溝通，若已凝聚地方民眾共識，即可逕行推動，若有涉及治理計畫修正，請儘速報署送審。
7. 公部門研商如有無法達成共識事項，建議補充說明無法形成共識原因或可能形成共識之條件。

十六、本局管理課

1. 關於中港溪歷年計畫河段深槽變遷情形，如南河溪最新正射影像為民國100年、大坪溪最新正射影像為民國102年，建議更新至近幾年，並配合主流、其他支流以4年之頻率更新1次。
2. 由於考量河道變遷、氣候變遷、淹水潛勢區域是否會擴大等因素，建議更新中港溪河道大斷面測量及中港溪主流、支流之治理規劃檢討報告至近期，以利綜合評估「流域改善與調適課題」。

十七、本局規劃課

1. 建請思考在河道達到安全保護程度下，能帶來當地環境與生態如何的幫助。
2. 米粉街河段目前面臨的問題，期能透過本計畫作為示範案例，故請加強民意蒐集及訪談，以提高共識可能。
3. 相關資訊除在本局官網之外，亦應在所成立之社群媒體揭露以廣蒐意見。
4. 報告書請以本局角度撰寫。

捌、結論

本次期中報告書原則認可，請禹安公司參酌各委員與各單位意見進行修正或補充後，於112年9月11日前提送2本修正稿報局備查。

玖、散會(下午17時整)

『中港溪流域整體改善及調適規劃(1/2)』

期中報告書審查會議出席人員簽名冊

主辦單位：經濟部水利署第二河川局

時 間	112.8.16/PM 2:00		地 點	本局水情中心3樓會議室	
主持人	李玲玲		紀 錄	李玲玲	
出 席 人 員	出席委員	職 稱	出席簽名		備 註
	1	汪靜明委員	汪靜明		
	2	李玲玲委員	李玲玲		
	3	詹明勇委員	詹明勇		
	4	廖桂賢委員	請假		
	5	劉月梅委員	劉月梅		
	6	王慶豐委員	王慶豐		
	7	陳斌山委員	書面意見		
	8	邱啟芳委員	邱啟芳		
	9	溫展華委員	溫展華		
	10	張權正委員	張權正		
	11	張登林委員	張登林		
	12	劉振隆委員	請假		
	13	新竹縣政府	請假		
14	苗栗縣政府	書面意見			

出席人員	15	台灣自來水公司 第三區管理處			
	16	水土保持局 臺中分局	副科長 劉仁	蕭趙相祥 莫敏茵	
	17	林務局 新竹林區管理處	技正	林毅瑞	
	18	特有生物 研究保育中心			
	19	農田水利署 苗栗管理處		詹俊寬 張宇軒	
	20	參山國家 風景區管理處	技士	洪唯評	
	21	水利署		書面意見	
	22	水利署 水利規劃試驗所			
	23	水利署 中區水資源局		請假	
	24	本局			
	25	禹安工程顧問 股份有限公司	總經理 趙顯斌	李和 邱文南 李漢水	