

「頭前溪流域整體改善及調適規劃(2/2)」

治水有方系列(第一、二場)-頭前溪主流小平台會議紀錄

壹、時 間：112 年 11 月 6 日(星期一) 上午 09 時 30 分

貳、地 點：頭前溪主流現勘點、桃竹苗區域水情中心

參、主 持 人：傅主任工程司勝治

紀錄：林哲宏

肆、出席人員：詳簽到簿

伍、與會者意見：

一、國立清華大學陳俊銘經理

1. 滿雅堤防河道中的沙洲的形成屬經年累月的自然狀況，目前希望打通讓河流貫穿，如何確保經三、五年沉積，讓土方往左岸堆積而非中央？

2. 頭前溪建置很多橋梁，利於汽車與機車通行，惟較缺乏南北岸自行車及人的休憩動線串接，能否納入考量？

3. 關於環境教育提案，我們目前提出頭前溪人文與生態步道的方向，樂見這邊的田園、都會與灘地風光，可以分區或跨越左右岸去騎乘自行車，會是最完整的體驗。都會化也是人文社會變遷的過程，許多小店家也是人文風景。

二、台灣乾淨水行動聯盟陳炳楠監事

1. 頭前溪哪一段最適合做環境教育？可供二河分署在河川整治規劃時一併考量。

2. 過去會議上曾建議隆恩堰取水口之魚道可作為環境教育之據點，然河川分

署基於河防安全考量，不建議該處設置環教設施；該情形說明其實一般民眾、NGO 團體不一定具有水利相關知識，因此需要確實讓民眾了解頭前溪面臨之風險。

三、荒野保護協會新竹分會劉月梅榮譽理事長

- 1.舊港島等多個點都想陸續推環境教育，要做環境教育場域需整體規劃。
- 2.設置丁壩會讓河流中多一個障礙物，如從舊港島看丁壩有些突兀，大水來時會形成大浪，建議思考對於丁壩旁淺灘區與耕作區之影響，建議做危險評估(如：湳雅堤防旁蘆葦區會有蒼鷺停留，應評估)，大水大約發生在 6-10 月附近，想詢問丁壩位置與大水來時的影響。
- 3.高灘地大部分為環保局或管理單位給縣市政府申請使用，維護管理問題相當重要，若無人進行維護容易使環境發生狀況，常常於節日後造成環境髒亂。應有相關規定，讓申請單位去遵守，才能永續利用。
- 4.河道工程用自然解方方式較好，並需要用過往的資料說明做法是安全的、維護不錯的，如河中沙洲為許多生物的棲息地，若被挖掉，會發生周邊團體質問題的情形。

四、社團法人台灣河溪網協會鄒明軒秘書長

- 1.同意劉理事長的擔憂，常看到大量體的水泥丁壩，湳雅堤防段中間看起來預計做新的導流，丁壩搭配把左岸灘地養起來，建議使用石頭等較自然資材。丁壩另一功能為掛淤，有助於左岸灘地養成，有更多軟性資材幫助緩衝。

2.自行車道議題部分，不建議堤外設置帶狀自行車道，可能導致無法使用導流措施。

3.支持河川有遊憩、文化、生態的宣導功能，從空間規劃角度與縣市政府、河川分署一同討論，如何兼顧遊憩與河防安全、河道整理之需求。避免灘地的遊憩開發變成保全對象，造成河川單位的為難。

4.建議可以針對灘地管理的議題建立正式平台會議，讓防洪安全以外之論述也可一併納入討論，若有機會建立階段性之共識，即可有效引導及限制灘地之使用；若調適計畫法源依據不足，是否尚有其他法源可利用？此外，建議縣市府工務處應一併參與討論。

五、新竹縣政府工務處

1.自行車道已有另外的計畫正在規劃，向交通部申請部分經費，路線可能往竹東方向延伸，可能會透過跨河走頭前溪以外之範圍。若有興趣可以向我們討論最新方案。

2.民國 106 年開始討論新竹縣水環境計畫時，由於新竹市與竹東都市化嚴重，故頭前溪下游左岸水環境工程已有一定成果，因頭前溪河防安全有許多不確定性，例如豆腐岩屬河防設施，把人引入雖可能創造亮點，但同時會影響環境及水質，為保留頭前溪右岸田園風景，在遊憩與生態平衡上做了諸多考量且尚有許多私有土地不易操作，故新竹縣水環境第六梯次提出豆子埔溪。

3.簡報中提及各堤防修復補強及災損紀錄統計表，紀錄年份為多長的時間？是否有更詳細的統計資料可提供？舉例說明，過去曾拜訪芎林堤防一帶在

地里長及公所，皆表示過去堤防無破損修復紀錄，然前述統計表紀錄芎林堤防曾有5次修復補強紀錄，在資訊不對等之情況下，若能提供更詳細之統計資料，可供後續相關計畫進一步使用之規劃依據。

六、新竹市環境保護局

1.民代或議會常在質詢時希望左岸自行車道可以公園化、設置收費停車場、閒置空間活化或增加休憩、運動器材，調適計畫能否規定可開發項目？針對要開發部分二河分署是否有可能補助經費？另因土地屬二河分署，本局進行維管，本局維管範圍為多少？

2.針對停車場收費部分，若要變更地目為交通用地，程序較為繁瑣且問題較多，能否請二河分署函文提供明確指示，在回覆民代或議員時有一個依據。

3.除現行法律規定下(如河川管理辦法)，在面對民眾對灘地使用的期望時，建議調適計畫可提出高灘地管理等相關規範與管理手段建議，在可能影響河防安全的情況下，限制灘地的使用及申請。

七、農業部林業及自然保育署新竹分署

1.關於簡報提到河道整理施工期間會考量洄游性魚類及遷徙性鳥類之活動習慣，以分期、分區等方式減少環境衝擊，貴分署是否已掌握該類物種迴游季節之背景及細節？

2.建議溪流中能增加一些曝氣的區塊，有助於使部分需要高溶氧之物種生存；施作丁壩時能增加一些高低落差，使物種可從中利用，並減少污染流至出海口。

八、農業部農村水保署臺北分署(書面意見)

- 1.本日會勘針對頭前溪下游區段進行整體規劃檢討，非本分署權責業管範圍。日後若針對頭前溪支流或上游檢討，涉及本分署權責部分將提供相關意見及配合辦理必要措施。

九、第二河川分署工務科

- 1.希望常流水或常流水以上不要有流路逼近構造物的情形，我們期望在颱洪事件發生前進行流路改善，河道整理之改善方式為用緩坡進行培厚，希望從緩坡慢慢上水，若可固灘，上面水下來流速變緩時會轉彎，不會發生像湍雅護岸流路逼近基礎之情形。
- 2.各堤防修復補強及災損紀錄統計表最初是蒐集頭前溪歷年所有可取得之相關資料，包含堤防建置完成後，及該區位未設置堤防而造成災害之紀錄；若工程屬性屬搶修搶險，且工程名稱包含該堤防者即納入統計範圍。由於時間久遠，已無法提供詳細資料。
- 3.頭前溪目前整治率達90%以上，二河分署另有幾處較關注之點位如本平台上午現勘之芎林堤防，事前亦觀測到湍雅堤防已出現流路逼近防洪構造物之情形，故施作低水護岸予以保護；此外，麻園肚堤防上下游已進行幾處保護工程，旨為降低未來可能破損之風險。

十、第二河川分署規劃科

1. 頭前溪歷經長期河相變遷及整治，以高鐵橋為例，由日據時代2700公尺瓣狀流窄縮至600公尺河道，代表人為高度利用原河道，河川分署也

採逐堤方式治理，所以大家看到得的堤防頂部就是洪水可能會到達的高度，有堤防的地方就是有風險的地方，所以頭前溪主流都可能有風險，只是上天如何考驗而已。因此在這高人口密集區，堤防必須要安全，人民生命及財產才有保障。

2. 因應氣候變遷，本分署不會掉以輕心，平時皆會定期及不定期巡視河道流路及堤防安全健檢，確保堤防安全，如有發生流路沖刷堤防基礎疑慮時，我們就會調整流路不要讓水逼近堤防，這叫河道整理，這是對堤防安全超前佈署的有效策略之一，可事先防範，不需要等大洪水來才處理，那時風險最高。但是，當下機具運作難免會擾動或破壞高灘地植生，不過完成後會很快長回來，這也視同大自然沖刷河道一樣，也希望大家能體諒。

3. 本次平台是要向各位說明本分署作法及請益，也在簡報中以案例方式說明我們的處置方式，希望在防洪安全為前提下，綜整大家建議。

十一、第二河川分署傅勝治主任工程司

1.有關新竹市政府針對河川區域申請使用需求及疑義部分，可以請本分署管理科提供相關資料或私下請教。

2.申設單位所提設施若符合水利法、河川管理辦法是容許的，至於調適計畫較要求環境保護及綠化的部分，在相關河川管理審查要點內亦有要求具透水性、就地取材及一定比例綠地等對環境影較小之相關規定。

3. 會中所提環境教育部分，建議在設置公園或自行車道時能一併考慮到水文化環境教育，例於可在休憩點設置簡易說明設施或告示牌，並具 QR code 可掃描連結至網頁閱覽。

陸、結論：

1.本次平台會議已針對頭前溪主流上，讓與會者了解頭前溪因歷年流路變遷及都市發展而縮小下，堤防對生命財產保障的重要。基此原則，全河段都可能有致災的可能性，二河分署針對風險性較高且有搶險之需求河段提出說明及論述，未來也會依河道風險，在專業及權責提出河道治理及整理策略。與會者對防減災優先取得共識及理解。本分署後續執行時也將符合各界期待。

2.與會者也關心的頭前溪高灘地管理議題，本分署認為仍應以河川管理辦法原則辦理，並也請使用單位在提出河川公地申請前，應與相關團體及民眾說明及溝通後，本分署再予以審視核可。

3.後續將持續辦理治水有方系列平台，歡迎各位踴躍參與。

柒、散會：下午3時30分。