

「高屏溪流域整體改善與調適規劃(2/2)」

小平台研商會議(第十一次)紀錄

- 一、開會時間：111年10月11日(星期四)上午10時0分
- 二、開會地點：旗山社福中心研習教室208(高雄市旗山區中正路199號)
- 三、主持人：吳課長明昆 紀錄：楊志雲
- 四、出席人員：如簽到簿
- 五、主席致詞：略
- 六、主辦單位報告：略
- 七、受託單位簡報：略
- 八、與會單位及人員意見：

(一) 行政院農業委員會林務局屏東林區管理處

施作及規劃範圍非本處之轄區，惟請落實生態檢核。

(二) 行政院農業委員會農田水利署高雄管理處

1. 規劃範圍內有含本處的地嗎？
2. 水圳、取水口如有損壞或老舊便直接更新，不會保留。

(三) 高雄市旗山區公所

草地遊憩區之用地是屬於國有財產局嗎？如有涉及到國有地則需和國有財產局確認。

(四) 尊懷活水人文協會

1. 本次會議有針對小平台會議(二)所建議之部分事項進行修改與調整，包括本次有將旗尾秋蒐文化地景列入，以及鵝卵石護岸的保留區。
2. 漫地留生態區之淨水區，之前是用區域排水的民生用水，後來改為五號排排水水流之淨化，想請問五號排水目前污水的狀況，高雄市政府水利局皆有將民生用水接管至污水廠，那五號排污水的來源為何？假如認為五號排需要漫地流淨水，那它目前水質狀況以及污染來源為何？也是民生用水嗎？五號排目前的民生用水接管率是多少？因當時接到的消息

是幾乎有六七成完成污水下水道接管，那這樣中間是否有落差？另五號排在每逢下雨的時候，會有大量的垃圾，而這垃圾不一定是原本就在水圳中，有可能是從山上沖下來的，大量垃圾後續假如全都沖到漫地流淨水區，會造成河川有些影響，後續是否有相關管理機制可以建立？而這些規劃背後有相當大量的管理與維護的機制，抽水站的人員常在說，都是用夾子在夾垃圾，也無法全部夾完，最後就會排出去。

3. 水文化部分，不知道水利單位對水文化的了解到甚麼程度？就本協會在思考，水文化是需要不斷田野調查及建構的，目前看到水文化的規劃是做工作坊就是水文化資源的盤點，這是比較不切實際的。因水文化的資源尚被建構，辦工作坊是無法討論出東西的，因水文化是存在於當地常民的生活記憶空間，他們的時空裡，水文化資源建議有系統性的田野調查支持，讓水文化系統可以盤點出，在辦水文化記憶工作坊才有實質效益及助益。而如果真的辦了工作坊，誰可以講？能講得不多。旗山水文化相當多，以前聽老一輩這裡有一個地名叫「山木堵」，這山木堵是從山頂這邊筏木，會順著溪流流到旗山，山木堵在旗山溪這邊浸泡。而這些記憶或是文化點是串聯旗山跟杉林的文化，這才是水岸縫合最重要的精神。假如文化基本盤，文化的盤點沒有辦法在第一階段達成的話，後續水文化、水岸縫合最終只會變成工程，文化基本盤不夠，因此上次有建議水文化盤點田野調查相當重要，而這樣的計畫才有亮點及在地性。先不談推廣，在資源盤點是否可以做系統性的田野調查，這相當重要。而文化盤點後，才有辦法談環境教育推廣，可以用現有知道的談，但那個東西是不夠的。
4. 卵石護岸的維護是很好的事情，因從一開始要將腳踏車步道設在卵石護岸上面，到現在整個卵石護岸維護。有沒有可能變成卵石護岸左、右岸帶狀自行車步道，自旗山地景橋拉到卵石護岸直走到旗山夜市再拉一條橋到旗山溪的左岸，便可

形成環狀型的自行車道，更可欣賞兩岸不同的地景文化樣貌。左岸較偏旗尾山，也可以走旗尾山，也可以鵝卵石，對整體觀光是相當好的方向。

5. 有談到生態檢核的部分，好像沒有看到蛙類的紀錄，有魚類、鳥類、草，但卻沒有蛙類。蛙類對環境影響是相當敏感的生物，而蛙類的紀錄在哪裡呢？
6. 部會之間的整合及後續機制如何管理是相當重要，我們也相當重視的，才會提出問題。了解權責上的不同，機制上是否有可能制訂，因垃圾量在颱風後我們都可以看到。
7. 如要做環境教育推廣，基礎文化的論述相當重要，假如談水文化、水岸縫合在不清楚的情況下，無法達到環境教育的目的。因環境教育也非河川單位的業務，但文化調查是可以做的。環境教育是較可以看到的，但文化調查是需花多一點的時間，但如沒有文化調查，環境教育會是空泛的，水岸縫合也非實際的。水岸縫合的目的與宗旨都相當好，假如一個地方的水文化沒有展現出來，這些宗旨與目標皆不是真的。而文化是人的生活，是人與水百年下來的積累，也可能是人面對環境的智慧，而這在工業發展的過程中漸漸消失，假如今天要做水岸縫合很重要的是要將文化、人、水的關係重新呈現，變成地方的教育性或親水性。
8. 漫地流區如要親近，五號排的排水是相當臭的。不同時段的資訊落差需釐清清楚。除了水很臭，垃圾也很多會卡在那一區，因水量不是太多，可能會影響河川及觀感感受。
9. 水岸縫合要談水文化、水的教育，雖不是河川單位執行，但可以規劃整合各單位，田野調查也不一定是河川單位執行，看要與哪個單位執行。我們也開了這麼多次的會，但水岸縫合最終的概念到現在2-2會議上還是無法抓出來談水整體的規劃，以在地 NGO 社團會覺得相當可惜，因工程僅會變為景觀工程，而有沒有達到水岸縫合？是真的很可惜。

10. 而水文化的核心是沒有變的，比如有些文化是和地方的水生活脫節，卻被拉到系統的整合，但與水的關係是少的。旗山早期有渡口，船是可以進來的。至少要開始建構文化，而意思是工作坊無法建構文化，工作坊是為了資源的整合，資源整合現成的便是這些，社區重要長輩是不會來參加工作坊的，甚至臥病在床。以 NGO 便是在建構地方文化的內容，應要有新的東西出現，計畫內要有文化建構的內容。是否可以跟其他政府單位整合？
11. 今天進行工程的點在河川高灘地，高灘地有許多兩棲類，蛙類是最直接被影響的物種，其資料應含蛙類。
12. 而鵝卵石護岸要與旗山農工合作具體為何？鵝卵石護岸現有資源有條線索，旗山有許多詩人，寫了很多與鵝卵石及旗尾山有關的詩，說不定可以與鵝卵石護岸的介紹整合，且與水、山、地方整合起來的。相當希望也期待，文化需要時間而非需要大量資源及經費，所談的是生活與時間的內涵，以及尊重。持續在思考工程有時皆為幾百萬，我們願意花大筆的錢及資源去做景觀，有些可能是一次性的，大水一來便沖掉了，卻很常忽略生活周遭文化的積累，而這些是大水來了還是都存在的，假如這計畫繼續走未來可以多著重於這塊，才能留給後代子孫夠多文化內容，也才能達到水岸縫合的效益。生態部分希望盡量不要破壞原有生態取向。

(五) 台灣糖業股份有限公司高雄區處

本處較關心旗糖農創園區、左岸工程等預計今年年底會完成，想了解七局左岸堤防之工程預計何時開始施做？

(六) 雞油樹下客屬文化發展協會

未來希望可以邀請到更多在地人一同參與。

九、結論：

- (一) 建請本局工務課要求廠商生態檢核應注意蛙類、兩棲類等物種。

- (二) 本次會議與會人員或單位意見請逢甲大學參酌納入計畫執行。
- (三) 各單位如有與本計畫相關事宜，為達相關單位計畫平台協商之效，並完善本計畫，敬請不吝指教。

十、散會：

「高屏溪流域整體改善與調適規劃(2/2)」

小平台研商會議(第十一次)

出(列)席人員簽名冊

主辦單位：經濟部水利署第七河川局

第 1 頁共 2 頁

時 間	111 年 10 月 11 日上午 10 時 0 分	地點	旗山社福中心研習教室208
主持人	吳明昆	記錄	楊志雲
	職 稱	簽 名	備 註
1	客家委員會		
2			
3	行政院農業委員會林務局屏東林區管理處	林萬傑	
4			
5	行政院農業委員會農田水利署高雄管理處	高銘陽、劉中河	
6		鍾善善	
7	高雄市政府觀光局		
8			
9	高雄市政府工務局		
10			
11	高雄市政府都市發展局		
12			
13	高雄市政府客家事務委員會		
14			
15	高雄市旗山區公所	黃俊憲	
16			
17	旗美社區大學		
18			
19	高雄市旗山區糖廠社區發展協會		
20			

「高屏溪流域整體改善與調適規劃(2/2)」委託服務計畫
小平台研商會議(第十一次)
出(列)席人員簽名冊

主辦單位：經濟部水利署第七河川局

第 2 頁 共 2 頁

職 稱	簽 名	備 註
21 高雄市旗山區圓富社區發展協會		
22		
23 尊懷活水人文協會	王維弘	
24		
25 高雄市美濃愛鄉協進會		
26		
27 台灣糖業股份有限公司高雄區處	許琦順 許家楨	
28		
29 社團法人高雄市小鄉社造志業聯盟		
30		
31 雞油樹下客屬文化發展協會	邱富雄	
32		
33 經濟部水利署		
34		
35 經濟部水利署水利規劃試驗所		
36		
37 經濟部水利署第七河川局		
38	王政欽	
39	李明盛	
40 逢甲大學	李星廷	
41	簡慶欣	
42	陳瑞欣	