

第八河川局在地諮詢小組

第 6 次會議紀錄

- 1、 會議時間：111 年 08 月 15 日(星期一)上午 10 時 00 分
- 2、 會議地點：本局二樓會議室
- 3、 主持人：李召集人宗恩 記錄：魏任
- 4、 出席單位及人員：（詳如簽名冊）
- 5、 主席致詞：略
- 6、 主辦單位報告：略
- 7、 討論事項

案由一：「前瞻基礎建設計畫 - 縣市管河川及區域排水整體改善計畫」-第 6 批次「臺東右岸一號堤防加高加強工程」預備工程改列正式治理工程，提請討論。

諮詢小組委員意見：

(1) 黃奇明委員：

1. 本計畫的執行基於對於市區交通壅塞的紓解有相當的助益，贊成計畫的推動。
2. 植生帶是作為隔離綠帶或是可作為民眾休閒區域。

(2) 蔡勝雄委員

1. 首先感謝水利署支持，也要謝謝本次諮詢委員太平溪左右岸道路對台東未來的發展極為重要，生態檢核對於設計規劃配合相對重要，縣府除了對委辦單位監督及與民眾溝通務必在

施工上能減少環境的衝擊。

2. 生態檢核工作應在施工上對於廠商的施工順序、環境生態保護配合有所指導。

(3) 陳重隆委員

1. 有關生態檢核部分：2009 年治理規劃所調查的生態環境資料與 107 年卑南右三、右一與目前(110、111 年)有何差別?其差別原因之分析情行為何?請補充說明。
2. 有 2 座堤內排水箱涵穿過堤防，應視其出口高程酌予調整排水出口角度，如堤內外落差小，則其出口交角(與堤防)至少要有 45 度斜交，以免影響排水率。
3. 堤後之擋土牆應盡量減量，以減少碳排量。
4. 生態連接井落差不宜太大。
5. 注意施工中之噪音管制及空汙問題。

(4) 吳金水委員

1. 台東右岸一號堤防加強加高工程依據治理計畫辦理，對防洪安全維護管理皆有實質助益，又依工程會生態檢核納入工程作為，給予支持。
2. 簡報 P20. 22. 24 側溝外側均有甚多植生綠帶，故建議與綠帶銜接之側牆可改作緩坡土堤，或局部可挖作小池，儲存局部水增加生態及滯洪、入滲、內水儲蓄等。
3. P12-15 堤頂道路排水均位於後坡側，其集水如何處理?建議做小三角形側溝 50m 做一集水井用管路排出較簡單。
4. P5-P8 剖面圖中護坦工均以 5T 混凝土塊兩排，但和 P12-15、P28-31 標準斷面圖中卻為 10T 混凝土塊兩排不同，請

校正。

5. 生態 P9 保育類鳥類棲息，建議工程施作能避開繁殖期，請有保育物種之調查區位圖及其繁殖期時間表，必要時可設置警示帶管制。
6. 生態施工汙染管制，管制工程汙水排放，建議於工區下游做沉澱池，再排放。
7. 為節能減碳所有拆除料均請用於石籠及回收利用。

(5) 蔡西銘委員

1. 生態檢核部分：

(1)老樹苦楝建議移植至聯絡道路旁空地，其他老樹研議移植之位置已規劃否？

(2)生態通道完工後，將以生態攝影機監測動物利用通道之情形，每處通道均設置否？有何建議？

(3)缺 A 型生態集水井及生態通道施做位置表？A、B 型生態集水井數量與設計不一致，再確認。

2. 設計規劃構想部分：

(1)異型塊噸數及數量前後不一(P4 與 P38)再確認。

(2)生態通道及生態連接井 9 處(P4)與圖面顯示 8 處不一致(B 型 7 處 A 型 1 處)，又未見 B 型生態連接井設計圖(P18)請補列。

(3)防汛溝生態坡道 18 處，設計高度分 1m 及 2.2m 兩種，能否說明設計原則。

(6) 詹明勇委員

1. 本工程基本設計內容大致完整，亦符合水理現象之必要配置。

2. P16 依標準斷面之型式設有兩排之排水器，且在混凝土坡面
工上方再回填河床料

(1)請設計單位考量排水器之必要性

(2)若要設排水器請註記下層排水器之位置確保該排水器可
達預期之效能。

(3)標準斷面要補註計畫洪水位高程

(4)若能把防汛步道左側安全欄杆推到治理計畫線既可加大
防汛道路之寬度，亦可減少施工界面之困難(其餘各圖面請
一併考量)

3. P12/20/21 生態友善設施請補充說明

(1)其適用之焦點物種(生物)為何?

(2)沿繼斷面生態友善設計之間距設定基準為何?

4. 本件工程有下康樂排水等三個橫向排水，請補充說明三個
橫向排水出流口之控制方式(有設有閘門，手動或自動)

5. P30 110/08/06，110/09/27 兩次公聽會若僅有土地所有權人
參加可能有所不足，請主辦單位補充敘述是否有其他民眾之
參與。

6. P35 縣府於 109/04/21 公告占用戶要自行拆除，目前執行情
形請補充說明。

7. P15-16 本案採用目前既有堤高為設計堤防高，施工後左/右
岸堤頂高是否相同?如不同有沒有影響未施工段(左岸)民眾
之權益。

(7) 翁義聰委員

1. 斑龜、中華鱉、菊池氏細鯽、何氏棘鯢、日本禿頭鯊、布

氏樹蛙、太平樹蛙…等要列為關注物種(除保育類動物外，有些原生種非常具有在地特色的物種也要列入)

2. 原生樹老樹建議保留並移植至合適區域種植->建請列表比較移植與種植新苗的成本及移植存活率，並提出說明。
3. 生態關注區域圖中請在標示會妨礙水流需移植的原生植物，以及稍作調整即可保留的植物(或許再增一新圖，以利說明)作為生態檢核的對策之一。
4. P. 9：新植栽以台灣原生植被為主→應改為「應種植台灣原生種」。
5. P. 10：應明確標示「半半施工圖示與順序」；苦楝及羅漢松應更明確標示其位置以免誤砍，苦楝基礎下移可行？
6. P. 12：建議逐一項目搭配圖示。
7. P. 15 為樹蛙的斜坡道不一定是粗糙面。
8. 另一份 P. 32~34：請圖示說明「生態通道及生態連接井」、「A、B型生態及水井及生態通道」立意良善，但好像缺與外部農田等區域連結部分？
9. 有斑龜、鰲的堤段還是需要注意與濱溪帶沙地的繁殖區連通，通道底鋪塊石，那塊石間請鋪粗砂。
- 10.

(8) 楊坤城委員

1. 此案縣府在八河局督處下，願與在地 NGO 作對話，值得肯定。
2. 工程設計偏向安全及交通，無法反映台東市民長久來對此地休閒需要；太平溪是台東市民目前或著將來非常重要綠

地及休閒去處，此交通網形成後，休閒利用及舒適性將降低。

3. P2 白領樹蛙請改成布氏樹蛙，日本樹蛙請改成太田樹蛙。
4. P4 施工範圍不該只以一條線概括，應確實標出實際工程範圍。
5. P4 生態調查範圍應跨過第一鐵路橋及康樂橋 50 米左右。
6. P4 生態勘查中缺少灌木類。
7. P4 動物調查應改為生物調查，並對此區域做更詳細調查，包含水生及陸生。
8. 移植老樹請訂定「老樹移植計畫書」，包含樹種、數量、樹高、樹徑、移植區域、斷根修枝期程、包護、使用機具、斷根及移植後維護等。
9. 水域工區警戒線應適當縮小並配合溪流蜿蜒。
10. 水路重新配置施工方式應確實，原水路水中生物請由生態檢核團隊移置原溪流。
11. 防汛側溝方式請改變。
12. 生態通道在住宅密集區並無必要，且容易讓流浪狗進入，移至農田區。
13. 下康樂排水與太平溪接入口，請以跌水方式處理。
14. 反光柱數量請斟酌。
15. P44 酪梨一顆 165 元，太過不具市場價。
16. 農田區不需做防汛側溝，不致影響農田區生物與溪流生物交流。

(9) 經濟部水利署 河川海岸組(書面意見)

1. 臺東右岸一號堤防加高加強工程設計部分，建議台東縣政府以工程減量、節約工才為原則，修正設計內容(包含混凝土異型塊必要性或工法)，另倘欲爭取前瞻計畫補助部分，本署因主要辦理防洪工作，爰若施作路燈、標線號誌等交通項目，非屬水防道路需要，其經費應由縣府自籌。
2. 配合政策推動，就淨零碳排、生態保育及景觀營造部分，建議應同時考量，並增加樹種植栽、坡面綠化及生態保育等措施。

1、 綜合結論：

- (1) 配合淨零碳排的政策推動，請縣府就混凝土減量研處(例如可將混凝土異型塊在防洪功能性不變下改為箱型石籠…)
- (2) 本次針對「臺東右岸一號堤防加高加強工程」預備工程改列正式治理工程經獲諮詢小組委員達成共識，並同意提請水利署改列為正式工程，為配合水利署規劃期程，請台東縣政府儘速依委員意見著手辦理後續之工程設計預算書初稿，並提送本局確認後，轉陳水利署同意辦理。
- (3) 請縣府依照委員所提出關於生態部分的意見做修正。
- (4) 有關減量的部分，有可能會影響到安全性，請設計團隊再對於工程減量的部分安全性再做評估。
- (5) 為配合政策推動，請增列估算「綠色經費」及「總碳排」等項目。

1、 散會：111年08月15日下午12時30分