# 公共工程生態檢核自評表

	計畫及 工程名稱	水汴頭排水綠廊	改善計畫	設計單位	崇峻工程顧問有限公司
	工程期程	220 日曆天		監造廠商	崇峻工程顧問有限公司
	主辦機關	桃園市政府水務局	ว	營造廠商	
工程基	基地位置	地點:桃園市桃園 ( TWD97 座標 X: <u>27</u>	區汴洲里 768853.199 Y:280733.424	工程預算/ 經費(千元)	45,000 千元
本資	工程目的	· ·	加強指標系統、設施 休閒系統及南崁溪自		· 生態工法、觀景休憩設施,串聯
料	工程類型	□交通、□港灣、	·■水利、□環保、□水	<土保持、■ ;	景觀、■步道、□其他
	工程概要	位,暴雨或蓄水		也亦可維持医	已 Q2、Q5、Q10 及 Q25 之洪水 5洪功能。河道兩側灘地引流景 圍牆設施美化遮蔽。
	預期效益	營造河岸環境有 性。	助於在地意識復育及	民眾與自然理	<b>澴境互動,強化都會水生活多樣</b>
階段	檢核項目	評估內容		檢核事	事項
	<b>一、</b> 專業參與	生態背景人員	衝擊、擬定生態保育 ■是 本案依「 桃 技術服務」委託「亞	原則? 園市 108 年 :磊數研工程	蒐集調查生態資料、評估生態 度水環境改善輔導顧問團委託 顧問有限公司」及「觀察家生 階段之生態檢核作業
工程計畫核	二、 生態資料 蒐集調查	地理位置	區位:□法定自然保 (法定自然保護區包含	自然保留區、 、國家自然公	般區 野生動物保護區、野生動物重要 園、國有林自然保護區、國家重
定階段		關注物種及重要棲地	老樹或民俗動植物 ■是 <u>其他應與</u> □否	7等? 保育野生動华 C否有森林、 員之生態系統	水系、埤塘、濕地及關注物種?
階段	檢核項目	評估內容		檢核事	<b>事項</b>

	三、	方案評估	是否有評估生態、環境、安全、社會、經濟等層面之影響,提
	一 生態保育	1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1	出對生態環境衝擊較小的工程計畫方案?
	原則		■是  □否
		採用策略	針對關注物種及重要生物棲地,是否採取迴避、縮小、減輕或
			補償策略,減少工程影響範圍?
			■是 1.保留大樹 2.施做動物通道 3.既有道路不做新的
エ			道路施工
程			□否
計		經費編列	是否有編列生態調查、保育措施、追蹤監測所需經費?
畫			■是 _ 已編列預算預計 109 年 7 月另案辦理生態調查
核			□否
定	四、	現場勘查	是否邀集生態背景人員、相關單位、在地民眾與關心相關議題
階	民眾參與		之民間團體辦理現場勘查,說明工程計畫構想方案、生態影
段			響、因應對策,並蒐集回應相關意見?
			■是108年10月8日已辦理地方說明會。
			□否
	五、	計畫資訊公開	是否主動將工程計畫內容之資訊公開?
	資訊公開		■是公開在「桃園市前瞻計畫水環境建設資訊平台」:
			http://www.hztc.com.tw/tywe/index.html
抽	- \	生態背景及工	是否組成含生態背景及工程專業之跨領域工作團隊?
規劃	專業參與	程專業團隊	■是 本案依「桃園市109年度水環境改善輔導顧問團委
			託技術服務」委託「亞磊數研工程顧問有限公司」及「觀察家
階			生態顧問有限公司」執行計畫核定階段之生態檢核作業
段			

## 二、 1. 是否具體調查掌握自然及生態環境資料? 生態環境及 基本資料 議題 ■是詳如附表 D-03 工程方案之生態評估分析 蒐集調查 a. 搜尋 TBN[1]和 eBird[2]生物平台結果顯示,該區域鄰近記 錄了38種鳥類和5種蛙類以及1種植物,其中包括了3種 法定保育類珍貴稀有物種八哥和彩鷸,其他應予保育物種 紅尾伯勞。 b. 陸域動物資料也參考「國道一號甲線計畫環境影響說明書」 [3],其動物調查樣區 D 為中油煉油廠以北至國道一號以南 的淺山森林區域、E為虎頭山公園到中油煉油廠南側的淺 山及都市區域,兩樣區雖然環境和本計畫範圍差異較大, 但其邊界距本計畫範圍僅300公尺,是本計畫綠帶串聯重 要參考資料。 c. 水域生態資料參考「桃園市老街溪及南崁溪溪流生態環境調 查成果圖鑑」[4]。南崁溪最鄰近本計畫範圍樣站大檜溪橋 站紀錄四種魚類,其中三種為入侵種(雜交吳郭魚、食蚊魚、 雜交異甲鯰)。 d. 現勘時紀錄鳥類包含白腹秧雞、白腰文鳥、紅鳩、珠頸斑鳩、 麻雀、白頭翁、樹鵲、綠繡眼,現有濱溪樹林、稻田、渠 底及護岸植被是本區域鳥類主要利用空間;魚類紀錄雜交 吴郭魚、台灣鬚鱲及明潭吻鰕虎,僅發現於兩處固床工下 方潭區。 □否 2. 是否確認工程範圍及週邊環境的生態議題與生態保全對象? ■是 詳如規劃設計階段附表 D-02 生態專業人員現場勘查 餘表與規劃設計階段附表 D-03 工程方案之生態評估分析 1 保留喬木:相思樹、烏桕、正榕,工程範圍容易影響護岸 上原有的植被與橋木,而影響附近鳥類之棲息地 2 上游右岸水稻田有機會吸引較多水域陸域生物利用,施作 時汙水泥沙可能流入農田 3 上游段兩處魚類棲息潭區,工程設計將潭區改為連續低矮

固床工,潭區面積減少。

被 □否

4上游段渠底良好植被,工程施作將移除現有渠底及護岸植

	三、	調查評析、生	是否根據生態調查評析結果,研擬符合迴避、縮小、減輕與補
	一   生態保育	態保育方案	償策略之生態保育對策,提出合宜之工程配置方案?
	對策		■是 詳如規劃設計階段附表 D-03工程方案之生態評估分析
	<b>V</b> 1,12		1.【減輕】。工程迴避大型喬木與左岸植木混合林。
			2.【減輕】避免施工泥沙流入農田,施工機具亦須避免擾動農
			田環境。
			3.【減輕】新設護岸以砌石為主增加孔隙增保留植物生長拓殖
			<b>間,渠底可於岸邊設計水生植栽生長區域,使目前生物利用</b>
			棲地樣態能夠回復。
			4.【補償】矮化固床工可改善目前橫向阻隔較大原生魚類難以
			遷移拓殖之情形,新植塊石列可抬升水位,營造深潭環境增
			加水域生物利用空間。
			□否
	四、	規劃說明會	是否邀集生態背景人員、相關單位、在地民眾與關心相關議題
	民眾參與		之民間團體辦理規劃說明會,蒐集、整合並溝通相關意見?
			<b>■</b> 是
			109年3月27日拜訪桃園區汴洲里長及鄰長,將相關意見納入
			規劃。
			109年5月20日辦理細部設計設計說明會,並納入相關民眾意
			見修正。
			109 年 6 月 5 日與里長辦理工作會議確認修改內容。
	五、	規劃資訊公開	□否 是否主動將規劃內容之資訊公開?
	資訊公開	加到 貝 矶公州	E 是公開在「桃園市前瞻計畫水環境建設資訊平台」: □
	只加乙历		http://www.hztc.com.tw/tywe/index.html
			□否
	- \	生態背景及工	是否組成含生態背景及工程專業之跨領域工作團隊?
	專業參與	程專業團隊	■是 本案依「 桃園市前瞻基礎建設計畫 109 年度水環境改
			輔導顧問團委託技術服務」委託「觀察家生態顧問有限公司」
			行規劃設計階段之生態檢核作業
			□否
設	二、	生態保育措施	是否根據生態評析成果提出生態保育措施及工程方案,並透過
計	設計成果	及工程方案	生態及工程人員的意見往復確認可行性後,完成細部設計。
階			■是 詳如規劃設計階段附表 D-02 生態專業人員現場勘查紀
段			表與規劃設計階段附表 D-03 工程方案之生態評估分析
		un (1 -b (- ) on	日本 1 年 1 年 1 年 1 年 1 年 1 年 1 年 1 年 1 年 1
	三、	設計資訊公開	是否主動將生態保育措施、工程內容等設計成果之資訊公開?
	資訊公開		■是公開在「桃園市前瞻計畫水環境建設資訊平台」:
			http://www.hztc.com.tw/tywe/index.html □否
REF			
階段	檢核項目	評估內容	檢核事項
权			

	<b>-</b> 、	生態背景及工	是否組成含生態背景及工程背景之跨領域工作團隊?
	專業參與	程專業團隊	□是□□否
	二、	施工廠商	1. 是否辦理施工人員及生態背景人員現場勘查,確認施工廠商
	生態保育		清楚瞭解生態保全對象位置?
	措施		□是 □否
			2. 是否擬定施工前環境保護教育訓練計畫,並將生態保育措施
			納入宣導。
			□是 □否
		施工計畫書	施工計畫書是否納入生態保育措施,說明施工擾動範圍,並以
			圖面呈現與生態保全對象之相對應位置。
**			□是  □否
施工		生態保育品質	1. 履約文件是否有將生態保育措施納入自主檢查?
一階		管理措施	□是  □否
段			2. 是否擬定工地環境生態自主檢查及異常情況處理計畫?
权			□是  □否
			3. 施工是否確實依核定之生態保育措施執行,並於施工過程中
			注意對生態之影響,以確認生態保育成效?
			□是  □否
			4. 施工生態保育執行狀況是否納入工程督導?
			□是 □否
	三、	施工說明會	是否邀集生態背景人員、相關單位、在地民眾與關心相關議題
	民眾參與		之民間團體辦理施工說明會,蒐集、整合並溝通相關意見?
			□是 □否
	四、	施工資訊公開	是否主動將施工相關計畫內容之資訊公開?
	資訊公開		□是 □否
維	- \	生態效益評估	是否於維護管理期間,定期視需要監測評估範圍的棲地品質並
護	生態效益		分析生態課題,確認生態保全對象狀況,分析工程生態保育措
管			施執行成效?
理			□是 □否
階	二、	監測、評估資	   是否主動將監測追蹤結果、生態效益評估報告等資訊公開?
段	資訊公開	訊公開	C

# 附表 D-02 生態專業人員現場勘查紀錄表

# 編號:D-02-1

勘查日期	民國 109 年 4 月 23 日	;	填表日期		民國 109 年 4 月 23 日
紀錄人員	劉廷彦	1	勘查地點		桃園市南崁溪沿岸「水汴頭排 水綠廊改善計畫」基本設計審 查
人員	單位/職稱				參與勘查事項
黃鈞漢	觀察家生態顧問公司/經理	環	境生態評	析	、工程生態檢核
劉廷彦	觀察家生態顧問公司/研究員		境生態評 物辨識	析	、工程生態檢核、動植物、水域
現場勘查意見	1	處:	理情形回	覆	
提出人員(單位/	職稱): 觀察家生態顧問公司	回看	夏人員(單位	/職	(稱): 崇峻工程顧問有限公司
中,造成水 2. P2-25 現水 全公是重出水高足 是不 是不 3. P3-6 圖	-3 新建護岸優先考量乾砌工	2. 3	距條件, 仍(10 來面 出 數 數 數 數 數 數 數 員	本有誤式。指	教,考量現況流速較快,故採
法,以增力	加護岸植被復原機會。	,			法,並考量植被復原,運用其 多孔隙環境,加速植披復原速
作,如定其 ,如定其 ,如此與, 時期仍可 ,可考量全員 案。	-5 魚梯設置需考慮後續維管工 期清淤、清理河道雜物,及確定 魚道之間開孔之暢通;確認枯水 前所設計之跌水工及魚道,其流 維持發揮魚道功能。 魚梯設計 斷面複式跌水工,作為替代方	i	差較大, 整為固床 蔽空間。	既工	有設施不利魚類洄游,故已調 矮化之型式,營造水中生物遮
5. P3-7 生態	水圳之生態功能未見論		感謝委員 告中說明		教,後續細部設 計補充於報

- 6. P3-12 圖 3-9 螢火蟲復育水域未見於圖 中
- 態水圳之配置不同,是否為同樣之設施
- 8. 水生螢火蟲復育事前要先考量的事項包 含(a)合理之復育論述(ex:為什麼要在 這裡復育這種螢火蟲?)(b)引入種源之 原生棲地 (c)棲地水質、水量、流速、水 深(d)棲地基質、化蛹場所、產卵場所、 交配場所 (e)濱水植被 (f)幼蟲食物來 源 (g)潛在天敵和掠食者 (h)棲地夜間 光照 (i) 棲地生態系中其他干擾因子等 等,需先確認這些環境因子是否能透過人 為手段營造成其適合條件範圍中,才能考 慮是否能進行復育工作。復育執行需花費 大量人力及時間進行採種、飼養、釋放、 環境因子監測調整及成果監測等工作。復 育後也有大量維護管理及監測需求。在上 述條件、資訊與資源沒有到位之前,應審 慎思考是否進行水生螢火蟲復育
- 原則下選用
- |10. 設計採用植栽,優先使用原生種,包含|10. 遵照辦理,後續納入景觀設計考量。 綠籬植栽、誘鳥、誘蝶、食草、民俗植栽

- 6. 本案為營造生態多樣性,而非著重於螢火 蟲復育。
- 7. P3-14 圖 3-11 生態水溝和圖 3-3、3-4 生 7. 因河道流速較快不利於生態復育, 生態水 圳及生態水溝皆為營造生物棲地,分別配 置於左岸堤頂及右岸戧台步道。
  - 8. 遵照辦理

- Ŋ. 外購鋪底之卵塊石之粒徑需依照當地河 Ŋ. 感謝委員指教,因本案大環境條件相對良 相與河川坡降,並兼顧底質粒徑多樣性的 好,故希望可以營造生態多樣性,而非著 重於螢火蟲復育。

#### 說明:

- 1.勘查摘要應與生態環境課題有關,如生態敏感區、重要地景、珍稀老樹、保育類動物及特稀有 植物、生態影響等。
- 2.表格欄位不足請自行增加或加頁。
- 3.多次勘查應依次填寫勘查記錄表。

### 附表 D-02 生態專業人員現場勘查紀錄表

### 编號·D\_02\_2

	-02-Z		
勘查日期	民國 109 年 5 月 15 日	填表日期	民國 109 年 6 月 3 日
紀錄人員	劉廷彦	勘查地點	桃園市南崁溪沿岸「水汴頭排 水綠廊改善計畫」細設書圖工 作小組審查會議
人員	單位/職稱		參與勘查事項
劉廷彦	觀察家生態顧問公司/研究員	環境生態評析 生物辨識	、工程生態檢核、動植物、水域
現場勘查意見	₹.	處理情形回覆	
提出人員(單位/	/職稱):	回覆人員(單位/贈	(稱): 崇峻工程顧問有限公司
,			現地保留植栽(非屬本案工程
掛牌造冊	,須將保留、移植、新植之樹木	施工內容及	工 項),建議不予註記(考量

- 清冊及其位置納入細設圖說中。保留樹木 應將保留方式列入細設圖說已歸和施工 廠商,移植樹木追蹤移植存活率並監測樹 木健康度指標,提供移植計畫書供施工單 位參考。
- 2. 現階段(細部設計)基本設計時預計回填 2. 本次並無將植筋於河道之塊石移除,詳圖 於河道之塊石基質已被拿掉,溪床中各種 LA-01~LA04。 粒徑之基質,其孔隙能提供魚類和底棲生 川生態系維持生物多樣性與營養循環的 計畫區域內河川生命力恢復空間即會受 到不小限制。
- 物躲藏利用,在沖刷後位自然產生深潭淺 瀨等多樣棲地,也是河川自淨作用分解多 於養分或污染的主要位置。河床基質是河 最重要元素,不應在本計畫中捨棄,否則
- 範圍及位置,避免施工影響非擾動區。

- 圖面方便閱讀)。另本案無移植植栽,僅 為新植植栽(新植植栽已納入細設圖說 中),詳圖說LA-01~LA04。

3. 減少非擾動工程區段, 需劃設非擾動區域 3. 遵照辦理。(REF>200602 水汴頭細部設計 預算書修正一版)。

- 1.勘查摘要應與生態環境課題有關,如生態敏感區、重要地景、珍稀老樹、保育類動物及特稀有 植物、生態影響等。
- 2.表格欄位不足請自行增加或加頁。
- 3. 多次勘查應依次填寫勘查記錄表。

### 附表 D-02 生態專業人員現場勘查紀錄表

編號:D-02-3

勘查日期	民國 109 年 5 月 29日	填表日期	民國 109 年 6 月 10 日
紀錄人員	劉廷彦	勘查地點	桃園市南崁溪沿岸「水汴頭排 水綠廊改善計畫」計畫範圍
人員	單位/職稱		參與勘查事項
劉廷彥	觀察家生態顧問公司/研究員	環境生態評析 生物辨識	、工程生態檢核、動植物、水域
現場勘查意見	1	處理情形回覆	
提出人員(單位/	職稱): 觀察家生態顧問公司	回覆人員(單位/單	(稱): 崇峻工程顧問有限公司

11.「迴避」上游段左岸尚有較大喬木包含相1.遵照辦理,應盡可能保留沿岸原本樹木, 思樹活樹數株及大型立枯木、烏桕兩株 並將施工周圍植株於以保護。 除了活樹能提供完整濱溪植被之生態功 能功能外,大型立枯木可以引許多朽木 類鞘翅目昆蟲前來分解利用,也可能是 五色鳥築巢之良好位置。應盡可能保留 沿岸原本樹木。並於施工時於植株一定 距離以保護帶圍繞標示,避免施工中機 具破壞樹幹,無施工需求不可隨意修剪 枝條。



圖一、上游段左岸大樹

2. 「減輕」上游段鄰近一塊水稻田,雖然水 2. 遵照辦理, 本工程施工前將先與地主確認耕 田於現勘時已進入曬田階段較無生物利 用,且和鄰近陸地連結性差,未來搭配

期,並且要求盡可能避免施工泥沙流入農田 施工機具亦須避免擾動農田環境,減少對其之 較多水域陸域生物利用。建議施工時避 域棲地空間連結。 免施工泥沙流入農田,施工機具亦須避

工區新植喬木等綠化措施仍有機會吸引 影響。另本案亦有設計生物通道,將陸域及水



免擾動農田環境。

圖二、上游右岸鄰近稻田

3. 「減輕」上游段渠底目前植物生長狀況良3. 感謝委員指教,考量現況流速較快,故採 孔隙增保留植物生長拓殖空間, 渠底可 於岸邊設計水生植栽生長區域,使目前 生物利用棲地樣態能夠回復。



圖三、渠底植物生長現況

4.「補償」上游段因水質狀況降良好,目前4.本案將原有兩處超差較大之固床工矮化,原 水域生物包含台灣鬚鱲、明潭吻鰕虎、 雜交吳郭魚能利用兩處固床工跌水沉沙 類似深潭的小面積棲地,受固床工高度 阻隔難以活動遷移至上下游其他棲地, 建議新設構造物可考量降低目前橫向阻 隔構造物之落差,增加水域生物可利用 之棲地範圍。

好,雖都是巴拉草、葎草,大花咸豐草|用漿砌石工法,並考量植被復原,運用其他 等先驅植物,現勘時有紀錄白腹秧雞樓 工法營造多孔隙環境,加速植披復原速度 息利用。建議新設護岸以砌石為主增加 保留植生亦滿足現況流速條件。另左岸污水 管設計其上方淤土後可增加植生,塊石縫亦 可供生物躲藏水生植栽生長區域。

> 固床工落差為 2.5m~3m, 將固床工矮化分為三 階,每階跌落 40cm 並創造深潭區,以利上下 游縱向連結。



圖四、上游段水域生物棲息之潭區及其橫向 阻隔現況

5.「補償」上游段雖然有水域生物利用,但5. 本工程常水位水深不高,故於河道內植筋 沉沙類似深潭的小面積棲地。其餘段落 動物棲息之環境。 皆為水泥渠底水深極淺之緩流,未發現 水生動物利用跡象,工程建議能搭配自 然河床基質(卵、塊石)營造多樣水域棲 地包含深潭、淺瀨、深流及岸邊緩流等, 較有機會達到恢復河川生命力的效果。



圖五、現況渠底為淺水緩流,幾乎無水生動 物利用

6.「減輕」下游段因汙水管線排入水質逐漸6.於河道上游(工程終點處)將周邊排入水收 劣化,三面光環境也不利生物生存利 用,現況渠底污泥堆積,僅記錄死亡之 入侵種豹紋翼甲鯰(琵琶鼠),加上周圍 環境皆為道路和建物,生態改善空間較 低,建議妥善處理汙水排入情形後,再 思考使否導入生態復育相關措施

現地勘查發現僅能利用兩處固床工跌水 塊石藉以營造深潭、淺瀨,可創造適合水生

納,維持全段水質乾淨。污水管除使用固定片 之外,亦使用塊石固定,其上方淤土後可增加 植生,塊石縫亦可供生物躲藏。



圖六、下游段汙水管線排入



圖七、下游段渠底污泥與死亡之琵琶鼠

### 說明:

- 1.勘查摘要應與生態環境課題有關,如生態敏感區、重要地景、珍稀老樹、保育類動物及特稀有植物、生態影響等。
- 2.表格欄位不足請自行增加或加頁。
- 3.多次勘查應依次填寫勘查記錄表。

# 附表 D-02 生態專業人員現場勘查紀錄表

# 編號:D-02-4

編號:D	-02-4		
勘查日期	民國 109 年 06 月 02 日	填表日期	民國 109 年 6 月 20 日
紀錄人員	劉廷彦	勘查地點	桃園市南崁溪沿岸「水汴頭排 水綠廊改善計畫」細部設計審 查
人員	單位/職稱		參與勘查事項
黄鈞漢	觀察家生態顧問公司/經理	環境生態評析	、工程生態檢核
現場勘查意	<del>.</del> 見	處理情形回覆	
提出人員(單位,	/職稱): 觀察家生態顧問公司	回覆人員(單位/耶	战稱): 崇峻工程顧問有限公司
育場域"(] 並未有設 域,避免	·	化,並將螢	火蟲復育場域移除。
增加孔隙	仍須考慮增加植栽復原機會,如 度或砌石工法,有利植栽生長攀 完工後綠化成效。	漿砌工法, 覆 不織布)	<ul><li>(表表表表表表表表表表表表表表表表表表表表表表表表表表表表表表表表表表表表</li></ul>
	建議(1)堤頂植栽:水黃皮 > 樹(2)類地毯草 > 假儉草	討論,本修 (2)敬悉,者	經109年06月05日與會里長 在改以黃金風鈴木栽植美化。 考量草種質感、觸感及舒適度, 2毯草栽植綠化
植物,看	部分: (1) 選用的多是近水的 設計使用植生包,需考量排水土 再考慮適不適合。(2) 雖然近水	土壤酸鹼值	植生包土質將因應各植栽所需 i、排水性等因素作調整改良, i栽生長。(2)敬悉,遵照辦

### 說明:

1.勘查摘要應與生態環境課題有關,如生態敏感區、重要地景、珍稀老樹、保育類動物及特稀有植物、生態影響等。

但是因為是人工化溝渠,反而可能需較耐 理,本修正設計圖重新檢討植栽品種,目 旱的植物,若水量不足可能需要高維管才 前植栽多以低維管、易栽培、生長速度等

2.表格欄位不足請自行增加或加頁。

能維持。(3) 長葉腎蕨(偏附生植物,不適合直 接種地上)> 腎蕨、毛葉腎蕨

3.多次勘查應依次填寫勘查記錄表。

選種原則。 (3)感謝委員指教

### 附表 D-03 工程方案之生態評估分析

工程名稱 (編號)	水汴頭排水幹線綠廊環境 改善計畫	填表日期	民國 109 年 6 月 20 日
評析報告是否 完成下列工作	<ul><li>■由生態專業人員撰寫、■</li><li>■生態影響預測、■生態保育</li></ul>	· —	.態調查、■生態關注區域圖、 文獻蒐集

#### 1. 生態團隊組成:

姓名	單位/職稱	學歷	專長	參與勘查事項
鄭全斌	觀察家生態顧問有 限公司/生態工程 部計畫專員	碩士	陸域動物調查、兩 棲爬行動物調查	動物棲地評估、生態工程 評析
劉廷彦	觀察家生態顧問有 限公司/水域部研 究員	碩士	水域生態調查、水 棲昆蟲生態、鞘翅 目昆蟲鑑定	水域生態評析、陸域動植 物評析、工程生態評析、 執行檢核機制

### 2. 棲地生態資料蒐集:

- 1.搜尋 TBN<sup>[1]</sup>和 eBird<sup>[2]</sup>生物平台結果顯示,該區域鄰近記錄了 38 種鳥類和 5 種蛙類以及 1 種植物,其中包括了 3 種法定保育類珍貴稀有物種八哥和彩鷸,其他應予保育物種紅尾伯勞。
- 2.陸域動物資料也參考「國道一號甲線計畫環境影響說明書」<sup>[3]</sup>,其動物調查樣區 D 為中油煉油廠以北至國道一號以南的淺山森林區域、E 為虎頭山公園到中油煉油廠南側的淺山及都市區域,兩樣區雖然環境和本計畫範圍差異較大,但其邊界距本計畫範圍僅 300 公尺,是本計畫綠帶串聯重要參考資料。兩樣區調查資料可參考下表:

類群	哺乳類	鳥類	兩棲類	爬蟲類	蝴蝶	蜻蜓
區域	物種數	物種數	物種數	物種數	物種數	物種數
様區 D	7科12種	33 科 57 種	5科12種	7科8種	5 科 88 種	8 科 37 種
様區 E	6 科 9 種	29 科 54 種	5 科 8 種	5 科 6 種	5 科 80 種	9 科 23 種
珍貴稀有保育	穿山甲、	鳳頭蒼鷹、東方蜂				無霸鉤蜓
類野生動物	麝香貓	鷹、大冠鷲、松雀鷹、				
		黄嘴角鴞、領角鴞、				
		台灣藍鵲、八哥				
其他應與保育		台灣藍鵲			黄裳鳳蝶	
野生動物						

- 3.水域生態資料參考「桃園市老街溪及南崁溪溪流生態環境調查成果圖鑑」[4]。南崁溪最鄰近本計畫範圍樣站大檜溪橋站紀錄四種魚類,其中三種為入侵種(雜交吳郭魚、食蚊魚、雜交異甲鯰)。
- 4.現勘時紀錄鳥類包含白腹秧雞、白腰文鳥、紅鳩、珠頸斑鳩、麻雀、白頭翁、樹鵲、綠繡眼,現有濱溪樹林、稻田、渠底及護岸植被是本區域鳥類主要利用空間;魚類紀錄雜交 吳郭魚、台灣鬚鱲及明潭吻鰕虎,僅發現於兩處固床工下方潭區。

#### 參考資料:

- 1. 臺灣生物多樣性網絡(TBN: https://www.tbn.org.tw/)。
- 2. eBird(https://www.ebird.org/) •
- 3. 國道一號甲線計畫環境影響說明書
- 4. 桃園市老街溪及南崁溪溪流生態環境調查成果圖鑑

#### 3.生態棲地環境評估:

水汴頭排水目前屬桃園市桃園市區東北,其發源於龜山區小番子窩,流經中油煉油廠,流經桃園區汴洲里,最後匯流至南崁溪本流。本計畫工程位置人為干擾高,除鄰近一快水稻田外,周邊工廠、一般住戶林立。本段排水較上游段水質狀況較佳,並具有坡度較陡的漿砌石護岸及水泥渠底,除了兩處較深類似潭區處有魚類(雜交吳郭魚、台灣鬚鱲、明潭吻鰕虎)棲息外,其餘段落皆為水深極淺流速緩慢,目視未能發現水域生物利用。目前僅部分區段保留狀況尚可之濱溪喬木,包含相思樹、烏桕、雀榕、正榕,先驅植物(葎草、巴拉草、構樹等)拓殖狀況良好,現勘發現有白腹秧雞利用渠底濕草棲地,其他動物記錄到麻雀、紅鳩、大捲尾。下游段汙水管線匯入後,水質逐漸劣化,現況為垂直水泥護岸及水泥渠底,除渠頂有先驅植物如構樹等生長外,幾乎沒有植物覆蓋,水域生物除了現勘發現死亡之豹紋翼甲鯰(琵琶鼠,外來入侵種),未觀察到生物利用。

工程於較上游段施作戧台步道、砌石護岸,並搭配新植喬木、灌木等綠化,搭配保留 之濱溪喬木,預計完工後濱溪植被狀況會較現況茂密,可引誘更多陸域生物利用,水域棲 地深潭改為低落差之矮化固床工,預計可改善目前橫向阻隔較大原生魚類難以遷移拓殖之 情形,渠底固定距離新植塊石列可抬升水位,可增加水域生物利用空間。

下游段施作懸臂步道,因幾無生物利用,預計較沒有生態影響,但若汙水管線截流廢水流入並加上新植喬木與灌木,未來將提供更多生物利用的機會與空間。

#### 4.棲地影像紀錄:

以下照片拍攝日期: 109/06/10



下游段現況-1



下游段現況-2





上游段濱溪植被與喬木

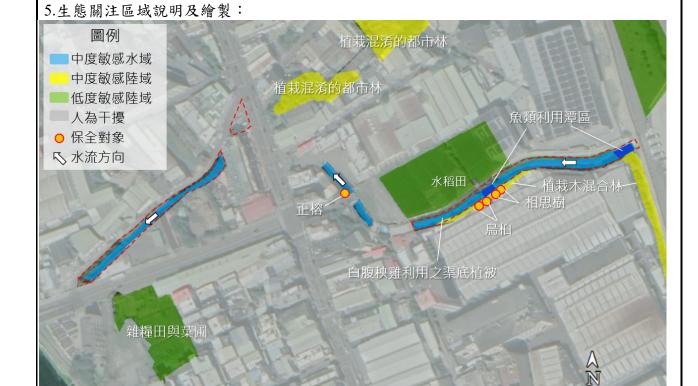


上游段魚類棲息潭區

6. 研擬生態影響預測與保育對策:



上游段鄰近稻田



16

#	生態議題及保全對   象	生態影響預測	保育策略建議
1	保留喬木:相思	工程範圍容易影響護	(迴避)工程迴避大型喬木與左岸
	樹、烏柏、正榕	岸上原有的植被與橋	植木混合林。並列為保全對象,
		木,而影響附近鳥類之	標示於設計平面圖中。於施工前
		棲息地。	以警示帶或其他明顯標誌,標定
			保護範圍。保護範圍內若無施作
			必要應禁止機具車輛進入、避免
			堆置重物(大石、材料機具堆
			置、廢棄物傾倒等),不清除地
			表植物,不額外覆土。並納入施
			工自主檢查表中之追蹤項目供
			後續持續追蹤保留狀況。
2	上游右岸水稻田有	施工機具有機會動水	(減輕) 避免施工泥沙流入農
	機會吸引較多水域	田,施作時汙水泥沙可	田,農田列為保全範圍,標示於
	陸域生物利用	能流入農田	設計平面圖中。限制工程開挖、
			機具行經可擾動的邊界,並於施
			工前以警示帶或其他明顯標誌
			標定,避免機具誤入。
3	上游段兩處魚類棲	目前工程設計將潭區	(補償) 本計畫區內有 2 處跌
	息潭區	改為連續低矮固床	水工,配合現況上下游渠底高程
		工,潭區面積減少	將跌水工矮化,坡度設為 1:7,
			採分階方式設置於河道,每階寬
			長 1.5 m,深度為 40 cm,營造
			跌水深池提供生物避難空間。分
			階跌水可增加河道曝氣量,產生
			生物所需溶氧量;矮化固床工可
			改善目前横向阻隔較大原生魚
			類難以遷移拓殖之情形
			(補償) 從 0K+460 開始每 20 公
			尺新植塊石列,共計十處,可抬
			升水位,營造潭區環境增加水域
			生物利用空間
4	上游段渠底良好植	工程施作將移除現有	新設護岸以漿砌卵石為主增加
	被	渠底及護岸植被	孔隙增保留植物生長拓殖空
			間,渠底岸邊設計之汙水管線上
			回填空間植栽可設計栽種挺水
			之濕生植物,使目前生物利用棲
			地樣態能夠回復。





說明:

1.本表由生態專業人員填寫。

填寫人員: 劉廷彦 日期: \_\_\_\_\_\_日期: \_\_\_\_\_\_