「全國水環境改善計畫」第六批次提報初審(評核)會議

會議紀錄

一、時間：民國 111 年 5 月 30 日（星期一） 下午 2 時整

二、地點：本府 2F 第五會議室

三、主席：鄧處長子榆

記錄：謝豐澤

四、出(列)席單位及人員：(詳如會議簽到表)

五、業務單位說明

六、發言(書面)紀要：

(一) 鄧委員明星

1、吉安溪：

- A、計畫提出解決吉安溪沒口問題，請檢視是否以沒口問題研究為宜。因為沒口與海岸飄砂及吉安溪水量有絕對之關聯性，若屬自然現象，應回歸自然。
- B、預期成果能量化的部分盡可能予以量化，如提高濱溪帶面積？另「恢復河川自然樣貌」？以目前吉安溪現況而言，回復河川自然樣貌可及性如何？若不可及，宜修飾該詞語。

2、美崙溪：

- A、休憩廊道串連工程，檢附了第一期工程施工成果照片，所附照片顯示所施作之工程過於水泥化及太人工化，建議照片稍作篩選。
- B、預期成果提到恢復美崙溪河川基流量，要恢復到何程度？或何年代？應請註明並檢討提出本預期成果之可及性。

3、大華大全排水：

- A、生態池建置及施工經費 7,000 萬元，宜對該生態池預定地做生態檢核，並提復育建議。本提案所附之生態檢核是全流域檢核，並未對生態池部分提出檢核。
- B、生態池應為逕流分擔之滯洪池，出口自動閘門邊正是光復溪水流攻擊面，在洪峰時光復溪將造成芙登溪會流口湧水問題，生態池的水亦無法導入光復溪。因此生態池之建置是否可有效解決大華大全淹水問題？應予以著墨。

(二) 劉委員泉源

「全國水環境改善計畫」第六批次提報初審(評核)會議

會議紀錄

1、美崙溪部分：

- A、美崙河流域範圍劃到新城鄉康樂村附近，範圍太大。查 193 線以東大部分直接入海，沒有再回流到美崙溪支流須美基溪的可能，另美崙工業區大排，排入空軍基地南側排水再流入七星潭排水，因此該工業區大部分均不屬美崙河流域，請查明修正。(圖 1-4、1-5)(康樂村一帶已流入北埔五號排水)。
- B、表 2-1 人口統計表只列民國 108 年，請改用最新資料。
- C、P11 表 2-2 氣象資料只統計近 10 年，代表性低。請改為 30 年資料總平均。
- D、恢復河川基流量有何策略？除非水公司及農水署花蓮管理處不取水，否則可行性應不高。以往颱風過後的 7~10 天國福大橋一帶即看不到河道內之水流都已入滲，提供參考。
- E、P46 美崙溪分項案件經費為 1650 萬元，又分三項計畫。其中 700 萬元之主要工作項目，例如地形測量、斷點調查及串聯方案研擬及定案工程設計與預算編制，各分項的數量及經費請概估。最後才得列 700 萬元，其他水源流量調查及改善計畫及棲地復育計畫應該列出分項工作計畫，分別概估經費後再統整。

2、吉安溪部分：

- A、吉安溪流集水面積及集水區範圍，請以鴻成工程顧問公司最近完成之吉安溪治理計畫資料為準。不宜有二種版本。
- B、氣象資料選用光華站紀錄時間才 5 年不具代表性，請選用其他測站。最好能設 20 年以上之資料。
- C、計畫經費 650 萬元，請比照美崙溪審查意見。將各分項工作列出概估各分項經費再統合，以免太籠統。

3、大華大全排水部分：

- A、P1 第 9 行花蓮市政府改為「縣政府」。
- B、P1 (3) 生態池親水遊憩軸帶(最後 3 行)建請增加「滯洪功能」之描述，滯洪功能為先，再配合生態。

「全國水環境改善計畫」第六批次提報初審(評核)會議

會議紀錄

- C、舊有混凝土護坡(邊坡)係以災害修復經費施作，當時係以防洪安全為主要考量，係因應上游土石流災害而施作，在30年前對生態環境概念尚未重視，如今如欲打掉重做，在安全無虞的情況下，個人贊成配合當地生態環境另做規劃設計。
- D、天正橋上游段，屬治理計畫外，應由水保單位負責治理。目前穩定狀況如何？該上游段如安全出問題，則整個土石流仍會傾瀉而下，一切生態觀措施仍可能蹈30年前之覆轍，遭受慘重災情。請在本計畫中略加描述。
- E、P9欣蓮橋下游0+270K無名橋樁號有誤，應為1K+270，請查明更正。
- F、P9滯洪池北側，淺紅褐色部分表示什麼？請在圖例說明。
- G、P10光復鄉利華村(有3處)是否為大馬村之誤，請查明。
- H、P10最後紛質壤土、紛質黏土，紛改為「坩」。
- I、P12光復溪流經光復鄉與萬榮鄉，似乎有誤。應未流經萬榮鄉，請查明修正。
- J、光復氣象站報告資料才用100年至110年，代表性不足。請盡量採用20年至30年之統計數字加以平均，以便納入提姆及桃芝颱風資料。
- K、P17第10行「河水溪砂流而下」，請修正。
- L、P17:3間畜牧場，登記豬隻總數共約1400隻，目前實際養豬情形可能不會那麼多，請查明補述。
- M、P17「Anis」似乎應改為「Amis」請查明。另馬太鞍部落與太巴塢部落以「光復溪」為界，有的寫以花蓮溪為界(即舊加農溪)，請再查明。
- N、P32混泥土改為「混凝土」。
- O、P32水質監測用馬太鞍溪橋站，是否位於台九線之馬太鞍橋或花蓮溪之馬太鞍橋(接近太巴塢)如為台九線之馬太鞍溪橋，則本計畫之位置相差太遠，河川水質並不相關，建請再找其他檢驗資料。

「全國水環境改善計畫」第六批次提報初審(評核)會議

會議紀錄

P、總經費 7000 萬元，請分三個項目加以概估，例如第一項再分多個細項加以概估，不要一下子就一個大項 7700 萬元，其他第二項、第三項亦同，另 P50 最後為 84 萬元，多出 300 萬元可能含顧問費及管理費，請加以列出。

Q、附件 6，計畫評分表（三）、（四）項可酌予再提高 1~2 分。

（三）顏委員嚴光

1、吉安溪河川生態棲地營造整體計畫：

A、營運管理計畫要再加強。

B、可就第二批完成區段項目功效加強敘述。

C、建議就污染源及水質改善加強統計與防治策略敘述。

D、加強計畫可行性之功效敘述。

2、美崙溪水環境改善計畫（第二期）整體計畫：

A、營運管理計畫要再加強。

B、可就美崙溪歷次辦理完成之成效，加強敘述優缺點與待努力方向。

C、水質污染源及水質各河段之現況與污水處理現況等加強統計及防治策略敘述。

D、建議就外來種入侵原生種復育加強調查敘述。

3、大華大全排水（芙登溪）水環境改善整體計畫：

A、招標作業應於 111 年 10 月底完成招標作業。

B、工作項目生態池建置，綠色堤岸、湧泉水路規劃進度編制應於發包前完成。

C、原排水路下游段有無包含在內整建或改建。

D、有無用地問題、用地經費？

E、營運管理計畫欠缺妥當：

「全國水環境改善計畫」第六批次提報初審(評核)會議

會議紀錄

a、民眾與商家認養機制

b、清潔維護工作

F、依附錄五工作明細表：

a、用地無標明

b、均未啟動

G、污染源之調查與改善措施併請列入辦理。

4、資訊公開建議就平面媒體與電子媒體定期播出執行進度與成效。

(四) 盧委員孟嘉

1、吉安溪河川生態棲地營造計畫(規劃案)：

A、吉安溪水流湍急，建議規劃時依現地地形將目前低水護岸水域寬度擴寬，護岸型式建議採石籠或大塊石，營造出深淺不同水域環境。

B、P40、表 6-1 進度表內計畫名稱有誤，誤植為美崙溪水環境改善整體計畫，請修正為吉安溪河川生態棲地營造整體計畫。

C、後續維護管理建議補充吉安溪每年維護管理經費編列情形。

2、美崙溪水環境改善計畫(規劃案)：

A、美崙溪左岸步道串聯，美崙溪左岸國福大橋至新生橋尚有部分用地未取得及提防未興建，建議納入調查。

B、預期效益建議分別以可量化效益及不可量化效益來說明。

3、大華大全排水(芙登溪)水環境改善計畫(規劃+工程案)：

A、大華大全排水枯水期，如何保持水源穩定，建議納入地下水調查。

B、大華大全排水出口建議納入規劃，讓排水口順暢排至光復溪。

C、預期效益建議分別以可量化效益及不可量化效益來說明。

D、營運管理計畫，後續維護管理建議補充每年維護管理經費編列情

「全國水環境改善計畫」第六批次提報初審(評核)會議

會議紀錄

形。

(五) 徐委員誌國

1、吉安溪：

A、計畫內容：(1)生態及水文環境補充調查，檢討人工構造物對河川生態環境影響；(2)河川棲地營造規劃設計，並以調查規劃設計為重點；性質與正進行期末之吉安溪治理規劃檢討計畫之規劃項目相似。建議加強說明本計畫工作項目與吉安溪治理規劃報告之差異性及加強不足部分說明。

2、美崙溪：

A、本批次工作項目之一，河川生態棲地復育計畫—預定範圍美崙溪與八堵毛溪匯流處至須美基溪兩岸，建議在檢視正辦理之須美基溪治理規劃報告之內容及差異性，另美崙溪中正橋至匯流口為台灣狐蝠與陸蟹棲息地，也建議檢視與 108 洄瀾灣流水環境計畫正在施工工程內容，提出優化及加強不足部分之說明！

B、工作項目-美崙溪左岸步道串聯計畫，因第二批次為右岸休憩廊道，爰本次提出以連接左岸休閒設施為主，以完善美崙溪休閒設施，建議應補充說明左右岸連接後跨域加值之整體水環境效益。

3、大華大全（芙登溪）排水：

A、本計畫範圍仍有多處污染源，如 3 戶養豬戶、餐廳廢水家庭農舍污水均排入芙登溪，其中 2 處餐廳污水排放口設置於芙登溪中；建議水質污染處理問題應加強論述。

B、本計畫位於國家級馬太鞍濕地範圍內，且該濕地已公告相關規定。建議再檢視說明本計畫各分項構想及工程內容是否與濕地規定有競合之處？如何調整？

C、P48 圖 4-4 規劃構想圖(4/4)生態池親水園區圖，圖生態池標示主要出入口？建議將其修正與圖 4-1 規劃構想圖(1/4)所標示之一溢流控制設施及洩水口一致。

「全國水環境改善計畫」第六批次提報初審(評核)會議

會議紀錄

(六) 吳委員海音

- 1、本案為水環境改善發展的藍圖規劃，應以如何發展水環境所需現有資訊或不足的部分綜合起來規劃方向來進行，但另一方面承辦單位使命為爭取下一階段的計畫，感覺有些事情已經明確要施作，甚至是以工程為主體去做。有些事情還未能有詳實的資料及規劃就提案，會發生眾委員所提出的意見及疑慮。
- 2、個人整體的感覺我們對於水質水量的資料不夠充足，是拿不到還是有缺失？水量來源是整個集水區中，降雨情形會隨溪流兩岸邊坡及排水匯流情形，整體缺乏資料彙整來檢視。以至於宣稱要做工程與規劃方向，實質的基礎面到底做不做得得到？是否有辦法達成？
- 3、貴團隊先前有提供國外的文獻參考，貴團隊是否有深入瞭解後比照本案落在哪個階段？洛杉磯河藍圖計畫對於本案來說可行性並不高，以彙整資料來看欠缺蠻多的，要如何朝案例方向逼近，值得好好思考。
- 4、吉安溪中下游河段已經全水泥化，要讓它恢復自然河域從人類的聚落都市中穿越的可能性？若參考洛杉磯河案例，其實它也已經完全水泥化且橋式河川，基於現實考量之下，仍嘗試將該條河川依現況做它所能及地發揮基礎上的功能（並非恢復自然河川），無論是生態文化或景觀美學上的。
- 5、我們的想像到底要放在哪裡？那些是現實面那些是理想面？中間的可能性與妥協在哪邊？在什麼樣的方式之下大家能溝通協調與理解？做出對長期未來有意義的規劃，才是本案的重點，其中哪一部分是線下比較可以提出實質工程而且爭取預算進行的？又哪些其實照理要在提出後補足種種瞭解水質水量的資料狀況才能建置起來作為後續長期規畫參考的依據？

(七) 楊委員和玉

- 1、XXX。
- 2、XXX。
- 3、XXX。

「全國水環境改善計畫」第六批次提報初審(評核)會議

會議紀錄

(八) 鍾委員寶珠

- 1、三個提案整體的問題，沒有與河川藍圖計畫扣合。
- 2、書寫結構須調整，同時三個案件都辦過工作坊、共學，建議工作坊的結論成為提案的重要核心課題，因為有由下而上的討論對河川未來期待與想像，才会有這次提案的項目。
- 3、章節段落很難閱讀，請進行調整。
- 4、各別計畫書的部份：

A、吉安溪：

- a、111年4月26日舉辦吉安溪隔離水道換家行動，建議不要只是報導活動內容，加入分析為何外來物種吳郭魚高達1898隻，吉安溪的水體發生了甚麼事？對吉安溪出海口感潮帶本土魚類或洄游魚類的影響，與過去上游工程的關係，事業廢水，分析是計畫的重要課題，也是未來需要進行調查的工作。
- b、記得上次針對洄瀾灣流攔河堰的設計有幾項討論：建議把我們討論的內容，有水理、工法、生物幾大面向，譬如：因為目前設計單位提供的水理算法是水深來計算，無法知道枯水期的狀態、所以亞磊在四月分先在裝水位計進行水理計算；生物面向吉安溪主流東昌橋以上環境比較偏向水圳形式，過於湍急，即便洄游性魚蝦類成功上溯，也不易找到產卵地繁殖，等問題(詳閱附件資料)
- c、透過河川藍圖的工作坊討論分析出這些資料，將成為規劃設計很重要的核心問題。也為何要從河相學角度去評估過去工程對吉安溪生態的衝擊與影響。可凸顯花蓮縣政府認真從NBS的角度思考恢復河川生命力的企圖心。

B、美崙溪：

- a、舉辦工作坊、共學，看到民眾關注美崙溪的幾項問題，也有會議結論，這些應該變成重要的文字論述，可惜規劃團隊只是變成附件活動，並沒有把關注的課題成為計畫書主文，建議納入。

「全國水環境改善計畫」第六批次提報初審(評核)會議

會議紀錄

b、再來是左岸步道串聯計畫，似乎不是參與學員的關注重點，所以建議暫不納入。

C、大華大全（芙登溪）：

a、P17palalaw 寫成捕撈漁業，寫法有問題。

b、P34 擬定生態保育原則，依據河川規劃設計，但此區是國家級濕地，核心的精神是溼地保育，這個部分應該修正。

c、舉辦過部落會議、現勘，大家的期待都是芙登溪、欣蓮、橋無名橋見左岸去提打通原 lakaw 魚塘區與溪間的阻隔，可是最後回應的是要做生態池、綠堤、是否符合民眾的需求，感覺似乎民眾參與或部落會議好像只是辦個形式而已，最後只看到公部門的懿旨。

d、在 P20 水資源現況提到，馬太鞍溼地過取深深及腰，可是現在卻消失，重點是如何恢復過去的情境，但本計畫卻提出生態池及環境教育解說平台與導覽步道設施設計施作、綠色堤岸規劃設計，最後才是湧泉及水路系統的調查，似乎沒有釐清問題，反而急著施作，建議先進行第三項次湧泉及水路系統的調查規劃，透過此調查規劃，再次與部落討論未來施作與操作重點。

(九) 劉委員瑩三

1、吉安溪：

A、本計畫上中下游都施作後，原水泥化施作後親水性如何？

B、生態檢核部分如何增進水生植物多樣性？

C、有關河川水質的部分，未來地下水接管率等相關影響為何？報告中所使用的資料要更新至近年。

D、附錄三中召開在地諮詢小組會議，有相當多委員提出建議，貴團隊是否有進一步說明？

E、P1、P29 藍圖計畫初步研擬吉安溪水環境改善之願景目標編號(1)、(2)直接跳到(4)，請修正。

「全國水環境改善計畫」第六批次提報初審(評核)會議

會議紀錄

F、P10 圖 1-5，未來要向上提報時請修正更清楚的圖面。

2、美崙溪：

A、P14 人與環境的對話，在文化保存與應用的部分，個人認為敘述不特別多，建議增加補述。

B、P17 至 P19 第 7 項「觀光資源」的部分，涵蓋範圍非常廣，建議將美崙溪之間的關係納整後聚焦。

C、P27 至 P29 美崙溪河川水質部分，新生橋以上至玉成橋有養殖業業者，這些畜牧及家庭廢汙水都會排放會進到美崙溪，個人覺得團隊目前提供資料都是未或稍受汙染部分，與環保局資料有出入。當做完水環境既然檢討河川水質，請問對於河川水質有什麼樣的影響？

D、施工完成後，水文化及人工化的現象，可以增加自然性嗎？可以增加水中的生物多樣性嗎？

E、附錄三中在地諮詢小組意見，請一併回覆。

3、大華大全（芙登溪）排水：

A、這裡面已有許多團體與機關參與，規劃設計的部分對於其他機關協調的部分是否能達到理想？沒有其他機關會再介入？

B、施工完成後設施有水泥及人工化的現象，對於水中生態多樣性的影響如何？是往好還是壞的方向發展？

C、附錄三中在地諮詢小組意見，請一併回覆。

(十) 本縣景觀總顧問 林委員宏益

1、目前三案仍在提案階段，個人認為重要的是提案的方法論及撰寫方式，有關三案的通論性的問題如下：

A、吉安溪與美崙溪過去都曾投入許多工程，因此在方法論上應特別提及既有工程存在什麼樣的問題或有什麼銜接課題，去補充或強化環境、生態、親水、文化的連結。

「全國水環境改善計畫」第六批次提報初審(評核)會議

會議紀錄

- B、有關效益量化的問題，提案時應特別論述過去投入計畫整體之效益，所得成果之綜效如何？
 - C、撰寫的方式，部分可以使用「層級化」的方式撰寫。以利委員在短時間閱讀上快速掌握重點內容。建議針對舊有資料做撰寫的調整。
 - D、經費要列示經費細項與該項目對應之工作成果。撰寫要談到工作細項及規劃成果，未來經費的編列才能依循對照。
 - E、務必提到後續維護管理的費用，經費編列的部分建議將管理維護費用編列進來。部分案子是規劃案，規劃時應將後續設計與工程經費一併編入細項中。
- 2、吉安溪：
- A、提到河口洄游性濕地與生態的連結，包含隔離水道的部分，應於論述中特別強調與前期的洄瀾灣流工程介面上未來有哪些部分會回饋到洄瀾灣流實質工程？建議在案中要特別論述，兩案才能發揮綜效，否則洄瀾灣流很可能因工程執行壓力，而在本案才剛開始執行時遇到整合性問題。因此在新的規劃設計回饋部分應特別在文字中提及，怎麼做可以補充前期提案階段時未納入的課題。
 - B、前置作業辦理進度 P24 生態檢核辦理情形，本案主要是檢討水工構造物，整個案子的執行重點幾乎都放在水域生態及部分高灘地陸域生態，但在生態檢核附錄一部分只有提到鳥類，並沒有描述到調查的資料，完全沒有勾到水域生態的部分，建議可以補充調整。
 - C、P33 吉安鄉河川生態棲地營造計畫之計畫內容：先前提到生態檢核中只有提到鳥類及陸生，沒有提到水域；在這裡只有提到水域，沒有提到陸域。建議生態水文環境調查、河川棲地規劃營造應該相互補充說明。
- 3、美崙溪：
- A、左岸步道串聯課題：個人認為應先將生態調查做完，特別強調左岸步道綠色設計與生態工法的納入及陸域生態的調查，評估未來陸域生物是否有路殺等生態通道的問題，應增加工作項目詳細列

「全國水環境改善計畫」第六批次提報初審(評核)會議

會議紀錄

示。

- B、附錄一 P38 美崙溪左岸部到串連計畫，應該只是規劃設計案，但在附錄一寫工程計畫提案，請再確認。
- C、未來要做整個美崙溪生態補充調查，計畫中的熱區物種應該把先前經費所調查熱點熱區出來的結果補進本計畫中。

4、大華大全（芙登溪）：

- A、建議除了部落以外的訴求，應回去看當初馬太鞍被指定為國家級濕地時指認的重點是什麼？在部落需求與現況中有哪些部分沒有達到？再深入論述。
- B、濕地中最重要的即是洪峰時間的延後，是逕流分擔的措施。入流、出流口的檢討，包含徑流量、水質狀況、外來種問題與棲地需求為何？針對水質水量整體檢討，優先在本計畫中提及，而後再談水文部分自由的調節怎麼做？等調查後才做這些檢討與去堤的效益。水文的交換與自由調節會不會造成外來種的擴散？需要於本計畫中特別提出這些關鍵課題的討論。

(十一) 經濟部水利署 助理工程司 王雅琪

1、通案意見：

- A、本計畫第六批次提案須屬已納入藍圖規劃內案件，且與縣市水環境改善空間發展建構整體願景相扣合對齊，並經公民參與確認關推動內容，且已達成共識者方可納入提案，請縣府檢送提案資料時一併提供目前藍圖規劃作業相關佐證，以供查驗。
- B、考量本計畫係於 110 年 8 月 9 日核定各縣市政府水環境改善空間發展藍圖規劃案，故本批次提案前置作業應依「水環境改善整體計畫評核程序」辦理工作坊等形式之公民參與業，應以 110 年 8 月以後為準。
- C、請依本署 111 年 3 月 4 日經水河字第 11116021911 號函檢送「全國水環境改善計畫」第六批次提案適用之「整體計畫工作書」撰寫及提供相關佐證資料(如：計畫可行性)，並依據同函檢送之「計

「全國水環境改善計畫」第六批次提報初審(評核)會議

會議紀錄

畫評分表」辦理計畫初評與評分。

- D、水環境改善整體計畫提案條件，需安全無虞或已完成防災改善，且無用地問題，請縣府就所提案件再作檢視是否符合條件，並提出相關佐證資料納入計畫書，以供評核參考。
 - E、部分提案計畫項件之對應部會請重新檢視。涉及土石流為行政院農委會，污水排放為營建署，水質淨化為環保署，遊憩休閒景觀為交通部光局。
 - F、提案之後續維護管理層面回歸地方單位，請縣府依「整體計畫工作書」格式內容研擬營運管理計畫，並檢附相關佐證資料。
 - G、全國水環境改善計畫係為營造優質案例，作後續地方推動水域環境改善之示範，因此，建議縣府應於有限資源及施工量能下，評估最為優先改善區位，集中心力將其做好並推廣。
 - H、後續預算的提報時程上，本署希望能在 7 月底前核定水環境第六批次計畫，故第九河川局會在 6 月底前將本計畫報署，請縣府在 6 月 15 日前提報至第九河川局辦理諮詢小組確認及初評，並請完成相關前置計畫及作業。
 - I、本次所提 3 案皆有用水(斷流、水污染)問題，如何取得穩定且安全的水源為首要課題，請在各別計畫多加描述。
- 2、吉安溪河川生態棲地營造計畫(規劃案):
- A、2 座吉安溪橋名稱應明確區分，如：吉安溪橋(中央路)、吉安溪橋(南濱路)或上游吉安溪橋、下游吉安溪橋。
 - B、P6 第 2 段「未(稍)度污染」誤繕。
 - C、P40 水環境改善整體計畫提案條件，需安全無虞或已完成防災改善，且無用地問題，請縣府就所提案件再作檢視是否符合條件，並提出相關佐證資料納入計畫書，以供評核參考。
- 3、美崙溪水環境改善計畫(第二期)(規劃案):
- A、P46 表 5-1 未載明設計費。
 - B、請加強說明第一期計畫完成後成效及評估是否達預期成效。

「全國水環境改善計畫」第六批次提報初審(評核)會議

會議紀錄

4、大華大全排水(芙登溪)水環境改善計畫(規劃+工程案):

A、計畫書中重要橋梁位置請逐一標示,如圖 1-3。

B、P18「掃叭」請加註意義。

C、捕魚工法「Palakaw」已取得「原住民族智慧創作專用權」,本計畫係辦理 lakaw 文化操作規劃,請加強規劃以確實利用補助經費。

D、P51 表 6-1 期程與計畫期程說明內容不符。

E、如需去除外來種,去除方式請妥善研議,避免傷及原生物種或過於擾動生態。

F、既濕地內穩定水源取得困難,生態池內如何維持穩定水源?另水質狀況若未改善是否影響本計畫成效。

(十二) 經濟部水利署第九河川局 李課長秀芳

1、簡報/環境現況/人文背景-海岸變遷資料僅至 1991 年,前北濱南濱、化仁海岸,確屬侵蝕海岸,惟後興建離岸潛堤後,該區海岸已漸回淤及穩定,建議歷史沿革增補至近年。

2、吉安溪已分別提報第 2、第 5 批次環境改善計畫,本次提報內容及前 2 次提報內容差異,目標願景應明確說明與交代。

3、吉安溪前為集中水流、增加流速而全河道興建高、低水位分隔措施,而目前復又移除,以恢復河道彎曲樣貌,其原因、理由應有合理交代與說明。

4、美崙溪人文背景資料僅收集至 1980 年,建議增補至近年。

5、大華大全排水名稱請統一,一會用「芙登溪」,一會用「大華大全排水」。另馬太鞍濕地亦同。

6、吉安溪以擬以塊石營造多元棲地環境,惟吉安溪屬人為渠道,缺乏塊石,請說明塊石預計來源。

7、大華大全排水本年度 3 月 19 日本署署長已指示願景改善目的,以發揮濕地土地承洪功能,生態池兼具逕流分擔功能,更期恢復生態、環

「全國水環境改善計畫」第六批次提報初審(評核)會議

會議紀錄

境與傳統文化；另本區位於內政部公告濕地範圍，相關法規面建議查明與確認。

- 8、美崙溪於 95 年易淹水計畫起，政府即投注相當多的工程與經費，應先說明該等投注成效如何？且為何仍須提報此計畫，其預期效益為何？

(十三) 經濟部水利署第九河川局 楊昕穎

- 1、提醒縣府各項計畫經費金額再次確認，查計劃書及簡報內容之金額不一致。
- 2、依全國水環境改善計畫執行作業事項第十一條規定，提醒縣府再次確認提案條件符合後，再行提報。
- 3、請縣府掌握時程，辦理本計畫後續事宜請於民國 111 年 6 月 8 日前提送紙本計畫書至第九河川局。111 年 6 月 13 日在地諮詢小組及 111 年 6 月 20 日評分會議之資料請預為準備並於會議前提供。

(十四) 本縣建設處水利科 鄧處長子榆

- 1、除了委員意見的修正及附錄加強的補正，要特別強調前期計畫相關的成效，相關計畫執行後為什麼要有這一次的提案。
- 2、本計劃一定要和藍圖規劃緊密連結，要特別在計畫書中論述。
- 3、公民參與的部分要特別加強，應把相關課題與意見，轉化為本計劃的內容。
- 4、未來對於本計劃的願景與想法之可行性要特別注意。在能做到範圍內達到想要的願景。文字的使用要釐清，避免誤會。
- 5、佐證資料要清楚且照片要慎選，以清楚表達內容。

七、會議結論

「全國水環境改善計畫」第六批次提報初審(評核)會議

會議紀錄

- 1、經委員同意，有關大華大全（芙登溪）排水生態池的部分，第六批次提案先不倉促爭取工程經費，改為爭取調查經費。依署長指示方向先盤點目前面臨課題，將流水流路做調查，待評估後再研擬相關工程及經費爭取。
- 2、本府將依各委員及單位意見綜整納入整體計畫工作計畫書中，提報中央爭取核辦補助經費。