

檔 號：  
保存年限：

## 經濟部水利署第四河川局 函

地址：彰化縣溪州鄉中山路三段640號  
聯絡人：徐瑞宏  
聯絡電話：04-8894046  
電子信箱：wra04147@wra04.gov.tw  
傳 真：04-8896949

受文者：彰化縣政府城市暨觀光發展處

發文日期：中華民國108年3月28日  
發文字號：水四規字第10803008330號  
速別：普通件  
密等及解密條件或保密期限：  
附件：如主旨、諮詢小組紀錄17.docx (1080300833\_1\_281006458790001.docx)

主旨：檢送本局108年3月19日「流域綜合治理計畫彰化在地諮詢小組」第17次會議紀錄1份，請相關單位依會議結論辦理，請查照。

說明：

- 一、賡續本局108年3月4日水四規字第10803005570號開會通知單辦理。
- 二、本次會議相關資料同步於水利署流域綜合治理計畫專屬網頁及本局全球資訊網公開。

正本：李召集人友平、陳副召集人詔慶、施委員月英、吳委員君真、陳委員明信、游委員進裕、楊委員明德、許委員少華、謝委員文猷、彰化縣政府、彰化縣政府水利資源處、彰化縣政府城市暨觀光發展處、彰化縣鹿港鎮公所、台灣護聖宮教育基金會、社團法人台灣媽祖魚保育聯盟、社團法人彰化縣保鹿運動協會

副本：經濟部水利署(含附件)



建設工程科 收文:108/03/28



201080001729 2 附件隨送

# 流域綜合治理計畫彰化在地諮詢小組

## 第 17 次(鹿港溪再現計畫促進工作坊及現勘)會議紀錄

壹、時間：108 年 3 月 19 日上午 9 點 30 分

貳、地點：鹿港鎮新宮一號橋等工地現場及工務所會議室

參、主持人：李局長友平

記錄：徐瑞宏

肆、出席單位及人員：如出席人員簽到冊

伍、主持人致詞：(略)

陸、討論事項：

案由一、鹿港溪再現計畫原規劃設計案現場勘查說明及討論，提請討論。

說明：

一、本次現場勘查集合地點為鹿港鎮新宮一號橋(文開國小旁)，現勘時間約 1 小時，再至彰化縣鹿港鎮公所會議室討論，請彰化縣政府安排工地現勘路線，並簡報說明原規劃設計內容。

討論意見：

一、施委員月英

現勘：

- (一)、在南興 3 號橋到南西 1 號橋之間，大樹已死，許多早期種的樹都被移除，深感難過與遺憾，遺憾的是手法粗暴。
- (二)、南興 1 號橋旁的苦楝，以及靠近河道旁的三棵榕樹(很像隧道)，若保留下來，肯定會成為這案的亮點之一。這四個樹的樹型，很美，如果規劃案配合這些樹，克服困難，更能展現這案創意。
- (三)、合興 1 號橋到菜園橋之間，(1)在河道南側的雜木林，現場共識為樹木、竹林等全數原地保留，並清除樹下雜物，清除雜物。期待這裡有黑枕藍鶺在此繁殖，成為鹿港溪的亮點之一。(2)在河道的北側有麵包樹、蓮霧、樟樹也盡可能原地保留，來改變設計圖。
- (四)、在工廠區(弘升塑膠、佑明公司)入口處的橋，往西側到合興 1 號橋之間，此區今日擱置尚未討論，不是沒問題，而是等往後縣府再提出規劃核定前，提交的第四河川局諮詢會安排會議討論及現勘。
- (五)、在龍山寺管理委員會後面的河道旁大樹，東側/樟樹，西側/小

葉榕樹確定原地保留，及在西側(位於涵洞和排水道上的苦楝(台電電箱 G2721 AB19)盡可能原地保留，若真不可行，需進行異地保留必須確保移植過程的完善。

(六)、建議下次現場提供圖檔展現，各橋段的橋名，若沒有橋名至少可以提供現場方便辨識的名稱。能以彩色列印地圖，更能清楚比對現場位置。

室內討論會：

(七)、很開心，現場現勘縣府、四河局、委員、在地居民團體都有共識應全數保留位於合興 1 號橋到菜園橋之間，在河道南側的雜木林，讓黑枕藍鶺鴒繼續鳴唱下去。對於四河局長提到的〈我們的鹿港溪〉的方向，更給予肯定與支持。我想往後對於鹿港溪未規劃的區段有這樣的心態，才能創造出有創意、有故事、有美感、讓人眷戀的鹿港溪，大家齊心努力，讓鹿港溪越來越好，越美。

(八)、全區保留樹木綠帶，建議生態檢核在此列為特色的生態聚焦區，特別拉出生態調查的結果，這區或許可以稱為〈鹿港溪-藍色小精靈的家〉-黑枕藍鶺鴒是藍色的鳥，在台灣藍色的野鳥非常少。

(九)、現勘有看到至少兩處竹林叢，如果可以把上游〈竹圍仔〉的地名做呼應，未來做解說牌，則故事性就出來了。也可以把早期如何善用竹子例如坐竹筏、蓋房子、竹筒飯、茶杯等等製作解說牌，連結科學環境教育，則教育性質也有了。以後來賣竹筒飯也可以創造經濟效益。

(十)、簡報資料第一頁，應加上日期及規劃報告單位名稱，後面建議加上連絡窗口，包括縣府、規劃單位、生態檢核、以方便有問題可以聯絡。

(十一)、依照〈前瞻基礎建設特別條例〉第十四條 主管機關應於行政院全球資訊網設置專區，提供便於蒐尋、得以理解之完整資訊，主動公開第五條所定可行性研究、綜合規劃、環境影響評估書件及選擇與替代方案之成本效益分析等在內之計畫報告，並定期公開執行進度及成果。本案鹿港溪龐大經費的前瞻計畫，應該成立專屬網站資訊公開，將相關的調查、規劃、民眾參與工作坊等等資料盡可能公開網站，並延續到後續的維護管理，納入民眾參與。

(十二)、有關噴水的電力，還是會使用電力，甚至提到太陽能電池壽命低，所以看起來是不太願意大量使用太陽能，這是可以設備克服。另外建議太陽能板的設置已有美感創意興的太陽能樹、太陽能花或動力葉片樹等等作為綠電的來源。前瞻計畫如果有更多創新、科學性、教育性的東西，肯定會很吸引親子旅遊。

- (十三)、請問本計畫未來正式營運最高的用電量，一年電力使用量是多少瓦？
- (十四)、建議若有規劃廁所，建議透過設計減少大量的電力使用，使用建築設計，讓光線進來、風動效應，讓熱風出去冷風進來等等方式，達到通風、涼爽、又舒適的空間。另外用水，手洗的水，可回收到馬桶系統，進行馬桶沖洗，減少水資源節約使用等。建築體上可以大量植栽綠化，我想廁所要達到綠建築，很容易，又有一大特色。
- (十五)、今天出席的在地團體，建議提到居民參與、認同、主動護溪行動，建議政府盡可能先來規劃導入，不要等完工時在討論會來不及，或許可以從〈藍色小精靈的家〉這區規劃導入在的參與行動。

## 二、吳委員君真

- (一)、針對噴泉意象需用到電力、1/2hp 馬達，建議以其他方式取代，務必做到節能減碳，避免增加能源負荷。最低限度至少應以綠能發電取代之。若無法以綠能取代，請思考取代方案以雨水收集循環利用，建置植栽牆取代噴泉意。
- (二)、現勘建議：有片雜樹林非在行水區，建議保留只做除草、蔓枝、枯樹清理。
- (三)、有三棵榕樹交錯出天然拱門，雖在行水區，建議克服行水問題，以溪中島方向思考處理。
- (四)、非位於行水區或是在岸邊處之樹木應盡量原地保留處理。
- (五)、補植植栽時請排除黑板樹。

## 三、許委員少華

- (一)、現勘很有收穫，許多大樹得以保留，可否麻煩縣府將可保留的樹木於設計圖上加以標示，並簡要說明為了保留所須增加的工作與工法。
- (二)、無法保留的樹木，請敘明原因。
- (三)、新宮一號橋下游風帆廣場的抽水站的規劃設計須能防止水淹，尤其是動力的部份。
- (四)、樹的移植須分期斷根，並等新根長出才能移植。若干樹種的移植若耗費太多，則須考量經濟因素，是否應移植抑或新栽。
- (五)、現況水質不佳，故生態魚類主要以吳郭魚、琵琶鼠及線鱧為主，未來汙水截流加上礫間接觸等汙水處理等方式，水質可以處理至溶氧 DO 增加以及氣味的去除，還有大腸桿菌的消失，方才可能有利於划船的活動。

## 四、社團法人彰化縣保鹿運動協會

- (一)、希望在施工的同時，能藉由社區參與讓附近的居民了解整個工程的內容，身歷其中對工程有深入的了解後，對於後續鹿港溪的維護必能有相對的幫助，不要等到有剩餘經費時才做社區參與。
- (二)、溪畔的市集，是否發生在街區會比較適合，不希望鹿港溪整治後，因為舉辦市集而又造成垃圾亂丟的問題。
- (三)、中游處的行船區域目前水深規劃 1 米，需多方考量行駛船型，如：競技龍舟，是無法在水深一米的地方行駛。

#### 五、台灣護聖宮教育基金會（台灣玻璃館）

- (一)、負責單位讓民間團體得以參與計畫，並能深入到場地現勘，如此公開透明、博採意見，正是國家重大建設品質保證的里程碑。在此致上感謝及敬意！
- (二)、敝人設法以簡單重點概念來檢視此計畫：從上游到下游，從硬體到軟體，藍帶\兩側綠帶\兩側民宅\復興南路由南至北，如珍珠般的古蹟、歷史建築群，能否串成珠鍊？
- (三)、硬體部分（藍帶及綠帶）：因公開透明、廣徵意見，公部門及民間團體把關，品質當可預期。唯景觀營造若能納入生態考量，將更具生態指標及意義！資推薦精誠中學李志穎老師進入諮詢小組。
- (四)、後續維護可有責成單位？有明確負責單位，維護營運永續，才不辜負民脂民膏。
- (五)、社區民眾\觀光客的公民意識及素養之提升。政府提供美善的基礎建設、公共設施，民眾有責任去尊重及付出維護，這也是對自己的尊重，我們需要優質的公民！坐擁水岸第一排的社區民眾，如此優渥資源，自己要配稱，公權力也應介入，破爛、積堆垃圾、占用公共區域一概不准（最最惡習：垃圾丟河裡）。觀光客以別一副我花錢、我大爺的嘴臉。敦請公部門，「民意至上」勿浮濫、勿討好，該有的高度一定要有。
- (六)、社區營造是否即早進行，公民意識非朝夕可培養而成？
- (七)、周邊學校：鹿港高中、文開國小、洛津國小、鹿港國小，是當然公民教育\環境教育\歷史文化教育該納入的學校。同樣坐擁社區資源，學校不應閉門造車，無視社會責任。
- (八)、鎮公所、里鄰社區協會扮演的角色。爭資源，沒有好處，干我屁事？設立這些單位的核心價值跟精神何在？不該是為民表率嗎？
- (九)、子計畫彼此之間的合作銜接，平行單位，自我本位，這次是不是能打破？非常期待！

## 六、社團法人台灣媽祖魚保育聯盟（白海豚媽祖宮）

- (一)、四河局、縣政府和施工單位願意再工程設計已完成，但是還有對生態環境有更佳的規劃的可能性下，再次敞開胸懷，歡迎民眾參與討論、提供意見，以及實地的現勘，建立多方順暢的意見交流和溝通，這部分值得給予肯定，請繼續保持這樣的態度，在日後的鹿港溪工程或是其他的公眾事務上。
- (二)、會議次數和資訊眾多，希望能儘速成立相關資訊彙整公開專區，以利公民的瞭解和參與。
- (三)、此工程在開工之前的地方說明會議上，數個 NGO 團體已就綠色植栽部分提供相當的建議，工程規劃單位當時回覆說明會在動工前再行召開此部分細部的討論會議，然而相關會議卻一直延宕，乃至無聲無息，直至 20190319 才又召開，然而下游的綠色植栽已經大規模的被砍除和移植，對於工程單位在此部分的延遲，必須提出抗議。
- (四)、相關工程已經慢慢往中上游進行，此路段是福鹿地區民眾日常很重要的交通要道，上下學及上下班及假日時段，人車數量多，建請工程單位務必做好相關確實的安全警示措施，以及道路提前改道的告示（字要夠大車上駕駛才看得清楚，也建議提前擺放至道路改道前之上、上上路口，預先提醒駕駛人）。
- (五)、民眾期待鹿港溪整治後成為水質清澈，可以休閒健身散步的綠地，然而觀察走訪鹿港鎮內的環境，可以發現鹿港的人潮聚集地或是綠地，例如：第一市場周邊、民生路區域，護安宮周邊、未整治前的鹿港溪沿岸草地，其實都很常見民眾隨意丟棄數量不少的菸蒂、小型垃圾，乃至零星的大包家庭垃圾，還有寵物的排泄物…。由此可知，環境的實質改善，除了工程面的施行外，民眾的環境道德意識提升以及日常行動的付出更是重要的一環！若是能在鹿港溪的改善過程中，建立規劃鎮民以及鄰近居民、學校可以一起參與、紀錄和學習改善環境的管道方法，就像孕育一位嬰孩，相信大家會對日後的鹿港溪環境更加關注和愛護唷！此部分的投入，日後都將成為地方在環境教育或是觀光導覽解說上獨一無二、珍貴的故事和親身經驗啊！另也建議日後完工整個鹿港溪周邊區域規劃為禁煙區，給大人小孩一個健康安全乾淨的綠地空間。
- (六)、現在的植栽，雖然構樹、血桐是先驅植物，到處可見也很好長，但是在生態的解說上有她獨一無二的角色，建請大棵的植栽也能保留，是天然的綠蔭。構樹又名“鹿仔樹”，顧名思義，可知也呼應鹿港早期是有梅花鹿生活的場域，本身也是誘鳥樹種

啊！另現地本已存有果樹：蓮霧、芒果等，也請原地保留或區內移植，不要再砍除，再採購種植新植栽。而上游整體的景觀規劃可以加入食物森林或是可食地景的概念，在植栽上和視覺上、線條上是多元、豐富、多層次的森林環境，而非整齊劃一的單一賞花樹種，增加民眾對鹿港溪探索的豐富度和深度。

- (七)、當天會議資料（在地諮詢小組第 16 次會議紀錄）裡面所提之“樹木調查報告書”，從參與此計畫之相關活動和會議以來，從沒見過，上網搜尋也沒任何資料，此部分還請儘速做資訊公開，讓民眾了解近 400 棵樹木的現況和計畫規劃與處理過程。
- (八)、會議當天，四河局、縣府人員、工程人員與在地民眾皆有參與，卻不見所在地之鹿港鎮公所相關處室人員的參與，建請務必日後相關之會議須通知要求相關之人員與會，完工之後的維護管理和節慶、活動規劃使用，鎮公所必也需一同參與，若施工過程中之民眾參與和溝通，鎮公所皆缺席，日後民眾與鎮公所之溝通協調不會出現斷層或落差嗎？

#### 七、水環境顧問團(明道大學景觀與環境設計學系) 張源修教授

- (一)、下游區目前施工，稱為施工中，上游段還未施工，以生態檢核定義來說，鹿港溪整段為一個區域，如果此區域開始施工等於一整區為施工階段，除了施工中區域做調查以外，上游未施工段會一併調查生態林相如何等。
- (二)、竹林區內有 3 至 4 棵苦楝生長良好，這樣的大樹是有現地保留之價值，等黎明工程顧問公司的回應與評估，下次會議討論這些樹木是否保留，如可以保留那如何變更設計，例如：此樹木之區域有一個很高的土丘之落差，那可以設計兒童遊戲場，讓孩童可以在樹上攀岩等。後續經過努力為了一棵樹改變河道，這部分值得考量，但前提是安全第一。

#### 八、第四河川局 規劃課課長 陳進興

- (一)、簡報中說明生態檢核評估只有 12 棵大樹，其中 4 顆已經死亡、2 顆植物銀行、剩下 6 顆，與現場數量似有不符，大樹木之數量建請再詳細盤點確認。
- (二)、很認同在不影響河道通洪能力下將位於河道中央大樹以河中島方式予以保留，且把在地歷史人文相關故事融入進行環境教育之作法。
- (三)、變更設計要加種 35 顆直徑 20 公分之大樹，是否會造成其他地方老樹環境生態破壞的問題？
- (四)、現場之魚種主要以吳郭魚、琵琶鼠等污染魚種為主，是否有調查以前於本溪內之在地魚種有哪些？目前規劃設計之河道棲地

環境是否已有考量符合該魚種之棲地環境？若無規劃設計在地魚種之棲地環境條件，就算水質乾淨了在地魚類可能也無法復育回來讓生物多樣化。

#### 決議：

- 一、在不影響工程施工及通洪安全下，大樹該保留的盡量保留(如:上游菜園人行橋至和興一號橋左岸，及龍山寺停車場大樟樹及榕樹)，如會影響通洪的大樹不能砍除，亦均需以移植方式處理。
- 二、希望大家能以這裡就是我的溪、我家的樹、我家的文化，那樣的同理心去對待本工程，未來我們會持續的邀請大家來共同關注、討論及督促落實人文生態保育工作，相信在中央、地方及在地民眾齊心努力下，千帆入港，水裡魚蝦悠游，孩童河邊戲水，日暮靜看斜陽，多美麗的畫面會在鹿港溪風華再現。
- 三、請彰化縣政府依生態檢核及本次會勘等成果，製作生態地圖(含施工前後生態)、意見地圖、及由顧問團先至鹿港溪水域周邊國小、國中之學校教育本溪的環境營造願景及重視保育愛護河川的觀念，後續再逐步落實至周邊社區與民眾。
- 四、在資訊公開及公民參與方面，請縣政府研議架設前瞻基礎建設資訊公開網站，將已核定包括計畫資料、生態檢核報告及工程進度公開讓民眾了解，並結合在地社團，落實推動生態文化教育等公民參與活動。
- 五、請黎明公司未來簡報要著重生態之內容並融入老樹的故事。另現勘過程中在竹圍仔觀察到被暱稱藍色小精靈的「黑枕藍鶺鴒」應做好生態迴避工作，並請民享公司於施工前、施工中再做較細部之生態調查與評估工作。

案由二、108年1月31日在地諮詢會議鹿港溪再現及芳苑紅樹林計畫各單位意見辦理情形，提請討論。

#### 說明：

- 一、第16次流域綜合治理計畫彰化在地諮詢小組業於108年1月31日簡報說明鹿港溪再現及芳苑紅樹林計畫內容，經在地諮詢小組及民間團體討論與交流，相關意見紀錄於2月14日函送彰化縣政府作為本計畫推動之參考。
- 二、有關上開兩項計畫在地諮詢小組會議意見之辦理情形，請縣府相關單位報告說明(彰化縣政府)。

#### 討論意見：

## 一、施委員月英

- (一)、攔截紅樹林果實使用網具，建議以格狀塑膠網，網目低於 1 公分以下。
- (二)、芳苑國小將於 108.03.30 星期六 8:30 舉辦 105 週年校慶暨海牛文化節，這是在地國小結合濕地活動，歡迎大家蒞臨，以及希望未來這相關後續計畫可以結合辦理。

### 決議：

- 一、請縣府規劃適當區域試辦以菱形方格塑膠網攔截紅樹林果實防範紅樹林擴張之工作，並持續觀察其防範成效。
- 二、請縣府參酌委員意見辦理各項施工中工程。

### 其他討論事項：

#### 一、施委員月英

- (一)、紙本簡報建議還是用彩色，用黑白印出來的資料，其實還是難以辨別，例如簡報所附的第 9 頁，且我常會拿過去資料比對，黑白紙本難以辨別又要花時間去找電子檔，很不方便。所以想請是否把上次決議以彩色改以黑白的紙本簡報，還是換為彩色，謝謝。

### 決議：

請縣府參酌委員意見辦理。

柒、散會：下午 14 時 40 分

流域綜合治理計畫彰化在地諮詢小組第 17 次(鹿港溪  
再現計畫促進工作坊及現勘)會議

出席人員簽到單

時間：108 年 3 月 19 日上午 9 時 30 分

地點：鹿港鎮新宮一號橋等工地現場及工務所會議室

召集人：李友平

記錄：徐端宏

參加單位	職稱	簽名
副召集人	劉如松	劉如松
施委員月英	施月英	施月英
吳委員君真	<del>吳君真</del> 吳君真	吳君真
謝委員文猷		請假
陳委員明信		請假
楊委員明德		請假
許委員少華	教授	許少華
游委員進裕		請假
蔡淑俐	蔡淑俐	蔡淑俐 (女 台灣護照基金會)
粘雨馨	粘雨馨	粘雨馨 (台灣護照基金會 教育推廣員)
社團法人彰化縣保齡運動協會	陳怡寧	
	張敬業	

流域綜合治理計畫彰化在地諮詢小組第 17 次(鹿港溪  
再現計畫促進工作坊及現勘)會議

出席人員簽到單

時間：108 年 3 月 19 日上午 9 時 30 分

地點：鹿港鎮新宮一號橋等工地現場及工務所會議室

參加單位	職 稱	簽 名	處
經濟部水利署			
		廖志勝	
第四河川局	局長	李友平	副機以
		陳建興 洪郁民 陳炳宏	
彰化縣政府水利資源處	副處長	吳文昇	
	技士	邱國銘	
		張順和	
明道大學建築系	教授	張月芬	薛碧雲
彰化縣政府城市暨觀光發展處	科長 謝宏	陳昭和	
和拓		柳浩翔	
黎明顧問		陳怡銘 林怡勳	信
彰化縣鹿港鎮公所			
文健營造		陳景院 李仁禎	

徐銘毅