鳶山堰周邊環境整體再造工程計畫

1. 林銘仁議員
2. 鳶山堰在安全不影響水源的前提下，可以開放自行車通行及行人通行，避免三峽要到對岸，需要跨越大漢溪行走三鶯大橋及高速公路匝道非常危險。
3. 鳶山堰曾經因三鶯大橋封閉發生過短暫提供通行。

二、蘇泓欽議員

1. 本案之目的是希望做特色亮點還是做環境保護須先定位，本人是希望可以做出亮點與特色。
2. 之前提過意見，希望可以做一座跨越大漢溪供行人或自行車騎乘的景觀橋，以串聯鶯歌與三峽的遊憩路線，但執行有困難。故建議也可以在區內擇點，例如觀景台與觀景台間可以做連結空橋，沿水岸賞景，提升本區之亮點特色。
3. 本區建議可以規劃寵物公園區，讓民眾有與寵物同樂的空間。
4. 可以利用特色原生種營造本區之植栽風貌特色，加強地域環境教育，營造本區特色。

三、 洪佳君議員

1. 期望本計畫未來能做出NO.1結合共融式活動及有機文化的水岸園區。
2. 永續發展目標SDGS為現今發展之趨勢、尤以減碳為重點，如何強化本計畫實質內容，以及鶯歌未來建設是否能如今天說明會梁老師所分享的，創造屬於在地的百年願景，是我們共同的期許與應努力的方向。

四、廖宜琨議員服務處 劉主任

1. 本計畫可否會與國土保育法第一類有衝突?
2. 本區為自來水水質水量保護區所以禁止開發、溼地公園，相關限制與遊憩發展實為兩難，但有些水庫可以行船，本區卻不行也值得探討與思考。
3. 本區濕地的環境多樣且生態資源豐富，很適合帶小孩體驗，建議可加強環境教育導覽解說。
4. 沿線的體健設施的更新工程速度請加快
5. 應考量完工後的維護經費
6. 外來種的控制為何?
7. 建議應可思考行政區跨區整合，由市府與中央民代組成專案小組，落實本區段水環境之整體規劃。
8. 大嵙崁溪化石博物館亦為值得思考發展的方向。

五、北區水資源局

1.規劃區域內如有影響本局設施及管線，應先徵得本局同意。

2.建議邀請自來水公司及桃園市政府共同協商。

六、大員水文化復興 林耿同

1.從目前的田野調查資料，因屬秋冬時期、蝴蝶、螢火蟲好像沒有資料，建議可以種植可吸引昆蟲、蜻蜓之植物，增加多樣性。

2.本區域為化石熱門區，包括ㄧ些台灣特有種、鯊魚牙等，可了解年輕化石地層、海洋地層變化，台灣沒有化石博物館，建議可以規劃鳶山化石園區。

3.石門水庫等都有遊輪、遊艇，本區若只有無動力水上遊憩應可執行。

4.建議可以建議農委會，規劃韮菜食農教育推廣園區。

5.建議可朝自然森林復育，以台灣原生樹種群普植(高密度)，營造在地河岸植被。

6.二甲九渡碼頭為本區之水文化特色，建議可發展人力型渡船觀光產業。

7.大理石紋螫蝦要注意，並優先處理。

8.建議可增加棲地空間，提供躲藏、生活。

七、新北市環境文教協會/大嵙崁溪環境文教協會/楊國龍

1.有關目前所提之區內水道為甲九圳還是只是野溪?要釐清楚名稱。

2.區內的賞鳥亭之功能性與使用率為何?若功能與使用率均不佳，應思考其必要性。同樣的，來此河岸都是騎腳踏車的人，既有的兒童遊樂器材之使用率如何，亦須再思考必要性。

3.設3.應思考納入4生規劃：

生命史：解說牌與相關重要景觀維護

生態：干擾與減量

生產：農耕、採集、漁撈、渡船

生活：單車、運動、環河便道、水淨區

4.有關SDGS 17項永續面向：SDGS 6淨水、衛生、SDGS 11永續城鄉及SDGS 13氣候行動….，應都是本案應考量且呼應的方向。

5.相似的設施(可能同一個工程單位)不斷重複，感覺不需要存在，後續維管很重要，設施越多干擾越多。

6.應尊重河川，開發及生態保育及水源區互相影響要考量。3萬多年的存在，有關農耕、漁撈、渡船行業等既有文化調查很重要，水源區亦呼應到民眾用水水源的概念等，要更友善生物與河川，建議可以規劃幾處導覽說明這幾百年來歷史的的解說牌。

7.「開發」、「生態保育」、「水源保護」相互對抗關係。

開發：必要性、利用率、干擾生態水源。

生態保育：森林恢復(像右岸)、環境教育場域、生態觀察(鳥類、水棲生物)、地方創生基地。

水源保護：SDGS 6水資源營造、左右岸對照、水鳥保護區、水環境教育。

8.地質探索知識學可以在2座三鶯大橋間發展。

9.單車河廊綠色低碳旅遊規劃，可以放在車站、共享交通位置設置。

10.8年前有生態調查，但二岸調查出來的生態資料相差懸殊，可利用營造跟對面森林一樣，發展生態教育、地方創生。

八、水規所之委託單位-創聚環境管理顧問股份有限公司

1.水規所淡水河調適規劃，對於大漢溪本河段主要課題為水質水量改善，及鳶山堰生態縱向廊道阻斷，而與本案有關為針對區域內土牛溝，期能透過本案規劃適宜灘地淨化方式，改善土牛溝現況水質逐步改善大漢溪水質。

九、荒野保護協會秘書

1.建議結合在地耆老發展屬於本區特色的水環境營造規劃。

十ㄧ、二甲里里長林水土

1. 既有水道為工業區汙水排水路並非甲九圳，甲九圳為區外平行道路的水圳，請更正名稱。
2. 汙水排水路會排放至鳶山堰下游，不會進入本區水源保護區。

十二、民眾綜合發言

1.現有山水步道(寬約2.5M)之下方為大排水溝，此溝是收集由八德方向流向鳶山堰堰體之下游側排放，亦即本里(鶯歌二甲里)之各項排水(雨水、衛生下水道…)均不會流入鳶山堰，只會流入步道下方之大排水溝而已，因此，請勿將本里土地列入”水源、水質保護區”之範圍。

2.原有北二高污排水箱涵3M(W)\*5M(H)已設置多年，不可劃入，否則以後維修要考慮，為永恆計，水線建議外移。

3.建議適度開放水上運動(無污染動力)

4.建議可以瀕危物種、大漢溪原產流蘇樹做為植栽主體，代表著大漢溪精神。

5.二甲九渡船頭有著先民的歷史痕跡，請予以規劃恢復往日風光。

6.希望以整體考量來做再造工程，能以中央(或跨縣市)角度來做永續規劃，執行面可分期來做，而不致浪費資源。

7.大漢溪豐富的水資源和天然環境能以自然生態環境教育下一代，期待能以更高度來做，如：紐約中央公園等國際公園來做。

8.期待台灣有親水的河川，如：日本目黑川、神田川、隅田川等河川。

9.可以規劃一條鶯歌至桃園→大漢溪中游景觀休憩之道，這條風景很優美，但自行車道有點小，路上有行人、小朋友、單車，

10.可建立大漢溪沿線的特色博物館，如鳶山堰的故事館、中庄調節池故事館、鶯歌防汛材料場等特色展示。

11.可規劃溪釣場，景觀台旁邊溪流有許多釣客。

12.建議增加景點指示牌介紹。

13.透過簡介與實際走訪，真的非常樂觀整合設計，讓計劃可以10年、百年成林，而非現在臨水區的森林雜草。是否可以用森林的條件來建構這塊土地。

14.現在水域不准玩水，但目前新北市的水已幾乎由台北市的直潭供水。可以再與自來水處商量，讓公園設計與人親水互相並行，像曾文水庫也是台南地區的水源，但仍有遊湖。在無動力的水力活動是可規劃。

15.除了必須的設施(路線)希望以植物設計為主，前提是養的活的，中庄那的樹都不知道換幾輪了。

16.位於水質水量保護區內，開發或營運過程不得有污染水體水質水量之行為。

17.建議可規劃Pump stark、單車軌道、極限體能運動提供自行車、平衡車、滑板車等活動。

18.大理石紋螫蝦放任會影響其他昆蟲棲地，建議移除外來種，需留意大理石紋螫蝦，本土種可能因此滅絕。

19.鶯歌博物館到中庄調整池間這16公里是棒的地方，但到現在公園區很不知所以然，有步道很棒，然而解說牌沒有說明現地文化或鳶山堰等資訊。

20.釣客表示魚很豐富，鶯歌材料堆積場是否可開始參觀，可提供教育，鶯歌博物館→材料堆積場→中庄調整池，一條參觀教育路線。

21.這部分河段沒有消波塊很棒，以前原住民→乾隆開始漢人很早開發區域，很風光，河澗地形、化石很獨特，除台北盆地以外可看火山地形，大溪、三峽、鶯歌、中庄祖師公、陳家，規劃與桃園共同參考，未來20~30年面臨都市發展壓力非常大。

22.文化在地內涵建議可再整理，以前有很多與河川互動的文化，如二甲圳可規劃意象式或無動力設施

23民國53年大颱風，且現在面臨極端氣候，故建議朝向減量設計，

未來人口可能上看百萬，屆時環境受壓力會越來越大。

24.此河段規劃很棒，但是反觀鳶山堰到柑園二橋間的河床情況很慘，目前市府有規劃嗎?
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