

『碧潭堰整建工程委託設計技術服務』

工作會議會議記錄(107.08.03)

第1頁；共6頁

編號	審查意見	顧問公司回覆或主席裁示	相關頁碼
<b>一、林委員淑英（中華民國自然步道協會）</b>			
1	「生態魚道」與「環境教育」連結的構想甚佳，惟環教內涵宜從魚道延伸至河岸河灘的生物，比方：水柳、無患子、三角楓等均深具特色，可以善用之。同時，環教推動機制可運用市府環保局負責召集組成的「環境教育審議會」平臺。	敬悉，感謝委員提供支寶貴資訊，惟本案採利用既有平台打造魚道解說平台，故著重以生態魚道與教育連結為設計理念。	
2	簡報第 5 頁中有標示「阿美族文化園區」，建議相關會議可邀請原民局暨部落鄉親交流請益之。	敬悉，感謝委員提供支寶貴資訊，本案於 107 年辦理水域環境營造會勘，並邀集原住民部落代表及專家學者參與，本案亦將住民文化納入設計考量。	
3	上回在碧潭地區的社區說明會中，曾提及「河流博物館」的概念，建議將此項概念加以落實在規劃中，並形諸文字予以具象化，以收「前瞻」之定義和願景。	敬悉，感謝委員提供支寶貴資訊，然碧潭堰現況堰體結構已破損不堪，故優先辦理堰體整建，營造上游碧潭觀光風景區水域。	
<b>二、梁委員蔭民（水患治理監督聯盟）</b>			
1	原有堰為 216m，本案設計 205m，前後差異 11m，請注意新舊工程之整合面，避免產生安全問題。	敬悉，感謝委員指正，已補正誤植。	
2	簡報中沒有提及原碧潭堰的高度，若比原來高，則水體更大，尤其在枯水期(青潭堰不放水)時，優養化可能性越高；若比原堰低，則水體縮小，影響休憩。	敬悉，碧潭堰上游原水水質相當乾淨，污染源並未增加的情況之下，縱使碧潭水體蓄水量有所變動，營養鹽比例仍然一樣未改變，因此應無水質優養化越高的可能。	
3	原碧潭堰沒有魚道，現在有設計了，觀念很好，但請做上下游水族生態差異調查，避免有增設魚道反而造成擴大上下游外來種魚類地盤的疑慮。	過往在相關河川情勢調查中，並未發現有外來種魚類被阻隔在碧潭堰下游而無法上溯的情形，因此此一顧慮應該不存在。	
4	魚道設計在右岸，但右岸淤積問題是否會影響魚道未來的功能？請探討淤積原因。魚道後續維管單位是誰？	因為新設魚道緊接兼具有排砂功能的環境流量排放閘門，未來右岸亦有主要流路，因此淤積的問題並不大。	

『碧潭堰整建工程委託設計技術服務』

工作會議會議記錄(107.08.03)

第2頁；共6頁

編號	審查意見	顧問公司回覆或主席裁示	相關頁碼
5	魚道上游 13m，而蓄水高度(倒伏堰頂標高)13.5m，考量枯水期時水量減少，魚道上游標高是否可考慮降低。	魚道出口(進水口)底部高程為12.5m，因此縱使在枯水期進水量應該也無問題。	
6	溪州部落建議保留一塊作為阿美農園，呈現阿美族農耕文化。目前受限河川管理法令，不能在河川地耕種作物。	敬悉，本案依據服務契約，計畫終點至下游親情河濱公園，部落尚未屬本計畫範圍，後續將與承辦單位討論，竟請諒察。	
7	請提供新舊堰 13.5m(固定堰高度之下)、橡皮壩、倒伏堰都放下時，通水斷面之比較。	敬悉，既有堰體由左至右岸堰頂高程為 EL.13.7、EL.12.7、EL.11.9、EL.12.7 及 EL.13.7，本案整建採固定堰及倒伏堰型式，左右岸採固定堰為 EL.13.5，主流河槽設置 4 座倒伏堰，堰頂高程為 EL.11.5，閘門抬升後高程為 EL.13.5，攔水高度為 2.0m，常時閘門抬升以營造上游水域，颱風時則放倒增加通洪。	
<b>三、徐委員嬋娟 (水患治理監督聯盟)</b>			
1	本案在規劃之前做了數次的地方說明會，徵詢地方人士的意見，前期地方意見為何?應先補充。	敬悉，本工程於設計前將前期地方說明會之意見納入細部設計考量。	
2	碧潭堰方案有重建、改建、修復等選擇，應先說明選擇為何，為什麼?	敬悉，本案於可行性評估階段時，建議採用整建方式進行，經本公司現況調查及重新評估，現況已明顯鋼筋裸露及混凝土表面剝落，若採局部整建，其工程於施工界面上，易有新舊界面之問題且使用年限亦相對降低，考量結構穩定性及完工後使用年限，故採原址重建。	
3	請注意公共工程委員會規定任何工程均應執行生態檢核，在規劃階段、施工階段、完工階段均應實施；並請注意開工階段，對生態環境的影響。	雖然在規劃階段並未有特別的生態檢核工項，但是相關生態基礎資料收集、分析和環境友善對策研擬，以及生態保育的相關工程設計，均有找生態專家協助，應該可以達到相關要求。至於施工階段和完工後的生態檢核，將請主管機關納入考量。	

『碧潭堰整建工程委託設計技術服務』

工作會議會議記錄(107.08.03)

第3頁；共6頁

編號	審查意見	顧問公司回覆或主席裁示	相關頁碼
4	在計畫範圍內的周邊護岸整理部分(簡報第 21 頁)，其中若有水圳古蹟取水點，請應諮詢文化局。	敬悉，感謝委員提供支寶貴資訊，然碧潭堰現況堰體結構已破損不堪，故優先辦理堰體整建，營造上游碧潭觀光風景區水域。	
<b>四、陳委員建志（台灣永續聯盟）</b>			
1	建議報告第 6 頁所述自然與生態環境，請檢附相關水域、陸域生態調查的資料或參考網路連結。	敬悉，感謝委員指正，後續將於報告書附件內補充。	
2	簡報第 6 頁所述左岸低灘地生態草澤區有螢火蟲，建議在碧潭堰河川環境營造進行生態現況盤點，並可與新店崇光社大生態志工老師聯繫，以避免螢火蟲棲地破壞。	感謝指正，本案目前為設計階段，有關周邊生態檢核將補充於報告書附件，考量後續施工中影響周邊環境，將增加施工中及施工後生態檢核之頻率避免後續生物棲地遭受破壞。	
3	建議碧潭堰下游環境營造與阿美族文化園區部分，可與溪洲部落直接聯繫，商談可否合作委託認養並發展特色文化河段。	敬悉，感謝委員提供支寶貴資訊，將納入後續設計考量。	
4	本案周邊左、右岸有共 3 條知名的古圳道-左岸永豐圳、安坑圳取水口、右岸瑠公圳，是否能在計畫盤點可否預留飲水設施空間。另請評估永豐圳能否引水往中永和瓦瑤溝，協助 60 幾萬人生活圈，流域長 5 公里的瓦瑤溝有乾淨水源可取？	敬悉，本案依據服務契約，計畫起點為上游碧潭吊橋，計畫終點至下游親情河濱公園，尚未屬本計畫範圍，後續將與承辦單位討論，敬請諒察。	
<b>五、吳委員治香（財團法人崇光女中文教基金會）</b>			
1	施工時請注意河防安全，以維護新店居民之安全。	敬悉，感謝委員提供支寶貴資訊，將納入後續設計考量。	
2	近 2 年碧潭已無舉辦端午龍舟賽，現在許多人會到此划輕艇及獨木舟活動，建議簡報第 4 頁內容酌修或補充，較符合現況。	敬悉，感謝委員指正，遵照辦理。	
3	簡報第 10 頁建議修正為 3 座橋梁。	敬悉，遵照辦理。	

『碧潭堰整建工程委託設計技術服務』

工作會議會議記錄(107.08.03)

第4頁；共6頁

編號	審查意見	顧問公司回覆或主席裁示	相關頁碼
4	河川巡守隊志工平日會做新店溪簡易水質測試，也與在地學校協同辦理相關水環境教育，做為在地的社區大學及巡守隊，將來亦願意繼續的來與各位關心新店溪的朋友合作。	敬悉，感謝委員提供支寶貴資訊，後續若有需相關協助，再請委員給予協助及指導。	
5	新店崇光社區大學過去 10 年長期在溪洲部落做陪伴及關懷，後續若有需要進一步聯繫，後續社大也願意來扮演仲介角色。	敬悉，感謝委員提供支寶貴資訊，後續若有需相關協助，再請委員給予協助及指導。	
6	瑠公圳對新店有非常重要的意義，建議瑠公圳紀念館能將在地特色-「石腔」整合一併規劃。	敬悉，本案依據服務契約，計畫起點為上游碧潭吊橋，計畫終點至下游親情河濱公園，石腔尚未屬本計畫範圍，後續將與承辦單位討論，竟請諒察。	

六、台灣大學（前瞻水環境顧問團）

1	碧潭堰之量體儘量與現場地景融入，減少對景觀衝擊。	感謝指正，本工程因上游緊鄰碧潭橋，興建於民國 61 年，並於民國 89 年進行橋梁拓寬工程，考量堰體整建後避免改變河床影響上游碧潭橋梁之安全，故堰體型式及高程不宜更動過多。	
2	時光廊道建議注重相關結構安全及使用考量，以避免日後使用上的問題。	敬悉，本工程將廊道整體評估，並重新檢討之效益後，廊道效益並不顯著且伴隨眾多疑慮，故將採不設置廊道，相關評估以補充於附件。	
3	魚道觀察室之概念想法相當特殊，是否於魚道下以透明玻璃觀察，如以此方式，應考量藻類滋生影響觀察等問題。	敬悉，感謝委員提供支寶貴資訊，觀察窗滋生藻類的問題目前大都以經常擦拭的管理維護的方法效果較佳，未來將會納入維管項目之交代事項。	
4	瑠公圳部分應思考恢復原有飲水意象，以呼應地方需求，與現有親水步道銜接聯結。	敬悉，感謝委員提供支寶貴資訊，然碧潭堰現況堰體結構已破損不堪，故優先辦理堰體整建，營造上游碧潭觀光風景區水域。	

『碧潭堰整建工程委託設計技術服務』

工作會議會議記錄(107.08.03)

第5頁；共6頁

編號	審查意見	顧問公司回覆或主席裁示	相關頁碼
5	相關人文資料、內容及佈置建議多與相關領域人士多加討論。	敬悉，感謝委員提供支寶貴資訊，將納入後續設計考量。	
6	倒伏堰管線設備維護建議適當考量。	敬悉，感謝委員提供支寶貴資訊，相關設備維護已補充於報告書，另考量閘門屬水工機械維護及操作不易，故編列一年試運轉以維護整體管線設備。	
<b>會議結論</b>			
一、	感謝各位今日提供的寶貴意見，有關整體周邊環境營造部份，後續會就今日未盡事宜再辦理工作會議，整合各方意見，使本案設計能更具人文與內涵。		
二、	另有關圳路的回復，牽涉到既有圳路整合等問題，會保留爾後的彈性空間。		



『碧潭堰整建工程委託設計技術服務』

工作會議會議記錄(107.08.03)

第6頁；共6頁

