

檔 號：
保存年限：

經濟部水利署第九河川局 函

地址：97046花蓮市仁愛街19號
聯 絡 人：李宇弘
連絡電話：03-8325103#2303
電子信箱：alan8067@wra09.gov.tw
傳 真：03-8327638

受文者：花蓮縣政府

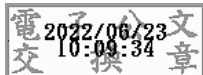
發文日期：中華民國111年6月23日
發文字號：水九規字第11103011620號
速別：普通件
密等及解密條件或保密期限：
附件：如主旨 (1110301162_1_23093752941.odt)

主旨：檢送本局111年6月13日「經濟部水利署第九河川局在地諮
詢小組111年第2次綜合會議」會議紀錄1份，請查照。

說明：依據本局111年6月7日水九規字第11103010380號開會通知
單辦理。

正本：謝召集人明昌、李委員光中、柯委員志昌、顏委員嚴光、劉委員泉源、鍾委員寶
珠、楊委員和玉、楊委員鈞弼、黃委員斐悅、張委員世佳、陳委員勇男、黃委員
詩伊、彭委員如秀、曾副召集人國柱、經濟部水利署、花蓮縣政府、本局工務
課、本局管理課、本局資產課

副本：



花府 111/06/23



1110125869

**經濟部水利署第九河川局
在地諮詢小組111年第2次綜合會議
會議紀錄**

- 壹、會議時間：111年6月13日(星期三)上午10時
貳、會議地點：本局第三會議室
參、主持人：謝召集人明昌 記錄：李宇弘
肆、出(列)席單位及人員：詳會議簽到表
伍、主席致詞：(略)
陸、委員發言(書面)紀要：

1、 李委員光中

(1)、 依據「經濟部水利署各河川局在地諮詢小組設置及作業注意事項」，本在地諮詢小組主要任務係就全國水環境改善計畫有關「加強轄區內各項計畫之民眾參與，監督各項溝通活動執行成效…」之諮詢及建議。

(2)、 有關「苓雅溪左岸堤防改善工程用地先期作業」，工程位置恰位於苓雅溪匯入秀姑巒溪主流處，自然河床為一沖積扇形，且下游正前方處有河畔林。工程限縮原有自然河道是否為唯一可考慮之生態工法？且是否會造成河畔林沖刷損失？影響河灘地關注物種之棲息地？如何避免或減輕影響？生態檢核發現有原生保育類魚種細斑吻蝦虎，施工活動如何避免負面衝擊？生態檢核盤點之關注物種，施工後宜再檢核，並依檢核情形採取之要保護或復育措施。

(3)、 有關「吉安溪河川生態棲地營造計畫(規劃案)」，上、中、下游之在地民眾說明和諮詢溝通之辦理，是否足

夠？本案吉安溪上游區域涵蓋吉野圳路，主支圳中常見池菊氏細鯽，水圳之水利及生態維護如何兼顧？宜有說明。吉安溪自上游而下匯集沿線排污水及垃圾，影響親水環境甚大，宜有對策說明。

(4)、 有關「美崙溪水環境改善計畫(第二期)(規劃案)」，上、中、下游之在地民眾說明和諮詢溝通之辦理，是否足夠？宜請說明。

(5)、 有關「大華大全排水(芙登溪)水環境改善計畫(規劃設計+工程案)」，宜採地景尺度之規劃和復育對策，乃有可能復育當地湧泉、濕地及Palakaw生態漁業文化。

1、 柯委員志昌

(1)、 「苓雅溪左岸堤防改善工程用地先期作業」規劃的期程？因改善工程用地範圍涉及私有地與部落文化活動，民眾參與的時間點、方式？由於計畫位於中央山脈與海岸山脈之間，堤防興建中、興建後生態廊道的衝擊應有完整的分析與因應方式研擬。

(2)、 「吉安溪河川生態棲地營造計畫」緣起及目的中，提到本計畫以全流域為範圍，診斷河川系統面臨的議題，納入以自然為本的原則，並在人文背景洄瀾灣海岸變遷中分析花蓮各河川砂石因大量開採，造成河川輸砂量減少海岸線侵蝕嚴重。而目前相關已核定計畫中「第二批次吉安溪水環境改善計畫」、「第五批次洄瀾灣流水環境改善計畫」內容多以河岸步道改善、休閒遊憩與田園風光地景美化，生態基流量

與恢復河川生命力部分較少？在之後的議題探討短中長期部分，以及規劃構想部分未見有關砂石大量開採以及海岸線侵蝕嚴重提出相關分析與應對措施。

另外「吉安溪河川生態棲地營造整體計畫」中經費及期程規劃部分，4-6月為整體計畫提送核定，目前經費編列650萬，尚未看到相關作業細項說明？

(3)、 「美崙溪水環境改善(第二期)整體計畫」在人文背景與特殊文化中說明於溪河捕魚是族人的日常，但撒奇萊雅族的傳統捕魚祭中斷將近30年，直到最近才重拾傳統，在美崙溪的支流河道以 pacengceng 的方式捕魚，在整體規劃目的中提到將恢復生態系統服務功能及部落傳統祭儀場域，在「美崙溪水環境改善(第二期)整體計畫」中經費編列1650萬，傳統文化祭儀水域恢復規劃部分是包含在350萬的河川生態棲地復育計畫中嗎？這樣的經費編列是否足以因應？

(4)、 「大華大全排水(芙登溪)水環境改善計畫」在整體環境特色分析中指出此為第一個國家級生產型濕地、具備淺山生態多樣性條件、獨特的 Palakaw 傳統捕魚文化，在水環境改善空間發展藍圖規劃中是否會將此計畫納入多亮點中的里山里海中推動？但目前中游段汙染嚴重，大華大全(馬太鞍溼地)環境議題短中長期規劃將如何處理？

1、 顏委員顏光

(1)、 苓雅溪

1、 民之所欲常在我心，該工程有其必要性，支持興建，

惟如何興建斷面設計施作實需深思考量。

2、 苓雅溪屬秀姑巒溪支流，河性坡陡流急，溪豁高程與農田高差甚大，所以河道整理、抑制流心、嵌腳加強更應於傳統斷面興建。

3、 目前斷面示意圖以混凝土基牆設計，似乎有點過廢，可再考量。

4、 防汛路可以的長度宜以10公尺更適當。

5、 洪水位以上建議以純生態工法設計考量，生態廊道捨棄 Cor 之方向去考量。另興建後之堤後排水更應注意妥善解決。

(1)、 花蓮縣政府全國水環境改善計畫第六批次提報案件，本次第六批次提報三案，吉安溪、美崙溪、大華大全排水三案均屬規劃案：

1、 三案規劃均屬實施前提報先行規劃，確實有其必要。

2、 三案規劃提報經費，就規劃內容、工作項目、執行方式、預期目標宜再加強敘述，否則經費似乎過高。

1、 劉委員泉源

(1)、 早期苓雅溪係由縣府整治，縣府受限於經費，僅能利用災害修復經費去做一些堤防，勉強保護居民生命財產安全，直到民國88年交中央管理之後，才有較多經費可以整治。目前擬建堤段河道刷深嚴重，贊成興建堤防以保護左岸農地。

(2)、 堤防斷面，可在Q25以上部分採用較軟性之近自然工法，儘量不用做得太硬，且儘量配合工程友善措施，不影響河防安全之坡面可考量工程減量。

(3)、 吉安溪由於大部分水量均為吉安圳各支分線灌溉尾水，水質不穩定且水量也不甚穩定，在此次規劃上宜增加「集水區重點水質調查」，包括吉安圳各支線或尾水出口排入吉安溪之匯流點部分。

(4)、 美崙溪及大華大全排水支審查意見，如縣府111年5月30日所附本人之審查意見，建請參考。

1、 鍾委員寶珠

(1)、 苓雅溪左岸堤防改善工程：

1、 本案設計建議納入上位計畫秀姑巒溪流域調適討論，且設計時已 nbs 角度思考。

2、 本案上游的固床工是否造成土沙無法下移，且有為林務局國土綠網重要的動物通道，建議是否可以成立平台會議邀集相關單位討論。

(1)、 縣府第六梯次提案

1、 吉安溪部分：因為調查點位只到大山橋以下，建議以全流域的概念進行，調查並加入以及過去河川治理工程對於水文動植物的影響。

2、 大華大全的部分：對於生態滯洪池還是有很大疑慮，濕地原本就具有自然調節的功能，且居民的期待是把白鷺橋

的堤防破堤希望能夠恢復以往自然調節功能，規劃前提條件是必須了解過去的工程造成馬太鞍溪地逐漸陸化，整個地下水文、自然湧泉的水是什麼原因造成消失、如何恢復等課題，外來種物種如何移除，滯洪池與自然土堤可能必須慎思。

1、 楊委員和玉

(1)、 苓雅溪左岸堤防改善工程：由生態檢核資料得知，此為海岸山脈西側難得為常流水的溪流，且為國土綠網中重要的生態廊道，因此建議：

1、 工程量體越小越好。(贊成張世佳委員意見：防汛道減為6米、鋪設級配碎石)

2、 防汛道旁的草溝請維持原貌，多加的工程都是破壞原棲地樣貌。

3、 上游有多處橫向固床工(含水分局設施)，應先檢討是否因輸砂不易才造成下游掏刷嚴重。

4、 此處工程規劃，需加強關注是否會造成斷流(伏流)的可能。

5、 地方說明會僅里長參與，以民眾參與角度而言稍嫌不足，之後這部分請加強。

(1)、 全國水環境改善計畫-第六批次提報：皆為設計規畫案，相關意見已於縣府初審時提出，再次提醒：

1、 處理吉安溪水量的問題，調查到大山橋是不足的，應將水保局花蓮分局範圍納入討論。(大山橋至翠堤橋間有多處

固床工且為斷流狀態)

2、 美崙溪左岸步道串聯計畫：附近無住家，且二批次新建的設施使用率低，無急迫及特別需求，不建議納入。

3、 大華大全(馬太鞍濕地)案，欣綠農園附近天正橋前後斷流，因此水質水量的部分：應將上游糖廠或私人取水、公共工程造成濕地湧泉水無法相互交換、居民土地墊高等課題納入。

4、 生態滯洪池施作未來是保種庇護區還是外來種的天堂，請再審慎評估。(若不能解決馬太鞍溼地現有外來種魚類問題的話，再做生態池只會擴散。)

5、 濕地應具備的自我調節功能，如能因此計畫被彰顯，才有實質與競爭的潛力。

6、 馬太鞍打掉土堤後恢復部落生態才是重點，至於滯洪部分可結合環境教育(例如濕地應該是怎麼樣的溼地?應該可以淹多久?多久退水?)

7、 樹豆是旱地植物請不要種進濕地。

(1)、 其他

1、 疏濬工程生態檢核追蹤:110/8/6吳全堤段疏濬工程，首開生態檢核的先例，預計將表土保存、疏濬後覆回，所以想了解:該計畫執行狀況?花蓮縣野鳥學會提出的燕鴿繁殖議題，後續的監測如何?

2、 110年第二次在地諮詢小組會議時曾提出「堤前護坡對於溪流、原棲地改變」應有長期監測佐證，會議決議中提到:

可納入可慮。不知是否已有計畫執行中。

3、 本會長期進行瀕危植物-食蟲植物之監測調查，日前調查人員發現大興堤防因整理，大面積寬葉毛氈苔棲地遭剷除。此處點位早已提供花蓮林管處綠網平台，本次事件應審慎討論避免再次發生，故應討論：未來環境整理的方式與時間？如何協助棲地恢復及平行資訊傳遞是否不足還是斷層等問題，故提請：進行現勘。

1、 楊委員鈞弼

(1)、 苓雅溪防汛道及排水溝建議能採用最自然方式來設計營造。另外來物種銀合歡可配合工程移除，以及工程後如何快速恢復環境生機，請考量。

(2)、 花蓮縣政府第六批次三個提案，在初審會議已有許多的專業委員提供很多建議，基本上大家都是抱持支持、肯定。因而建議團隊能再加強三個計畫的整體性、必要性、迫切性、可行性以及具體可達到效益能加強彙整於計畫中說明。

1、 張委員世佳

(1)、 苓雅溪左岸

1、 左岸為攻擊面，去年圓規颱風造成10m 直徑、深6m 的掏刷，本工程確有必要。

2、 防汛道路建議採碎石路面，主要通行為農機具。

3、 建議堤後排水兼農田排水。

1、 陳委員勇男

吉安溪河川生態棲地營造計畫部分，個人認為吉安溪現況堤案兩側大多數區段已設有人工步道、照明景觀燈及植栽等便民設施，應無需再增加非天然營建體。

該河川由於水流量非終年豐沛，河道行水區積土淤砂處甚多，沿岸亦有民生排水，建議規劃單位一併考量日後清理河道及水流順暢之維管可順利執行。

苓雅溪左岸堤防改善工程：本處施工地點應非屬一般遊客或民眾會到達的地方，因此建議本工程以防止邊坡繼續崩落、減低岸際農地流失同時兼顧周邊生態儘速完成為首要考量，因汛期將至，防洪保地方不失本計畫目的。

曾副召集人國柱

1. 苓雅溪左岸堤防改善工程

(1)苓雅溪坡度很陡，河川侵蝕作用大於堆積，下游段河床持續刷深。110年圓規颱風洪峰流量還未達到10年頻率，但已經造成部分河岸沖刷。

(2)本案面臨的不是內水積淹或外水溢堤問題，而是河岸與基礎沖刷。而兩岸私有地多已闢為水田或畜牧業，且緊鄰既有堤防及尚未施設堤防段河岸，就現況環境條件，採用工程手段來改善與保護有其必要。

(3)施作範圍對生態環境影響情形、生態檢核之關注物種，均應妥為考量與妥善因應。

2. 吉安溪河川生態棲地營造、美崙溪水環境改善(第二期)、

大華大全排水(芙登溪)水環境改善，均為縣政府整體水環境改善空間藍圖項目，但仍請加強說明各案於水質水量改善、生態系統服務、親水環境營造與周邊環境整合等(各案各有主要目標，亦有以上兼具)之願景目標、預期成效，並參採委員之意見補充修正，以提送評分會議後爭取規劃經費。

壹、決議事項：

一、花蓮縣「全國水環境改善計畫」第六批次提案評分會議訂於111年6月20日辦理，請花蓮縣府務必將各委員提供之建議納入調整，內容包含：

(1)、吉安溪規劃案河川生態棲地營造，指標物種及重點的目標，列入規劃案爭取經費。

(2)、美崙溪水環境改善，除了水源以外，水量與水質各方面均要納入考量。

(3)、分項計畫的名稱請加以思考是否要再進行調整。第一項分項計畫名稱：美崙溪左岸步道串連計畫，名稱需要包裝計畫再多加思考；第二項：美崙溪水源流量需要把「水質」放進去。

(4)、大華大全一案，署長已有直接給予指導意見，藉由本計畫恢復馬太鞍濕地的功能，會是計畫的亮點，將濕地範圍擴大，恢復原本陸化或濕地功能消失的部分。並於防洪安全上，生態池有助於降低颱風時光復溪水位。計畫雖亮點明確，但內容陳述上要再加以思考。

二、「苓雅溪左岸堤防改善工程」請將各委員提供之建議納入調整，內容包含：

- (1)、 本案在河防安全上需興建堤防予以保護。
- (2)、 斷面設計上朝減少生態影響及節能減碳方向考量。
- (3)、 參考各委員意見納入設計評估。
- (4)、 秀姑巒溪流域調適計畫個案情形將本案納入討論。

壹、散會（12時20分）