「全國水環境改善計畫」

第六次複評及考核小組作業會議

【會議紀錄】

- 壹、時間：108年4月16日(星期二)下午2時
- 貳、地點：經濟部水利署台中辦公區第一會議室(2F)
- 參、主持人：經濟部水利署賴署長建信 記錄：賴焜賓
- 肆、出(列)席單位及人員：(詳如簽名冊)
- 伍、主席致詞：略
- 陸、業務單位報告：略
- 柒、報告事項：

- 案由：「全國水環境改善計畫」複評及考核小組訪查結果，報請公鑑。

【決議】

請本部水利署持續追蹤控管各執行案件，俾利如期如質達成計畫目標；本案洽悉。

捌、討論事項：

- 案由：「全國水環境改善計畫」執行作業注意事項第二次修正案，提請討論。

【決議】

1. 「全國水環境改善計畫」執行作業注意事項(下稱注意事項)第二次修正案，業經與會各專家學者、中央部會、縣市政府及本部水利署所屬河川局共同討論，原則同意參酌與會人員意見辦理修正，修正後之注意事項條文草案，詳如附件。
2. 本次注意事項條文修正涉及「全國水環境改善計畫」實務上推動執行，各中央部會及縣市政府如有其他補充建議，請於文到2周內提供。後續經確認本注意事項修正內容後，再循法制程序簽報經濟部核定及報行政院備查。

玖、委員綜合意見：

蔡委員義發：

討論事項：「全國水環境改善計畫」執行作業注意事項第二次修正案：

- 1.針對第二次修訂部分內容無其他意見，建請就既有相關推動機制加強如何落實並建立管考追蹤以顯執行成效。
- 2.建請就補助各縣市政府水環境輔導顧問團（含縣市政府之生態專業團隊參與等）縣市政府執行情形定期彙報（生態檢核、公民參與、資訊公開等）水利署（或可另編製需求表格）以利追蹤。
- 3.目前已進入第三期，故建議蒐集第一、二期執行案件填報之成果篩選出較務實完整案（含生態檢核生命週期各階段等）當成範例，俾供各執行單位參辦。
- 4.有關公民參與（或地方說明會等）除應於相關計畫內納列相關會議紀錄（含回應情形）外，建議增列「參採情形表」以顯落實公民參與成果。

詹委員明勇：

- 1.各個地方政府很積極用心地想要把「生態檢核」做好，但受限於專業知識的能力，導致「生態檢核」的成果尚有改善空間。為確保生態檢核操作的務實性，建議主辦單位（水利署）在選定生態顧問團（或總顧問）之後，辦理「生態檢核」工作坊交換執行經驗並建立共識，務求後期生態檢核的作業完整性。
- 2.施工是達成目標之惡，若地方政府能善用現有施工查核機制，落實施工方法，施工程序，施工材料等工程要項，確保生態友善性與施工品質的完整性。

黃委員于玻：

- 1.輔導顧問團及規劃設計單位對生態檢核仍不熟悉，建議加強考核及督導機制。
- 2.水環境計畫多位於水濱，且非水利工程，不宜使用「水利工程快速棲地生態評估表」辦理生態檢核作業，而應以生態系服務之四大功能進行檢核，更易展現恢復河川之生命力之論述。
- 3.本次簡報已掌握問題，請速提出解決方式或機制，以利後續推動。
- 4.建議第三批水環境改善計畫，請放入網頁中供民眾查詢，兼具資訊公開之效。

楊委員嘉棟：

- 1.水環境改善輔導顧問團在整個水環境計畫各生命週期中(規劃、設計、施工等階段)，以及生態檢核、民眾參與、資訊公開等面向所扮演的角色應更為明確，建議可在「全國水環境改善計畫」執行作業注意事項「叁、水環境改善輔導顧問團及規劃設計」中，加以規範。
- 2.附表(一)提案核定階段之生態檢核部分，可增列 eBird Taiwan 資料庫。

林委員煌喬：

- 1.參與各直轄市、縣(市)政府提報之水環境改善計畫評核作業時發現，有關「公民參與」部分，各縣市雖有辦理、亦附有相關資料，惟仍常感覺大都流於形式，爰建議本執行作業注意事項第 12 點(二)評分作業，可再明確規範各直轄市、縣(市)政府提報之水環境改善計畫中，適度呈現公民意見參採情形，俾能確保計畫契合民意需求。(按：建議列在(二)評分作業，係希各縣市於評核簡報中呈現，俾供委員清楚掌握。)
- 2.本執行作業注意事項第 14 點：可再考慮增列「……，其變更設計同前述程序辦理。但前述變更設計與原核定內容差異較大者（如工區範圍變動或施做工法改變等），應重新辦理計畫提報評核程序作業（或報經各中央目的事業主管機關核定）。」的必要性。
- 3.另參與全國水環境改善計畫複評及考核實亦發現，縣市政府辦理「生態檢核」部分，有幾種情形：(一)雖已辦理，但僅聊備一格，不完全清楚生態檢核的目的及如何運用；(二)工程設計及施工中，生物檢核團隊及水環境顧問團尚未積極介入；(三)僅做該河川全盤性、大範圍生態檢核報告，未就各項工程工區範圍逐一作業，較難精確掌握施工對環境的影響。爰建議本執行作業注意事項第 15 點(一)生態檢核，可再明訂每項工程均應進行生態檢核、詳細調查，掌握生態現狀，同時要釐清工程進行可能造成的影響，再依迴避、縮小、減輕及補償的生態策略，研擬對應的保育措施，並提出合宜的工程配置方案，交付承商據以施作；而工程設計及施工中，水環境顧問團及生物檢核團隊更應積極介入指導、監督，確保以擾動最小、衝擊最低的生態工法施作，盡量降低生態影響。

- 4.此外，亦發現縣市政府所附「生態檢核」報告資料，已點出該河川當前生態環境的缺點(例如：非常人工化，只能看到親水，沒有生態)，同時也提出對策(如：改變現有植栽種類(以原生種優先)，減少人為擾動，朝棲地營造方向努力等)。可惜接續計畫所提各項分項工程，既非為解決現有缺點而做，亦未見如何秉承所提對策體現於各項工程中。爰此，本執行作業注意事項第 15 點(一)生態檢核 3.「生態檢核結果應回饋於(分項案件)實施內容，確實改正，並建立相關審核機制，納入追蹤確認。」本人相當認同。
- 5.當然我們瞭解上述矛盾可能源自於理想(學者專家及 NGO 團體)與現實(社區民眾及民意代表)的衝突，學者專家及 NGO 團體期待水環境改善，是找回河川的生命力、找回生態生機，因此強調水環境改善計畫要推動生態維護、棲地營造及復育；此與當地社區民眾及民意代表的期望，較側重於景觀改造及人為設施的建設，會有相當落差。如何取得雙方平衡，則需時間折衝，惟工程又有時間壓力無法等待。我們覺得部分縣市政府尚未思考好 NGO 團體可於水環境建設計畫扮演什麼角色，允宜在本執行作業注意事項，再提醒應秉持「誠懇、積極」態度與之溝通、甚或採納，以求取衡平，務期計畫推動後媒體不能出現負面訊息。
- 6.未來複評及考核小組訪查時，建議受訪查縣市政府簡報時，除報告已核定水環境改善計畫整體辦理情形外，應可指定某分項案件依附表所列，就生態檢核、公民參與、資訊公開及營運管理等相關工作，詳實說明執行情形，然後就現勘該分項案件，如此將能瞭解其他分項案件之落實狀況。是以，本執行作業注意事項第 24 點(一)建議修正為：「受訪查機關除應將……，備妥資料項委員說明外；本部得指定某分項案件，由受訪機關依附表所述，就其生態檢核、公民參與、資訊公開及營運管理等相關工作，詳實說明執行情形。」此外，(三)亦可考慮修正為：「受查訪機關經複評及考核小組實地訪查評等為乙等以下(80 分以下)，或未確實辦理生態檢核、公民參與、資訊公開等相關工作者，受查訪機關……」。
- 7.最後，有關生態檢核部分，請考慮有無明訂：「經生態檢核工作發現工區如有農委會公告的濱臨絕種保育類野生動物等特定生態物種，除所提計畫係豐富該物種棲地多樣性需求，或補足其生態環境零碎

化外，應即停止該分項計畫，並報經各中央目的事業主管機關核准免除該分項之考核評比責任。」之必要(霸王條款)?因本執行作業注意事項第 15 點及第 36 點雖訂有取消相關補助經費之規定，惟如不事前即停止，此類計畫很容易流於爭議或陳抗事件，甚至衍生為政治口水，再怎麼回應及澄清，對水環境改善計畫之初衷及形象，皆已然造成傷害。

黃莉婷委員：

- 1.針對生態檢核表的內容，建議可針對「河川屬性」(例：城市水圳、渠道改善、野溪、濕地或生態敏感區)所填寫的檢核事項應有差異區別。
- 2.建議各縣市之前瞻水環境相關計畫案進行整合及資訊公開。
- 3.在第十五條例中之(二)公民參與：1.辦理工作坊座談會或說明會之外，請再增加「或現場勘查或出版品」等方式。
- 4.生態檢核與公民參與相對於(現階段)各縣市相關單位、廠商甚至民間組織都不了解，故建議推動當下亦協助其透過人員培訓、研習等方式進行培育及落實。

壹拾、 散會：