

「高雄市水環境改善空間發展藍圖規劃」期中報告書 在地諮詢小組會議紀錄

- 一、時間：111 年 9 月 12 日(星期一)下午 1 時 30 分
- 二、地點：本局水情中心 2 樓第 2-1 會議室
- 三、主持人：謝局長明昌 記錄：孫子安
- 四、出席委員及單位人員：詳簽到簿
- 五、主席致詞：略
- 六、主辦單位報告：略
- 七、各委員及單位意見：

(一) 謝委員明昌

1. 本計畫相當重要，未來水利署針對「全國水環境改善計畫」後續批次提案，要看水環境藍圖規劃成果及可行狀況，是市府未來爭取水利署相關補助的依據。
2. 高雄市政府規劃的範疇應不只是愛河、後勁溪、鳳山溪等三條排水，甚至不只有市管區排，而是應該以整個高雄市範圍包括中央管、市管水系來做整體探討，在整體範疇上應該是以宏觀的範圍來探討水環境藍圖的改善。
3. 在規劃裡面目前還沒有看到願景目標，願景目標在整個藍圖裡面是最重要的核心，首先與各機關、民眾之願景目標要整合共識，因每個人想要的愛河、後勁溪或其他河川的願景是不一樣的，在參與過程中這個願景目標是大家要先尋求共識；願景目標這部分目前報告看起來是比較欠缺，沒有願景目標所談的問題、議題、課題在報告書就直接跳出來，所以願景目標上要有共識接下來跨單位的會議跟民眾參與，比較容易聚焦討論、匯集資源，是高雄市政府接下來要儘快補充調整。
4. 在民眾參與部分要盤點在地 NGO，並表列出 NGO 單位他們關注的課題、區位在哪裡，是關注高雄市水環境什麼議題，應加強補充盤點作業往後比較容易聚焦。
5. 盤點的基本資料已經透過圖形化可以做套疊，在關注的議題或推水環境亮點可以做套疊找出真正要發展的亮點跟議題關聯，但今天看不到想要推的亮點在哪裡，接續在期中之後這部分要盡快提出呈現後續才能討論。

(二) 吳委員茂成

1. 水環境改善空間發展藍圖規劃，依據水利署頒布參考手冊規定「以縣

市行政空間為規劃範圍，水系空間為主體，進行縣市水環境課題及價值潛力分析，透過民眾參與、資訊公開凝聚共識，並對齊各單位資源」，操作指引也明確指出「水系空間為規劃主體，並以流域系統為觀點，將上中下游視為一個整體單元考量，包括流域主、支流河道、區域排水、農田排水、雨（污）水下水道、集水區、河口等」，簡要來說，水環境空間分區不應是複製縣市政府國土分區，而是在國土分區下的水系空間分區規劃。檢視縣市政府進行水環境分區規劃時，卻是陷入「縣市行政空間的規劃範圍」的思路，而忽略「水系空間為主體」，形成規劃範圍遍及縣市全境，卻未見全縣市「水系空間為主體」所構成的上中下游「水域與陸域之生態廊帶是否完整串連」的整體規劃分析及藍圖，有的將中央管等水系空間排除，有的重述縣市政府國土計畫分區，或是僅針對部分水系規劃，或是以國土計畫觀光部門分區為基礎，將一條水系切成好幾塊，顯然有違「生態廊帶完整串連」的目標。特別是空間發展藍圖規劃的「水系主體系」破碎或是不見了，那麼空間發展藍圖也就失去主體性，恐落入「隨意劃區水環境分區」以達到「隨意挑選施作案件」的水環境改善提案的老問題、失去水環境改善的政策目標及理想，變成以前瞻特別預算補助地方政府經常門預算、或是朝既有「明星河川」點狀的重複補助的困境，失去有系統的改善水環境，達到上中下游生態廊帶完整串連的整體規畫目標。高雄市所提水環境改善空間發展藍圖期中報告，目前僅針對愛河、後勁及鳳山溪等三條水系進行規劃，建議應依據水利署操作指引將高雄市境內的所有水體、水系空間納入規劃。事實上，縣市政府規劃水環境改善空間發展藍圖，本來就會在「縣市行政空間範圍」內進行，規劃重點在於「水系空間為主體」，水系空間乃是從區排、支流及其集水區，共構而成。建議縣市政府進行水環境分區規劃，應回到操作指引原則，例如以區排或是支流集水區為分區規劃基礎，再擴展到上中下游的水系整體性規劃，進而調查課題及潛力，提出短中長期的改善行動方案，達到水系空間生態廊帶完整串連的目標。至於海岸線分區也應依海岸防護及情勢調查範圍進行。例如，以鹽水溪水系為例，下游的鹽水溪排水線的集水區，由海尾寮、本淵寮、六塊寮、安順寮及曾文排水線共構成，行政空間範圍除了安南區為主之外，還有安定、新市等區，共構成數十萬人居住的北台南生活圈，區內重要經濟產業區有南科、新吉、和順及科工區等七個重要工業區、養殖產業區，以及台江國家公園四草湖等重要國家溼地，重要文化設施有台灣歷史博物館、南科考古館、台江文化中心等，重要的國家綠道有台灣山海圳國家綠道，區內具有八條溪圳排水線、以及溼地、滯洪池、農田、魚塢

區，嘉南大圳水圳水路貫穿其間，形成台南市最豐富的水系生態廊帶網絡，若是沿著山海圳國家綠道建構藍綠基盤，可以再向上延伸南幹線到善化、官田、六甲、東山、楠西，串連曾文溪及烏山頭水庫、曾文水庫，進一步運用 NBS、生態服務系統，成為修補原台南縣市分隔造成的生態破碎及都市計畫混亂等問題，規劃成為串連北台南與南台南生活圈的台南中央「水域與陸域共構」的生態廊帶，課題可分析治水等出流逕流管制及海尾寮還地於河、滯洪池、安南區污水下水道施作等課題，潛力發展上可針對四草湖國際溼地、養殖漁業，發展黑面琵鷺特色品牌的友善養殖經濟產業契機，評估生態系統服務的最大可能性！因此，建議水利署及六河局應就水環境改善空間發展藍圖規劃的政策目標及操作指引，儘速邀集高雄市水利局，就目前縣市水環境空間發展藍圖規劃內容，開會討論，即時釐清政策目標，協助縣市政府趕緊修正方向，避免落入上述問題及困境。

2. 依據水利署參考手冊，水環境改善空間發展藍圖規劃十分重視「民眾參與」，明訂民眾參與包含「議題蒐集、願景形塑階段、亮點提案計畫及行動方案討論階段」，規劃單位「需彙整民眾參與討論共識、辦理資料蒐集、調查及實質規劃，並編撰期中、期末報告，期中、期末成果（初稿）需辦理資訊公開，收集意見完成修正。」民眾參與的操作指引也明訂「資訊公開對等是平台討論及民眾參與可行的重要基礎，應先建立完善資訊共享與公開方式」，同時資訊公開揭露內容包括「規劃概要、進度、各階段討論會議議程時間、規劃過程所蒐集之資料、會議（座談）簡報資料、會議記錄、相關參考資料報告檔案、聯絡窗口及參與人員等相關資訊」，檢視高雄市政府辦理水環境改善空間發展藍圖資訊公開部分，民眾參與應揭露等資訊及資料，大抵缺乏，僅有觀光局在一月召開的澄清湖周邊環境整理工程的會議記錄。建議水利署、六河局等水利主管機關，本於水環境改善計畫的主管機關職責，應主動盤點民眾參與及資訊公開等缺失部分，儘速邀集縣市政府開會討論，加以修正。
3. 現況調查及相關法令、政策及計畫蒐集，依據水利署頒布操作指引，除「蒐集彙整直轄市與縣市國土計畫及相關成長管理政策與計畫、國土生態保育綠色網絡建置計畫」之外，尚包括「流域特定區域計畫、水災智慧防災計畫、整體海岸管理計畫、海岸防護整合規劃/計畫、縣市景觀綱要計畫、縣市水綱領計畫、都市計畫、農地重劃、鄉村地區整體規劃、農村再生計畫、農村社區土地重劃、逕流分擔評估規劃/計畫、氣候變遷調適策略之研究與規劃、河川治理規劃/計畫、區域排水治理規劃/計畫、河川/排水/海岸情勢調查、重要濕地保育利用

計畫等相關計畫成果，並分析探討其與恢復河川生命力及永續水環境目標的關聯性。」特別是「逕流分擔評估規劃/計畫、氣候變遷調適策略之研究與規劃、區域排治理規劃/計畫、河川/排水/海岸情勢調查、重要濕地保育利用計畫」實與縣市水環境改善空間發展藍圖的「水系空間主體」息息相關，理應有所蒐集及分析探討「恢復河川生命力及永續水環境目標的關連性」，然而，高雄水環境改善空間發展藍圖計畫期中報告，雖有水環境批次計畫、歷年水域工程概述，但是未見到國土計畫中的水利部門計畫及分析，以及「逕流分擔評估規劃/計畫、氣候變遷調適策略之研究與規劃、區域排水治理規劃/計畫、河川/排水/海岸情勢調查、重要濕地保育利用計畫」也未見蒐集分析，顯有違水利署操作指引，建議儘速修正。

4. 水環境現況分析，包括「全面盤點轄內所有水體，包括河川、排水、水圳、野溪、海岸、湖泊、埤塘、滯洪池、養殖專區等；並系統性了解其歷史演進、水文、水質、與生態現況，與影響因子，包括土地使用、下水道建設、河川構造物、國土計畫等。」以及「參考縣市國土計畫之現況發展與預測、空間發展與成長管理計畫、氣候變遷調適計畫等內容，綜整各部門相關未來趨勢預測年期、情境分析，特別關注氣候變遷調適策略與計畫及都市成長邊界應對環境敏感地區的調整」，同時「掌握水環境分區內公私有地分佈情況，以及相關公私部門開發計畫，作為後續規劃利用公有地推動如逕流分擔、洪水資源化或水岸縫合等工作之參考。」治水及水環境營造分析的操作指引，分別從治水、淨水、親水等面向進行，水利署操作指引明訂「治水：縣市整體防洪計畫目標包括中央管河川、縣管河川、區域排水等保護標準，近年易積淹水地區改善目標、市區排水的改善及抽水站的增建工程等。」淨水面向應針對「縣市水資源回收、污水接管服務區位及再生水利用期程分析、污水截流設施盤點、現地處理」、親水則是包括「區排污染改善、溪溝整治計畫等」。以上建議高雄市依據水利署操作指引進行修正補充。至於課題分析則是包含「防洪計畫目標的檢視、治水防災工程的生態劣化檢核、水質改善、水循環改善(水量調控)及微氣候改善、氣候變遷調適等目標，在政策工具運用、土地使用管理所需面對的課題。」特別是要套疊「分區內已完成之水環境相關工程，以及進行中或已確定但尚未進行之重大開發計畫、重大建設或工程計畫，檢視這些計畫在逕流分擔、流域調適管理所需因應的對策，及分區水環境改善如何與這些重大計畫進行整合。」進而「評估包括分擔洪水、保水、透水、入滲等相關措施，與降低高洪氾等風險地區之土地使用強度或強化該區域土地管理原則等，提供縣市國土計

畫之國土功能分區與土地使用管制措施擬定參考，以落實土地逕流責任。」究其實，這部分現況及課題分析，乃是縣市水環境改善空間發展藍圖規劃，能否達到政策目標及效益的關鍵基礎，期中報告應列為重點專節分析，建議儘速修正。中小尺度的水環境課題分析，應「探討河川廊道或水域周邊的生態廊道連續性，造成生態廊道缺口的土地使用及人為干擾原因。」以達「連結藍帶與綠帶之生態廊道」目標。同時，也應「分析廊道藍綠帶保育物種相關課題。如水域、陸域生物數量分布變化、生態廊道及棲地連續性評估、強勢外來種動植物入侵問題」、「探討河川廊道外堤防、水防道路阻隔，近水或親水動線改善可能性問題。」特別是，跨部門局處議題討論，水利署頒布的操作指引建議由秘書長層級以上主持會議，可惜，上述現況分析及課題分析重點，高雄市政府所提期中報告大多未見，以提供縣市國土計畫之國土功能分區與土地使用管制措施擬定參考，建議儘速修正。建議水利署及六河局應本於主管職責，主動邀集縣市政府水利局及都計相關部門，進行水環境改善空間發展藍圖的跨部門大平台會議，完成上述空間發展藍圖規劃核心內容，以協助高雄市政府提出水環境空間藍圖的土地使用強度及管理原則，促進各縣市政府落實行政院水環境改善的政策目標。

5. 水環境空間改善發展藍圖也應以提出流域生活圈「承洪韌性家園守護圈」策略，促進民眾參與，不僅是參與既有政策及課題討論，更包括在地行動的治理參與，整理在地水學的知識經驗，公私協力，活化滯洪池、吃水堀等，發展社區微型水庫，解決極端氣候的問題，例如，從生態服務系統來說，恢復台江內海等易淹水地區，村落內的吃水堀及水路（水圳）系統，規劃成滯洪的微型水庫，調節氣候，結合現代淨水技術，做為在地的再生水運用，以因應缺水等問題，從生態系統服務評估來說，具有「干擾調節」「水源調節」「水源供給」、調節氣候等功能。建議高雄市水環境改善空間發展藍圖計畫，應當進行濱海地區或是易淹水地區適合發展社區「微型水庫」調查評估。
6. 縣市政府所提「亮點提案」除了要具備「最大生態系服務功能」之外，更應列出敘明串連上中下游「水系生態廊帶」的關鍵功能，避免落入「劃靶再射箭」，「隨意挑選施作案件」的問題，特別是易淹水地區的水系／水域（網絡）資源最多，建議水利署、六河局評選亮點提案，應提醒縣市政府優先盤點易淹水地區進行評估。同時，水與安全的治水工程及計畫，除了生態檢核之外，也應納入「水環境改善空間發展藍圖」的目標，促進上中下游水系空間生態廊帶整體串連、排水線綠道化，建構藍綠基盤、恢復河川生命力，畢其功於一役。

7. 縣市水環境改善空間發展藍圖計畫重要性及規模，皆不下於河川流域整體調適改善計畫的規模，後者是二年規劃期，前者卻只有一年，明顯時間不夠，建議水利署應將水環境空間藍圖計畫納入（比照）流域整體調適計畫，在明年進行各縣市水環境改善空間發展藍圖計畫檢討及修正，特別是民眾參與及跨部門機關的課題討論明顯不足，應在明年進行修正。
8. 縣市水環境改善空間發展藍圖計畫期初及期中審查建議回覆，部分答覆以「知悉」回應，建議應具體敘明。

(三) 何委員建旺

1. 本期中報告已修正全市水環境改善發展藍圖規畫之相關資料，惟藍圖之架構尚未整合，建議補充。
2. 本案之地方說明市府已完成3場，惟欠缺相關意見，另若意見未符合市府跨局處整合平台凝聚共識，未來如何執行？建議跨局處整合平台儘早召開，另報告書應將召開結果列入。
3. 進度表應有預定及實際進度，就期中報告對尚未完成之行動計畫綱要、策略與目標，建議概略性說明。
4. 後續行動計畫可能有短中長期計畫，建議短期可執行之愛河、後勁溪、鳳山溪列入，中長期則依全市分區藍圖分別列出。
5. 期末報告應有摘要、結論及建議。
6. 所列照片應有拍攝日期，若由網路搜尋照片也應有日期。

(四) 彭委員合營

1. P2表1-3-1委託規劃其中無期中報告，惟流程圖中亦無期中報告，而P3工作進度表中三.於7月1日前提送期中報告書，其差異說明原契約時為何。
2. P9水環境批次計畫表2-1-2第一批次至第五批次綜整表，自106年~110年，就計畫內容及改善計畫綜整說明，請納入目前已完成或執行中案件，分析歸納規劃遭遇之相關問題及計畫推動是否涉及相關法令的限制、競合，並就研析結果說明作為後續推動參考。
3. P39問題研析目前就愛河、鳳山溪、後勁溪綜整水污染、堤岸型態及生態環境課題，較急迫課題關注民眾意見亟需改善問題。
4. P42策略及目標，就上題問題研析後對應之解決策略及預計達成目標並直接、間接、量化、質化等目標效益呈現？目前有就水質改善、生態提升、淹水潛勢、人文、永續之策略並予以評分。
5. 民眾參與建立溝通平台、操作方法，並揭露民眾參與歷程及紀錄公開資訊，能聚焦各方意見，取得共識扣合。
6. 空間發展藍圖規劃大尺、中尺、小尺度之分區，目前僅就愛河、鳳山

溪、後勁溪三大區，並以水環境與社會經濟分析後之分區，其小分區又如何呈現請檢視並呈現爾後短期推動之亮點計畫之行動推動優先順序。

(五) 詹委員明勇

1. 根據水利署的作業流程，期中報告送河川局諮詢小組應由提送單位確認提送藍圖的規劃方向和諮詢平台(民眾參與、資訊公開、工作坊...)的作業成果。建議高雄市府聚焦重點陳述，配合水利署作業流程辦理。
2. 請補述本計畫的預定進度和實際進度。
3. 第四章內容較為單薄，宜增加份量。若進度尚未到第四章亦宜用背景資料補足篇幅。
4. 第 42 頁，評估指標權重表，請再檢視權重分數的正確性。
5. 第 43 頁，(1)民眾參與建議增加有相關性的國高中、小學教師，順便落實參與式的公共政策作為。(2)此名單建議經高市府認可後再公開。
6. 第 47 頁，資訊公開尚停留在 111/07/01。若高市水利局或其他局處有關活動，請及時更新網頁內容。

(六) 黃委員修文

1. 期中報告主要內容在上位以及相關計畫的回顧，問題研析也十分的架構化，看不太出來發展的方向，其內容恐怕也不足以讓參與的民眾產生有力的願景和目標。
2. 市府的重點無疑就是後勁、鳳山和愛河三條都市河川，其實這三條河川市府都已花費十餘年或數十年的功夫改善，應就水質、生態和公民參與部分進行完整的整理，將這些努力表達出來，也可成為將來改善的範本，特別是附錄中的生態資源盤整，期中問題不但生態調查稀少，連鳳山溪和後勁溪的溪流生態也十分缺乏，也許生態復育應當要占比較重要的位置，之前生態檢核相關的資料又怎會如此稀少？
3. 鳳山溪中游中寮一帶，正是大林蒲遷村之處人們被迫離開海邊，市府是否應特別去加強大林蒲居民參與規劃甚至水岸中加入大林蒲的意象，使其雖然離開海邊仍可在水邊悠遊，這樣也可以增加鳳山溪規劃的人文意義，創造新的水文化。
4. 在水質上這幾個月都會經過幸福川，每次看到的水色每次都有微妙的不同，從橄欖色、灰綠色、土黃色甚至接近褐色，可能因為水量的不足，極易受到外來的影響，以致於愛河雖然努力的接管和嚴密的截流，水質仍不穩定，中區污水處理廠已逾 30 多年，將 60-70 萬噸的水每天流入海洋，對於水循環的健全性，實在相當的浪費，應當考量淨水廠移往中上游以補充水量，可能比用曹公圳補充水量是更加優秀的途徑。

5. 簡報 41 頁的堤岸照片仍用網路資料，但其實如鼓山運河或鳳山溪中流的護岸綠化成果均佳，應當使用現場的照片以強化說服力。
6. 如果沒有提出富有吸引力的願景，提供一些實例供參考：
 - (1) 日本岡山縣：綠と花、光と水。
 - (2) 山形縣鶴岡市『域下町鶴岡の歴史物語，市民の生活與文化』。
 - (3) 茨城縣水戸市『水・緑・歴史の城鎮創造～國際庭園模型城市-水戸-そおざしで』。
 - (4) 廣島市『水邊連結水邊遊戲』於水邊文化、居住、工作、行為與美。
 - (5) 山口縣宇都市『綠與花雕刻的村鎮』。

(七) 洪委員慶宜

1. 高雄市水環境改善空間藍圖規劃界定範疇時，主張因「中央管流域整體改善與調適計畫」因未將規劃範圍設定在市管區域排水，是否合宜應請再思考規劃藍圖之全面性，且未來在中央管流域整體改善與調適計畫課題中，屬市府配合，受民眾關切的項目將不免遺珠，建議可將市管排水水系列為優先即可，以展現藍圖的全面性及完整性。
2. 目前盤點水環境資料相當完整，包含上位計畫(國土計畫)各批次水環境計畫，歷年水域工程、污水下水道、海岸現況、河川水質情形等，惟若侷限於市管區排(愛河、鳳山溪、後勁溪)則較為可惜，亦無法對應上位計畫-高雄市國土空間整體發展構想之整體發展構想(大高雄 PLUS)及四大策略分區(生態文化原鄉、快意慢活里山、產業創新廊帶、經貿都會核心)的水域發展構思。
3. 第四章水環境分區與國土計畫不同，其轉換宜有論述及說明。
4. 愛河、鳳山溪、後勁溪民眾參與已於 8 月份分別辦理三場共學座談會，邀請 NGO 為主的團體進行討論，建請於後續報告書更詳盡陳列發言資料，以瞭解不同屬性群體的主要關切課題，目前於民眾參與意見中，較缺乏對藍圖規劃於發展分區、特色發展、環境問題，特定營造點等之討論，無法獲得民眾對藍圖規劃的評價。
5. 水質變化情形，河川污染整治水環境巡守隊觀點，建議可納入盤點資料中，如表 2.2-3 為單月(2022/3)測值，宜以年度(約 3 年)平均值來呈現，環保局於污染整治計畫中之關鍵測站，水質改善目標等可呈現出環保部分的業務重點(如規劃中阿公店溪氮氮總量管制)，高雄市目前有 31 隊 1100 多名水環境巡守隊，其在地觀察及守護經驗可提供豐富之在地觀點。
6. 台灣濕地保育聯盟在高雄市水域生態棲地有長期經驗，宜納入民眾參與邀請團體中。

(八) 陳委員文俊

1. P2 圖表顯示無期中報告，但 P3 又出現有期中報告繳交期程之資訊，宜釐清。
2. 第二章上位及相關計畫已羅列出許多相關計畫，建議了解本案規劃是否亦可納入整理海岸管理計畫及再檢視有無其他相關計畫，避免有競合問題。
3. 由表 2.2-3 知高雄市轄內各水系水質仍以中度~嚴重污染居多，顯見水質改善應是本計畫規劃成功重點項目，尤其水質未獲改善，任何有亮點之環境改善空間發展皆難獲民眾認同，故後續有關水質問題研提之改善對策宜具體、可行，方使規劃之水環境改善或空間發展藍圖案件可獲得認可。
4. 第三章提出高雄市水環境面臨三大問題，並給予研析也提出了對應之對策思考。後續於改善空間發展藍圖規劃應能針對該部分給予應對，方能呈顯問題之處理及確實達到水環境改善未來空間發展規劃之具體效益。
5. 第四章應有本計畫之願景目標及為達成各目標之相關因應策略之說明，另本計畫打破行政區，以流域集水區、自然、地形邊界...等去作水環境分區之原則給予肯定。惟後續宜了解具體執行上可能面臨之困難，並於規劃上能克服可能之問題，期使構想得予實現，4.2 評估指標與權重應有部分之敘述說明，不宜直接以表呈現較能了解團隊列出此些指標之緣由。
6. 目前初步規劃之四個水環境分區於水利局審查、各類座談會、水規所藍圖訪談及相關公民參與過程有無相關意見之反映?抑或已獲得認同之共識，概此為後續規劃之重要基石，另目前 4 個水環境分區應是含蓋整個高雄市轄內水系，可說明清楚。
7. 本團隊擬以”世界咖啡館”之溝通方式辦理民眾參與給予肯定，惟建議仍多輔以簡單易懂之圖像、文字、說詞來讓民眾了解團隊規劃之理念與設計手法，以利爭取在地民眾之認同。
8. 維運計畫中或可納入在地企業之認養機制，以彰顯在地企業對 CSR 之貢獻，另報告中所提民間自發性的稅金制度是否可行?抑或有無可能衍生之問題應事先了解。

(九) 李委員保憲

1. 廣為盤點上位計畫、歷年區排之整治情形、污水、海岸、水質水量保護區、河防構造物調查、交通及遊憩資源等文獻，陳述內容清晰。
2. 易淹水或目前 3 條亮點分區之外地區，建議有稍作評估論述，保留日

後爭取補助機會。

(十) 經濟部水利署水利規劃試驗所 潘副研究員志宏 (書面意見)

1. 第三章 三條主要河系的主軸規劃，應全線盤點公有地，除結合滯洪、囚砂、水質淨化、堤岸改善，建議在寬廣河川地或適合場域，納入植樹規劃，增加碳匯。
2. 期末對策研析，應針對三條河系分別針對河防安全、水汙染、水環境改善，詳細列出可行方案措施，提出整體空間發展藍圖規劃。
3. 民眾參與計畫預定於期末提出以世界咖啡館型式辦理，而期末距本計畫結案，期程是否足以納入民眾參與意見修正計畫，應審慎考量。建議可先訪談在地 NGO 領袖，將其規劃構想理念進行交流溝通。
4. 生態檢核計畫皆為引用其他計畫敘述辦理原則，對本計畫所提三條主要河系並無實質規劃，建議(1)補充水環境第六批次計畫進行工程生態檢核方案及預定辦理方式(2)期末報告補充三河系主要工程，規劃辦理生態檢核方式、補充調查及保育措施。

(十一) 本局規劃課 陳課長界文

1. 提醒水環境改善整體空間發展藍圖規劃應於年底前完成並結案。
2. 本報告第三章問題研析針對包括水域水體、堤岸型態、生態環境課題，但水域範圍僅包括愛河、鳳山溪、後勁溪，未來行動策略、行動計畫及推動亮點是否也侷限在愛河、鳳山溪、後勁溪三個水系。
3. 第四章策略及目標，應補充說明本計畫之行動策略為何？針對第一章初擬之願景目標及第三章問題研析，研擬對應之行動策略。
4. 本計畫於期中報告階段，已提出評估指標及評分標準值得肯定，不過 5 項評估指標包括水質改善、生態提升、韌性保水、水文關係、永續管理，如何挑選指標項目，及所代表權重比例為何，建議補充說明。
5. 現階段已完成民眾參與及生態檢核，值得肯定。如能提出民眾參與關鍵議題或生態檢核關注物種，納入報告中將使成果更為豐富。

(十二) 本局工務課 黃工程司仁宏

1. 報告中”還地於河”相關規劃檢討，應配合該計畫期程辦理。
2. 有關生態檢核部分，建議將前期完成案件追蹤結果納入該報告中評估參考。

(十三) 本局管理課 楊工程司蓉琪

1. 基本資料盤點建議增列相關法規之盤點，如水利法、排水管理辦法等，日後規劃內容以符合法規規定。

(十四) 本局規劃課 孫工程司子安

1. 有關空間發展藍圖規劃案，請依據「全國水環境改善計畫執行作業注意事項」相關規定及「全國水環境改善計畫」縣市水環境改善空間發展藍圖規劃參考手冊辦理。
2. 本計畫報告章節編撰，建議可以參考「水環境改善空間發展藍圖規劃參考手冊」之空間藍圖規劃篇。
3. 本計畫期中報告書，目前還看不出初步的規劃願景與目標及行動計畫。
4. 是否可以說明本計畫生態檢核工作如何與「高雄市政府生態檢核暨相關工作計畫」配合。
5. 報告 P43 民眾參與部份預計於期末報告書提出完整內容，請補充說明目前辦理情形，並建議儘早進行。
6. 附錄五 111.07.28 期中報告書審查意見回應表，請補充頁碼。

八、結論：

1. 請高雄市政府於本局召開期末報告在地諮詢小組會議時，先自行報告說明市政府跨局處整合平台及民眾參與、資訊公開等辦理情形。
2. 請高雄市政府將各委員及單位代表意見，納入後續執行整體空間發展藍圖規劃案參辦。