

經濟部水利署第六河川局在地諮詢小組第 20 次會議(臺南市水
環境改善空間發展藍圖規劃期末報告書)

會議紀錄

一、會議時間：112 年 4 月 18 日(星期二)下午 3 時 0 分

二、會議地點：水情中心第 2-1 會議室

三、會議主持人：謝局長明昌

紀錄：呂季蓉

四、出席人員：(詳見簽名冊)

五、審查委員意見：

(一) 詹委員明勇

1. 請臺南市政府依合約工作項目和進度逐項檢核本報告是否滿足合約規範。
2. 摘要前三段是宣示性的文稿和本案無關，請酌情刪除，並重撰本案成果。
3. 請市府逐點檢視期中報告勞務廠商之曰應，是否已經在期末報告如實改正。
4. 根據 P1-1 成果報告要有「八章」，本報告書僅有六章，二者之間是否符合驗收規定，請市府在行查核。
5. 根據 P1-3 本案要有各種不同專長之成員組成諮詢小組(至少 7 人)，請市府表列成員名單並將各次諮詢情形(會議紀錄)置於附件，確保履約之完整性。
6. P6-54，各式案例或建議請慎重檢討，以荒川彩湖和「港口滯洪池、安順寮排水水質淨化廠、立德滯洪池等」相比對是相當奇怪的論述。因為 AYAKO 是在槽調節池，和報告所提之背景條件完全不同。這樣的亮點是否可行，請臺南市政府再次審視整本報告的內容。

(二) 陳委員文俊

1. 本報告已無為期末報告修正版，內文宜更嚴謹、完整，如目前仍為審查委員之期中報告意見回復，另外報告中有許多圖表無編號、名稱及

文中之對應之敘述。另亦有部分錯、漏字等。

2. 請檢視主要工作項目是否皆已納入執行完成，比如維護管理計畫似未於報告中呈現，民眾參與內容亦應清楚納入。
3. 第二章現狀調查中建議在檢視相關單位之規劃及各內工程或相關環境營造等，如已有完成、變更等可給予更新。另，部分資料亦建議給予更新至最近年期。
4. 表 22 為本案後續規劃之基本依據，故建議可再檢視各區塊中其可改善之生態系統服務內之項目，其對應之水環境議題及可行改善方向是否彼此呼應。比如區塊 7 有控制洪患，但可行改善方向之內容似無法處理此議題，其他類同。
5. 報告中部分敘述或用詞宜再潤飾符合實況或儘量中性化，比如 P3-27 敘述「中山高以西地勢屬於低於海平面的地窪地區」即未符合現況。另，如 4-8 敘述「中下游段皆可見水泥堤岸，避免河水暴漲危及人民生命財產安全」或可改為「中下游段皆已興建堤案或防洪設施…」較妥。
6. 第四章中策略與目標之敘述建議策略宜更宏觀與專業面向之導入，以期能更有彈性適宜方法之擬定。比如海岸絲路保護區中 4.4.4.1 自然保護區內之用詞敘述可更專業。4.4.4.2 沿海沙洲僅定調於沙腸帶似過於單一敘述，且於第五章 P5-22 有關離岸沙洲之侵蝕則又敘述可以種植紅樹林穩固沙洲之方法，彼此有出入。
7. 本案有許多之空間規劃或發展藍圖於流域下游係考慮其情況為鹽田、魚塭或農田，故可作為生態或環境營造，惟建議盤點曾文溪以北七股、將軍、北門等沿海地區未來之發展現況。概能源局於當地已有許多魚電共生、室內養殖結合綠能發展等等之光電案，亦有部份專區之規劃，故應了解清楚，避免本案之規劃與光電設施案產生競合問題或規畫之藍圖有與政府推動政策衝突之情形。
8. 第六章本計畫規劃之五大區之空間發展藍圖有許多之構想圖，惟各區之發展藍圖敘述對所附構想圖並未有對應之內容敘述，對市府未來參

考可能較不易完全了解。

9. 短期之三大亮點計畫之所提建議能如簡報中之內容將三大亮點計畫加入其歷史脈絡之水文化、水故事內容，以期能有更多元之兩點加值。
10. 為使本案有關生態、環境之背景資料更加完整、寬廣，尤其曾文溪北地區（本計畫強調溪北著重生態、濕地之營造、發展）故不知有無參考經濟部工業局有關光電案之環社檢核資料庫內容，或可增補本計畫之內容完整性。
11. 本案之發展藍圖規劃不知有無參考如曾文溪等河川其流域「整體改善與調適計畫」內四大課題短、中、長期之策略與目標，期能有相容融合、搭配而避免有競合情形。

（三）吳委員茂成

1. 台南市水環境改善整體空間發展藍圖規劃應將期初、期中、期末審查建議回覆表印出，標明修正情形。
2. 組成水環境改善空間水展藍圖諮詢小組及導入公眾參與機制相關會議記錄缺乏，建議補充，例如，市政府由副市長召集台江流域社群及各局處，舉行「台江百年水城市」、「台江大河灣」跨局處平台會議，也未納入，建議修正補充。
3. 台南市水環境改善整體空間發展藍圖規劃，建議所列主要工作項目中有關「課題、願景、目標」，以水利署上位計畫-「流域整體改善與調適規劃手冊」所列水岸縫合、藍綠網絡保育、水道風險、土地洪氾風險等四大課題為方向，進行台南市所轄水環境現況問題調查及提出改善策略，建構發展藍圖願景及行動計畫。
4. 本案主要工作項目「維護管理計畫」未有章節敘明，建議修正補充。
5. 第二章現況調查，所列皆以中央管河川水系與國土綠網資料描述為主，缺乏台南市政府所轄各區排等水環境現況及「水道風險」、「土地洪氾風險」、「水岸縫合」等課題調查描述，建議補充修正。
6. 2-58 頁所列污水下水道普及率及河川水質改善關係（圖 64）乃是日

本相模川的資料，建議改為台南市的資料。

7. 台南市水環境人口密集區在永康與安南區，也是產業核心，鹽水溪與曾文溪流域水環境整體空間改善，實為重心，也是大台南的中軸核心，應強化水岸縫合，才能創造親水保水淨水的永續生活環境，因應綠色城市未來發展。此外本案生態資料，大多是國土綠網資料，缺乏各排水線上中游的生態檢核、生態調查資料，建議應彙整水利局及河川局各項區排治理工程的生態檢核資料，重新修正補充。
8. 第二章曾文溪、鹽水溪流域現況調查，水利署已完成曾文溪、鹽水溪流域整體調適規劃報告，本案應當參考其調查報告內容，進行曾文溪、鹽水溪及各區排支流的「水岸縫合、藍綠網絡保育、水道風險、土地洪氾風險等四大課題」的現況調查分析，建議修正補充。
9. 主要工作項目已訂明需綜整台南市水環境現況資料並參採國土計畫，2-67 頁國土計畫一節，仍缺乏台南市國土計畫中的水利部門計畫、農業部門計畫、交通部門計畫等，建議補充修正。
10. 2-74 頁台南市自行車道路簡表，應以與流域河段共構為主，進行整理，台南市水環境綠色運輸網絡的南北中軸線，目前以台灣山海圳國家綠道、嘉南大圳水圳國家綠道為最完整的專用道，前者從台江連結到曾文水庫、後者從台江連結到後壁將軍埤，本表後者漏列，建議重新補充修正。
11. 第三章問題分析，應以台南市轄管水環境（各水系區排），進行「水岸縫合、藍綠網絡保育、水道風險、土地洪氾風險」等四大課題分析，而非偏於現地處理工法的介紹（3-1~10 頁），建議修正。
12. 3-17 頁擬定鹽水溪流域各位址應保護與改善之方向與優先順序，其中位址的指認，未有鹽水溪流域重要的鹽水溪排水線系統，包括海尾、本淵寮、六塊寮、安順寮排水等、以及滯洪池等水環境場域，卻把鹿耳門溪、大內丘陵列入，明顯錯誤，建議重新修正補充。
13. 3-23 頁「鹽水溪口重要溼地的鹿耳門溪」顯為錯誤。區塊 7 其對應水環境議題正是鹽水溪工業帶的工業廢水污染課題，應敘明和順、總

頭寮、中崙、安定等工業區皆未設污水處理廠的課題及解決策略，本節皆缺乏，建議重新修正補充。

14. 第四章策略及目標，應重新依第二、三章課題修正內容，再提出各項課題解決策略及目標。建議重新修正。
15. 第五章整體空間發展藍圖規劃願景，5-20 頁台南市整體空間發展分區規劃圖（圖 105）應以台南水環境願景及流域特徵，重新命名，以利辨識及流域空間指認，例如海岸絲路，建議「絲路」不如用「溼地」，「中軸多工區」位於大台南的中央軸心帶，建議朝「台南中央綠廊」水環境特徵進行命名，府城新古共工，建議以古台南島地理特性進行命名。至於「淺山」地帶陂塘，從北到南皆有，建議與溪北陂塘整併，重新劃分。此外，第三章宣導教育一節（3-27~30 頁）即已出現中軸多工調適等分區名稱，分區規劃說明卻在第五章，顯為衝突，建議修正。
16. 目錄表 28 的頁次有誤，規劃原則與構想對照表，類別應改為「議題」-「水岸縫合、藍綠網絡保育、水道風險、土地洪氾風險」，空間場域應標出各流域及區排空間。
17. 第六章行動計畫的規劃構想，建議列出以「綠廊道」進行水岸縫合，以排水線綠道化，盤點及串連滯洪池、吃水堀、魚塭、溼地、埤塘等水環境，連結生活圈及主要河川，創造從生活到生產、生態的綠廊道，達到點、線、面的流域整體調適改善的營造目標。例如，6-15 頁「台江內海古港道」應盤點列出海尾寮、本淵寮、六塊寮、安順寮、曾文溪排水線及鹽水溪排水線等，「節點營造串連」則漏列了灣港滯洪池，以及海佃國小、海佃國中、嘉南大圳水上運動訓練中心、海尾朝皇宮、溪頂寮保安宮、山海圳國家綠道等。6-14 頁表 31，則是漏列了台史館及鼎臍塭（五號滯洪池）。建議修正補充。
18. 6-17 頁中軸多工調適區規劃構想圖（圖 110 頁），將善化曾文農場排除在外，顯為不合理，建議修正納入。
19. 6-26 頁中期計畫：軸線串連發展構想，應有各分區的綠廊道串連規劃，

才能達到軸線串連發展目標，例如，嘉南大圳本身設計即有南北幹線，應以嘉南大圳給水線與排水線系統，進行溪北溪南的埤圳串連。以及排水線與主流河道本來就有串連的水道網絡，排水線綠道化也是軸線串連的重要規劃設計，建議修正納入。

20. 6-53 頁「排水線綠道化」改善構想，應針對海尾寮、本淵寮、六塊寮、安順寮、曾文溪排水、鹽水溪排水線等具體河段進行改善構想分析，進而結合「滯洪池、蓄水池生態化」改善構想，形成水岸縫合、藍綠生態網絡復育的綠廊道，至於「綠地逕流分擔」部分，六河局及台南市水利局已有安南區逕流分擔計畫，本案應與六河局進行跨域討論，釐清課題，再行提出，建議修正補充。
21. 6-56 頁「還地於河」一節分析要將曾文溪排水線堤岸道路移除，未有具體水理及治理報告的分析，顯為疏漏，事實上曾文溪排水線正在進行還地於河治理工程，工程進行到十二佃段，本計畫應與曾文溪排水線治理計畫及六河局協調討論，釐清問題，建議修正。
22. 6-76 頁「短期計畫」亮點計畫實際規畫一節，應秉持水環境改善整體空間目標，進行排水線等水路綠道化，連接既有滯洪水域空間，營造河川綠廊道，建議重新修正。例如，「曾文之森」亮點計畫可以結合潮見橋紅樹林保育區，接連本淵寮、海尾寮排水線水路綠道化，營造海尾寮排水線滯洪池生態，串連山海圳國家綠道，一路可達台史館滯洪池、五號滯洪池，再結合安順寮排水線、六塊寮排水線綠道化，可連結灣港滯洪池、最後沿著安順寮排水線綠道串連「脈動南科」滯洪池。整體效益從下游到中游，形成台南中央軸帶的綠洲廊道，達到台南市水環境改善整體空間發展藍圖規劃目標。

(四) 魯委員台營

1. 本計畫為空間發展藍圖規劃，然其仍應扣合「水患調適」之主旨。即應有「以優先考量水患調適之河川空間發展藍圖規劃」以符合「與水共生、共存、共榮」願景。因此在規劃時不只是單為以生態為本之水環境改善更應以洪水調適下仍能「大量保有生態」為思考。

2. 整個計畫「概述」、「原則」較多。仍較缺乏「具體」的改善計畫。是否找出一個「亮點」有具體的設計（目前提出的三案都是小區域）或已提出的三案能再有具體深入且與上下游關係（尤其符合雨水共生、共存、共榮的願景）。（目前每案含圖僅有 6、7 頁尚單薄些）
3. 期中吳茂成委員提出「海岸絲路保護區」絲路一詞是否適宜，回覆意見未明確具說服力。
4. 民眾參與的詳細記錄（或至少重點記錄）是否可提供，以利了解本藍圖計劃凝聚共識與形成的過程。

（五）黃委員修文

1. 網格式巨細靡遺的規劃，其中強調生態以及水文化、不愧其文化首都之名以及眾人對之期待。
2. 雖然章的順序、現況、問題、策略、藍圖願景、行動力看來很合理但內容讀起來有些晦澀。在現況分析是以流域為單位分析，問題研析時劃分網格，3-3 節宣導與教育面向時，五個分區就突然隆重登場，是否應把 5-4 節的規劃分區與特性放在此節之前較好。藍圖願景最後才出現分區規劃讓人不解，4-4 節又有分區宣導與環境教育，名稱和 3-3 節也差不多，民眾讀起來恐怕會有不知為何就被分區，然後被宣導、被教育的感覺。
3. 第六章第 2 節和第 3 節又任意改變分區名稱，如 6-3 中「溪北埤圳珍珠鏈」不能改成「野溪埤圳復育區；溪北埤圳珍珠鏈」嗎？這樣應可以大幅減少困惑，且 6-2 節名稱「空間發展藍圖」應為前一章的名稱。
4. 在水質問題上，希望能有具體的河段、具體的改善目標。若什麼都做在多年過後，水質還是差不多，有兩點提供進一步思考：
 - （1）臺南運河過去幾年都有大規模的死魚事件，高雄目前運行的即時監測也都顯示河道溶氧極低。以曝氣方式改善水質只是救急並不是完整的自然解方且溶氧極低的成因有很多不一定是污染所致，水量和河道狀況可能都是原因。
 - （2）東京都在上個世紀末就已經禁止餐飲店的污水直接排入下水道

且需預先處理，由於臺南餐飲店極多，也許應要去了解此規定的緣由為何？

5. 計畫中十分彰顯水文化但是沒有充足的民眾參與，無法想像其水文化的形成及脈絡，雖然在各別計畫中(如月津港)是有民眾參與的痕跡，但在形成整體計畫以及願景藍圖之中民眾參與的部分甚少提及，行動計畫時的民眾如何參與也缺乏規劃，難怪最富水文化的故城區只有藍圖願景沒有短期計畫。
6. 對短期計畫的優先性和必要性希望有更明確的論述，曾文之森和脈動南科都在工業區旁，與主要聚落有一定距離，經費相當高和水安全似乎也有相關性，但在水環境上是否具備足夠的優先性？除非有獨佔、特殊的生態價值(如復育原生魚種)，若僅是水環境的營造又遠離聚落、人群那是否應當為優先呢？

(六) 洪委員慶宜(書面意見)

1. 空間發展藍圖為提送全國水環境改善計畫的基礎，仍需具體提出在各特色分區的問題點，是淹水問題？治理工程過度水泥化？河道棲地喪失問題？土地適度開發？水質不佳問題？有問題意識方能有改善目標及策略、方案。
2. 現況調查多由資料彙整目前的環境情形、可再加強各主管機關的改善目標及方案，以在空間發展藍圖中呈現統合及協調資源引入的效益。
3. 民眾參與是重點工作，為此部分敘述過少，宜列出各項活動(訪談、共學營、共識工作坊)的紀錄呈現參與者的發言及計畫之回應。
4. 規劃之三處短期計畫與第六河川局規劃之流域整體改善與調適規劃應有銜接及整合。

(七) 經濟部水利署 鄭副工程司義霖

1. 本署業於110年9月17日函送「全國水環境改善計畫」縣市水環境改善空間發展藍圖規劃參考手冊(草案)1份(110年9月17日經水河字第11016114840號函(諒達))，後續成果報告章節請依「附錄一(縣市水環境改善空間發展藍圖規劃成果報告書目錄摘要)」依序撰擬，並

章節內容須依「章節內容對照表」撰擬；細部意見臚列如次：

〔壹、前言〕後續成果報告第一章節前言，仍請依上開手冊「章節內容對照表」強調所提轄內水環境改善整體空間發展藍圖規劃，主要推動之水環境改善核心價值及目標等內容撰擬。

〔貳、現況調查〕：

(2-1)P. 2-4 本報告未見附錄一。

(2-2)P. 2-5 本報告未見附錄二。

(2-3)P. 2-6 缺字，第三行 Google Earth 衛星影「像」。

(2-4)P. 2-6 圖 11 利用 Google Earth 衛星影像不易判讀，或請評估採更高空間解析度衛星影像。

(2-5)P. 2-12 表 3 項次「紅皮書植物」的點顏色較淺，是否有特殊原因？

(2-6)P. 2-12 圖 16 是否遮蔽表 3 內容，請修正。

(2-7)P. 2-13 圖 17 為呈現關注物種分布，另本節為敘述八掌溪流域，是否考量將圖關注於八掌溪流域，以利判讀。

(2-8)P. 2-16 圖 21 利用 Google Earth 衛星影像不易判讀，或請評估採更高空間解析度衛星影像。

(2-9)P. 2-16 查最後一行論述需再查表 1，閱讀報告時需再往前翻閱，請規劃團隊評估設計較易閱讀方式。

(2-10)P. 2-23 查第一段最後一行論述需再查圖 17，閱讀報告時需再往前翻閱，請規劃團隊評估設計較易閱讀方式。

(2-11)P. 2-25 圖 30 利用 Google Earth 衛星影像不易判讀，或請評估採更高空間解析度衛星影像。

(2-12)P. 2-31 圖 40 利用 Google Earth 衛星影像不易判讀，或請評估採更高空間解析度衛星影像。

(2-13)P. 2-44 圖 53 利用 Google Earth 衛星影像不易判讀，或請評估採更高空間解析度衛星影像。

(2-14)P. 2-52 圖 60 利用 Google Earth 衛星影像不易判讀，或請

評估採更高空間解析度衛星影像。

(2-15)P. 2-61 第一段，臺南市污水處理率已有公布至 111 年 12 月之資料，請更新。

(2-16)P. 2-61 圖 69 臺南市污水系統涵蓋範圍圖，圖例顏色過近(永康系統及仁德系統)不易判讀，請調整。

(2-17)P. 2-61 圖 69 臺南市污水系統涵蓋範圍圖，圖例請修正為「柳營水資源回收中心」、「安南鹽水 BOT 系統」，圖內水資源回收中心名稱請調整(官田及柳營)，請調整。

(2-18)表 17 中「污水處理廠」與前文內容之「水資源回收中心」為同，建議名詞統一。

(2-19)表 17 第 3 列，河川「現」地，請修正。

(2-20)P. 2-77 圖 75 與表 18 所列自行車道名稱不符，請修正。

(2-21)仍請依手冊「章節內容對照表」，本章請補充以往水環境改善案件點位及相關計畫資源投入情形說明。

[參、問題研析]：

(3-1)P. 3-1 3.1 節第一段內文有很多空格，請修正。

(3-2)P. 3-2 排版內容有多空格，及 3.1.3 節格式與前文有異，請修正。

(3-3)P. 3-2 3.1.2.2 小節，內文中為污水管線是否為截流系統管線？請查明修正；另第二段用地取得方式，污水下水道埋設管渠或其他設備係依下水道法第 14 條地 1 項之規定辦理，內文請查明修正。

(3-4)P. 3-5 表 19 所列處理技術，建議標明何者為「植生處理」，何者為「接觸氧化」，另 P. 3-6~P. 3-11 所列處理技術順序與文字，建議與表 19 相同，以利閱讀。

(3-5)P. 3-10 表 21 所列適用條件，礫間氧化(無曝氣)為 $BOD < 20\text{mg/L}$ ，與上段內文 $< 30\text{mg/L}$ 不同，另礫間接觸氧化屬接觸氧化法，又與 P. 3-3 所列適用進流 BOD 濃度不同，請規劃團隊查明調整。

(3-6)3.3 節宣導與教育面向，內容於第 2 章現況調查均未論述，請規劃團隊評估於第 2 章補充調查盤點結果。

(3-7)P. 3-28 第 2 段淨水廠(自來水處理)是否誤繕?請查明修正。

(3-8)第參章建議參考「『全國水環境改善計畫』縣市水環境改善空間發展藍圖規劃參考手冊」，在各類不同的水文、地文、社經人文特性、都市化程度、土地使用性質的分區水環境中，進行大、中、小尺度不同分區特性的課題與潛力分析。

(3-9)仍請依手冊「章節內容對照表」所述，本章請以「依據現況調查等資源盤點結果，及納入目前已完成或執行中案件，分析歸納規劃範圍遭遇之相關問題；並就計畫推動是否涉及相關法令的限制或其他法令的競合等，說明相關法令研析結果。」等主要內容撰擬。

〔肆、策略及目標〕：

(4-1)P. 4-11 後 2 段項次皆錯誤應為(1)、(2)、(3)

(4-2)第肆章「策略及目標」建議依縣市水環境課題及價值潛力特性、願景、行動策略及目標，設定評估指標與評估權重等評分機制，並透過溝通平台形成共識後，針對不同行動方案或水環境分區、河川廊道、獨立水體周邊關聯區域及區段、潛力點等不同空間尺度，加權評分後，依總分排列優先次序，決定不同期程應執行之案件，後續可將相關內容整理列表，以利閱讀。

(4-3)仍請依手冊「章節內容對照表」所述，本章請以「說明問題研析後所對應之解決策略及預計達成目標，並以直接、間接、量化、質化等目標效益呈現，及列出參與策略擬定之相關領域專家學者組成等。」等主要內容撰擬。

〔伍、整體空間發展藍圖規劃願景〕：

(5-1)P. 5-7 第二段論述工業用水所造成污染，又列有臺南科學園區，查臺南科學園區內設污水處理廠，另圖 98 未列工業區內污水處理廠，請規劃團隊評估於第 2 章現況調查增加，以利後

續章節撰擬。

(5-2)P.5-26 表格未有標題，另聚落生活圈1列，安平亦屬舊市區，請修正。P.5-57 亦同無標題。

(5-3)第五章之藍圖願景，建議依各分區水文及社會人文特性設定該區發展願景，並以分區範圍為基本底圖，繪製水環境分區願景圖。

(6)第陸章，建議分節說明研提之相關行動計畫、對應工區範圍、預計辦理期程、執行經費及推動優先順序等；並請參照手冊內「行動計畫」一章撰擬。

(7)第柒章「民眾參與計畫」於本報告未載明，請補充，後續建議將相關民眾參與歷程及紀錄以附件揭露，章節內容則將民眾參與結果消化、整理及歸納，以公民關切課題方式呈現。

(8)第捌章「維護管理計畫」於本報告未載明，請補充。

2. 規劃成果包括整體空間發展藍圖，將欲執行之案件空間化，繪製成空間藍圖並標示不同期程之案件。其中空間藍圖建議應包括以 GIS 規格產製之圖資。

3. 本報告有幾處文字差異，請規劃團隊檢視並調整，以利閱讀。

(1)「污」染、「污」水。

(2)「濕」地。

(3)官田水資源回收中心。

(八) 第六河川局 謝局長明昌

1. 有關市府跨局處平台的召集人，建議其層級要高，才易帶動相關單位互相配合及協調。

2. 針對空間發展藍圖規劃期能有整體規劃的考量，並提出確切的願景及目標，報告書中對於各分區願景、目標之敘述較不明確，且各區位應改善的本末、輕重緩急的順序為何？請加強補充。

3. 報告書所缺的第七章民眾參與計畫及第八章維護管理計畫，請補充。

4. 請針對五大分區分法的前因後果，進行加強說明。

5. 報告書中提出 3 處亮點計畫，僅集中在五大分區中兩個區位，可考量各區位皆提出一處亮點計畫，以提高空間發展藍圖規劃的完整性。
6. 報告書所提日本彩湖的範例，有很細緻的規劃，台南地區是否有類似滯洪池點位可以進行推動呢？
7. 水環境改善整體空間發展藍圖規劃要保有彈性並滾動式檢討，以利臺南市政府後續辦理各項計畫提案作業。

(九) 第六河川局規劃課 陳課長界文

1. 報告書中未檢附本計畫期初、期末及本局期中在地諮詢審查意見及回覆情形，無法瞭解審查意見回應修正情形為何，報告書內容不夠完整。
2. 本計畫應儘速完成結案，以利 5 月 15 日起開始第七批提報程序。目前本報告書短期亮點，經費較高且辦理期程可能超過 2 年以上，不符合水利署第七批工程須於 113 年底前完工及結案之要求目標，請市府審酌調整。
3. 水環境改善工程須辦理民眾參與及資訊公開等工作，本報告應依水利署所要求之章節架構撰寫，把本計畫所辦理民眾參與及資訊公開過程及結果，納入報告書中。
4. 本藍圖規劃辦理目的，係希針對全流域進行盤點、規劃，對齊資源，非以往僅針對單點辦理改善，本計畫今年度結束後，後續會再進行滾動檢討，市府可視後續需求再納入檢討。
5. 短期亮點之一曾文之森，規劃內容包括六局所轄管曾文溪排水堤防設施，未來由誰來進行改善？經費上如何納入曾文之森工程計畫整體改善？請補充說明。

(一〇) 第六河川局管理課 陳正工程司金鐘

1. 短期計畫，關青八甲圳之用地為農水署與公路局，有關解說平台位置及橋下空間改善內容宜先與土地權管機關溝通，另本案涉鹽水溪未來堤防用地範圍內，請再考量計畫適宜性。

(一一) 第六河川局規劃課 呂副工程司季蓉

1. 各區位計畫請依短、中、長期做評分並排列優先順序，並可提出滾動檢討年限。
2. 全國水環境改善計畫第六批次所核定之「福安坑溪古河道露明段水環境開放空間改善計畫」及「運河環河街水岸環境亮點串聯」並未在此報告中呈現，請再補充。
3. 因未來相關提案規定需提供各縣市「水環境改善整體空間發展藍圖規劃成果」做為佐證資料，但此報告書中只有短期亮點計畫，中、長期計畫未有較明確之內容，致臺南市政府未來提案作業恐難有依據，請加強補充中、長期計畫於報告書中。
4. 請補充第七章民眾參與計畫及第八章維護管理計畫，期末審查會議紀錄及在地諮詢小組會議紀錄回覆表。

六、決議：

本期末報告書請臺南市政府參採各委員及單位代表意見，辦理必要之修正與補充，納入後續執行整體空間發展藍圖規劃案。