

「高屏溪流域整體改善與調適規劃(2/2)」 小平台研商會議(第六次)紀錄

- 一、開會時間：111年9月22日(星期四)上午10時0分
- 二、開會地點：屏東縣里港鄉里港鄉立圖書館(屏東縣里港鄉過江路43號之1號)
- 三、主持人：楊志雲代
紀錄：楊志雲
- 四、出席人員：如簽到簿
- 五、主席致詞：略
- 六、主辦單位報告：略
- 七、受託單位簡報：略
- 八、與會單位及人員意見：

(一) 行政院農業委員會林務局屏東林區管理處

1. 簡報第9頁左下「滇緬文化」標示應位於里港大橋北側、靠近高雄農場位置。
2. 簡報第12頁，「茂林國家風景區」範圍建議依其官方網站所述「處南臺灣高屏山麓，橫跨高雄市桃源區、六龜區、茂林區及屏東縣三地門鄉、瑪家鄉、霧臺鄉等6個鄉鎮之部分行政區域」。
3. 簡報第18頁防風林種植，考慮木材碳吸存、耐旱性及景觀等因素，本處協助種植楓香、相思樹、光蠟樹三種樹種於土庫堤防尾1.3公頃高灘地，總數1,990株，若有需要可再納入苦楝樹。里港大橋下游左岸本處已協助七河局於里港河濱公園種植白茅草、狼尾草、濱刀豆、苦藍盤、馬鞍藤、蔓荊等濱溪植物0.3公頃，做為棲地營造先期試驗。
4. 因里港鄉位於高屏溪匯流處，河床長期堆積升高，曾經有洪水沖毀淹沒里港河濱公園，近年氣候變遷加劇強降雨發生，各單位於低灘地種植濱溪植物應考慮洪氾時的水位線

與植物耐淹浸的生理功能。

5. 持續配合高屏溪上游本處轄管國有林班地集水區治理工作，減少土砂災害，並加強工程生態檢核機制；落實棲地維持及完工後生態追蹤，以維綠網建置。
6. 依本處委託調查研究顯示，草鴉偏好利用高屏溪流域之高灘地草生環境，後續若有相關工程須先注意是否為其潛在棲地，以避免影響草鴉的生存與繁殖。
7. 簡報第16及18頁中提及種植濱溪植物或草本植物(白茅、甜根子草、五節芒)，其中甜根子草屬當地優勢種，應不須特地種植，建議可以其他原生種替代。
8. 簡報第18頁提及「疏濬路線改道評估」，建議仍以原有路線之調整為主，若需新闢疏濬路線，應先提出改道地點規劃，以提早評估是否影響草鴉棲地。
9. 有關【短2】提升在地生態系服務，本處刻正實行草鴉保育計畫，將持續監測高屏溪流域之草鴉族群與棲地調查，後續可提供相關資料，以共同達成瀕危物種草鴉保育行動方案之目標。
10. 有關【短3】洄游魚類保育，本處長期執行荖濃溪上游與支流(如：寶來溪)之魚類監測調查計畫，後續可提供相關資料。

(二)屏東縣政府環境保護局

1. 簡報 P18針對揚塵改善的部分，環保署有成立行動方案在執行，目前110年至112年皆有訂定每年需執行的目標。希望河川單位在辦理疏濬時，是否可於合約中請廠商完成疏濬後額外幫忙水漫淹的部分，或可做個短土堤會有破壞風場的效果。另目前河床中間人車較無法進入，建議用 UAV 撒草籽方式執行。
2. 今年度環保局監測已發生4次河川揚塵事件，沿岸測站濃度有達 $150\mu\text{g}/\text{m}^3$ ，里港這段疏濬結束後，水位下降裸露地露

出，環保署如河川單位在未疏濬的情形之下，是否方便盡快辦理撒草籽、鋪稻草或防塵網的部分，盡可能減少裸露地的露出。

3. 里港這段皆為重點區域，如9/12颱風外圍環流西北揚塵，民眾皆有受到影響。

(三) 屏東縣政府交通旅遊處

1. 關於滇緬文化涉及文化處，請另聯繫本府文化處。
2. 如需相關行銷推廣，本處皆可配合。

(四) 里港鄉阿里港文化協會

無相關建議，本協會主要為維護周邊環境整潔。

(五) 屏東縣里港鄉福人庄河堤公園協會

1. 二重溪這段為隘寮溪、荖濃溪及楠梓仙溪(旗山溪)為橫在里港鄉中間，惟每次發生揚塵事件多為東北季風開始時，影響最嚴重的為玉田村、過江村、茄荖村、載興村等四個村，反而潮州不會有。由北堤往南堤吹過來，其他因為兩條溪的分叉，反而是芒草等草生植物較茂盛且河寬較窄，較少揚塵，住在河岸周邊之民眾皆有觀察到，且為環保局列入之重點。
2. 早期沒有這樣的情況，主要可能是因八八風災前河岸有在耕種，且有引水灌溉農田，後來淤積及洪氾問題等導致無法下到河床，即便有租約也不敢耕種。在河川局的努力後已改善許多，如鋪草蓆或以水淹漫潤濕土壤等，惟因面積範圍廣經費開銷龐大，應嘗試營造小的生態河流，早期在玉田及過江一帶砂石場曾挖過較深的河流，但在賀伯颱風後已填平，周邊土壤濕潤且有長芒草，當時二重溪的揚塵就較小，因其中間有一條較深的河流，砂土含水量高就比較少揚塵。惟經過賀伯颱風、八八風災後，草生植物皆被掩埋，生態改變，如在里港要河流內釣魚是釣不到的，沒有深潭也沒有小溪流。河川局有沒有可能以類似疏濬的方

式，慢慢造出生態河流，而有水可以向兩邊擴，含水量則會提高自然會生長綠生植物，約在一、二十年後揚塵則會慢慢降低。

3. 里港人文的部分，有一則故事與河川有關，如由河川局來主導，約291年前(大正9年)因河川的問題要經過河川，那時候好像是亂七八糟，不像現在越域引水之後屏東平原就沒有水患，整個河川局整治後，屏東平原利用度就提高了。而這個故事就是說，以前很多人要過去，早期沒有堤防、橋，渡河過程中喪失了許多條人命，許多地方仕紳及很多的族群從衝突變成合作集資募款，讓旅人可以免費渡河，避免產生金錢糾紛及人命問題。如抓得住此議題，可追溯自上游魯凱族、排灣族、布農族等，到後來日治時期皆有參與，如記錄下來可以展現臺灣人喜志工的精神。
4. 昨天有參與林務局草鴉生態給付的會議，如河川內有些非水淹處有心人士想復育，是否可開放讓團體認養維護？每個田都是寸土寸金，要讓它種植白茅草、低矮的草類是較困難的，如方便管理且預防揚塵可以讓相關團體種植草類，並可以保育在地草鴉、穿山甲、中華沙鰻等。
5. 揚塵事件這麼多主要是因樹種得不夠，自堤防到河道有許多裸露地，因此揚塵對里港這帶影響很大。希望有關單位可種植多一點樹木在裸露地。
6. 有與水利會會長討論目前許多灌溉圳渠，早期自二重溪引水到引水口，有大港洋圳及新庄洋圳，如能重新有水源進來，可以成為內陸魚梯，如可行的話則需經專家學者環境評估，而里港鄉則有乾淨的水，而魚可自攔河堰游進來，如花鰻鰻、中華沙鰻皆在漸漸消失，看是否能讓里港農業圳渠有乾淨的水，讓魚類可在枯水期游上來。

(六) 經濟部水利署水利規劃試驗所

1. P21短期目標有協助生態給付推動(草鴉、水雉)，但 P8的重

點關注動物中並無水雉，有可能短期內在里港復育水雉並推動生態給付嗎？

2. P21水道風險的目標提升防災應變能力，在 P22並未列入相關措施。
3. P22的策略為水岸及高灘地環境營造納入 Nbs，不過短期措施裡里港河濱公園把高灘地做人工使用，這與 Nbs 無關。環境營造要納入 NbS 的話，應該是把高灘地營造為濕地及自然水域，多數為球場等人工設施的公園，在規劃裡又說策略是 Nbs，會造成措施和策略不一致。

(七) 經濟部水利署南區水資源局

無相關意見。

九、 結論：

- (一) 本次會議與會人員或單位意見請逢甲大學參酌納入計畫執行。
- (二) 各單位如有與本計畫相關事宜，為達相關單位計畫平台協商之效，並完善本計畫，敬請不吝指教。

十、 散會：

「高屏溪流域整體改善與調適規劃(2/2)」

小平台研商會議(第六次)

出(列)席人員簽名冊

主辦單位：經濟部水利署第七河川局

第 1 頁共 2 頁

時 間	111 年 9 月 22 日上午 10 時 0 分	地點	屏東縣里港鄉里港鄉立圖書館
主持人	楊志勳	記錄	楊志勳
	職 稱	簽 名	備 註
1	行政院環境保護署		
2			
3	行政院農業委員會林務局屏東林區管理處	林明坤	書面意見
4			
5	行政院農業委員會水土保持局臺南分局		
6			
7	屏東縣政府		
8			
9	屏東縣政府環境保護局	王雅鳳	
10		李雨順	
11	屏東縣政府交通旅遊處	劉東晴	
12			
13	屏東縣里港鄉公所		
14			
15	里港鄉阿里港文化協會	王碩哲	
16			
17	屏東縣里港鄉綠色長城河堤綠化促進會		
18			
19	屏東縣里港鄉福人庄河堤公園協會	胡川中	
20		陳榮超	

「高屏溪流域整體改善與調適規劃(2/2)」委託服務計畫
小平台研商會議(第六次)
出(列)席人員簽名冊

主辦單位：經濟部水利署第七河川局

第 2 頁 共 2 頁

職 稱		簽 名	備 註
21	屏東縣里港鄉滇緬民俗文化協會		
22			
23	隴偉祥慈善會		
24			
25	經濟部水利署		
26			
27	經濟部水利署水利規劃試驗所		書面意見
28			
29	經濟部水利署南區水資源局		
30		楊瑞隆	
31	經濟部水利署第七河川局	黃王雄	
32			
33			
34			
35			
36	逢甲大學	李昱廷	
37		簡麗欣	
38		楊韻璿	
39			
40			
41			
42			