

第八河川局在地諮詢小組

第6次會議紀錄

- 一、 會議時間：111年08月15日(星期一)上午10時00分
- 二、 會議地點：本局二樓會議室
- 三、 主持人：李召集人宗恩 記錄：魏任
- 四、 出席單位及人員：(詳如簽名冊)
- 五、 主席致詞：略
- 六、 主辦單位報告：略
- 七、 討論事項

案由一：「前瞻基礎建設計畫－縣市管河川及區域排水整體改善計畫」-第6批次「臺東右岸一號堤防加高加強工程」預備工程改列正式治理工程，提請討論。

諮詢小組委員意見：

(1) 黃奇明委員：

- 1. 本計畫的執行基於對於市區交通壅塞的紓解有相當的助益，贊成計畫的推動。
- 2. 植生帶是作為隔離綠帶或式可作為民眾休閒區域。

(2) 蔡勝雄委員

- 1. 生態檢核對於設計規劃配合相對重要，縣府除了對委辦單位監督及與民眾溝通務必在施工上能減少環境的衝擊。
- 2. 生態檢核工作應在施工上對於廠商的施工順序、環境生態保護配合有所指導。

(3) 陳重隆委員

- 1. 有關生態檢核部分：2009年治理規劃所調查的生態環境資料與107年卑南右三、右一與目前(110、111年)有所差別？

2. 有2座堤內排水箱涵穿過堤防，應視其出口高程酌予調整排水出口角度，如堤內外落差小，則其出口交角(與堤防)至少要有45度斜交，以免影響排水率。
3. 堤後之擋土牆應盡量減量，以減少碳排放量。
4. 生態連接井不宜太大。
5. 注意施工中之噪音管制及空汙問題。

(4) 吳金水委員

1. 台東右岸一號堤防加強加高工程依據治理計畫辦理，對防洪安全維護管理皆有實質助益，又依工程會生態檢核納入工程作為，給予支持。
2. 簡報 P20. 22. 24側溝外側均有多植生綠帶，故建議與綠帶銜之側牆可改作緩坡土堤，或局部可挖作小池，儲存局部水增加生態及滯洪、入滲、內水儲蓄等。
3. P12-15 堤頂道路排水均位於後坡側，其集水如何處理?建議做小三角形側溝50m 做一集水井同管路排出較簡單。
4. P5-P8 剖面圖中護坦工均以5T 混凝土塊兩排，但和 P12-15、P28-31 標準斷面圖中卻為10T 混凝土塊兩排不同，請校正。
5. 生態 P9保育類鳥類棲息，建議工程師做能避開繁殖期，請有保育物種之調查區住圖及其繁殖期時間表，必要時可設置警示帶管制。
6. 生態施工汙染管制，管制工程汙水排放，建議於工區下游做沉澱池，再排放。
7. 為節能減碳所有拆除料均請用於石籠及回收利用。

(5) 蔡西銘委員

1. 生態檢核部分：
 - (1)老樹苦楝建議移植至聯絡道路旁空地，其他老樹研議移植之位置已規劃否?
 - (2)生態通道完工後，將以生態攝影機監測動物利用通道之

情形，每處通道均設置否？有何建議？

(3)缺 A 型生態集水井及生態通道施做位置表？A、B 型生態集水井數量與設計不一致，在確認。

2. 設計規劃構想部分：

(1)異型塊噸數及數量前後不一(P4與 P38)在確認。

(2)生態通道及生態連接井9處(P4)與圖面顯示8處不一致(B型7處 A 型1處)，又未見 B 型生態連接井設計圖(P18)請補列。

(3)防汛溝生態坡道18處，設計高度分1m 及2.2m 兩種，能否註明設計原則。

(6) 詹明勇委員

1. 本工程基本設計內容大致完整，亦符合水理現象之必要配置。

2. P16依表準斷面圖之型式設有兩排支排水器，且在混凝土坡面工上方再回填河床料

(1)請設計單位考量排水器之必要性

(2)若要設排水器請註於下層排水器之位置確保該排水器可達預期之效能。

(3)標準斷面要補註計畫洪水位高程

(4)若能把防汛步道左側安全欄杆推到治理計畫線既可加大防汛道路之寬度亦可減少施工界面之困難(其餘各圖面請一併考量)

3. P12、20、21生態友善設施請補充說明其適用之焦點物種(生物)為何？沿繼斷面生態友善設計之間距設定基準為何？

4. 本件工程有下康樂排水等三個橫向排水，請補充說明橫向排水出流口之控制方式。

5. P30 110/08/06，110/09/27兩次公聽會若僅有土地所有權人參加可能有所不足，請主辦單位補充敘述是否有其他民眾之參與。

6. P35縣府於109/04/21公告占用戶要自行拆除，目前執行情形請補充說明。

7. P15-16 本案採用目前既有堤高為設計堤防高，施工後左/右岸堤頂高是否相同?如不同有沒有影響未施工段(左岸)民眾之權益。

(7) 翁義聰委員

1. 斑龜、中華鱉、菊池氏細鯽、何氏棘鰍、日本禿頭鯊、白領樹蛙、日本樹蛙…等要列為關注物種(除保育類動物外，有些原生種非常具有在地特色的物種也要列入)
2. 原生樹老樹建議保留並移植至合適區域種植 建請比較移植與種植新苗的成本及移植存活率，並提出說明。
3. 生態關注區域圖中請在標示會妨礙水流需移植的原生植物，以及稍作調整即可保留的植物(或許再增一新圖，以利說明)作為生態檢核的對策之一。
4. P.9：新植栽以台灣原生植被為主 應改為「應種植台灣原生種」。
5. P.10：應明確標示「半半施工圖示與順序」；苦楝及羅漢松應更明確標示其位置以免誤砍，苦楝基礎下移可行？
6. P.12：建議逐一項目搭配圖示。
7. P.15為樹蛙的斜坡道不一定是粗糙面。
8. 另一份 P.32~34：請圖示說明「生態通道及生態連接井」、「A、B型生態及水井及生態通道」立意良善，但好像缺與外部農田等區域連結部分？
9. 有斑龜、鱉的堤段還是需要注意與?溪帶沙地的繁殖區連通，通道底鋪塊石，塊石間請鋪粗砂。

(8) 楊坤城委員

1. 此案縣府在八河局督處下，願與在地 ngo 作對話，值得肯定

2. 工程設計偏向安全及交通，無法反映台東市民長久來對此地休閒需要；太平溪是台東市民目前或著將來非常重要綠地及休閒去處，此交通網形成後，休閒利用及舒適性將降低。
3. P2白領樹蛙請改成布氏樹蛙，日本樹蛙請改成太田樹蛙。
4. P4 施工範圍不該只以一條線概括，應確實標出實際工程範圍。
5. P4 生態調查範圍應跨過第一鐵路橋及康樂橋 50 米左右。
6. P4 生態勘查中缺少灌木類。
7. P4 動物調查應改為生物調查，並對此區域做更詳細調查，包含水生及陸生。
8. 移植老樹請訂定「老樹移植計畫書」，包含樹種、數量、樹高、樹徑、移植區域、斷根修枝期程、包護、使用機具、斷根及移植後維護等。
9. 水域工區警戒線應適當縮小並配合溪流蜿蜒。
10. 水路重新配置施工方式應確實，原水路水中生物請由生態檢核團隊移置原溪流。
11. 防汛側溝方式請改變。
12. 生態通道在住宅密集區並無必要，且容易讓流浪狗進入。
13. 下康樂排水與太平溪接入口，請以跌水方式處理。
14. 反光柱數量請斟酌。
15. P44酪梨一顆165元，太過不具市場價。
16. 農田區不需做防汛側溝，不致影響農田區生物與溪流生物交流。

八、綜合結論：

- (1) 本次針對「臺東右岸一號堤防加高加強工程」預備工程改列正式治理工程經與會委員同意認可。
- (2) 請縣府依照委員所提出關於生態部分的意見做修正。
- (3) 因為本計畫要報到署裡面轉正式，但署裡面不一定有經

費。

(4) 轉正式時，水利署有給一些意見(例如：工程減量)，另外還請需計算「綠色經費」及「總碳排」。

(5) 有關減量的部分，有可能會影響到安全性，請技師再對於工程減量的部分安全性再做計算。

九、 散會：111年08月15日下午12時00分