

111年度淡水河流域整體改善

調適計畫溝通平台

流域議題對話 - 對關渡平原之關心

一、開會時間：111年11月28日(星期一)下午2時30分

二、開會地點：北投社區大學202教室

三、出席單位及人員：(詳會議出席人員簽到簿)

四、出席參與者及參與單位意見：

(一)北投社區大學謝國清校長

1. 之前有聽到不同的區塊，有暖江橋、大華橋、五福橋，那中游是指哪一段呢?為什麼會有這樣的差異性?
2. 高保護的議題是在上次我們社大的公民週引起大家非常大的關注，剛剛聽到我們水利處的正工在提的時候，聽起來現在都還在規劃當中，意思是如果沒有進一步的狀況就是維持現況。但公民週我們請廖桂賢老師來的時候，當時他提了另外一種韌性的概念，現在的規劃都是要築堤，有沒有可能是不築堤的狀況之下被容許的。我們在地一直在聽聞這件事情，甚至感覺上有一些工程已經開始在動了，所以我們就會感覺上雖然是在規劃中，但好像是已經準備要動工這樣的一種狀態。

(二)經濟部水利署第十河川局楊連洲副局長

1. 有關河段區分的一部分，上游是從平溪那邊發源匯流到淡水河86公里。中游原則上我們會說是在瑞芳以下到員山子下游地區，以往員山子施工完十多年來，大部分雨量是下在上游，員山子施工以來還不錯下游還沒有淹過水。
2. 但不代表不會淹水，雖然是兩百年防洪保護標準，但以最近氣候變遷之下，它有它的風險，所以我們還是要告知民眾風險所在。所以之後中游地區在水量增量的情形下，我們有針對基隆河做前期計畫，

後期也還有後期計畫。後期計畫之後要做四腳亭分洪，還有傑魚坑分洪等等。投入的經費很大，但是效果不會像員山子那麼好。員山子分洪一次就可以大約1,310cms，但這邊可能只有3-400而已，但妳所花的經費可能會比員山子分洪更大，所以我們一直在評估，不敢貿然去做這件事情。

3. 如果員山子分洪施工後10幾年來一直都沒有發生災害情形之下，也能夠承受得住，我們就盡量維持調適的情形去做就好。不然四腳亭分洪和傑魚坑分洪影響的成面比較廣，員山子分洪容易推行，但當時的工程困難度也滿高的。
4. 那提到不築堤的工法，我們調適計畫就是這種作法。以往我們都是築堤的方式，那我們就是建立一個平台，因為淡水河河系裡面除了我們還有台北市轄區，我們就會考量到如果用築堤的方式會高保護，當然民眾安全可以比較有保障，那如果你做調適計劃民眾就會需要有這個淹水風險，那民眾可不可以承受就是需要考慮的。像今年百齡橋的車子泡水問題，其實在十幾年前的梅姬颱風也發生過。大家可能因為政府機關做得很好誤以為一定不會淹水，但是他在河到裡面是一定會淹水的，按照規定裡面，豪雨和颱風發布四個小時之後就需要撤離，當時設置停車場時也是這個規定，但是一直優於民意都想盡量不擾民為原則，所以都沒有執行這個措施。如果這個風險大家都有共識可以承受當然沒有問題，但如果沒有共識哪一天碰到像是這次這個事件，疏散是對的卻被誤導是錯的，這就是大家要去思考的。

(三)臺北市政府工務局水利工程處方偉德正工程司

1. 先回覆校長目前高保護計畫還沒有開始做，也沒有相關的工程。
2. 有關不築堤的工法，我們目前保護標準是維持200年，這是原則。所以我們目前的細部規劃不管是土堤還是防洪牆都是以200年來設計。不築堤的話就是維持現況，關渡平原目前都是農業區，那我簡報中有提一個但書就是要都市發展到一定的程度再來看要做高保護的部

分。其實那時候的但書也是在考量真的有需要去做嗎?那是在99年的時候，那時的感覺就是要做嗎?可以不做嗎?但我們還是要維持大家的一個防洪，所以在水利處的腳色上防洪是第一位，再來是調適和韌性承洪。所以我們會把防洪寫在前面，會要維持200年的一些作為，所以目前還是要看關渡整個開發有需要的時候。

3. 其實我們在看社子島就知道，他也是一個200年的防洪牆，事實上大家也都看社子島在吵來吵去，吵都市計畫、防洪的部分。但那個保護的標準還是維持在200年，向大家說明。

(四)經濟部水利署第十河川局楊連洲副局長

1. 防洪還是我們水利單位的第一首位，所以希望可以理解還是會做一些相關的規劃，某天到了一定的開發程度的時候可能就需要進入一些防洪的措施。
2. 像員山子分洪隧道民國50幾年就規劃了，那為什麼到94年才做也是因為基隆汐止地區大開發了。所以像這個地區也是他們可能先做規劃，但不一定會去做。因為他不做這樣的規劃不行，不然哪一天有人詢問他們有沒有什麼措施，也是需要回應。就像我們關渡以下我們是沒有做200年的築堤工程，我們也還是有做一個規劃檢討，但我原則是管理取代治理，但是大家要瞭解，當真的淹水的時候你自己要做撤離，也因為戶數不多，所以大家比較能接受。

(五)臺北市最美河川文化推廣協會蔡尚宏理事長

1. 十河局在104年到107年做了研究計畫基隆河洪峰增加40%-60%不等所以才發起希望各個流域有改善調適的計畫。我們剛剛看到臺北市不管是高保護措施還是抽水站的事情，都是沿用90年代的計畫。那一直針對十河局這個極端氣候新的洪峰資料都沒有做因應。
2. 希望未來這些相關的資料都可以公開出來，我一直期待我們臺北市可以做一個整體的模擬。因為我一直看這個高保護措施沒有看到建了之後我們的內水分布會怎麼樣。十河局會有一張圖顯示24降雨量達到650mm的時候，洲美到關渡大度路以北都是淹3米以上的，但這

是現況。那有了高保護措施以後，我們都著重在基隆河的河水，但是重來沒有提到我把這個高保護措施往內縮的時候，原本從大屯山系下來的水要跑去哪裡？

3. 我對於超級堤防更是有一個隱憂，超級堤防的概念是除了提防以外要多填土讓它變成斜的，結果填了這些土所消失的滯洪空間跑去哪裡？我上次在關渡國中問的時候他們沒有回答。我希望不管是十河局還是臺北市政府可不可以做一個模擬，超級堤防有做和沒做之下的內水分布。
4. 我們十河局也希望各個流域有逕流分攤，昨天去參加百齡抽水站，它的抽水量從60增加到100cms。我們臺北市各個流域的逕流分擔是多少？這樣無限制的增加情況之下，有沒有對逕流分擔做一個分析和盤整？建請要整個做一次新的模擬，有個這個高保護措施在新的極端氣候降雨量下會是什麼情境，這樣的模擬可以給未來都市計畫的人講，到底你建超級堤防比較好還是比較不好。我光是想到滯洪空間的消失都沒有人在談，就很擔心那個內水到時候大屯山降雨下來的水要積到哪裡去。有了高保護措施後它是排不出去的，你的抽水量要更大，那逕流分擔的量有沒有超出，這很複雜，希望政府可以做一個整體的分析。

(六)經濟部水利署第十河川局楊連洲副局長

1. 在逕流分擔的規劃案我們有做現況的模擬，至於關渡高保護地區因為後續的開發情形臺北市比較清楚，所以臺北市後續有沒有哪些計畫可以再將降雨之後內水的分布情形再做一個模擬要看有沒有可能。

(七)臺北市政府工務局水利工程處方偉德正工程司

1. 貴子坑溪它是變成壓力箱涵，從上游捷運站開始到出水口都是一個封閉的渠道，大屯山系的水到捷運站這邊的入口後，透過水位的高差去做壓送，大約可以排100cms。所以上游的部分不用擔心會整個流到關渡平原，現在流到到關渡平原，以後變成透過壓力箱涵的方

式，就像是一根水管中間沒有出入口，最上游到最下游透過高程差來去處理。

2. 有關流出抑制的部分我們現在一直都有在做，只要是新建的公有建築物或是私有建築都有。
3. 滯洪量部分，大家比較關心在自然公園。剛剛簡報中我有特別提到高保護措施會達到200年的保護標準，公園的部分我們會建議公園的單位，它會是維持一個下凹式，或是維持現況的一個公園型態。但這還是要等到以後要開發的時候才會做這樣的一個建議。因為事實上我只要維持我的高保護夠高，那公園的部分就不需要特別去填。大家不敢回答應該是說那邊私有土地都還沒有徵收，講到公園設計和規劃都有點太早了。只是在這個案子我們有一個結語和建議，就是在公園開發時是用滯洪的方式來做這個公園的設計。
4. 有關外水和內水部分，我們外水在基隆河河系河道內的水就是到我們的200年保護標準，基隆河目前是有上升的量，但還是在這個保護標準內，我們只要做了高保護它就不會溢到堤內去，外水就是要靠高保護設施來做保護。內水部分上游住宅區大屯山系是透過壓力箱涵，整個公園綠地部分我們會做四個抽水站來做抽排水的處理。當時在做都市計畫的時候都有把它放進去，一個是在大度路和貴子坑溪口，一個是在大度路和中港河，還有一個在中港碼頭，還有磺港溪出水口。

(八)臺北市最美河川文化推廣協會蔡尚宏理事長

1. 想請問臺北市政府對調適計畫有沒有一個因應。我們希望可以看到整體揭露的資訊。像昨天我參加百齡抽水站時我提問說有聽說磺港溪口也要做一個抽水站，可是你們張總工說那個還不到時候所以先不談，這對我們來說這個防洪不管內外水，因應極端氣候我們需要是一個整體的。
2. 我們看到整個模擬內水淹的那張圖，就會想現在高保護措施也是很久以前台大做的，那時候沒有那些模擬軟體。照理說現在用現有的

模擬技術把一直在講的高保護措施的路線來模擬一下，雖然你們口口聲聲說還沒定案，但在你們的方案中只有這一案，也是我們最擔心的。

3. 像校長剛剛說的有承洪韌性的案子，假設高保護措施沒有做的情況下會變成什麼樣，我們可以怎麼因應，至少要投入這個，不然永遠在談的時候只有你們的高保護措施，沒有其他承洪韌性選項的時候，大家會擔心你就是一直這樣做下去了，然後對於極端氣候的調適也都不做。

(九)臺北市政府工務局水利工程處方偉德正工程司

1. 整個淡水河流域的水文水理分析不管是水規所還是十河局及水利署都有做過，在基隆河流量增加的部分也做過了。事實上還是在目前60年訂定的大臺北防洪計畫外水位的保護條件之下，所以目前外水的部分以堤防200年的高程是足以容納的。
2. 如果再做一個說明針對做的高保護措施的方案，我們可以在我們官網上放上去。這些資料都有，把我們做完高保護或社子島開發後一些二維淹水模擬圖把它放到我們官網，這個沒有問題，剛剛沒說清楚。
3. 有關磺港溪的抽水站為什麼昨天我們說明會的時候會說晚一點，是因為磺港溪抽水站也是要配合這個案子一起，所以那個也沒有那麼早要做施做。

(十)基隆河守護聯盟陳建志秘書長

1. 圖面中是顯示24小時650mm是指在這樣的情境下，下面這些顏色不同積淹水高度的情境，分別表現在不同的區域。像是社子島全區約就是1-2m的積淹水，洲美平原和關渡平原大約就是3m以上。這是在沒有高保護的情況下外水排入，看起來不是內水排不出去而是外水排進來。
2. 以關渡來說，關渡宮附近比較多住宅區，圖面上看不到淹水的情況是怎麼樣。田地的淹水過了之後應該就還好損失大概不會很大，不

知道這個資料之後還有沒有機會看到靠近關渡這邊淹水的潛勢，後續再和課長這邊請教。

(十一)北投社區大學謝國清校長

1. 請問在甚麼樣的條件之下才會啟動這個高保護的工程。

(十二)臺北市政府工務局水利工程處方偉德正工程司

1. 社子島防潮堤大約6m，這邊都達保護標準都是9.65了。另一邊是北士科他們新做比較高的。我們內外水的一個說明主要是說它只是一個模擬，200年一次也是模擬出來的，基隆河的水位它都會上漲，超過3-4m的狀況它就會流進去。這張圖是二維模擬它就會照時間序慢慢流流到磺港溪，因為目前地表大約2m高，水往低處流。
2. 我們一開始講這個保護標準是200年沒錯，但是我們的但書是要等到都市發展，或是關渡的生態需求才會去做，目前還是維持現況。這就回到以調適來說我們如果不做會怎麼樣，其實99年就有那種意思了，等到有需求的時候再做。你把它圍起來，水就在外面流不進來，當時的裁示還在觀察維持現況。以水利處來說就是把該做的事情準備好，發生的時候再來做。

(十三)臺北市政府都市發展局呂俊毅幫工程司

1. 都市發展其實不是我們科來做，我們主要是做國土功能分析的劃設。至於這個部分就我知道北投區都市計畫的現況大度路以北和大度路以南分別是農業區和公園用地。在我們科主政的功能分區劃分下的確是以都市計畫現況劃分把它分在農業發展第五類和國土保護地區第四類。
2. 今天看到兩份分享的簡報看到不管是中央單位的十河局還有水利處這邊都是針對保育這邊在做著墨。我們也希望這簡報資料也可以提供給我們，讓我們以後在面對國審會的時候也可以跟委員說明其實中央跟地方都針對保育有著墨，不然國審會民眾的意見都是以開發為主，很高興今天有聽到保育的聲音。

(十四)財團法人台灣水利環境科技研究發展教育基金會梁世興研究員

1. 在臺灣的都市發展過程如果我們地方和社區對於都市的發展有不同的想像，也就要趁早提出來。有時候公部門的夥伴需要一些多元的聲音做為政策決定的奧援，今天也可以當成彼此繼續聯繫的基礎。
2. 剛才不管是在水利單位還是城鄉單位都有表達我們就是做好準備，面對城市成長的動力還是都市社會的變遷，希望是一起走出好的方向。

(十五)臺北市南港社區大學葉淑蓮老師

1. 想要針對五分港水文化博物館多一些說明。因為百齡抽水站要興建，我們是滿擔憂的，因為整個水文環境和自然生態方面傷害會滿大的。

(十六)創聚環境管理顧問股份有限公司許閔婷工程師

1. 這是目前調適計畫對水岸縫合提出的課題和後續想要討論的方向。這計畫後續會辦理基隆河整體調適的平台會議，會有比較詳細的說明。目前是一個概念的提出，空間的布置還沒有比較具體的內容。

(十七)經濟部水利署第十河川局楊連洲副局長

1. 五分港所屬臺北市轄區，我們代他們做一些概念性的說明，具體的部分還是需要轄管單位臺北市來規劃。

(十八)臺北市政府工務局水利工程處方偉德正工程師

1. 我們百齡抽水站理論上不會影響到五分港溪的流況，因為我的抽水站在裡面，百齡後面還有兩場說明會，大家再來參加。我們的原則是要維持現況的綠覆率和綠建築的方式。

(十九)臺北市安全漫遊協會陳又堅理事長

1. 我呼應蔡尚宏先生，在前面幾次我們辦論壇的時候都有提到一個大碗公的概念，臺北市和新北市是一個盆地，淡水河基隆河和新店溪大漢溪這邊下來，這些水都不會跑到別的地方去，就是從淡水河出海口出來。現在我們蓋的這些堤防把它築高3-4m以後，堤防裡面也一直在建設。希望有一個開放平台讓大家去看，相關的資料有沒有整合?民眾希望資料是開放的，讓大家知道危險在哪裡。

2. 我們之前在社大的演講裡面，也有提到在山坡地的開發，基本上那些保水是誰在做？原來樹林的保水和後來大的建築起來，建築底下的水要排去哪？我們就發現驟降雨時新北投車站常常淹起來就排不掉，之前關渡平原住宅區、工業區和停車場上次整個被淹掉，天母也被淹掉。
3. 如果說有一個總量管制，哪邊在建築和申請建築的時候可以看。剛剛在講宏觀，今天講關渡平原現在在講公園區的部分，很多現在已經建到3-4m以上又建了廠房，在關渡大排的旁邊。把一些老建材建起來，已經是既成違建了，那是誰在管制？剛剛在說內水淹的時候就會是這個樣子，事實上已經把可以積水的位子變少了，因為填土填下去了。我們騎腳踏車到貴子坑大排那邊的停車場都已經比大排還高了。走到關渡平原的自行車步道，紅樹林都已經把基隆河給弄窄了。這些事情在模擬中哪些地方看的到？上位計畫、國土計畫可不可以給關心的人看到這些資料。

(二十) 臺北市政府工務局水利工程處方偉德正工程司

1. 我們都想要把水流在現在的地方，不要讓它往下走，因為對下游的傷害是很大的。
2. 我們臺北市自己有一個流出抑制的設施，可以在流出抑制網查，在你新建建築的時候改變了地貌產生了多少水，它要留在基地內，不能讓它流到下游的雨水排水道裡面。在水利署這邊有出流管制想法也是一樣的，我們不要把水造成別人的困擾，所以要把它留在原來的地方。
3. 整體流域水文水理的模擬近幾年水規所水利署都有做過，為什麼我們一直在談基隆河的流量上升主要是因為開發的造成和氣候改變所造成。所以在基隆河上游有45%的流量上升，有講到還是在還是在200年高程的保護之下，所以還是在可控的範圍。
4. 紅樹林的部分，真的長太多了。我們有在做紅樹林的設計工作，也是有說明會，廣邀大家。下一次是要辦一個坐船的活動，大家去看

紅樹林長的狀況。紅樹林縮減了河道1/3以上，以前是因為保護區沒有辦法處理，我們動保處也有在做紅樹林的解編，解編後水利處接續來做紅樹林的疏伐。生態的團體和我們說應該要5隻伐1隻，但我們就是全部清掉這樣才有用。

5. 關渡整個違建的部分不歸水利處管，我不方便替他們回答，但我們有相關的單位有在處理。

(二十一)經濟部水利署第十河川局楊連洲副局長

1. 我們在淡水河這一端將近疏伐了10公頃，疏伐之後對生態是相當好的，鷓鴣和黑面琵鷺都飛回來了。所以我們一直都有在疏伐。我們在二重疏洪道出口這一段最近幾年有爭取到經費會一直做。
2. 在關渡這一塊我們在94年的時候開始做，我們還是整體在做規劃。
3. 我們最近幾年到日本觀摩的時候，很多都是堤防老舊被沖毀50公尺，就造成人民很多傷害。所以我們在河川最怕的就是河道的溢淹和破堤，當然淡水河築高堤對生態和環境是很大的衝擊。在早期2000左右，蔡丁貴老師還建議把基隆河的堤防拆掉，但沒有人敢拆。因為臺灣的地太小，所以大家都往河道跑，連停車場都往河道跑，這是宿命。
4. 現在有國土計畫，看看怎麼分區管理，這是在縣市政府國土計畫法下去訂的東西。對於開發行為我們公告了一個出流管制規劃，新北市自己有訂1公頃以上的開發行為就要做一些滯洪蓄洪的設施。定期縣市政府會委託技師公會去查看做管制。就像基隆河發生納莉颱風有規定沿岸超過10公頃的建案不能開發，後來誘於壓力解編了，我們只能用出流管制作為但書。全世界沒有幾條河川像淡水河這樣還停車、遊憩這些行為，但是相對的我們管制的還算不錯。
5. 最近的石門水庫和翡翠水庫因為氣候變遷影響盡量都是高水位操作，如何在橫移門或高灘地管制的時候，大家生命財產盡量能維持這是不容易的工作，我們水利人員面對的壓力也越來越大。

(二十二)北投社區大學謝國清校長

1. 當時在談淡北道路的時候就有一個說法，就是塞車點會塞到大度路過來，所以大度路那邊車流就會往旁邊溢流。溢流後就會造成附近的一些開發。
2. 我住在基輔公路旁邊，只要到了假日就會塞車，車流就會跑到旁邊的小巷子，就會造成當地的困擾，就會開始呼籲做一些建設，不曉得這樣的一個狀況是有預先的規範？不曉得這是不是城鄉發展局的工作。我們常常是讓它放任，之後不可收拾後就變成就地合法的狀況。
3. 淡北道路中央和地方都有意思要蓋，蓋了之後會不會影響到關渡平原未來開發的問題。大家都可以想的到在北投這邊一大部分的人希望關渡平原可以維持現況，保留綠地和保育物種。

(二十三) 臺北市安全漫遊協會陳又堅理事長

1. 剛才蔡尚宏先生提到的是總量管制，當這個碗公切了一半，每個單位和開發或是維章都沒有辦法管，就變成兩手一攤，因為資料都不清楚。
2. 我在汽車界大概30幾年，該淹的我都淹到了。之前講分洪好了汐止就不會淹，我在汐止當部長的時候大概1000多輛車都被淹掉，結果去年又淹了。截彎取直後堤防越做越高，我每一年都在看。從堤防開始到二重疏洪道洲後村滅村一路看過來，只有跟著截彎取直，我們在內湖創造了很多的土地有很多的工廠，每個地方的痛苦我們都看到。
3. 如果有一個總量管制、資訊公開，不然永遠都是個案的部分，大家各做各的。

(二十四) 臺北市最美河川文化推廣協會蔡尚宏理事長

1. 國外因為數位地圖的普及化，現在空拍我們五分港溪都有1公分等級的數位地圖了。國外在做都市計畫發展變遷的這些模擬非常普遍，只要市政府針對河川流域開發掃一遍5公分等級的數位地圖，電腦就可以模擬明年若下雨下到什麼情況，淹水的地方是會變得。

2. 我們從以前就在關心關渡和洲美這邊，我覺得就是欠缺這樣的模擬和分析，我個人認為政府或民間單位絕對有這樣的機會來投入分析。

(二十五)經濟部水利署第十河川局楊連洲副局長

1. 國家防災中心都有公告淹水潛勢，細部範圍比較局部的可能要看臺北市政府這邊有沒有相關計畫可以提供。相關土地使用資料我們用公開閱覽的方式，因為公告會有實質的效度。

(二十六)北投社區大學謝國清校長

1. 我們這次公民週有探討關渡平原灌溉水的問題，看起來農業區的灌溉水是不足的，一種是水源不足，一種是污染的問題。因為它的水應該也是從河川來的，但是看起來又是不足的，在12/10研討會我們會討論這個問題，看要怎麼解決這個問題。

(二十七)經濟部水利署第十河川局楊連洲副局長

1. 建議社大這邊要找農水署，因為灌溉部分是他們的權責，他們現在也變成行政單位了。

(二十八)基隆河守護聯盟陳建志秘書長

1. 現在保護區已經解編，不曉得這部分目前規劃的時程是什麼樣，評估做一些處理對於洪峰的壓力效果？
2. 水利署通過出流管制與逕流分擔這些專章之後，未來特別在中上游現在推動的時程。我們剛剛聽到的是怕外水會溢淹，所以面對逕流增加40%-60%。如果我們同時在城市區想辦法讓水流慢一點，或是想辦法承擔。
3. 基隆河中游的河廊帶，因為基隆港貨櫃量的下降，是不是在未來調整退出這些空間給一些滯洪或是還地於河的可能性。

(二十九)財團法人台灣水利環境科技研究發展教育基金會梁世興研究員

1. 新北市的國土計畫是城鄉局在管的，我會將這個意見找場合試著問問看，包含基隆市的部分。

(三十)經濟部水利署第十河川局楊連洲副局長

1. 國土計畫都是地方政府城鄉局在辦。總量管制部分我們現在有出流管制，自己開發兩公頃以上就必須做出流管制，自己的開發量要留在區域內。臺北市有流出抑制的計畫，新北市有透保水自治條例，中央的部分就是出流管制，所以每個地方都不一樣，原則上比我們當時所訂的還高。
2. 逕流分擔則是看看哪個地方有公、私有土地來給我們做逕流分擔，或是相關單位提供經費。但跟各位報告實際上我相信你們家也不會太願意提供給我們做，所以很困難也沒有強制力。出流管制是法定的，所以我們會推，但也不瞞各位很多單位也是很有意見，希望我們不要省。
3. 雲林和嘉義我們希望做治理計畫環境很好不要做堤防，在1060602豪雨整個淹出來，結果就是三年內要完成。所以老實說很困難，一淹水遇到人命問題就是以人命為優先。

(三十一)臺北市府都市發展局呂俊毅幫工程司

1. 針對國土計畫的部分在臺北市是因為我們全區都市計畫跟國家公園計畫，所以依照國土法規定是不用擬國土計畫。但我們還是有做國土功能畫設的部分，那今年4月20日已經開過第一次國審會，第二次會在明年做召開，有興趣的話可以到都發局或是都委會的網站看一下國土功能分區相關的審議進度。

(三十二)經濟部水利署第十河川局楊連洲副局長

1. 很高興大家來參與這個計畫，因為我們每次在參與政策推動的過程只聽到當地民眾對淹水和堤防加高。各位意見我們會帶回去做參考，就像我們推行很多政策，只要地方民眾反對我們就很難去做。像是出流管制很多機關希望我們不要審，這就需要大家有一些共識，適時出一些聲音。出流管制是很不錯的，在執行過程中可以有一些改善但不是把它廢掉，我相信以開發單位都不想要出流管制，這就是總量管制的措施。

2. 調適計畫我們就是建立一個平台，我們做為跟相關單位的磨合，因為不是只有一個聲音。基隆河若不蓋堤防會不會淹水，那淹了水怎麼辦都是需要討論的。就像剛剛我們所說的案例，當時我們也不要做，但一個豪雨下來後就被翻轉，這對我們水利單位是一個考驗。也需要透過大家的聲音和別人分享是什麼樣的狀況，可以用什麼樣的方式繼續討論。