經濟部水利署北區水資源局
106年度廉政為民服務問卷調查研究

委託單位：經濟部水利署北區水資源局

執行單位：台灣趨勢研究股份有限公司

中華民國106年6月

摘　要

經濟部水利署北區水資源局(下稱北區水資源局)為改善服務品質及提升廉政風氣，特別委託台灣趨勢研究(股)公司辦理「106年度廉政為民服務問卷調查研究」，以了解民意之趨向，做為日後施政之參考。

在服務滿意度方面，受訪者對承辦人員服務態度及行政效率的滿意度分別為98.8%及96.5%；對整體工作表現的滿意度為98.8%。在廉政滿意度方面，全部的受訪者皆表示「沒有」親身經歷或同業傳聞承辦人員有藉機刁難或索取回扣之情事;在參與經濟部水利署北區水資源局採購案時，全部的受訪者均表示「沒有」親身經歷或同業傳聞有出現請託關說、不當財物餽贈及飲宴招待等情事，且有88.2%的受訪者認為北區水資源局在宣導杜絕請託關說、財物餽贈及飲宴招待等方面有效。

另外，北區水資源局辦理採購業務時，受訪者表示「沒有」親身經歷或同業傳聞有「圍標」及「綁標」情事之比例分別為100.0%及96.4%；受訪者皆表示「沒有」親身經歷或同業傳聞北區水資源局採購人員有利用職務關係介紹親友至廠商處所任職，及利用職務關係向廠商借貸之情事；若遭遇北區水資源局人員索賄時，有88.2%的受訪者會向有關單位提出檢舉，提出檢舉之最主要管道為「經濟部水利署北區水資源局政風室」(69.3%)，而不願提出檢舉之最主要原因為「怕耽誤自己的案子」及「沒有證據，只好作罷」，比例均為30.0%。整體而言，有高達98.8%的受訪者對北區水資源局之整體清廉度感到滿意，且有91.7%的受訪者認為北區水資源局之整體清廉度有所改善。

本次調查採用普查之方式進行，依曾參與投標北區水資源局採購案之廠商、業者名單進行全面調查。調查日期為民國106年4月6日至民國106年4月14日。共計有279筆名單可進行調查訪問，最後總計回收85份有效樣本，回收率達30.5%。

目　錄

壹、前言.....1
一、調查背景.....1
二、調查目的.....4
貳、調查過程與方法.....5
一、調查對象.....5
二、調查期間.....5
三、調查時間.....5
四、調查方式.....5
（一）電話調查.....5
（二）訪問品質控管.....6
（三）資料檢核.....6
五、普查.....6
六、調查流程.....7
七、接觸紀錄.....8
參、調查內容與統計分析.....9
一、問卷大綱.....9
（一）服務滿意度.....9
（二）廉政滿意度.....9
（三）受訪者基本資料.....10
二、統計分析.....11
（一）頻次分析.....11
（二）交叉分析.....11
（三）小數點進位.....11
肆、樣本結構分析.....12
一、參與投標之採購案數.....12
二、得標之採購案數.....13
三、職級.....14
四、開業年期.....15

五、小結.....16

伍、調查發現.....17

一、服務滿意度分析.....18

（一）對北區水資源局承辦人員服務態度之評價.....18

（二）對北區水資源局承辦人員行政效率之評價.....21

（三）對北區水資源局承辦人員整體工作表現之評價.....24

二、廉政滿意度分析.....27

（一）辦理採購業務時，北區水資源局人員有無藉機刁難或索取回扣之情事.....27

（二）是否親身經歷或同業傳聞有人參與北區水資源局採購案時，出現請託關說之情形.....28

（三）是否親身經歷或同業傳聞有人參與北區水資源局採購案時，出現財物餽贈之情形.....29

（四）是否親身經歷或同業傳聞有人參與北區水資源局採購案時，出現飲宴招待之情形.....30

（五）對北區水資源局在宣導杜絕請託關說、財物餽贈及飲宴招待之評價.....31

（六）是否親身經歷或同業傳聞北區水資源局辦理採購業務時，有圍標情事或其他異常情況.....33

（七）是否親身經歷或同業傳聞北區水資源局辦理採購業務時，有綁標情事或其他異常情況.....34

（八）是否親身經歷或同業傳聞北區水資源局人員利用職務關係介紹親友至廠商處所任職.....38

（九）是否親身經歷或同業傳聞北區水資源局人員利用職務關係向廠商借貸（或非經公開交易之投資關係）.....39

（十）若遭遇北區水資源局人員索賄時，提出檢舉之意願.....40

（十一）願意提出檢舉之管道.....43

（十二）不願意提出檢舉之原因.....46

（十三）對北區水資源局整體清廉度之滿意度.....49

（十四）北區水資源局整體清廉度之改善情形.....52

三、對北區水資源局之整體施政建議.....55

陸、結論.....56

一、北區水資源局之服務滿意度評價.....56

二、北區水資源局之廉政滿意度評價 56

柒、建議 58

一、九成六以上廠商肯定北區水資源局服務表現，宜持續提升整體服務能量 58

二、持續加強廉政宣導，以保持機關良好形象 60

三、加強業務承辦人員之工程專業知識與訓練，落實公開透明之招標作業，避免綁標情事之可能 62

四、落實檢舉人保護機制，以提高民眾檢舉意願 63

五、宜視標案性質採用最有利標方式評選，提升施工品質與工程安全 64

附錄一　問卷百分比 65

附錄二　附表 75

圖目錄

圖 2-1　調查流程 7
圖 4-1　受訪者參與投標之採購案數分布 12
圖 4-2　受訪者得標之採購案數分布 13
圖 4-3　受訪者職級分布 14
圖 4-4　受訪者開業年期分布 15
圖 5-1　對承辦人員服務態度之評價 18
圖 5-2　承辦人員服務態度之年度比較 20
圖 5-3　對承辦人員行政效率之評價 21
圖 5-4　承辦人員行政效率之年度比較 23
圖 5-5　對承辦人員整體工作表現之評價 24
圖 5-6　承辦人員整體工作表現之年度比較 26
圖 5-7　人員有無藉機刁難或索取回扣之情事之年度比較 27
圖 5-8　人員有無請託關說之年度比較 28
圖 5-9　人員有無財物餽贈之情事年度比較 29
圖 5-10　人員有無飲宴招待之情事年度比較 30
圖 5-11　對宣導杜絕請託關說、財物餽贈及飲宴招待之評價 31
圖 5-12　採購業務有無圍標情事或其他異常情況之年度比較 33
圖 5-13　採購業務有無綁標情事或其他異常情況 34
圖 5-14　採購業務有無綁標情事或其他異常情況之年度比較 37
圖 5-15　人員有無利用職務關係介紹親友至廠商處所任職之年度比較 .. 38
圖 5-16　人員有無利用職務關係向廠商借貸（或非經公開交易之投資關係）之情事年度比較 39
圖 5-17　提出檢舉之意願 40
圖 5-18　提出檢舉之意願年度比較 42
圖 5-19　願意提出檢舉之管道 43
圖 5-20　願意提出檢舉之管道年度比較 45
圖 5-21　不願意提出檢舉之原因 46
圖 5-22　不願意提出檢舉之原因年度比較 48
圖 5-23　對整體清廉度之滿意度 49
圖 5-24　對整體清廉度之滿意度年度比較 51
圖 5-25　整體清廉度之改善情形 52
圖 5-26　整體清廉度之改善情形年度比較 54
圖 7-1　北區水資源局之各項服務滿意度年度比較 58
圖 7-2　北區水資源局之各項廉政滿意度 60

表目錄

表 1-1　2015 年及 2016 年亞洲國家／地區 CPI 排名與分數 2
表 2-1　電話接觸紀錄 8
表 4-1　參與投標採購案數分析 12
表 4-2　得標採購案數分析 13
表 4-3　職級分析 14
表 4-4　開業年期分析 15
表 4-5　樣本結構 16
表 5-1　承辦人員服務態度滿意度分析 18
表 5-2　承辦人員行政效率滿意度分析 21
表 5-3　對承辦人員行政效率不滿意之原因 22
表 5-4　承辦人員整體工作表現滿意度分析 24
表 5-5　對宣導杜絕請託關說、財物餽贈及飲宴招待之評價情事分析 32
表 5-6　採購業務綁標情事分析 35
表 5-7　採購業務綁標之型態 35
表 5-8　檢舉意願分析 40
表 5-9　檢舉管道分析表 44
表 5-10　不願提出檢舉原因分析 47
表 5-11　「其他」不願提出檢舉之原因 47
表 5-12　整體清廉滿意度分析表 49
表 5-13　整體清廉度改善情形分析表 52
表 5-14　對北區水資源局整體施政之意見與建議 55

壹、前言

一、調查背景

「廉政」是展現國家競爭力的重要指標，反貪腐已是跨越國界、種族、黨派的普世價值。自 2003 年起，至今全世界已有 140 個國家簽署聯合國所公布的《聯合國反貪腐公約》（The United Nations Convention against Corruption，UNCAC），顯示多數國家皆認同「貪腐」將損害經濟發展、社會穩定，更進一步將危及民主體制；並且許多研究均指出，當政府腐敗時，人才及資金將不斷外流，使投資減少、經濟成長趨緩、政府稅收短少、公共設施和服務品質低落，阻礙國家的發展。因此，建立一個廉潔、有效率與便民的政府，已然成為世界各國致力達成的重要目標。國際上已有許多非政府組織及團體，致力於調查全球各國之廉政情形，臺灣也被列入多項評比之中，透過此類調查有助於了解我國在推動廉政工作之成果，並可進一步了解世界各國的廉政表現，將廉政表現優良者視為我國推動廉政工作之典範。

目前，最受國際重視的，是由國際透明組織（Transparency International）針對行政和公共領域貪腐狀況進行調查，自 1995 年起於每年底定期公佈清廉印象指數（Corruption Perceptions Index；CPI），反映各國廉政的績效，為全球反貪腐運動中重要的倡議工具，現已成為評比貪污情形最重要的參考指標，亦是世界各國政府推行廉政工作的重要努力方向。

國際透明組織於 2012 年起革新 CPI 計算方式，以各資料庫原始分數取代排名，分數以 0 至 100 分呈現，分數愈高表示愈清廉，分數愈低則表示愈貪腐，新版 CPI 分數可進行年度間相互比較。2016 年臺灣的 CPI 分數為 61 分，較前一年（2015 年）減少 1 分；名次在 176 個國家和地區當中，臺灣清廉度排名第 31 名，較前一年退步 1 名。2016 年的 CPI 分數計算，在今年新增了多元民主機構調查數據，臺灣在此項目僅得 50 分，導致總得分比去年退步 1 分，排名也因此退步 1 名；此外，2015 年納入評比的有 168 個國家及地區，2016 年則增加為 176 個，也是排名退後的原因之一。亞洲其他鄰近國家／地區的 CPI 排名及分數部分，新加坡第 7 名（84 分）、香港第 15 名（77 分）、日本第 20 名（72 分），名次優於臺灣；而南韓第 52 名（53 分）、中國第 79 名（40 分），則落後臺灣。

新加坡及香港政府能有如此亮眼的廉政表現，原因在於皆為了破除早期嚴重的貪污問題、端正廉政風氣，在 1950 年代後分別設置貪污調查局（CPIB）與廉政公署（ICAC），兩者皆獨立於其他行政機關，直接向行政首長負責，專責打擊貪污犯罪，才能在國際間獲得極高的評價。

表 1-1　2015 年及 2016 年亞洲國家／地區 CPI 排名與分數

國家	2015		2016			
	排名	分數	排名	排名變動	分數	分數變動
新加坡	8	85	7	+1	84	-1
香港	18	75	15	+3	77	+2
日本	18	75	20	-2	72	-3
臺灣	**30**	**62**	**31**	**-1**	**61**	**-1**
韓國	37	56	52	-15	53	-3
中國	83	37	79	+4	40	+3

資料來源：Transparency International

事實上，健全的廉政體系與各部門人員的廉潔程度，攸關國家整體的競爭力，因此，測量廉政體系的運作實況以及政府相關人員貪腐的嚴重程度，是建立廉能政府的基礎工程，也是各國政府必須認真面對的政策議題。

近年來，我國的廉政工作以「建立廉能政府」為目標，相關部會亦積極提升廉政風氣，在政風機構及政策上，皆有嶄新的改革。首先，我國已於 2011 年核定成立法務部廉政署，專責廉政工作且首重「防貪」與「反貪」工作，並整合各地機關政風機構，將廉政工作向下紮根，務求治標又治本。

在政策方面，2009 年行政院頒訂「國家廉政建設行動方案」，並於 103 年 4 月 15 日針對內容進行部分修正，該方案除了闡述國家廉政建設的目標和策略之外，為實現「黃金十年」廉政革新願景，全力推動「廉能政府、透明臺灣」之廉能政策主軸，以建構國家廉政發展策略目標，創造乾淨政府、誠信社會之願景。2013 年法務部廉政署更進一步推動「廉政新構想－以民為本」具體策略與作法，以「養成公務員拒絕貪污成為習慣」、「防貪先行，肅貪在後」、「推展『行動政風』功能」、「建構縱向及橫向之肅貪體系」及「全民參與」為廉政主軸，並於 104 年的「法務部廉政署重大廉政政策」中提出「反貪」、「防貪」及「肅貪」的具體策略與作法。

經濟部水利署北區水資源局負責北區水資源調查、開發、利用及保育之規劃與計畫執行，並辦理水資源調度協調、水利設施維護、工程事項、水權管理及集水區保育治理等業務，以提升水庫蓄水品質、防淤及防洪功能，推動北部地區中長期多元化水資源開發與利用，達成北部地區各標的穩定供水之目的及延長水庫壽命，以

達永續經營之最大目標。

在廉政作為方面，北區水資源局致力於宣導及提升內部所屬人員的廉政風氣，推動行政透明措施，以公平、公正、公開為指導原則，務使採購標案之作業完全透明。此外，近年來亦加強廉政教育，並推動社會參與、政風活動設計、講座宣導等各項廉政措施，敦促內部所屬人員務必遵循廉政倫理規範，建立優質且維護機關廉潔的採購環境，期能藉由各式相關活動之進行與觀念之宣導，有效貫徹廉政工作、端正政風，以增進民眾對北區水資源局廉政風氣及效能之肯定。

二、調查目的

針對經濟部水利署北區水資源局之施政得失、業務服務及廉政狀況滿意度，特進行「106 年度廉政為民服務」問卷調查，期透過探詢業者與廠商之滿意度與意見，了解實際採購與業務狀況是否合乎法律規範、行政流程以及將廉潔視為最高原則。調查結果將提供北區水資源局作為日後檢討現況、政策改善、服務精進及創造優質採購業務環境之參酌。

貳、調查過程與方法

一、調查對象

近一年（105 年 1 月至 105 年 12 月）曾參與投標經濟部水利署北區水資源局採購案之業者廠商。

二、調查期間

調查期間為民國 106 年 4 月 6 日至民國 106 年 4 月 14 日。

三、調查時間

調查時間為平常日（週一至週五），不包含例假日（週六、週日），而訪問時間為每日 9:00 至 17:00。

四、調查方式

（一）電話調查

本次調查採集中式電腦輔助電話訪問（CATI，Computer-Assisted Telephone Interviewing）方式進行。由曾參與本公司大型電話訪問調查表現優秀且具有多次電話訪問經驗之績優訪員，輔以詳實的訪員訓練，並於規定時段統一進行訪問，同時為了有效控管訪員及確保樣本之品質，調查過程中設有督導員及配有監聽監看系統，務期使有效度及可靠度均達最高。

（二）訪問品質控管

於規定時段內統一進行人員電話訪問，同時為了有效控制訪問品質，調查過程中，透過訪員手冊、訪員日報表、問卷完成統計表、督導員之配置，輔以問卷審核等過程，控管訪員電訪調查之進度與品質；作業過程中，督導員亦主動協助訪員解決在訪問過程中可能遭遇的困難，使調查順利完成。

（三）資料檢核

訪問完成後，由研究員及督導員親自檢核問卷內容，審核前後相關題目，是否彼此矛盾或有悖常理，以及問卷填寫方法與各問項答案是否依照填表說明方法之規定填寫。如發現問卷出現遺漏現象或有任何邏輯上之矛盾，便立即進行補問工作，以確認所有資料之完整性、合理性。

五、普查

本次調查採用普查之方式進行，依北區水資源局提供之往來業者及廠商名單進行全面調查。經整理後，共計有 279 筆名單可進行調查訪問，最後總計回收 85 份有效樣本，回收率達 30.5%。

六、調查流程

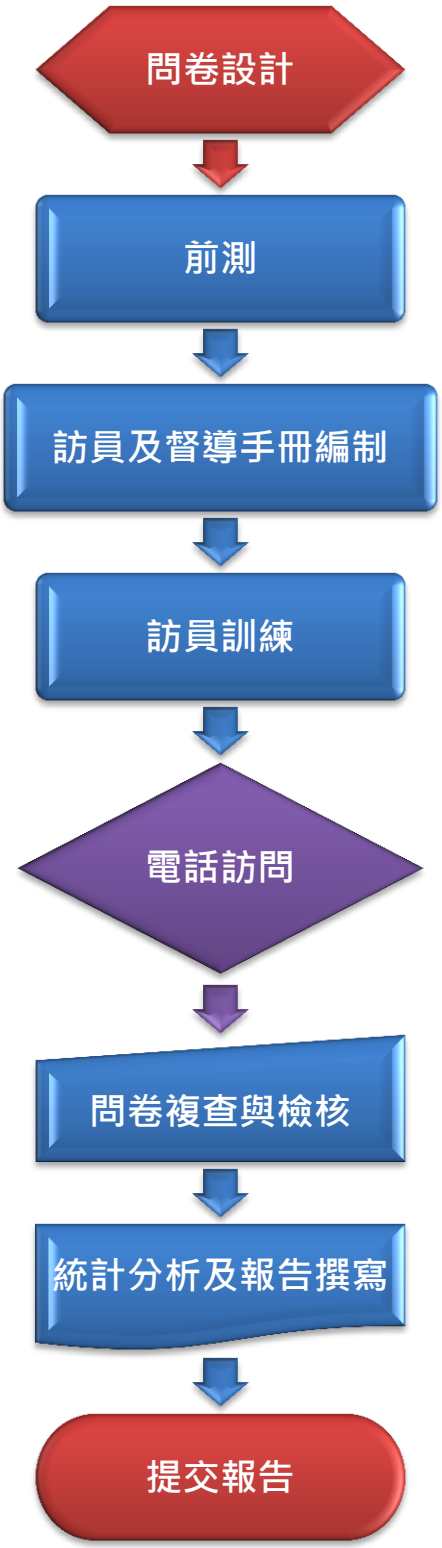


圖 2-1　調查流程

七、接觸紀錄

扣除重複名單後，本次調查名單共計 279 筆，有效回收 85 份有效樣本，接觸成功筆數 92 筆，訪問成功率為 92.4%，詳細的接觸紀錄如表 2-1 所示：

表 2-1　電話接觸紀錄

接觸狀況		撥號數	百分比
成功（I）	成功完成訪問	85	92.4%[1]
僅完成部分訪問（P）	合格受訪者中途拒訪	0	0.0%
拒訪（R）	接電話者拒訪	2	7.6%
	合格受訪者拒訪	5	
接觸成功筆數		**92**	**100.0%**
未接觸（NC）	受訪者當時不在／外出／出差／請、休假／出國	15	
	受訪者暫時不便受訪／電話中／目前不在位子上	7	-
無法確認是否為合格受訪者	忙線	5	-
	無人接聽	18	-
	電話故障/暫停使用	0	-
無法接觸（NE）	非合格受訪者	32	-
	樣本電話錯誤／空號／缺號／傳真	18	-
撥打總數		**279**	-

[1]訪問成功率為：成功筆數/接觸成功數=I/(I+R+O)

參、調查內容與統計分析

一、問卷大綱

（一）服務滿意度

- 對北區水資源局承辦人員「服務態度」之評價（Q3）
- 對北區水資源局承辦人員「行政效率」之評價（Q4）
- 對北區水資源局承辦人員「行政效率」感到不滿意之原因（Q5）
- 對北區水資源局承辦人員「整體工作表現」之評價（Q6）

（二）廉政滿意度

- 辦理採購業務時，北區水資源局人員有無「藉機刁難或索取回扣」之情事（Q7）
- 北區水資源局人員「藉機刁難或索取回扣」之情況（Q8）
- 是否親身經歷或同業傳聞有人參與北區水資源局採購案時，出現「請託關說」之情形（Q9）
- 曾經聽聞或經歷之「請託關說」情事（Q10）
- 是否親身經歷或同業傳聞有人參與北區水資源局採購案時，出現「財物餽贈」之情形（Q11）
- 曾經聽聞或經歷之「財物餽贈」情事（Q12）
- 是否親身經歷或同業傳聞有人參與北區水資源局採購案時，出現「飲宴招待」之情形（Q13）
- 曾經聽聞或經歷之「飲宴招待」情事（Q14）
- 進行「請託關說」、「財物餽贈」或「飲宴招待」之原因（Q15）

- 對北區水資源局在宣導杜絕請託關說、財物餽贈及飲宴招待之評價（Q16）
- 對於北區水資源局在請託關說、財務餽贈及飲宴招待等方面精進之建議(Q17)
- 是否親身經歷或同業傳聞北區水資源局辦理採購業務時，有「圍標」情事或其他異常情況（Q18）
- 「圍標」之型態（Q19）
- 是否親身經歷或同業傳聞北區水資源局辦理採購業務時，有「綁標」情事或其他異常情況（Q20）
- 「綁標」之型態（Q21）
- 是否親身經歷或同業傳聞北區水資源局人員「利用職務關係介紹親友至廠商處所任職」（Q22）
- 是否親身經歷或同業傳聞北區水資源局人員「利用職務關係向廠商借貸」（Q23）
- 若遭遇北區水資源局人員索賄時，提出檢舉之意願（Q24）
- 願意提出檢舉之管道（Q25）
- 不願意提出檢舉之原因（Q26）
- 對北區水資源局「整體清廉度」之評價（Q27）
- 北區水資源局「整體清廉度」之改善情形（Q28）
- 關於北區水資源局施政工作之意見反映或具體建議（Q29）

（三）受訪者基本資料

- 參與投標之採購案數/得標之採購案數/職級/開業年期

二、統計分析

（一）頻次分析

各題項之頻次分析（Frequency Analysis），是由總體樣本對問卷各題項之意見分布進行整體分析，藉由頻次及百分比所呈現的數據，可了解受訪民眾對問卷各議題的看法與相關意見之整體輪廓。

（二）交叉分析

將題項與基本資料進行交叉分析及卡方（Chi-Square）值檢定；選出重要的區隔變數，對各項具有分析意義的變數進行交叉分析，利用交叉後之百分比所呈現的資料，可清楚觀察區隔變數與各變項間的差異；並用以檢視不同類型的受訪者，對於各個議題的看法是否存在顯著差異。

（三）小數點進位

在數據呈現方面，以四捨五入之原則，將百分比取至小數點第一位，部分題項百分比加總或有超過或未達 100%之現象，乃因四捨五入進位所致，為合理之現象。

肆、樣本結構分析

一、參與投標之採購案數

在本次調查的受訪者中，在近一年（105 年 1 月至 105 年 12 月）參與投標北區水資源局採購案之案數以「一案」之比例最高，占 65.9%，其次依序為「二案」(18.8%)、「三案」(9.4%) 及「四案」(3.5%)，而「五案以上」則僅占 2.4%。

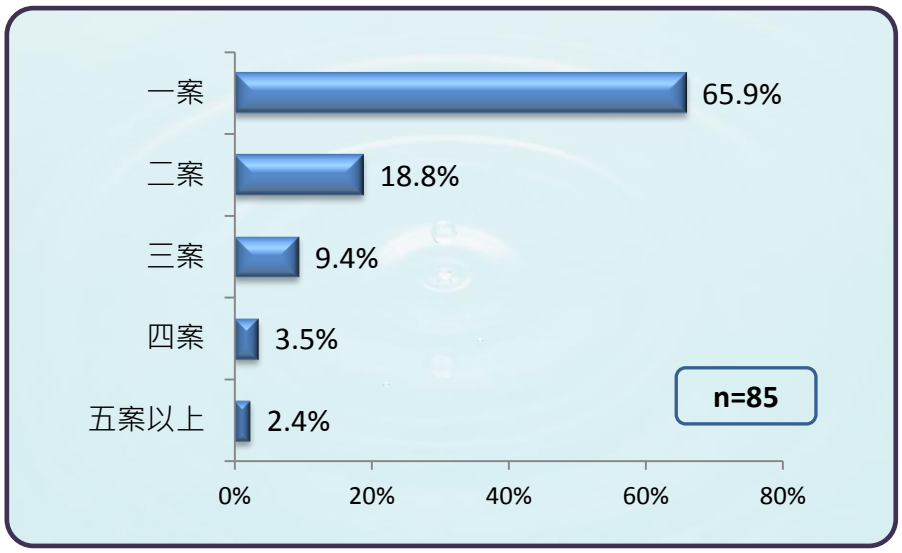


圖 4-1　受訪者參與投標之採購案數分布[2]

表 4-1　參與投標採購案數分析

項目	次數	百分比
一案	56	65.9%
二案	16	18.8%
三案	8	9.4%
四案	3	3.5%
五案以上	2	2.4%

[2] n 為有效樣本數

二、得標之採購案數

在本次調查的受訪者中，在近一年（105 年 1 月至 105 年 12 月）得標北區水資源局採購案之案數以「一案」之比例最高，占 56.5%，其次依序為「二案」(10.6%)、「三案」(3.5%) 及「四案」(3.5%)，另有 25.9%的業者表示「從未得標過」。

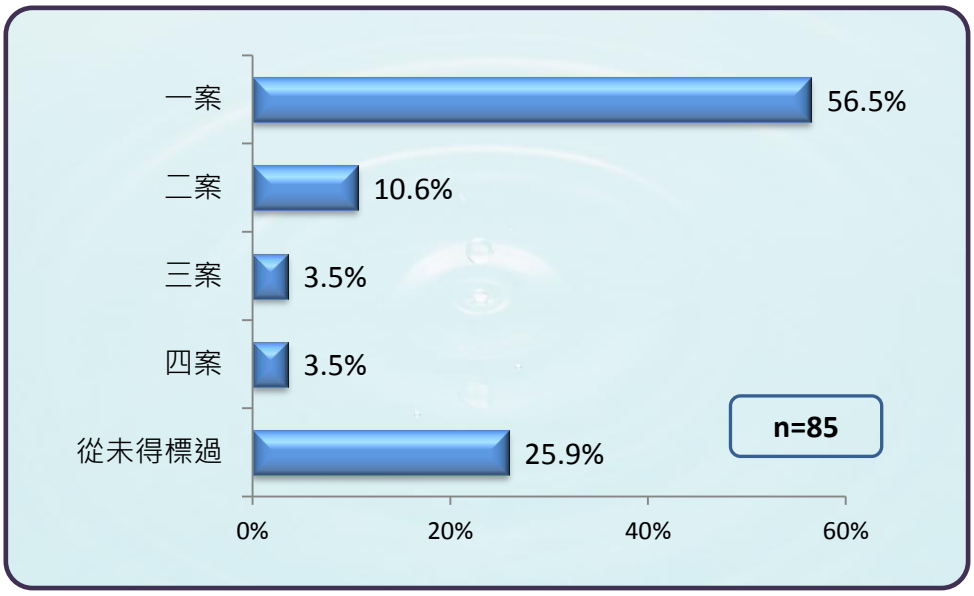


圖 4-2　受訪者得標之採購案數分布[3]

表 4-2　得標採購案數分析

項目	次數	百分比
一案	48	56.5%
二案	9	10.6%
三案	3	3.5%
四案	3	3.5%
五案以上	0	0%
從未得標過	22	25.9%

[3] n 為有效樣本數

三、職級

在受訪者的職級方面，以「職員」之比例最高，占 51.8%，其次依序為「公司負責人」(24.7%) 和「經理人」(23.5%)。

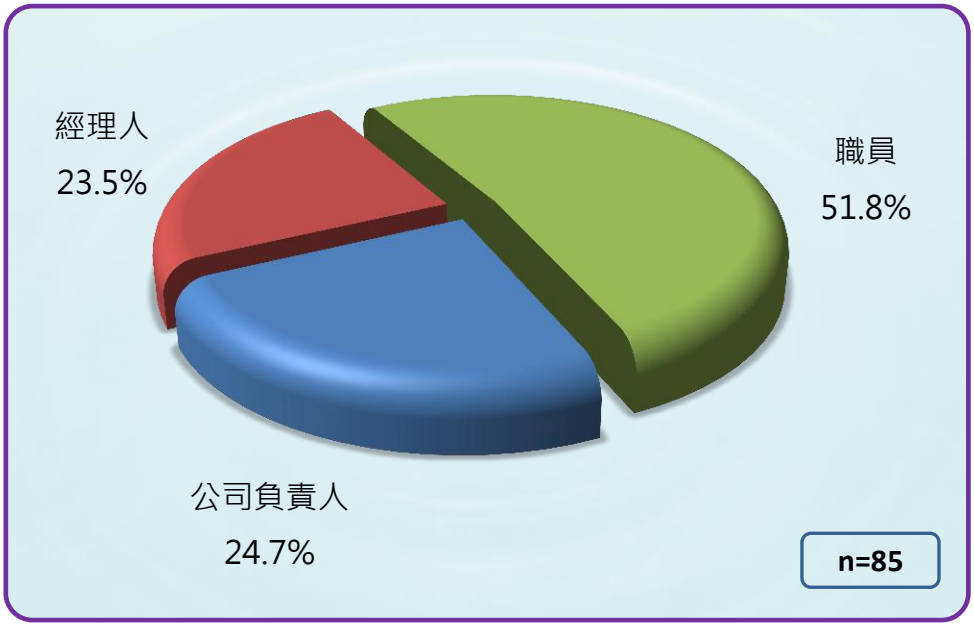


圖 4-3　受訪者職級分布[4]

表 4-3　職級分析

項目	次數	百分比
公司負責人	21	24.7%
經理人	20	23.5%
職員	44	51.8%

[4] n 為有效樣本數

四、開業年期

在本次調查的受訪者中，開業年期為「15 年以上」的比例最高，為 61.2%，其次依序為「10 年以上未滿 15 年」(14.1%)、「3 年以上未滿 5 年」(10.6%)、「5 年以上未滿 10 年」(9.4%) 及「未滿 3 年」(4.7%)。

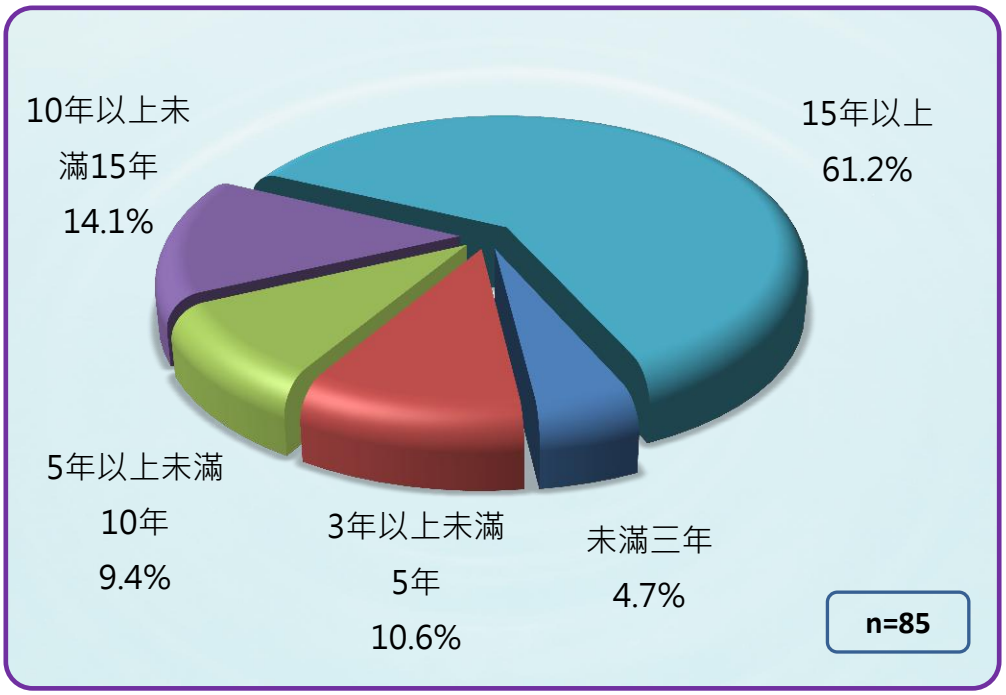


圖 4-4　受訪者開業年期分布[5]

表 4-4　開業年期分析

項目	次數	百分比
未滿三年	4	4.7%
3 年以上未滿 5 年	9	10.6%
5 年以上未滿 10 年	8	9.4%
10 年以上未滿 15 年	12	14.1%
15 年以上	52	61.2%

[5] n 為有效樣本數

五、小結

茲將前述提及之樣本基本資料分布整理於表 4-5：

表 4-5　樣本結構[6]

基本資料		頻次	百分比
參與案數	一案	56	65.9%
	二案	16	18.8%
	三案	8	9.4%
	四案	3	3.5%
	五案以上	2	2.4%
得標案數	一案	48	56.5%
	二案	9	10.6%
	三案	3	3.5%
	四案	3	3.5%
	五案以上	0	0%
	從未得標過	22	25.9%
職級	公司負責人	21	24.7%
	經理人	20	23.5%
	職員	44	51.8%
開業年期	未滿 3 年	4	4.7%
	3 年以上未滿 5 年	9	10.6%
	5 年以上未滿 10 年	8	9.4%
	10 年以上未滿 15 年	12	14.1%
	15 年以上	52	61.2%

[6] 百分比計算為=頻次/有效樣本數

伍、調查發現

本次調查共計 31 個題項，其中 4 個題項為受訪者基本資料題，27 個題項為對北區水資源局相關的評價與建議。在 27 個題項中，有 15 個題項為單選題，7 個題項為複選題，另有 5 個開放題。

在統計分析方面，單選題的部分除了進行頻次分析之外，也以受訪者的基本資料為自變項，進行交叉分析。另特別說明在此次調查中因樣本數較低，而無採用卡方檢定做差異性之統計推論。因此，交叉分析之結果僅依數據之高低進行說明，供委託單位參酌。

在頻次分析方面，百分比取至小數點第一位，部分題項百分比加總或有超過或未達 100%之現象，乃因四捨五入進位所致，為合理之現象，特此說明。

一、服務滿意度分析

（一）對北區水資源局承辦人員服務態度之評價

頻次分析

根據調查結果可知，有 98.8%的受訪者對北區水資源局承辦人員的服務態度感到滿意，其中包含「非常滿意」(47.0%)及「還算滿意」(51.8%)，而有 1.2%的受訪者感到「不太滿意」。

Q3.請問，貴公司對於經濟部水利署北區水資源局辦理採購業務承辦人員的「服務態度」，滿不滿意?

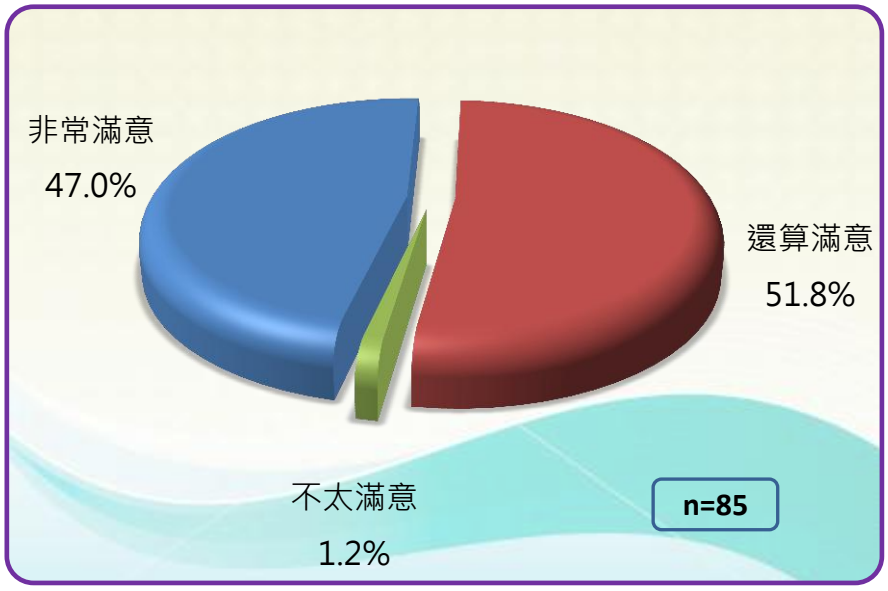


圖 5-1　對承辦人員服務態度之評價[7]

表 5-1　承辦人員服務態度滿意度分析

項目	次數	百分比
非常滿意	40	47.0%
還算滿意	44	51.8%
不太滿意	1	1.2%

[7] n 為有效樣本數

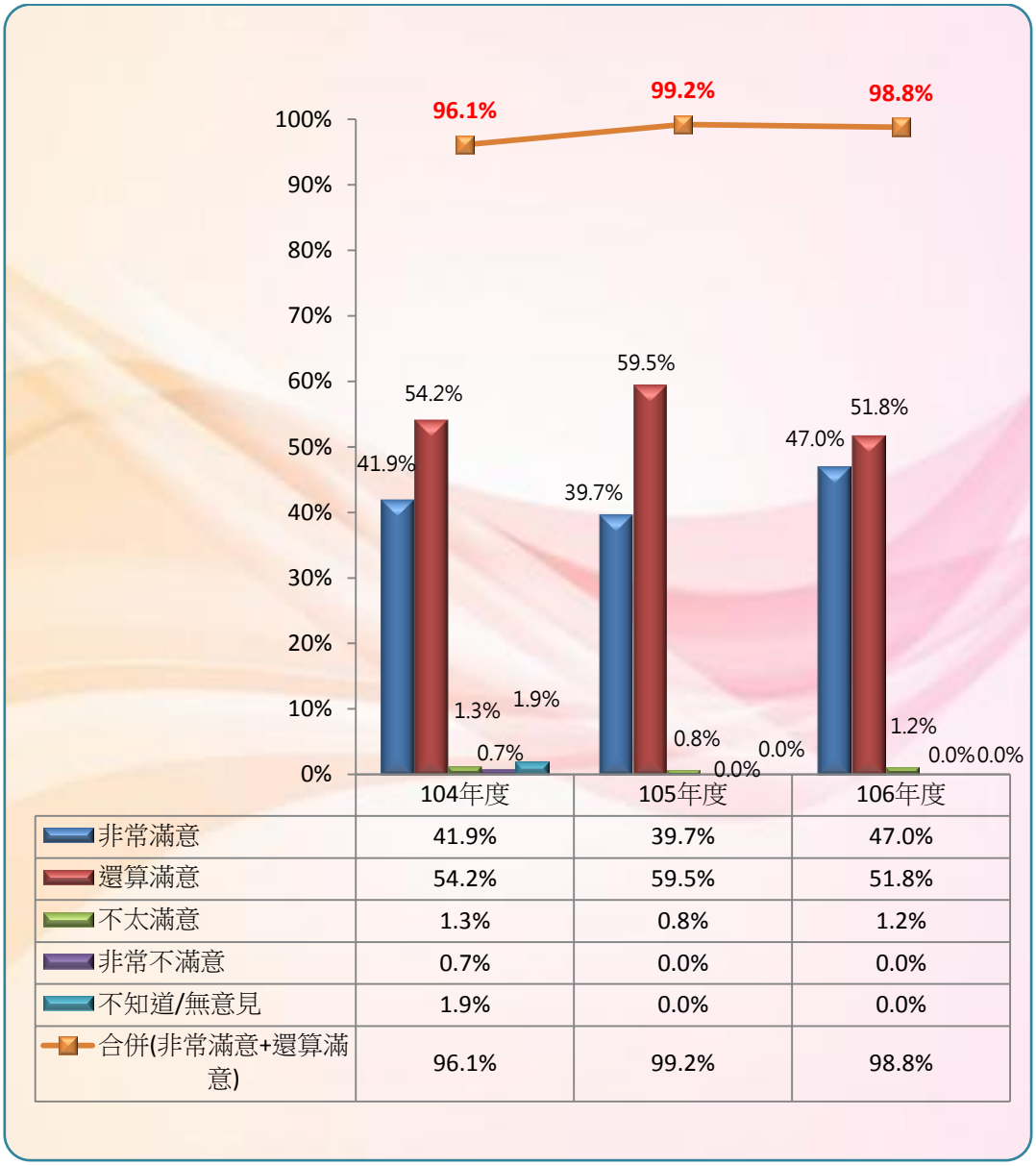
交叉分析

將受訪者對該題項之意見與基本資料(「投標案數」、「得標案數」、「職級」和「開業年期」）進行交叉分析（參見附表 2），有以下發現：

本次調查共成功訪問 85 位受訪者，僅有一位受訪者表示對北區水資源局承辦人員的服務態度感到「不滿意」，該廠商之投標案數為「一案」，得標案數為「從未得標過」，公司開業年限為「15 年以上」，受訪者的職級為「公司負責人」。

年度比較

由年度比較可知，受訪者對北區水資源局承辦人員的「服務態度」滿意度，由 105 年度的 99.2%略為下降至 106 年的 98.8%，但滿意度仍維持在九成五以上，顯示受訪者對近三年北區水資源局承辦人員之「服務態度」滿意度，變化幅度不大。



	104年度	105年度	106年度
非常滿意	41.9%	39.7%	47.0%
還算滿意	54.2%	59.5%	51.8%
不太滿意	1.3%	0.8%	1.2%
非常不滿意	0.7%	0.0%	0.0%
不知道/無意見	1.9%	0.0%	0.0%
合併(非常滿意+還算滿意)	96.1%	99.2%	98.8%

圖 5-2　承辦人員服務態度之年度比較

（二）對北區水資源局承辦人員行政效率之評價

頻次分析

由調查結果可知，有 96.5%的受訪者對北區水資源局承辦人員的行政效率感到滿意，其中包含「非常滿意」(42.4%) 以及「還算滿意」(54.1%))，而有 3.5%的受訪者表示「不太滿意」；進一步透過本次調查題項 Q5 詢問受訪者對承辦人員行政效率感到不滿意之原因，茲將其原因列於表 5-3。

Q4.請問，貴公司對於經濟部水利署北區水資源局辦理採購業務承辦人員的「行政效率」，滿不滿意？

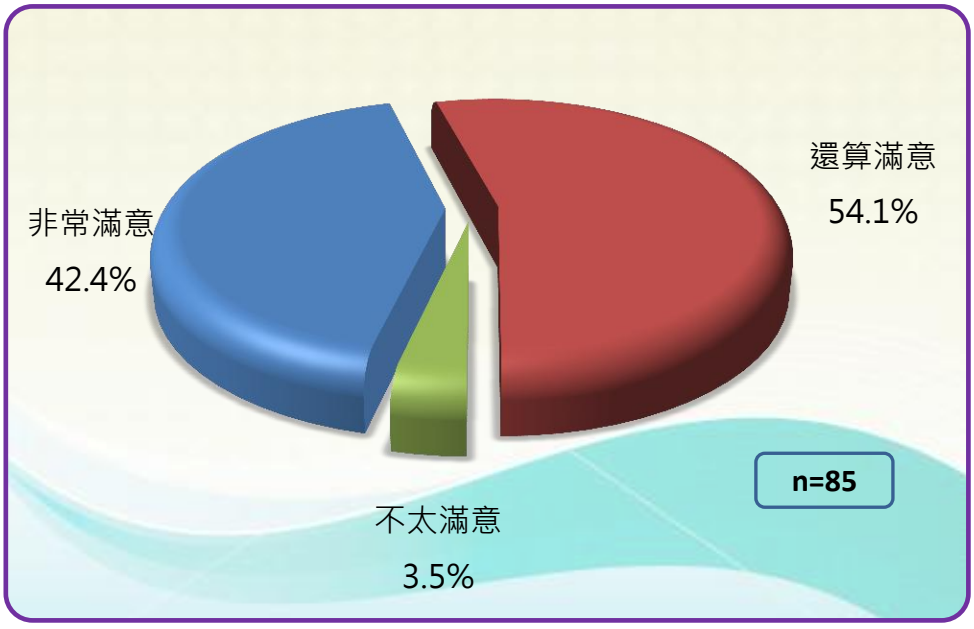


圖 5-3　對承辦人員行政效率之評價[8]

表 5-2　承辦人員行政效率滿意度分析

項目	次數	百分比
非常滿意	36	42.4%
還算滿意	46	54.1%
不太滿意	3	3.5%

[8] n 為有效樣本數

表 5-3　對承辦人員行政效率不滿意之原因

原因	次數	百分比
流程繁瑣	2	66.7%
開標冗長	1	33.3%
付款拖延	1	33.3%
展期推託	1	33.3%

將受訪者對該題項之意見與基本資料(「投標案數」、「得標案數」、「職級」和「開業年期」）進行交叉分析（參見附表 4），有以下發現提供參酌：

1. 在投標案件數方面，「一案」之受訪者對承辦人員行政效率感到滿意的比例為 94.6%，而其餘受訪者之滿意度皆為 100.0%，顯示投標案件數為「一案」之受訪者滿意度較低。

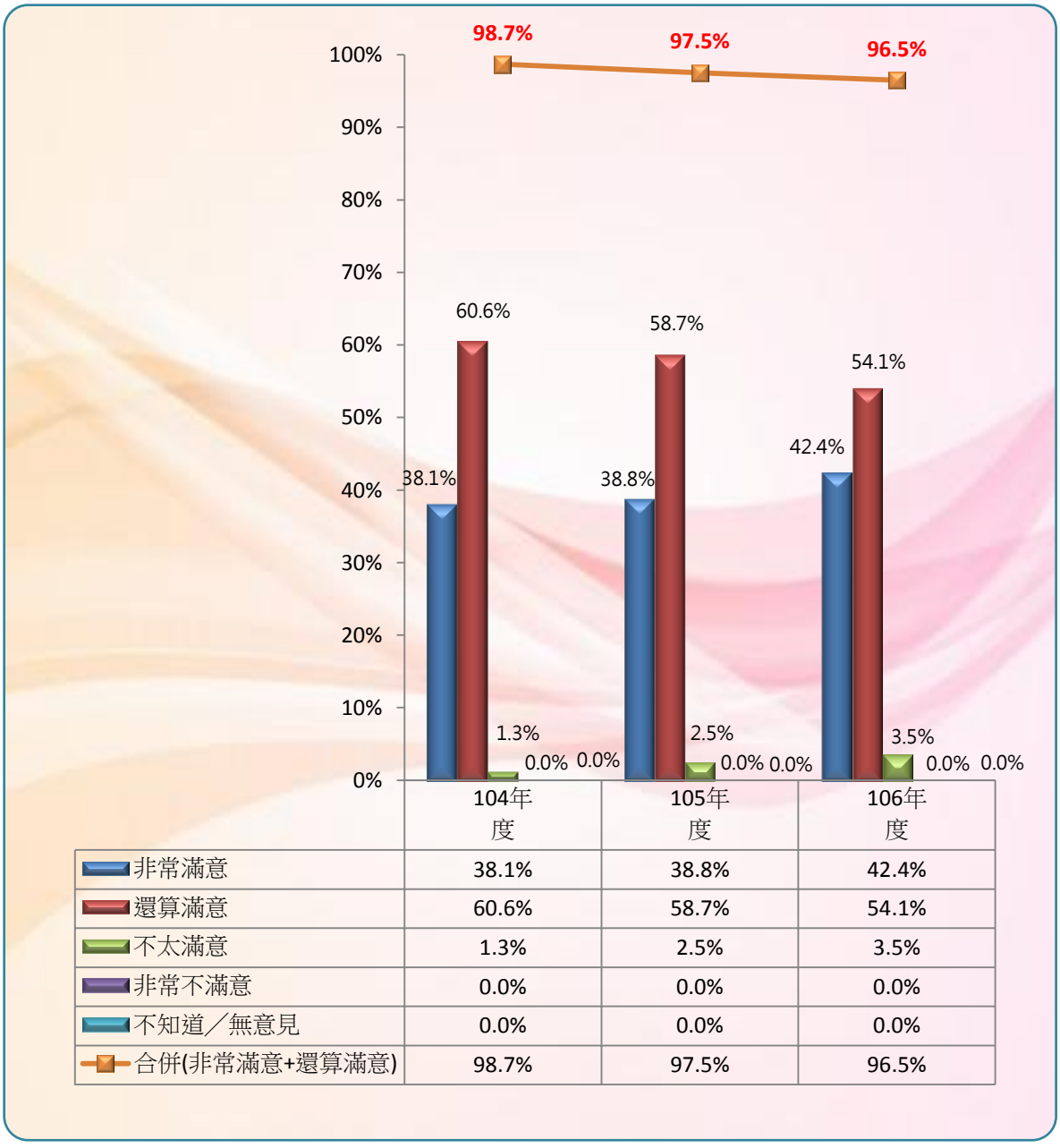
2. 在得標案件數方面，「一案」及「從未得標過」之受訪者對承辦人員行政效率感到滿意的比例分別為 95.8%及 95.5%，而其餘受訪者之滿意度皆為 100.0%，顯示投標案件數為「一案」及「從未得標過」之受訪者之滿意度較低。

3. 在職級方面，「公司負責人」之受訪者對承辦人員行政效率感到滿意的比例為 90.5%，「經理人」受訪者之滿意度為 95.0%，而「職員」之受訪者對承辦人員行政效率的滿意度為 100.0%，顯示「公司負責人」之受訪者滿意度較低。

4. 在開業年期方面，「15 年以上」之受訪者對承辦人員行政效率感到滿意的比例為 94.2%，而其他開業年期之業者的滿意度皆為 100.0%，顯示「15 年以上」之受訪者滿意度較低。

年度比較

由年度比較可知，近三年北區水資源局承辦人員之「行政效率」滿度度皆超過九成五，惟 106 年度較 105 年度下降 1.0 個百分點，但變化幅度不大，顯示北區水資源局承辦人員的行政效率獲得大多數業者廠商的肯定。



	104年度	105年度	106年度
非常滿意	38.1%	38.8%	42.4%
還算滿意	60.6%	58.7%	54.1%
不太滿意	1.3%	2.5%	3.5%
非常不滿意	0.0%	0.0%	0.0%
不知道／無意見	0.0%	0.0%	0.0%
合併(非常滿意+還算滿意)	98.7%	97.5%	96.5%

圖 5-4　承辦人員行政效率之年度比較

（三）對北區水資源局承辦人員整體工作表現之評價

頻次分析

由調查結果可知，有 98.8%的受訪者對北區水資源局承辦人員的整體工作表現感到滿意，其中包含「非常滿意」(44.7%) 及「還算滿意」(54.1%)，而有 1.2%的受訪者感到「不太滿意」。

Q6.請問，就貴公司到經濟部水利署北區水資源局辦理採購業務的經驗中，貴公司對承辦人員的「整體工作表現」滿不滿意?

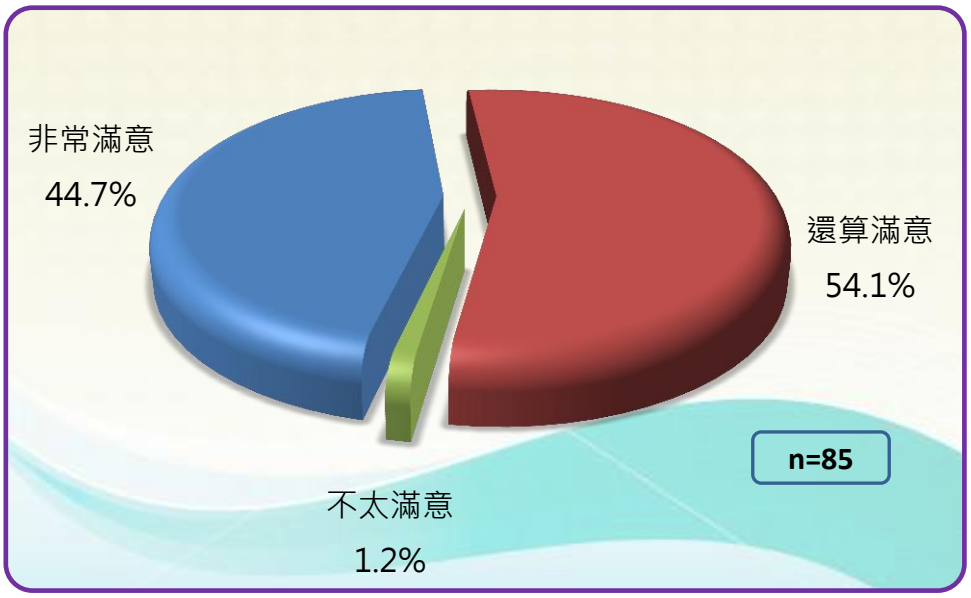


圖 5-5　對承辦人員整體工作表現之評價[9]

表 5-4　承辦人員整體工作表現滿意度分析

項目	次數	百分比
非常滿意	38	44.7%
還算滿意	46	54.1%
不太滿意	1	1.2%

[9] n 為有效樣本數

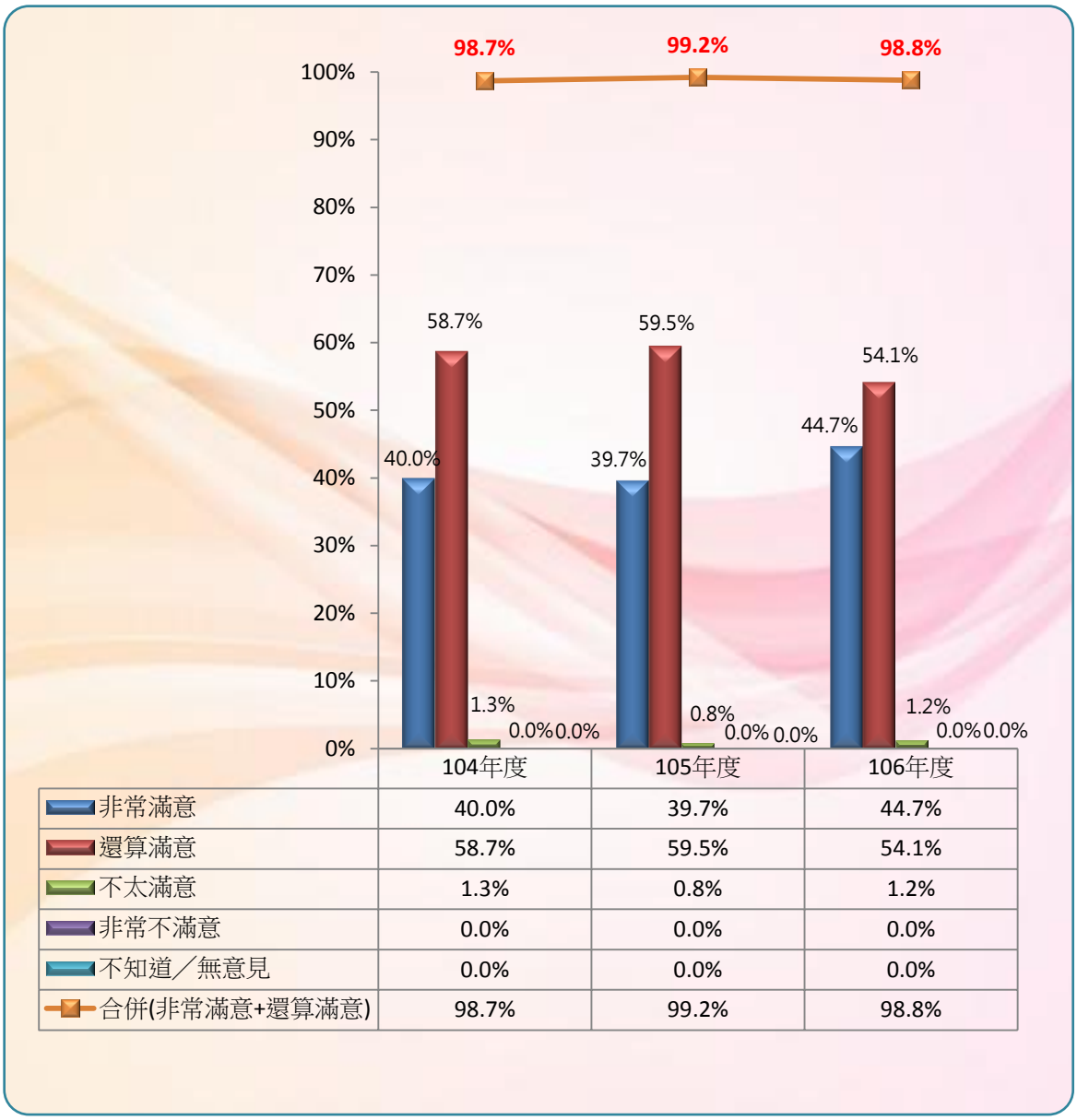
交叉分析

將受訪者對該題項之意見與基本資料(「投標案數」、「得標案數」、「職級」和「開業年期」）進行交叉分析（參見附表 6），有以下發現：

本次調查共成功訪問 85 位受訪者，僅有一位受訪者表示對北區水資源局承辦人員的整體工作表現感到「不滿意」，該廠商的投標案數為「一案」，得標案數為「從未得標過」，公司開業年限為「15 年以上」，受訪者的職級為「公司負責人」。

年度比較

由年度比較發現，106 年度受訪者對北區水資源局承辦人員「整體工作表現」感到滿意之比例為 98.8%，相較於 105 年度的 99.2%，略為下滑 0.4 個百分點，但滿意度仍維持在九成五以上，顯示北區水資源局承辦人員的整體工作表現依舊深受肯定。



	104年度	105年度	106年度
非常滿意	40.0%	39.7%	44.7%
還算滿意	58.7%	59.5%	54.1%
不太滿意	1.3%	0.8%	1.2%
非常不滿意	0.0%	0.0%	0.0%
不知道／無意見	0.0%	0.0%	0.0%
合併(非常滿意+還算滿意)	98.7%	99.2%	98.8%

圖 5-6　承辦人員整體工作表現之年度比較

二、廉政滿意度分析

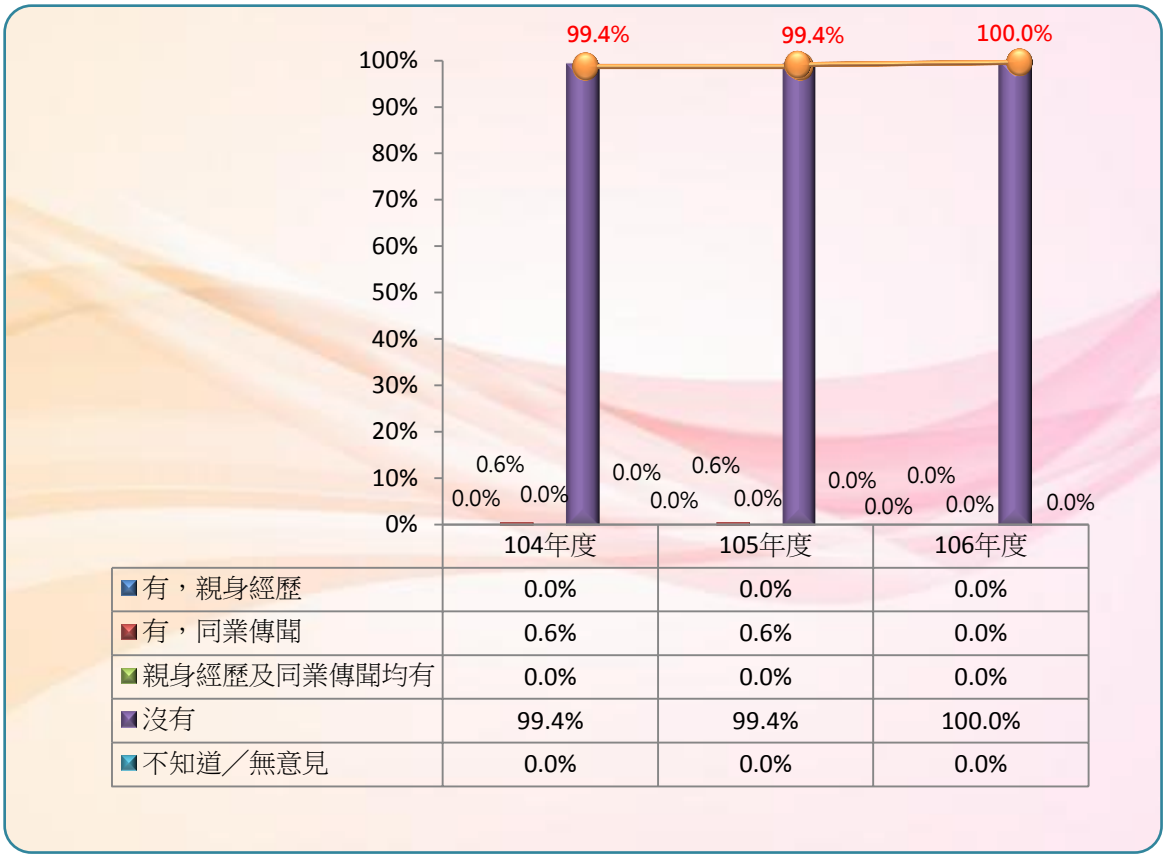
（一）辦理採購業務時，北區水資源局人員有無藉機刁難或索取回扣之情事

頻次分析

由調查結果發現，所有(100.0%)受訪者均表示未曾親身經歷或同業傳聞，有人參與北區水資源局採購案時，出現「藉機刁難或索取回扣」之情事。

年度比較

由年度比較可知，106 年度受訪者皆表示沒有親身經歷或同業傳聞北區水資源局人員有「藉機刁難或索取回扣」之情事，與 105 年度的 99.4%相比略為成長，顯現北區水資源局人員的操守表現優異。



	104年度	105年度	106年度
有，親身經歷	0.0%	0.0%	0.0%
有，同業傳聞	0.6%	0.6%	0.0%
親身經歷及同業傳聞均有	0.0%	0.0%	0.0%
沒有	99.4%	99.4%	100.0%
不知道／無意見	0.0%	0.0%	0.0%

圖 5-7　人員有無藉機刁難或索取回扣情事之年度比較

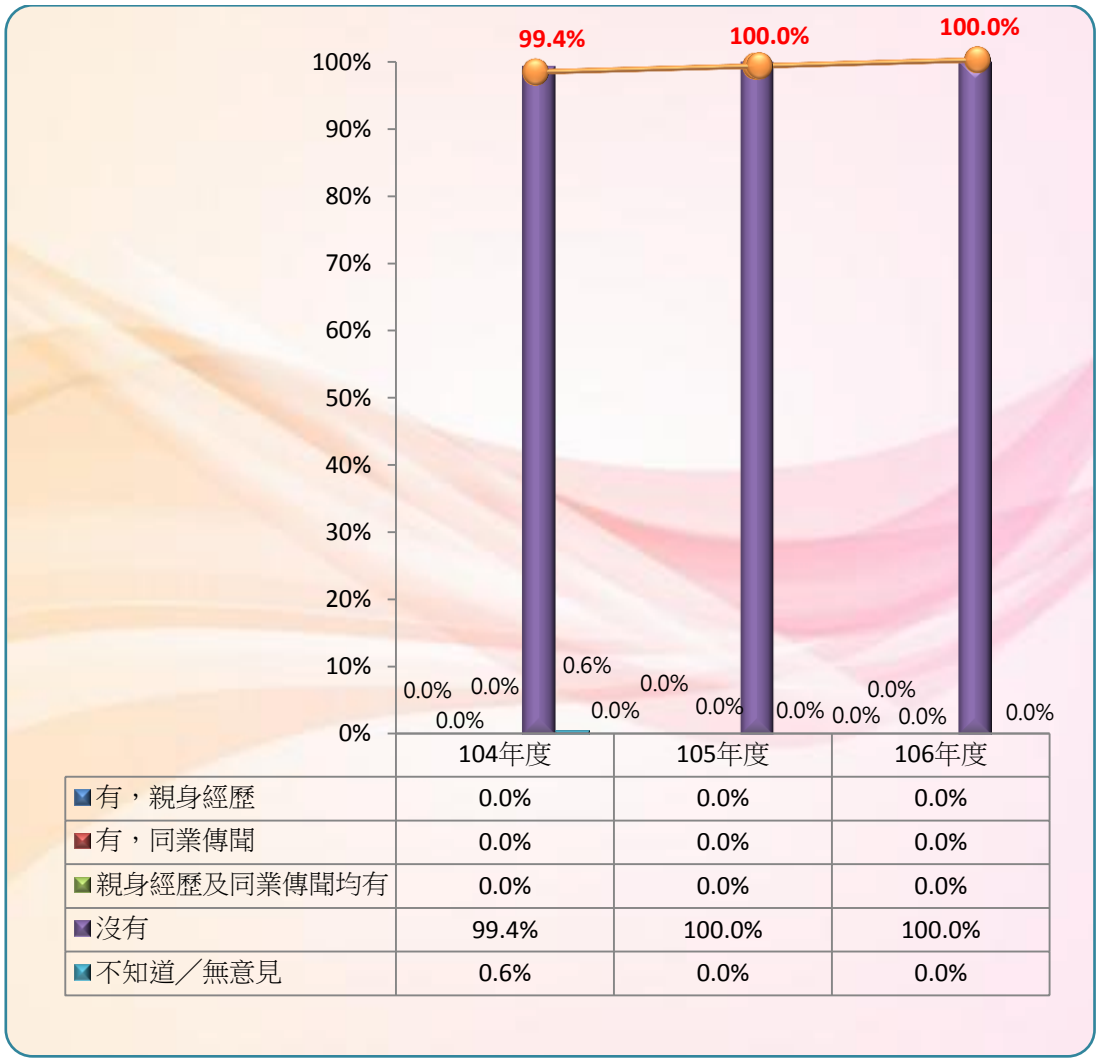
（二）是否親身經歷或同業傳聞有人參與北區水資源局採購案時，出現請託關說之情形

頻次分析

由調查結果發現，所有(100.0%)受訪者均表示未曾親身經歷或同業傳聞，有人參與北區水資源局採購案時，出現「請託關說」之情形。

年度比較

由年度比較可知，近兩年受訪者表示沒有親身經歷或同業傳聞，參與北區水資源局採購案時，出現「請託關說」之情形的比例皆為 100.0%。



	104年度	105年度	106年度
有，親身經歷	0.0%	0.0%	0.0%
有，同業傳聞	0.0%	0.0%	0.0%
親身經歷及同業傳聞均有	0.0%	0.0%	0.0%
沒有	99.4%	100.0%	100.0%
不知道／無意見	0.6%	0.0%	0.0%

圖 5-8　人員有無請託關說情事之年度比較

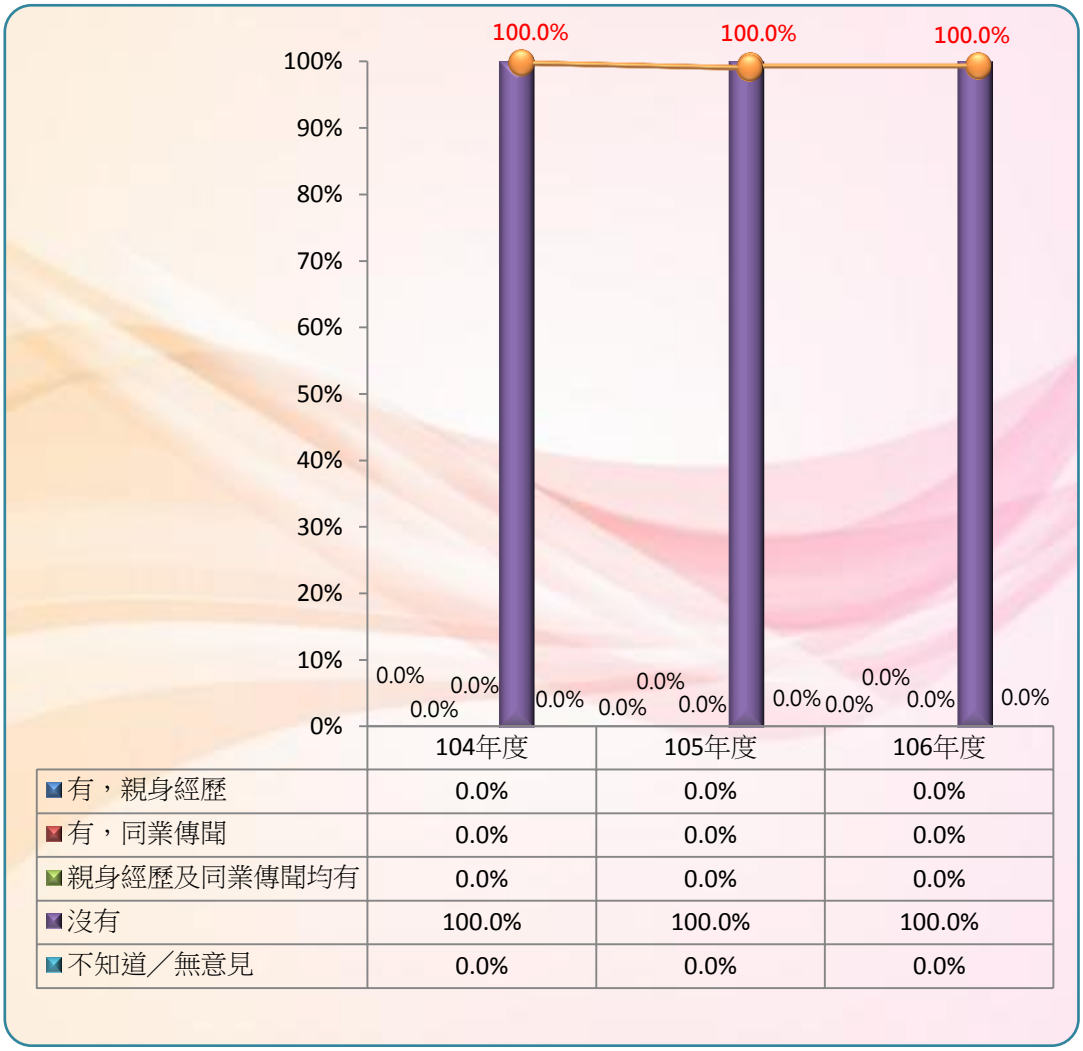
（三）是否親身經歷或同業傳聞有人參與北區水資源局採購案時，出現財物餽贈之情形

頻次分析

由調查結果發現，所有(100.0%)受訪者皆表示未曾親身經歷或同業傳聞，有人參與北區水資源局採購案時，出現「財物餽贈」之情形。

年度比較

由年度比較可知，近年受訪者表示沒有親身經歷或同業傳聞，參與北區水資源局採購案時，出現「財物餽贈」之情形的比例皆為 100.0%。



	104年度	105年度	106年度
有，親身經歷	0.0%	0.0%	0.0%
有，同業傳聞	0.0%	0.0%	0.0%
親身經歷及同業傳聞均有	0.0%	0.0%	0.0%
沒有	100.0%	100.0%	100.0%
不知道／無意見	0.0%	0.0%	0.0%

圖 5-9　人員有無財物餽贈之情事年度比較

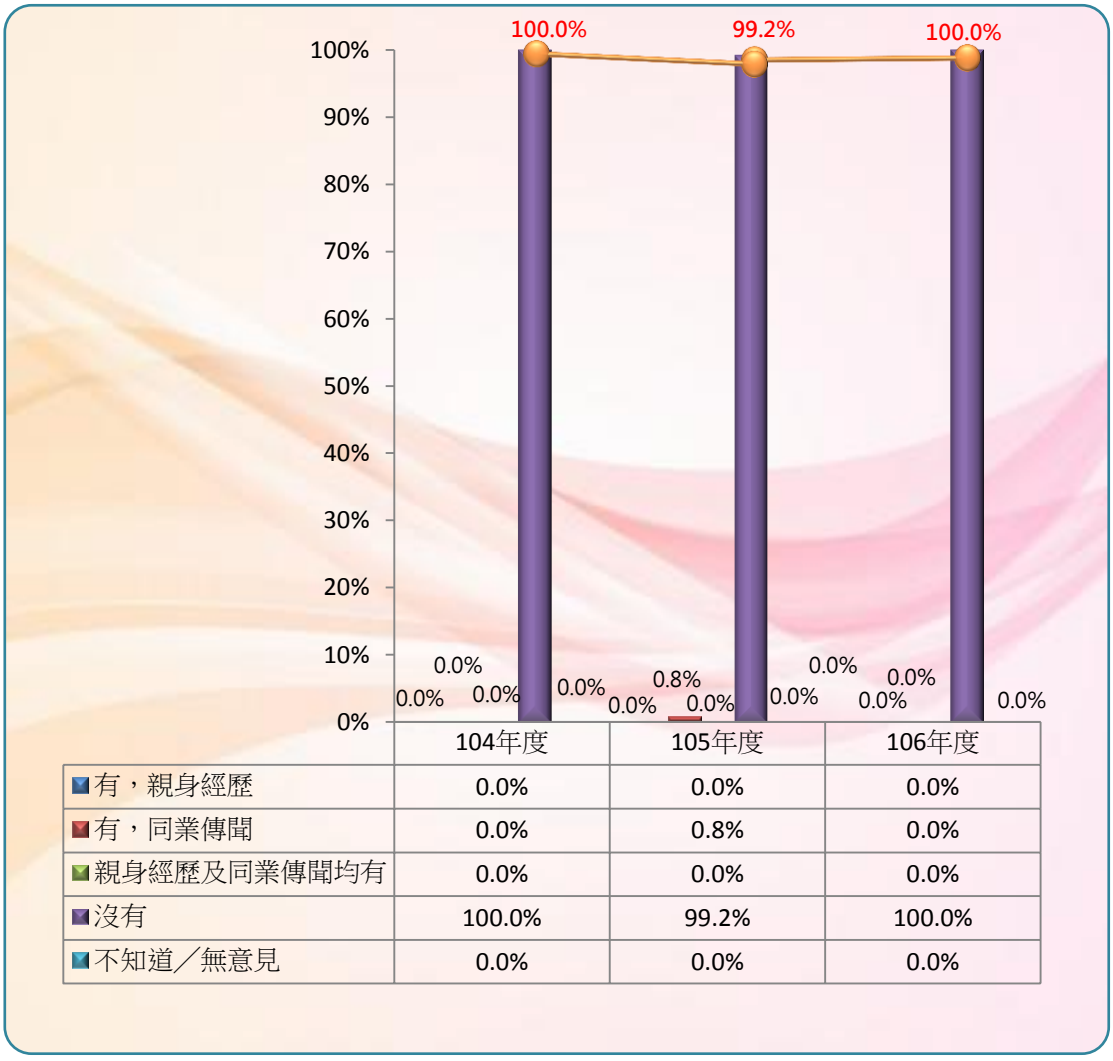
（四）是否親身經歷或同業傳聞有人參與北區水資源局採購案時，出現飲宴招待之情形

頻次分析

由調查結果發現，所有(100.0%)受訪者皆表示未曾親身經歷或同業傳聞，有人參與北區水資源局採購案時，出現「飲宴招待」之情形。

年度比較

由年度比較可知，106 年度受訪者皆表示沒有親身經歷或同業傳聞北區水資源局人員有「飲宴招待」之情事，與 105 年度的 99.2%相比略為成長，顯示北區水資源局人員廉潔表現優異。



	104年度	105年度	106年度
有，親身經歷	0.0%	0.0%	0.0%
有，同業傳聞	0.0%	0.8%	0.0%
親身經歷及同業傳聞均有	0.0%	0.0%	0.0%
沒有	100.0%	99.2%	100.0%
不知道／無意見	0.0%	0.0%	0.0%

圖 5-10　人員有無飲宴招待之情事年度比較

（五）對北區水資源局在宣導杜絕請託關說、財物餽贈及飲宴招待之評價

頻次分析

由調查結果發現，有 88.2%的受訪者認為北區水資源局在宣導杜絕請託關說、財物餽贈及飲宴招待之情形良好，其中包含「非常有效」（14.1%）及「有效」（74.1%），而有 1.2%的受訪者認為「沒有效」，另有 10.6%的受訪者表示「普通」。

Q16.請問，您認為經濟部水利署北區水資源局在杜絕請託關說、財物餽贈、飲宴招待等方面所做之宣導，是否有效扭轉機關貪腐形象，提供廠商公平合理的競爭關係?

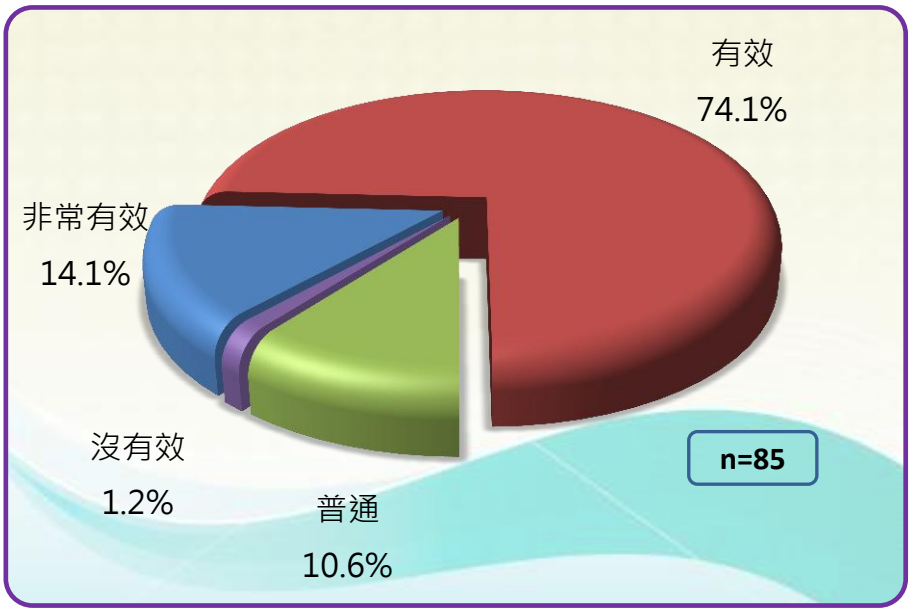


圖 5-11　對宣導杜絕請託關說、財物餽贈及飲宴招待之評價[10]

[10] n 為有效樣本數

表 5-5　宣導杜絕請託關說、財物餽贈及飲宴招待之評價情事分析

項目	次數	百分比
非常有效	12	14.1%
有效	63	74.1%
普通	9	10.6%
沒有效	1	1.2%

交叉分析

將受訪者對該題項之意見與基本資料(「投標案數」、「得標案數」、「職級」和「開業年期」)進行交叉分析（參見附表 12），有以下發現提供參酌：

1. 本次調查共成功訪問 85 位受訪者，僅有一位受訪者表示對北區水資源局宣導杜絕請託關說、財物餽贈及飲宴招待之評價感到「沒有效」，該受訪者之投標案數與得標案數均為「一案」，公司開業年限為「15 年以上」，受訪者的職級為「經理人」。

2. 在得標案件數方面，得標案件數在「一案」及「二案以上」之受訪者認為北區水資源局在宣導杜絕請託關說、財物餽贈及飲宴招待方面有效的比例分別為 89.6%及 93.3%，至於「從未得標過」之受訪者認為有效的比例為 81.8%，顯示得標件數高者，認為北區水資源局的宣導有效的比例較高。

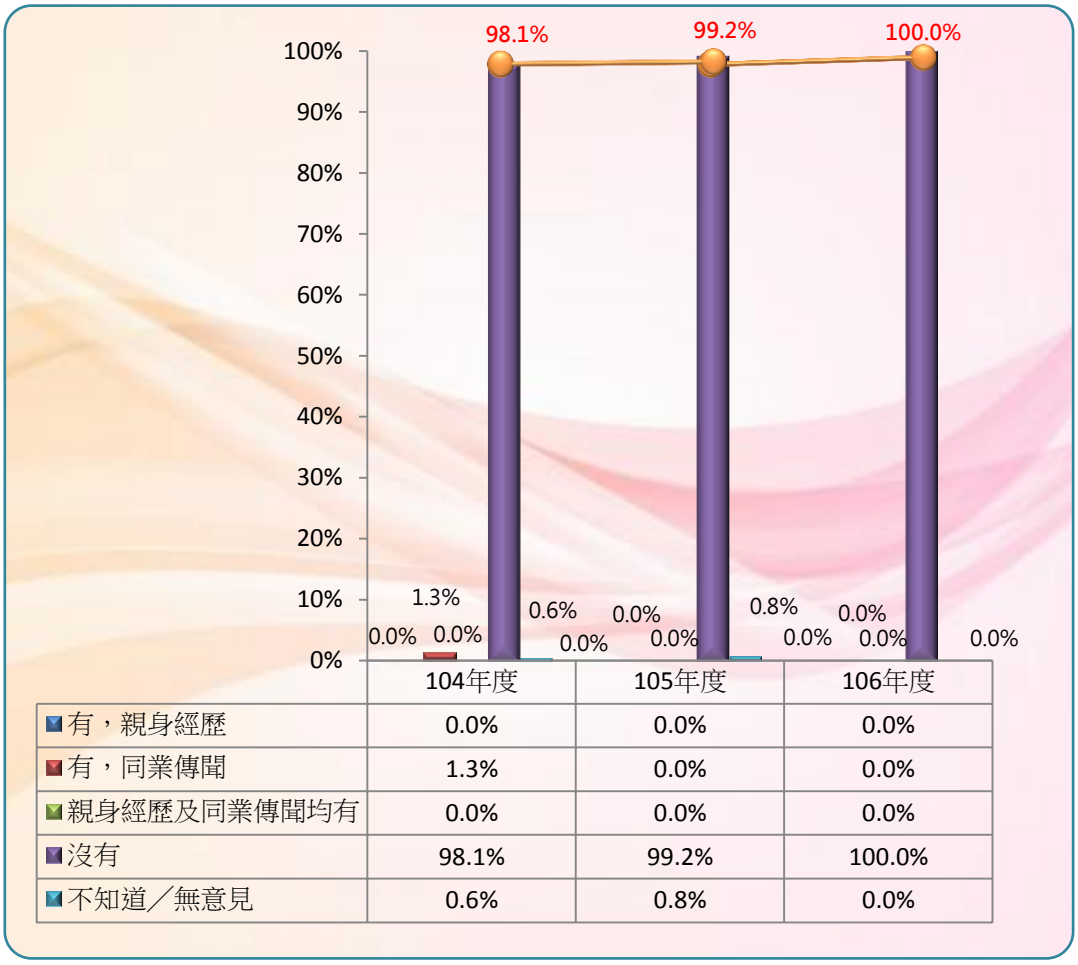
（六）是否親身經歷或同業傳聞北區水資源局辦理採購業務時，有圍標情事或其他異常情況

頻次分析

由調查結果發現，所有(100.0%)受訪者皆表示未曾親身經歷或同業傳聞，北區水資源局辦理採購業務時，有「圍標」情事或其他異常情況。

年度比較

由年度比較可知，受訪者表示沒有親身經歷或同業傳聞在辦理北區水資源局採購業務時有「圍標」情事或其他異常情況的比例由 105 年度的 99.2%上升至 106 年度的 100.0%，顯示民眾認為北區水資源局在避免圍標情事發生上表現優異。



	104年度	105年度	106年度
有，親身經歷	0.0%	0.0%	0.0%
有，同業傳聞	1.3%	0.0%	0.0%
親身經歷及同業傳聞均有	0.0%	0.0%	0.0%
沒有	98.1%	99.2%	100.0%
不知道／無意見	0.6%	0.8%	0.0%

圖 5-12　採購業務有無圍標情事或其他異常情況之年度比較

（七）是否親身經歷或同業傳聞北區水資源局辦理採購業務時，有綁標情事或其他異常情況

頻次分析

由調查結果發現，有 96.4%的受訪者表示未曾親身經歷或同業傳聞，北區水資源局辦理採購業務時，有「綁標」情事或其他異常情況，另有受訪者表示「有，同業傳聞」(2.4%) 及「有，親身經歷」(1.2%)。進一步透過本次調查之題項 Q21 詢問受訪者綁標之型態，茲將詳細情形列於表 5-12。

Q20.請問，貴公司是否親身經歷或同業傳聞，經濟部水利署北區水資源局辦理採購業務時有「綁標」情事或其他異常情況？

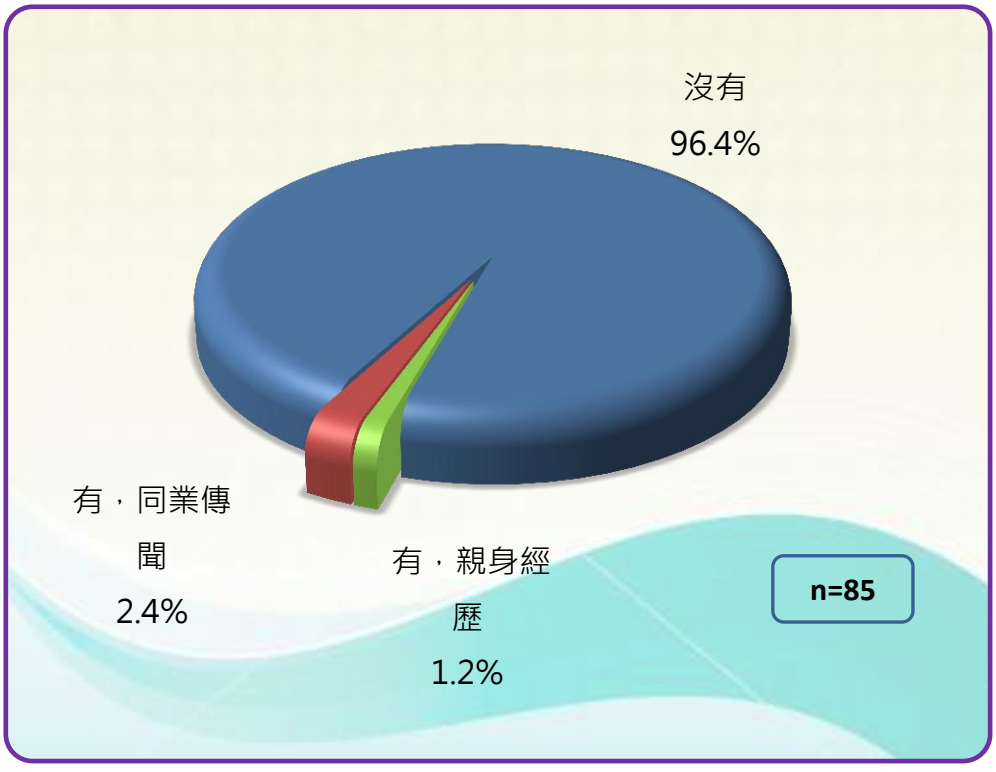


圖 5-13　採購業務有無綁標情事或其他異常情況[11]

[11] n 為有效樣本數

表 5-6　採購業務綁標情事分析

項目	次數	百分比
有，親身經歷	1	1.2%
有，同業傳聞	2	2.4%
沒有	82	96.4%

表 5-7　採購業務綁標之型態

項目	次數	百分比
機關限定引用特定廠商之規格資料	2	66.7%
機關限定使用特殊工法材料或驗證	1	33.3%

交叉分析

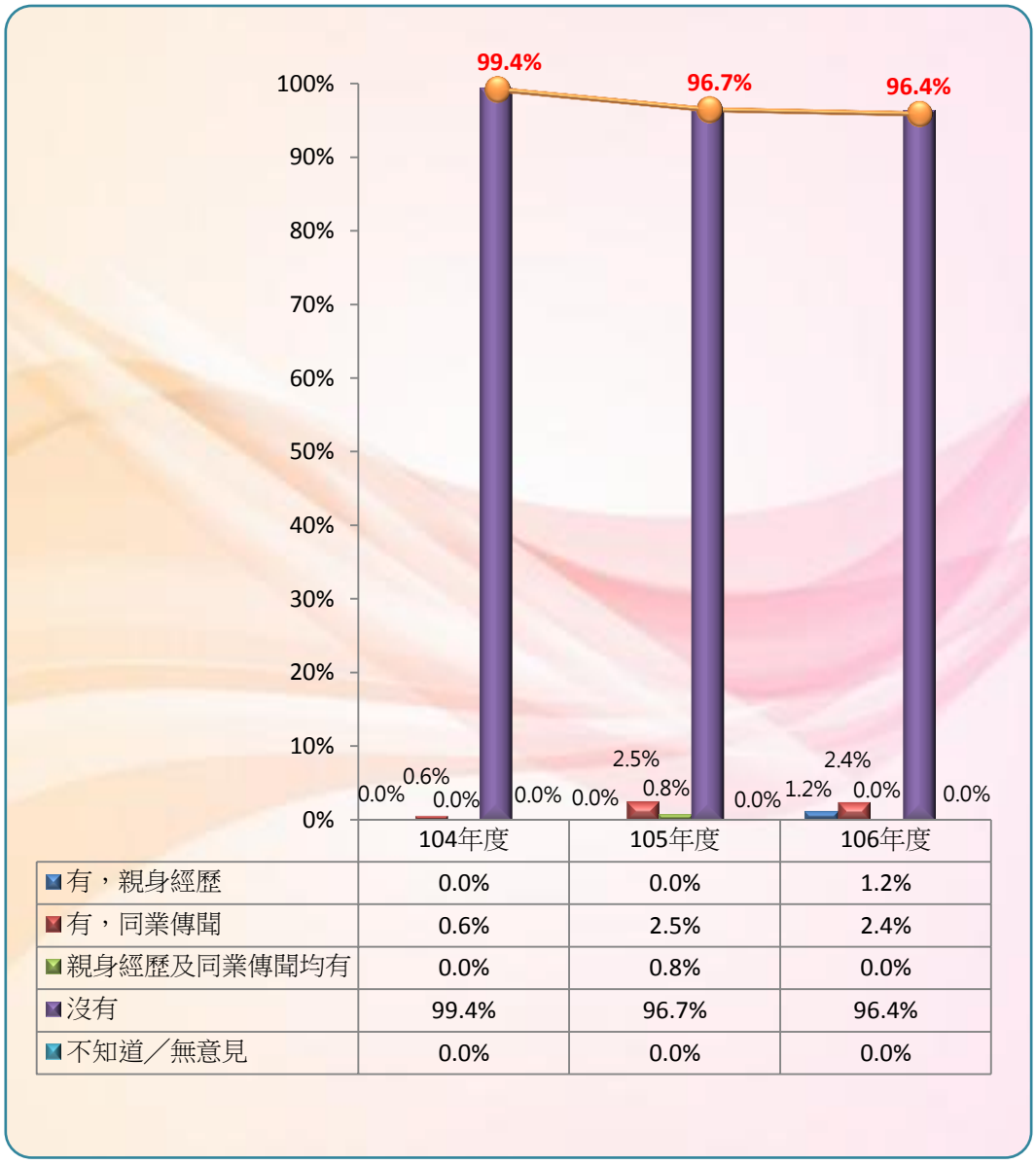
將受訪者對該題項之意見與基本資料(「投標案數」、「得標案數」、「職級」和「開業年期」)進行交叉分析（參見附表 14），有以下發現：

1. 在職級方面，「公司負責人」及「經理人」之受訪者表示沒有親身經歷或同業傳聞參與北區水資源局採購案時，有出現「綁標」情形的比例分別為 95.2%及 90.0%，而職級為「職員」之受訪者的比例為 100.0%，顯示「職員」之受訪者沒有親身經歷或同業傳聞參與北區水資源局採購案時，有出現「綁標」情形之情事的比例較高。

2. 在開業年期方面，「10 年以上未滿 15 年」及「15 年以上」之受訪者表示沒有出現「綁標」情形的比例分別為 91.7%及 96.2%，而其餘受訪者表示沒有之比例皆達 100%。顯示開業年期為「10 年以上未滿 15 年」及「15 年以上」之受訪者親身經歷或同業傳聞參與北區水資源局採購案時，有出現「綁標」情形之情事的比例較高。

年度比較

由年度比較可知，106 年度有 96.4%的受訪者表示沒有親身經歷或同業傳聞，在辦理北區水資源局採購業務時出現「綁標」情事或其他異常情況，相較於 105 年度(96.7%)，略為下降了 0.3 個百分點，顯示北區水資源局在採購業務方面，「綁標」的情形在這兩年度間沒有相差太多，但仍有改善與進步的空間。



	104年度	105年度	106年度
有，親身經歷	0.0%	0.0%	1.2%
有，同業傳聞	0.6%	2.5%	2.4%
親身經歷及同業傳聞均有	0.0%	0.8%	0.0%
沒有	99.4%	96.7%	96.4%
不知道／無意見	0.0%	0.0%	0.0%

圖 5-14　採購業務有無綁標情事或其他異常情況之年度比較

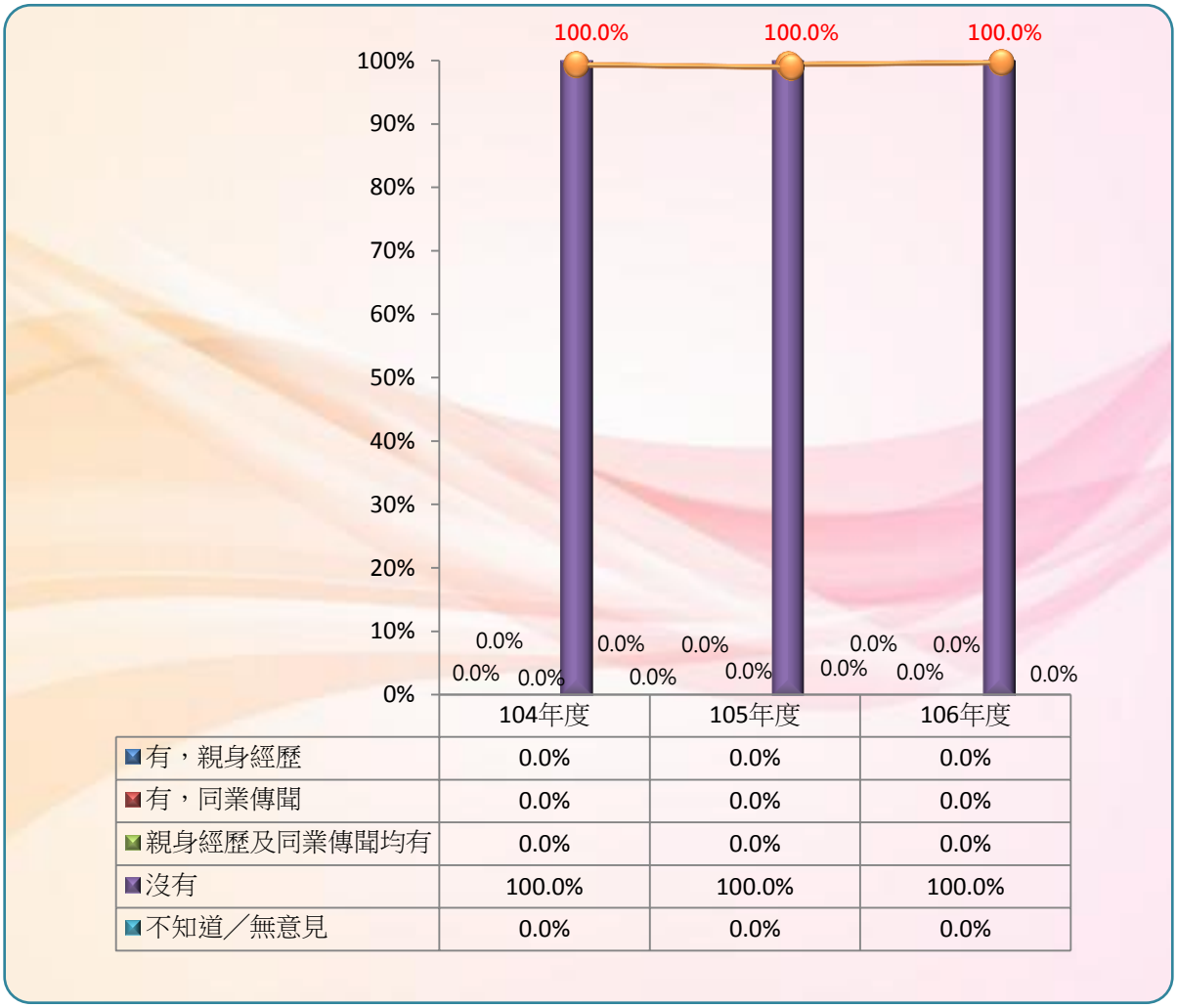
（八）是否親身經歷或同業傳聞北區水資源局人員利用職務關係介紹親友至廠商處所任職

頻次分析

由調查結果發現，所有(100.0%)的受訪者皆表示未曾親身經歷或同業傳聞，北區水資源局人員「利用職務關係介紹親友至廠商處所任職」之情形。

年度比較

透過年度比較發現，近三年受訪者表示未曾親身經歷或同業傳聞北區水資源局人員有「利用職務關係介紹親友至廠商處任職」的比例均為 100.0%。



	104年度	105年度	106年度
有，親身經歷	0.0%	0.0%	0.0%
有，同業傳聞	0.0%	0.0%	0.0%
親身經歷及同業傳聞均有	0.0%	0.0%	0.0%
沒有	100.0%	100.0%	100.0%
不知道／無意見	0.0%	0.0%	0.0%

圖 5-15　人員有無利用職務關係介紹親友至廠商處所任職之年度比較

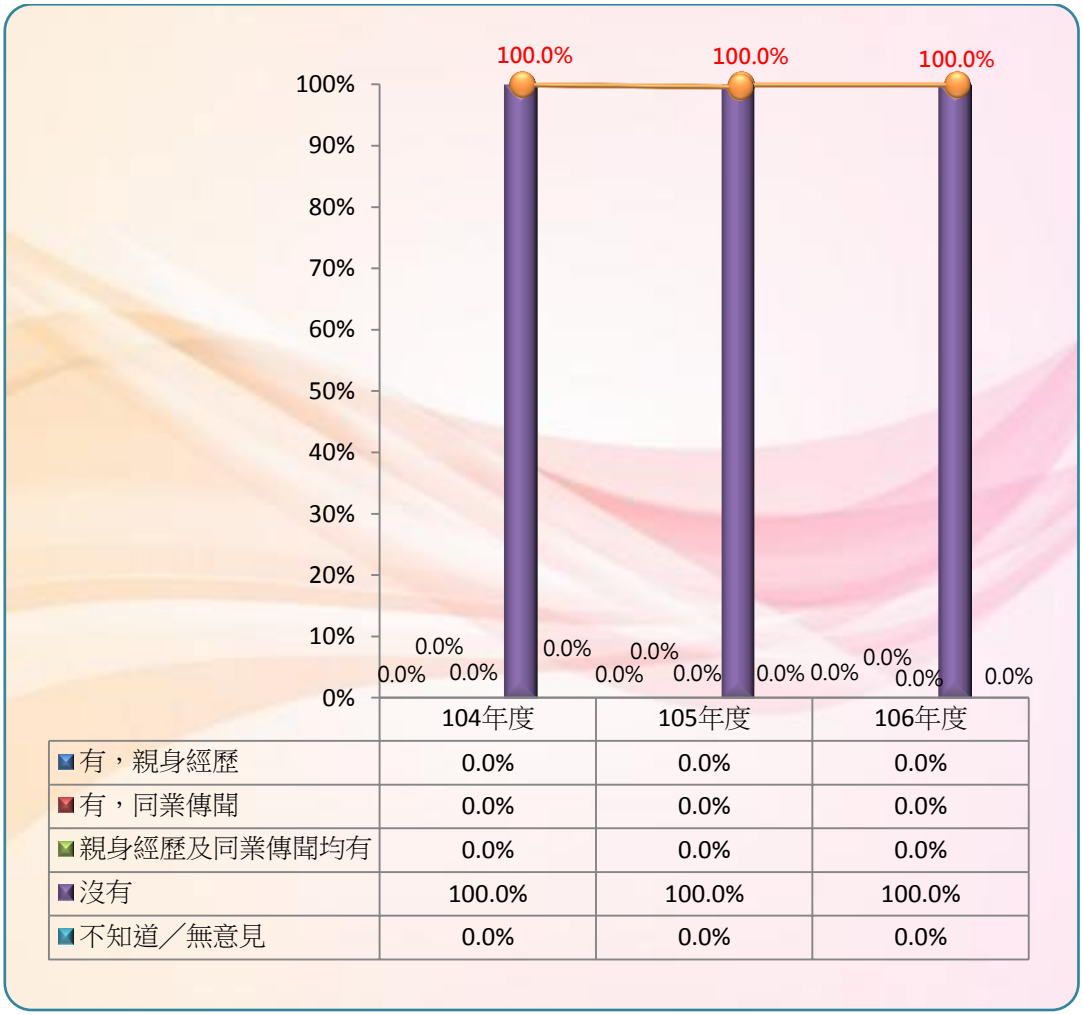
（九）是否親身經歷或同業傳聞北區水資源局人員利用職務關係向廠商借貸（或非經公開交易之投資關係）

頻次分析

由調查結果發現，全部的受訪者皆表示未曾親身經歷或同業傳聞，北區水資源局人員有「利用職務關係向廠商借貸（或非經公開交易之投資關係）」之情形。

年度比較

由年度比較可知，近三年受訪者表示沒有親身經歷或同業傳聞北區水資源局採購人員有「利用職務關係向廠商借貸(或非經公開交易之投資關係)」的比例皆為 100.0%。



	104年度	105年度	106年度
有，親身經歷	0.0%	0.0%	0.0%
有，同業傳聞	0.0%	0.0%	0.0%
親身經歷及同業傳聞均有	0.0%	0.0%	0.0%
沒有	100.0%	100.0%	100.0%
不知道／無意見	0.0%	0.0%	0.0%

圖 5-16　人員有無利用職務關係向廠商借貸（或非經公開交易之投資關係）之情事年度比較

（十）若遭遇北區水資源局人員索賄時，提出檢舉之意願

頻次分析

由調查結果發現，如果遇到北區水資源局人員索賄時，有88.2%的受訪者「會」向有關單位提出檢舉，而「不會」向有關單位提出檢舉之比例則為 11.8%。

Q24.請問，如果遇到經濟部水利署北區水資源局人員索賄時，您會不會向有關單位提出檢舉？

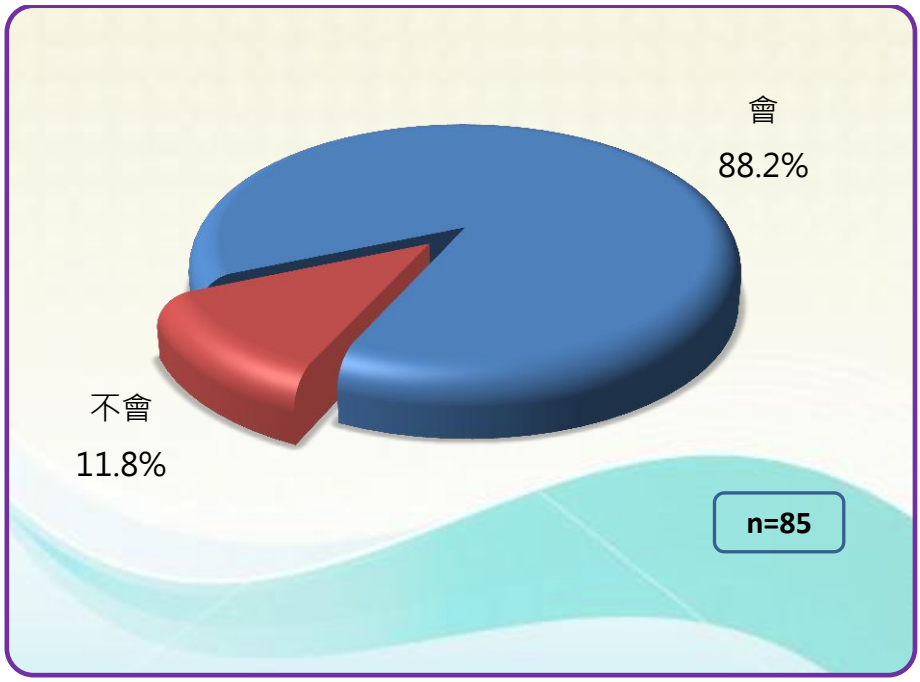


圖 5-17　提出檢舉之意願[12]

表 5-8　檢舉意願分析

項目	次數	百分比
會	75	88.2%
不會	10	11.8%

[12] n 為有效樣本數

交叉分析

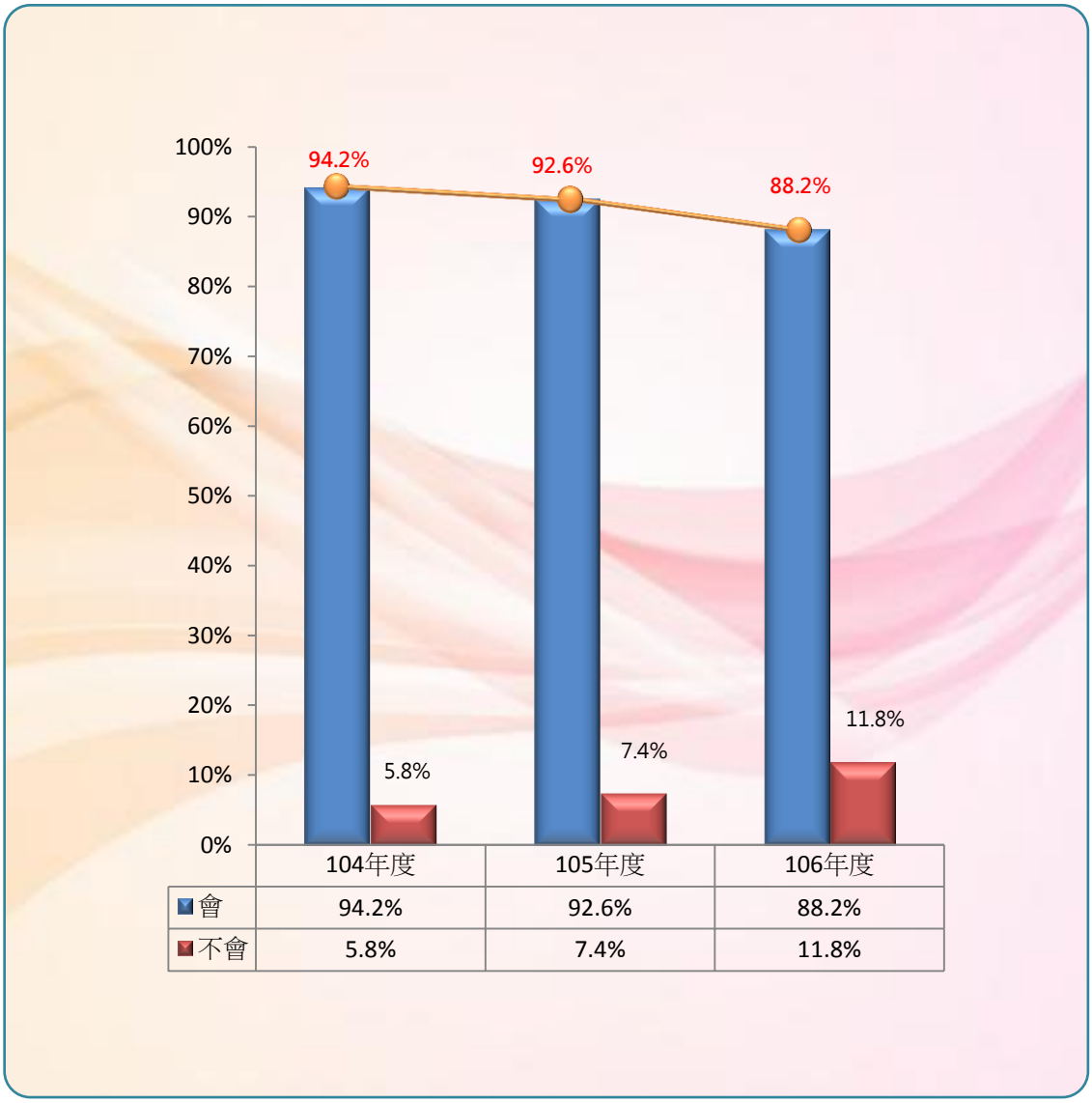
將受訪者對該題項之意見與基本資料(「投標案數」、「得標案數」、「職級」和「開業年期」)進行交叉分析(參見附表 17),有以下發現提供參酌:

1.在職級方面,「公司負責人」及「經理人」之受訪者遇到北區水資源局人員索賄時,會向有關單位提出檢舉的比例分別為 81.0%和 80.0%,而職級為「職員」之受訪者願意提出檢舉的比例為 95.5%,顯示職級為「職員」之受訪者檢舉意願較高。

2.在開業年期方面,「未滿三年」之受訪者遇到北區水資源局人員索賄時,會向有關單位提出檢舉的比例為 75.0%,而其他開業年期之受訪者會向有關單位提出檢舉的比例皆超過八成,顯示「未滿三年」之受訪者檢舉意願較低。

年度比較

透過年度比較可發現，在提出檢舉的意願上，近三年願意提出檢舉之比例呈現下滑的趨勢。106 年度受訪者表示若遇到北區水資源局人員索賄時，願意提出檢舉的比例為 88.2%，相較於 105 年度的比例 92.6%，減少了 4.4 個百分點，建議北區水資源局宜加強向民眾宣導監督不法對於政府機關打擊貪腐的重要性，以提升檢舉意願。



	104年度	105年度	106年度
會	94.2%	92.6%	88.2%
不會	5.8%	7.4%	11.8%

圖 5-18　提出檢舉之意願年度比較

（十一）願意提出檢舉之管道

頻次分析

進一步詢問願意提出檢舉之受訪者，發現會向「經濟部水利署北區水資源局政風室」提出檢舉的比例最高，為 69.3%，其次依序為「經濟部水利署政風室」(26.7%)、「經濟部政風處」(22.7%)及「法務部廉政署」(12.0%)，其餘檢舉單位之比例則皆低於一成；另有 1.3%民眾表示不知道檢舉管道。

Q25.請問，您會向哪些單位提出檢舉？【可複選】

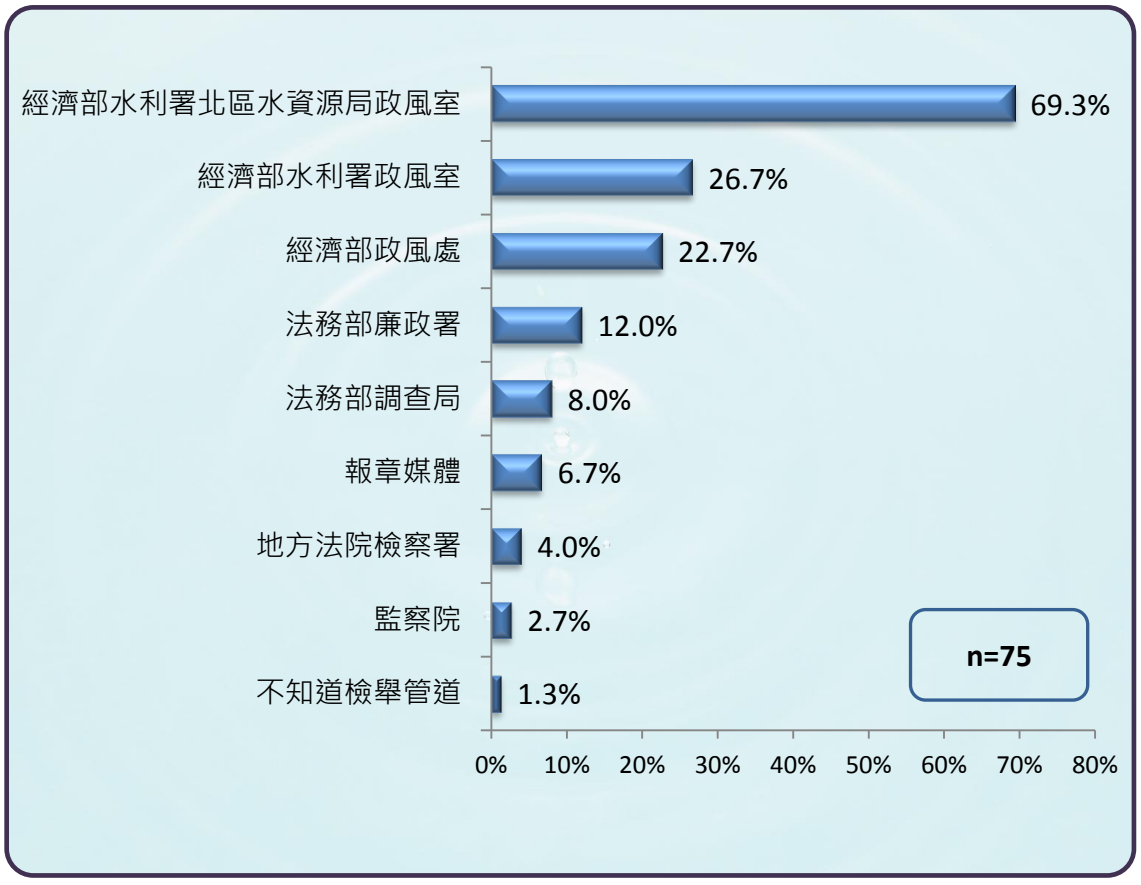


圖 5-19　願意提出檢舉之管道[13]

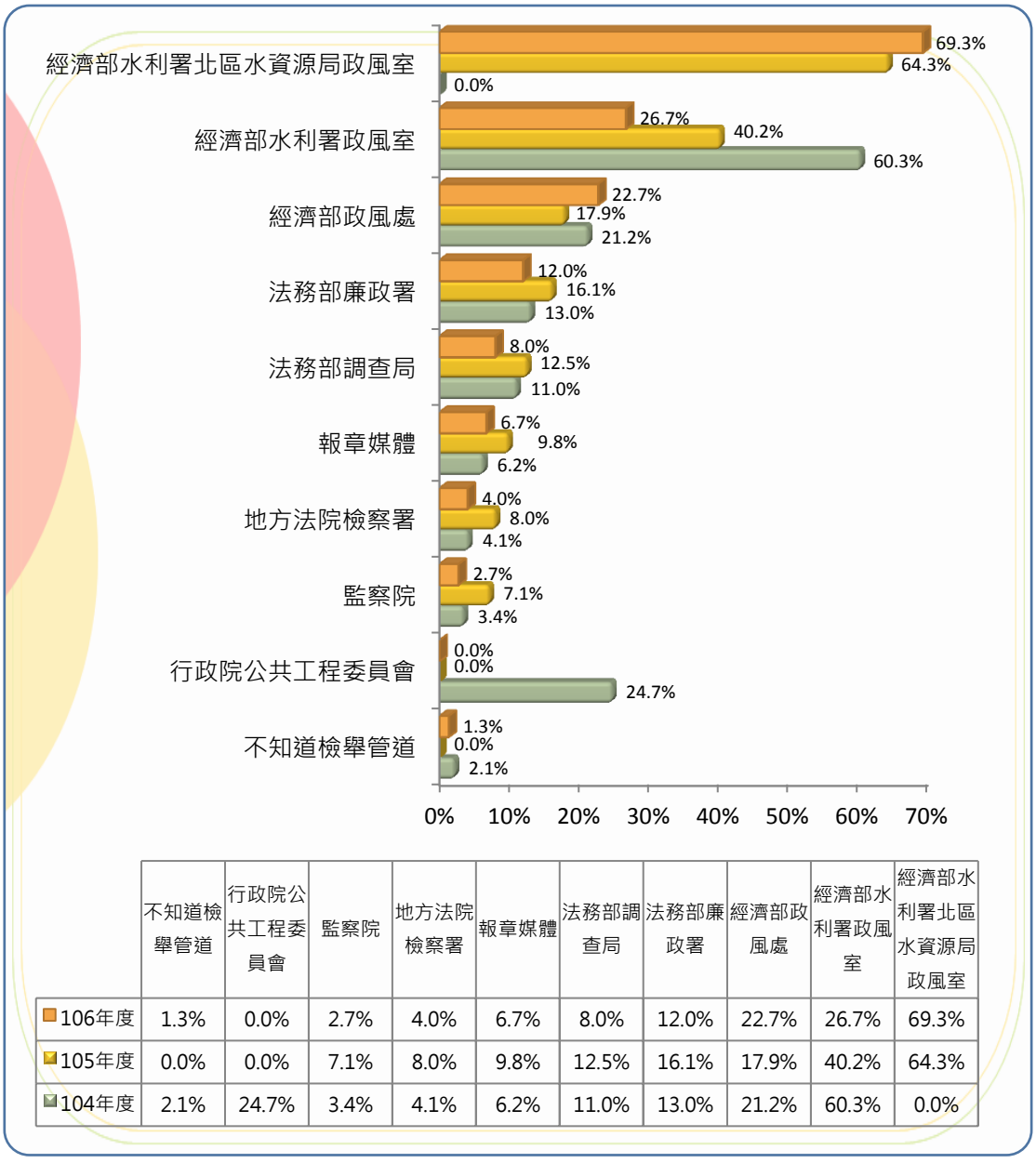
[13] n 為有效樣本數

表 5-9　檢舉管道分析

項目	次數	百分比
經濟部水利署北區水資源局政風室	52	69.3%
經濟部水利署政風室	20	26.7%
經濟部政風室	17	22.7%
法務部廉政署	9	12.0%
法務部調查局	6	8.0%
報章媒體	5	6.7%
地方法院檢察署	3	4.0%
監察院	2	2.7%
不知道檢舉管道	1	1.3%

年度比較

由年度比較發現，106 年度受訪者願意且信賴的檢舉管道以「經濟部水利署北區水資源局政風室」比例最高，為 69.3%，顯示北區水資源局政風室獲得業者信賴；另外，「不知道檢舉管道」之比例由 105 年度的 0.0%，增加至 106 年度的 1.3%，顯示北區水資源局在宣導檢舉管道方面可以繼續加強。



	不知道檢舉管道	行政院公共工程委員會	監察院	地方法院檢察署	報章媒體	法務部調查局	法務部廉政署	經濟部政風處	經濟部水利署政風室	經濟部水利署北區水資源局政風室
106年度	1.3%	0.0%	2.7%	4.0%	6.7%	8.0%	12.0%	22.7%	26.7%	69.3%
105年度	0.0%	0.0%	7.1%	8.0%	9.8%	12.5%	16.1%	17.9%	40.2%	64.3%
104年度	2.1%	24.7%	3.4%	4.1%	6.2%	11.0%	13.0%	21.2%	60.3%	0.0%

圖 5-20　願意提出檢舉之管道年度比較

（十二）不願意提出檢舉之原因

頻次分析

進一步詢問不會提出檢舉之受訪者，發現受訪者不願提出檢舉最主要的原因為「沒有證據，只好作罷」及「怕耽誤自己的案子」，比例都是 30.0%。其次為「怕曝光，影響以後辦事」比例為 20.0%，而「即使檢舉也無濟於事，還不是官官相護」、「司空見慣，檢舉也沒用」及「怕遭到報復」的比例均為 10.0%。另有 10.0%的受訪者「拒答」，30.0%的受訪者表示有「其他」原因，茲將其原因列於表 5-18。

Q26.請問，您不會提出檢舉的最主要原因，是什麼？【可複選】

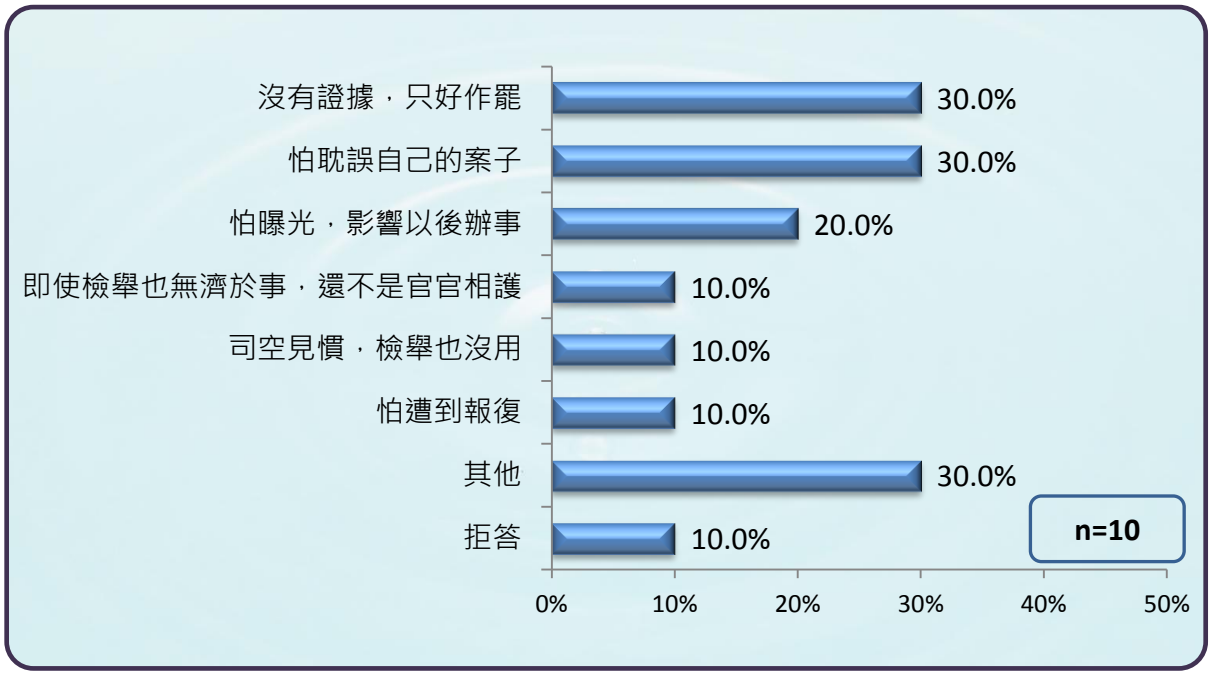


圖 5-21　不願意提出檢舉之原因[14]

[14] n 為有效樣本數

表 5-10　不願提出檢舉原因分析

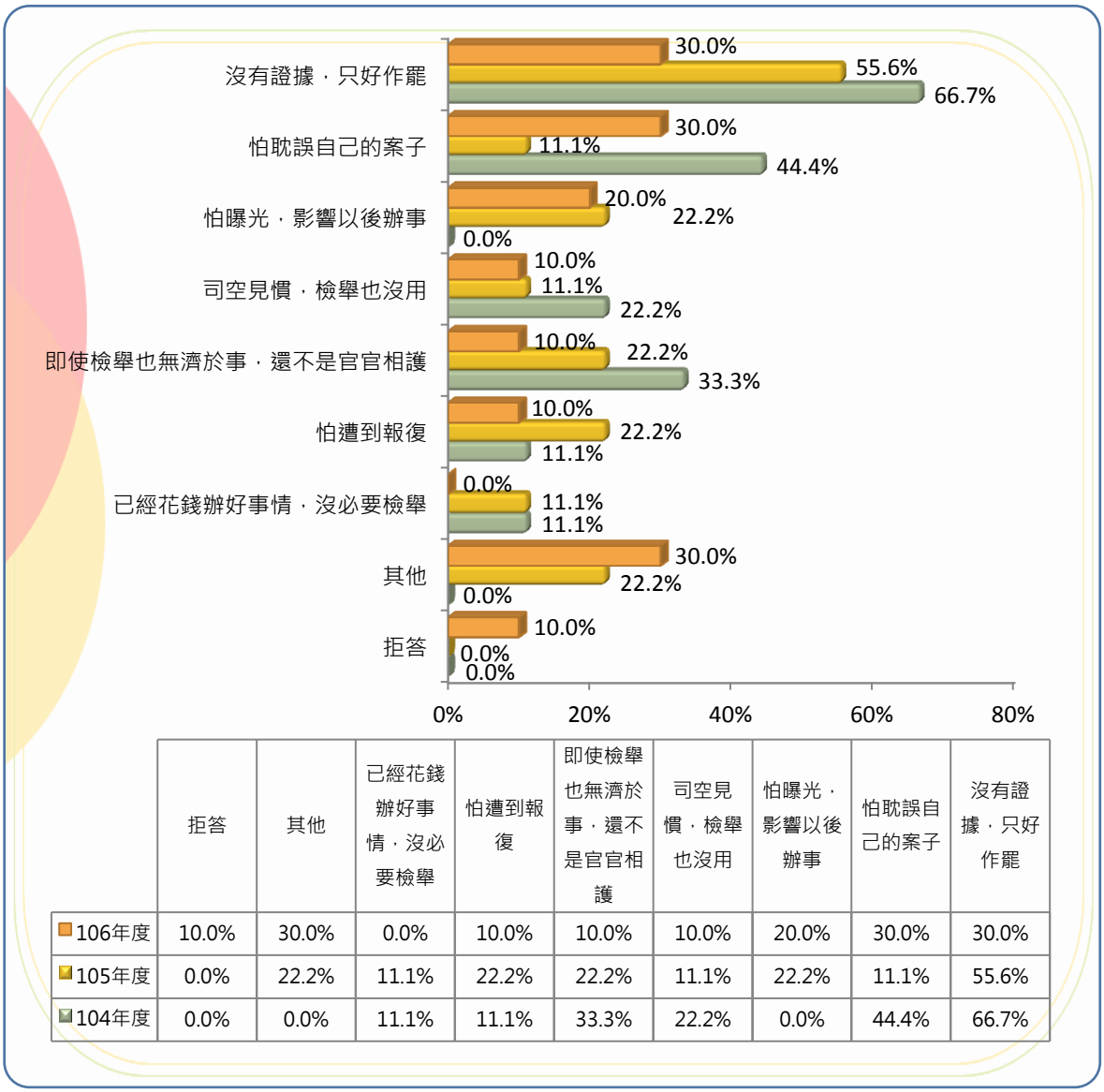
項目	次數	百分比
沒有證據，只好作罷	3	30.0%
怕耽誤自己的案子	3	30.0%
怕曝光，影響以後辦事	2	20.0%
司空見慣，檢舉也沒用	1	10.0%
即使檢舉也無濟於事，還不是官官相護	1	10.0%
怕遭到報復	1	10.0%
其他	3	30.0%
拒答	1	10.0%

表 5-11　「其他」不願提出檢舉之原因

原因	次數
習慣上就是不會提出檢舉	1
相信不會有這樣的情事	1
擔心同業合作會有影響	1

年度比較

由年度比較發現，106 年度受訪者不願提出檢舉最主要的原因為「沒有證據，只好作罷」及「怕耽誤自己的案子」，比例為皆是 30.0%，其中，「沒有證據，只好作罷」與 105 年度(55.6%)相比，減少了 25.6 的百分點，且 106 年度不願提出檢舉之各項原因與 105 年度相比大多呈現下降情況，建議北區水資源局可以加強進行宣導工作，以提升檢舉積極度。



	拒答	其他	已經花錢辦好事情，沒必要檢舉	怕遭到報復	即使檢舉也無濟於事，還不是官官相護	司空見慣，檢舉也沒用	怕曝光，影響以後辦事	怕耽誤自己的案子	沒有證據，只好作罷
106年度	10.0%	30.0%	0.0%	10.0%	10.0%	10.0%	20.0%	30.0%	30.0%
105年度	0.0%	22.2%	11.1%	22.2%	22.2%	11.1%	22.2%	11.1%	55.6%
104年度	0.0%	0.0%	11.1%	11.1%	33.3%	22.2%	0.0%	44.4%	66.7%

圖 5-22　不願意提出檢舉之原因年度比較

（十三）對北區水資源局整體清廉度之滿意度

頻次分析

根據調查結果可知，有 98.8%的受訪者對北區水資源局的整體清廉度感到滿意，其中包含「非常滿意」（54.1%）及「還算滿意」（44.7%），另有 1.2%的受訪者表示「不知道/無意見」。

Q27.請問，您對經濟部水利署北區水資源局的「整體清廉度」滿不滿意？

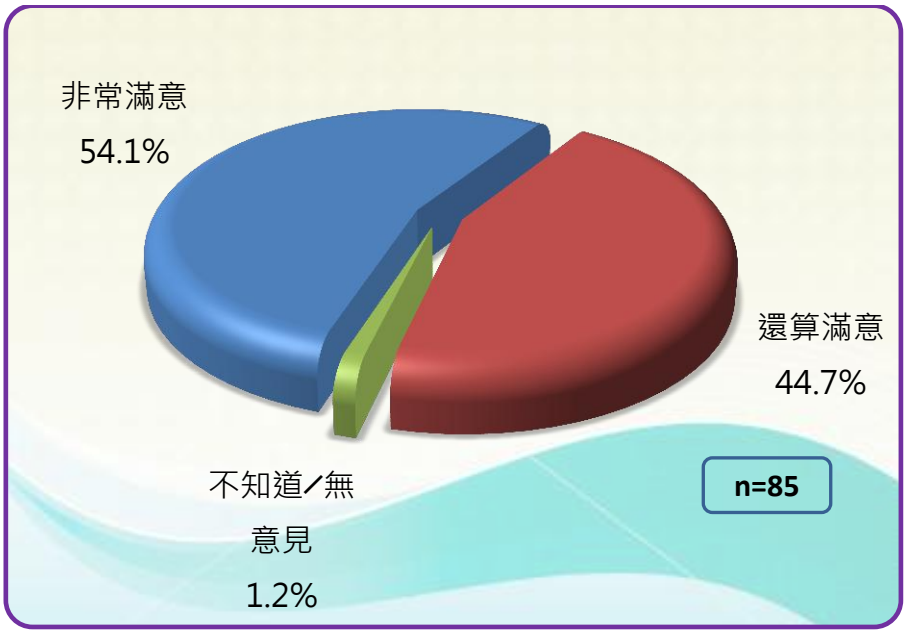


圖 5-23　對整體清廉度之滿意度[15]

表 5-12　整體清廉滿意度分析表

項目	次數	百分比
非常滿意	46	54.1%
還算滿意	38	44.7%
不知道/無意見	1	1.2%

[15] n 為有效樣本數

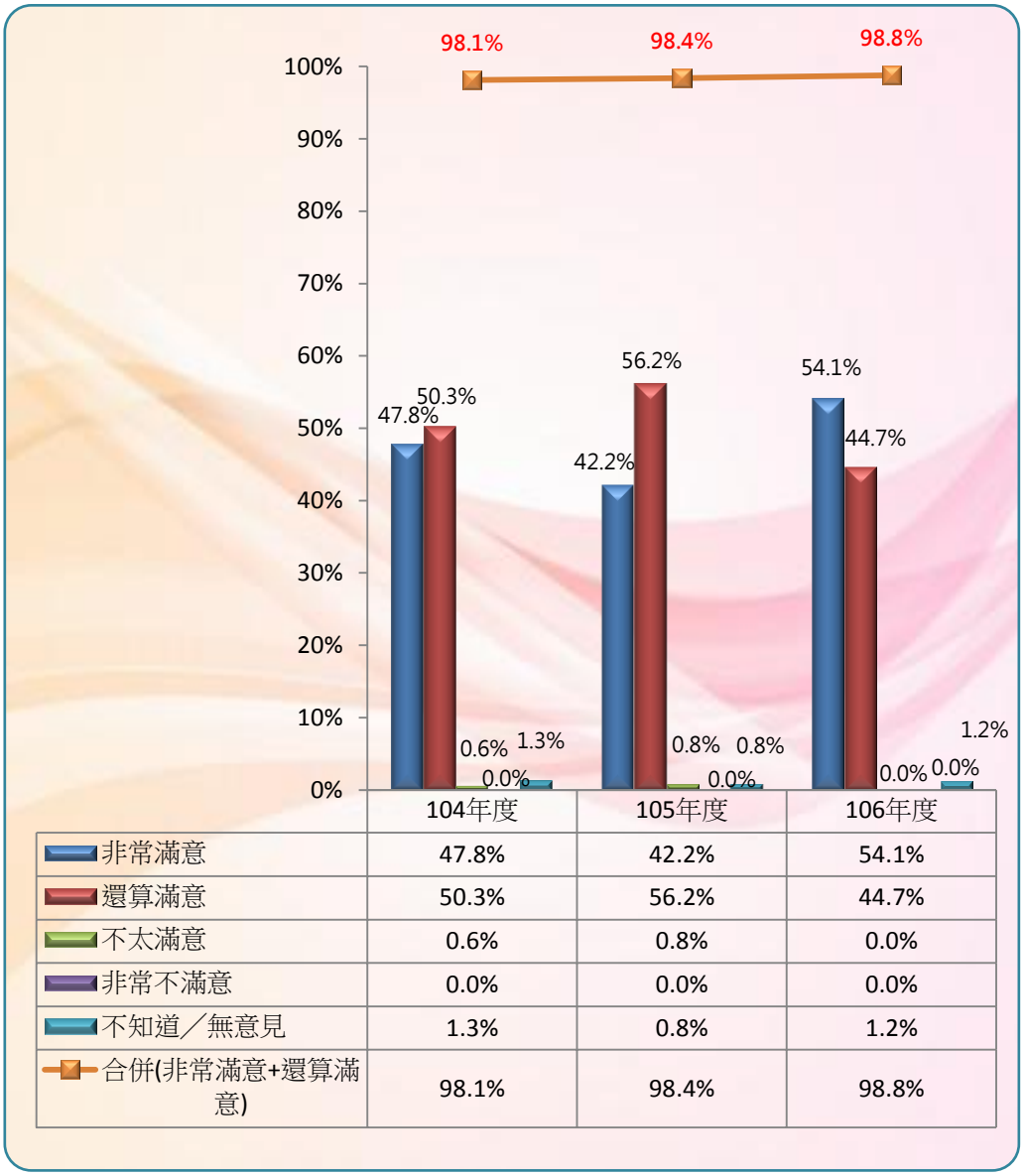
交叉分析

將受訪者對該題項之意見與基本資料(「投標案數」、「得標案數」、「職級」和「開業年期」)進行交叉分析(參見附表 19),有以下發現:

本次調查共成功訪問 85 位受訪者,僅有一位受訪者對北區水資源局的整體清廉度表示「不知道/無意見」,該廠商的投標案數為「二案」且得標案件數為「二案」,公司開業年限為「15 年以上」,受訪者的職級為「公司負責人」。

年度比較

由年度比較可知，近三年受訪者對北區水資源局「整體清廉度」感到滿意之比例皆達九成五以上，顯示大部分業者對北區水資源局之整體清廉度給予肯定。其中，特別值得注意的是，「非常滿意」的比例由 105 年度的 42.2%上升至 106 年度 54.1%，增加了 11.9 個百分點。顯示北區水資源局推動政風工作具有一定成效，整體清廉度獲得業者肯定，宜繼續保持。



	104年度	105年度	106年度
非常滿意	47.8%	42.2%	54.1%
還算滿意	50.3%	56.2%	44.7%
不太滿意	0.6%	0.8%	0.0%
非常不滿意	0.0%	0.0%	0.0%
不知道／無意見	1.3%	0.8%	1.2%
合併(非常滿意+還算滿意)	98.1%	98.4%	98.8%

圖 5-24　對整體清廉度之滿意度年度比較

（十四）北區水資源局整體清廉度之改善情形

頻次分析

由調查結果發現，有 91.7%的受訪者認為北區水資源局整體清廉度之改善情形良好，其中包含「改善很多」(23.5%)以及「有改善」(68.2%)，而有 2.4%的受訪者認為「沒有改善」，另有 5.9%的受訪者表示「不知道/無意見」。

Q28.請問，您認為經濟部水利署北區水資源局的「整體清廉度」與以前相比，是比以前改善還是無改善？

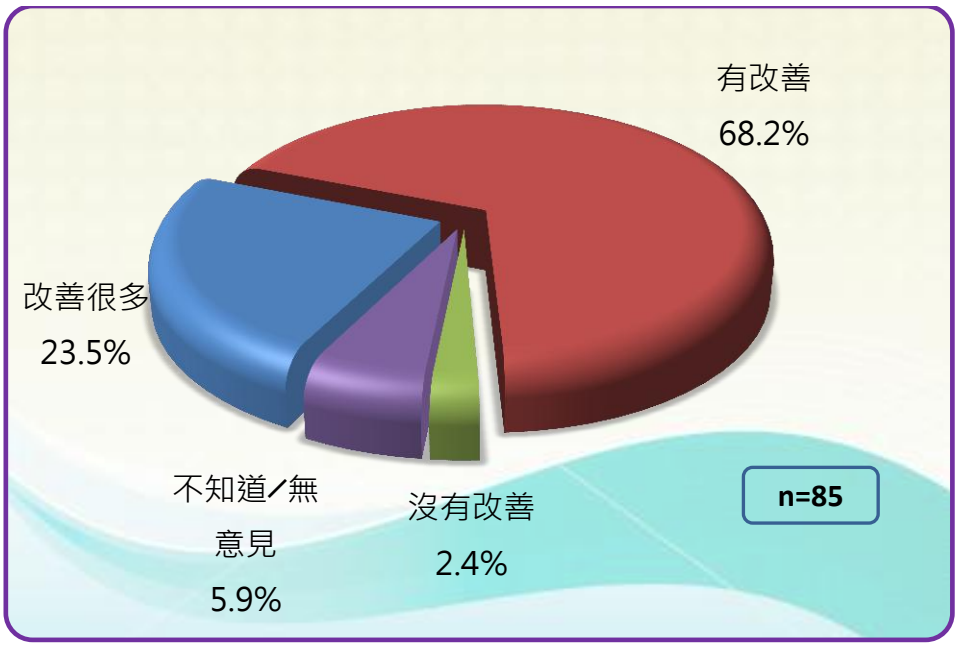


圖 5-25　整體清廉度之改善情形[16]

表 5-13　整體清廉度改善情形分析表

項目	次數	百分比
改善很多	20	23.5%
有改善	58	68.2%
沒有改善	2	2.4%
不知道/無意見	5	5.9%

[16] n 為有效樣本數

交叉分析

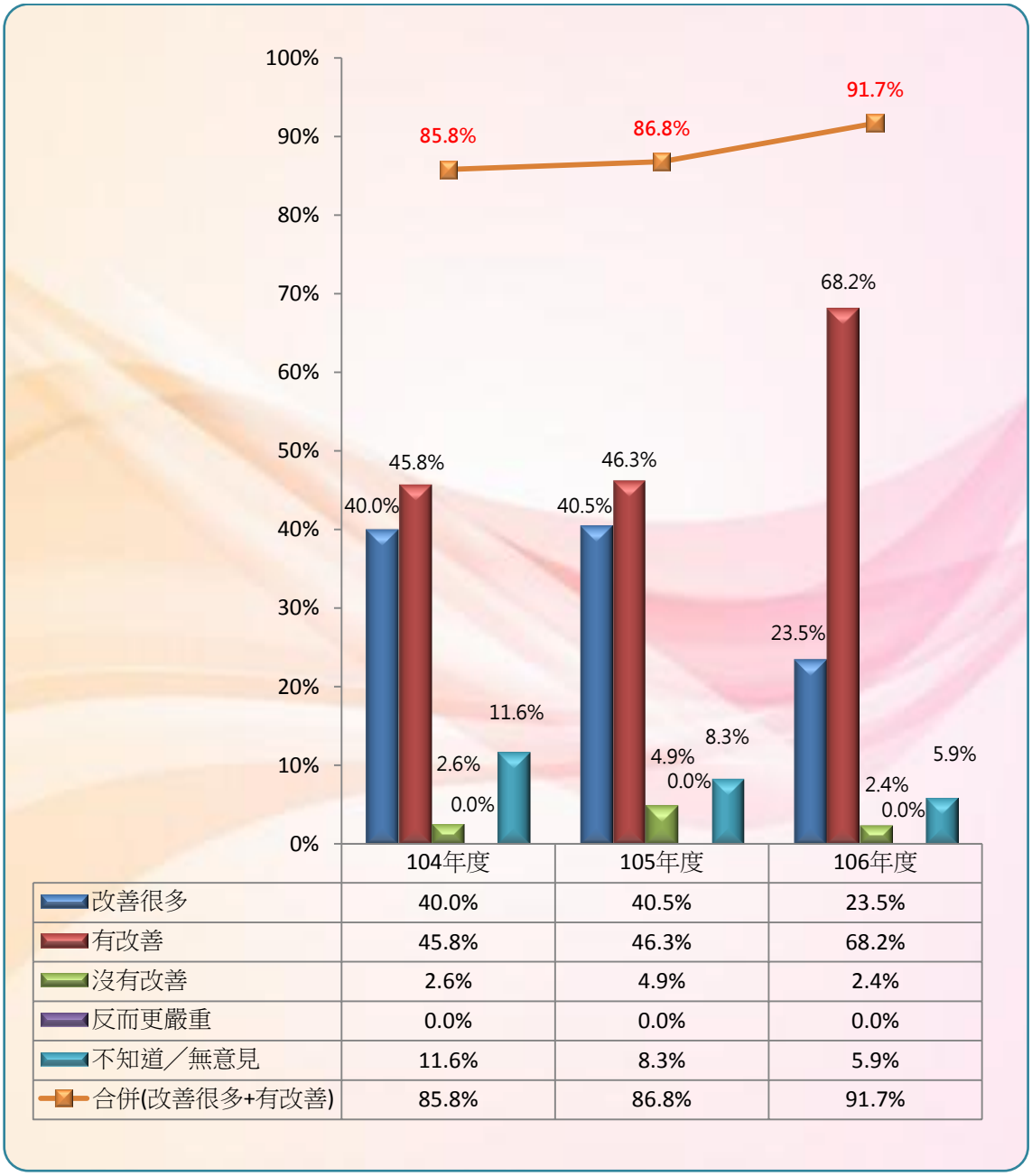
將受訪者對該題項之意見與基本資料(「投標案數」、「得標案數」、「職級」和「開業年期」)進行交叉分析(參見附表 21),有以下發現提供參酌:

1.在得標案數方面,得標件數「一案」之受訪者,認為北區水資源局整體清廉度有所改善的比例為 89.6%,而在「二案以上」及「從未得標過」之受訪者認為有所改善的比例皆達九成以上,顯示得標件數「一案」之受訪者,認為改善情形良好的比例較低。

2.在職級方面,「公司負責人」之受訪者認為北區水資源局整體清廉度有所改善的比例為 85.7%,而「經理人」和「職員」認為有所改善的比例皆高於九成,顯示職級為「公司負責人」之受訪者認為改善情形良好的比例較低。

年度比較

由年度比較得知，受訪者認為北區水資源局在「整體清廉度」與以前相比有改善的比例，在 106 年度為 91.7%，105 年度則是 86.8%，整體成長 4.9 個百分點，未來可持續增加與清廉度相關之活動，提高北區水資源局之廉政形象。



	104年度	105年度	106年度
改善很多	40.0%	40.5%	23.5%
有改善	45.8%	46.3%	68.2%
沒有改善	2.6%	4.9%	2.4%
反而更嚴重	0.0%	0.0%	0.0%
不知道／無意見	11.6%	8.3%	5.9%
合併(改善很多+有改善)	85.8%	86.8%	91.7%

圖 5-26　整體清廉度之改善情形年度比較

三、對北區水資源局之整體施政建議

本次調查題項 Q29 為開放意見題，主要為受訪者針對經濟部水利署北區水資源局之整體廉政工作或未來施政提供具體興革建議或反映事項，而為能詳實呈現受訪者之意見，故未針對受訪者之意見做太多調整與修飾，茲將其具體回答內容整理歸納於表 5-21：

表 5-14　對北區水資源局整體施政之意見與建議

項次	意見	頻次
1	承辦人員可能也不知道這是不是綁標，但要對圖說和規格的部分多了解，否則執行時發生只有一家廠商能提供相關材料和測報資料，而且那家的價格還特別貴	1
2	希望不要限制規定儀器規格、型號要有氣象局測試使用幾年的設備才能參與投標，否則不能讓更多廠商參與	1
3	建議投標以最有利標方式較為合理，這樣對日後得標廠商來說，較能提升服務品質	1
4	採購標案底價太低，致使廠商不敷成本，應考慮物價指數，重新訂定合理底價	1
5	提撥的預算太低，並且一年比一年低，廠商無利可圖，希望能提高預算	1

陸、結論

一、北區水資源局之服務滿意度評價

1. 有 98.8%的受訪者對北區水資源局承辦人員的服務態度感到滿意，僅有 1.2%的受訪者表示不滿意。
2. 有 96.5%的受訪者對北區水資源局承辦人員的行政效率感到滿意，僅有 3.5%的受訪者表示不滿意。
3. 有 98.8%的受訪者對北區水資源局承辦人員的整體工作表現感到滿意，僅有 1.2%的受訪者表示不滿意。

二、北區水資源局之廉政滿意度評價

1. 全部的受訪者表示辦理採購業務時，「沒有」親身經歷或同業傳聞北區水資源局承辦人員有藉機刁難或索取回扣之情事發生。
2. 全部的受訪者皆表示參與北區水資源局採購案時，「沒有」親身經歷或同業傳聞有請託關說之情事發生。
3. 全部的受訪者皆表示參與北區水資源局採購案時，「沒有」親身經歷或同業傳聞有財物餽贈之情形發生。
4. 全部的受訪皆表示參與北區水資源局採購案時，「沒有」親身經歷或同業傳聞有飲宴招待之情形發生。
5. 有 88.2%的受訪者認為北區水資源局在杜絕請託關說、財物餽贈及飲宴招待等方面之宣導有效，另有 10.6%的受訪者認為效果普通，僅有 1.2%的受訪者認為宣傳效果無效。
6. 全部的受訪者皆表示北區水資源局在辦理採購業務時，「沒有」

圍標之情事發生。

7. 有 96.4%的受訪者表示北區水資源局在辦理採購業務時，「沒有」綁標之情事發生，而有 2.4%的受訪者表示「有，同業傳聞」，1.2%的受訪者表示「有，親身經歷」。

8. 全部的受訪者皆表示北區水資源局採購人員「沒有」利用職務關係介紹親友至廠商處所任職。

9. 全部的受訪者皆表示北區水資源局採購人員「沒有」利用職務關係向廠商借貸。

10. 有 88.2%的受訪者若遇到北區水資源局人員索賄時，會向有關單位提出檢舉，而不會提出檢舉之比例則占 11.8%。

11. 受訪者會提出檢舉之主要管道為「經濟部水利署北區水資源局政風室」，比例占 69.3%，其次為「經濟部水利署政風室」(26.7%)。

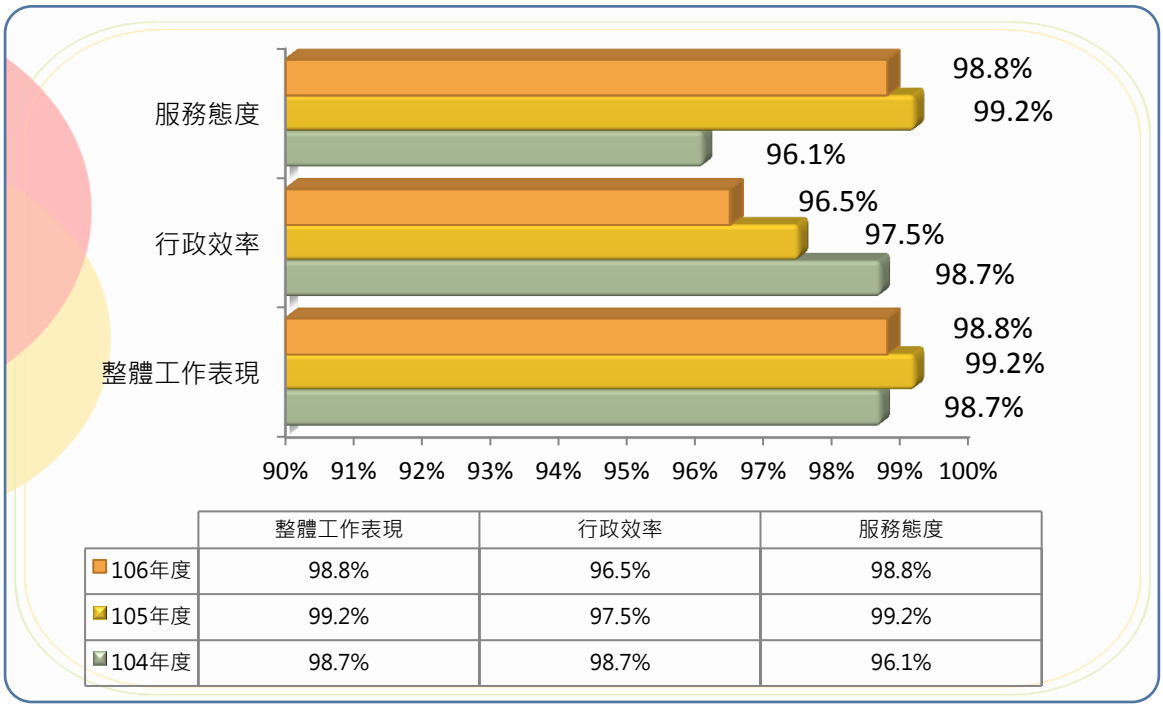
12. 受訪者不會提出檢舉之主要原因為「怕耽誤自己的案子」及「沒有證據，只好作罷」，比例皆佔 30.0%，其次依序為「怕曝光，影響以後辦事」(20.0%)、「怕遭到報復」(10.0%)、「司空見慣，檢舉也沒用」(10.0%)及「即使檢舉也無濟於事，還不是官官相護」(10.0%)。

13. 有 98.8%的受訪者對北區水資源局的整體清廉度感到滿意，僅有 1.2%的受訪者表示不知道/無意見。

14. 有 91.7%的受訪者認為北區水資源局在整體清廉度方面有所改善，5.9%的受訪者表示不知道/無意見，僅有 2.4%的受訪者認為沒有改善。

柒、建議

一、九成六以上廠商肯定北區水資源局服務表現，宜持續提升整體服務能量



	整體工作表現	行政效率	服務態度
106年度	98.8%	96.5%	98.8%
105年度	99.2%	97.5%	99.2%
104年度	98.7%	98.7%	96.1%

圖 7-1　北區水資源局之各項服務滿意度年度比較

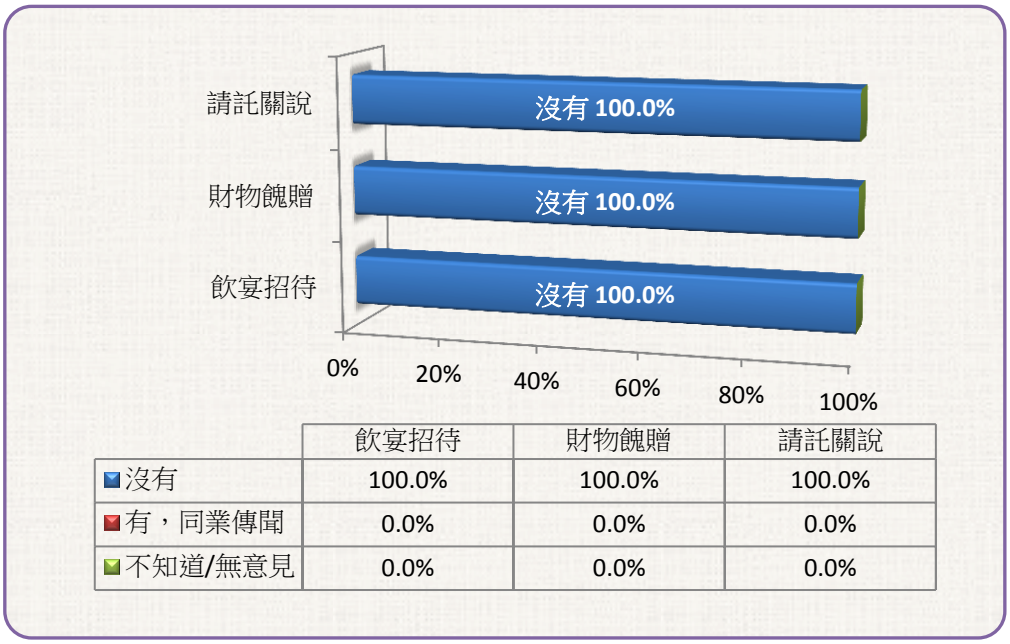
本次調查之題項 Q3 至 Q6 為針對北區水資源局「服務態度」、「行政效率」及「整體工作表現」，進行滿意度評比，透過調查結果可以發現，北區水資源局在這三個面向皆表現優異，滿意度均達九成六以上，顯示北區水資源局在各方面皆獲得廠商高度評價。在題項 Q29 開放意見中，有受訪廠商對北區水資源局的行政效率與服務態度表示讚許與肯定，並認為北區水資源局之行政處理流程比其他接觸過的政府單位更有效率。

進一步評析三個面向間的表現差異可以發現，在「服務態度」與「整體工作表現」面向上的滿意度均為 98.8%，然而在「行政效率」方面，滿意度為 96.5%，與「服務態度」、「整體工作表現」相比略有落差，顯示北區水資源局在服務表現面向上，宜將「行政效率」視為優先改善的部分。

年度比較上，105 年度在「服務態度」與「整體工作表現」面向上的滿意度均為 99.2%，與 106 年度相比幾乎沒有差異；至於在「行政效率」方面，106 年度的滿意度與 105 年度(97.5%)相比，下降了 1.0 個百分點。近一步透過題項 Q5 詢問受訪廠商對北區水資源局承辦人員行政效率不滿意之原因，其中「流程繁瑣」為最主要之因素(66.7%)，其次為「開標冗長」、「付款拖延」及「展期推託」，比例均為 33.3%，顯示少數受訪廠商對北區水資源局之採購業務辦理與作業流程較不滿意，有改善的空間。

「行政效率」為評價政府機關業務處理能力的首要依據，也是評斷專業能力的重要指標。在三個滿意度評比中，「行政效率」相對於「服務態度」與「整體工作表現」滿意度較低，為可以持續精進的部分，建議北區水資源局可以重新審視目前的採購業務流程，針對可以精簡的步驟予以濃縮彙整，並且給予時程控管，確保每個作業程序皆能在時限內完成。此外，北區水資源局可以將新的作業流程圖示化，藉由圖片與文字並行的方式呈現，方便廠商能清楚理解；更進一步，北區水資源局也可於每個業務年度之始邀請各家廠商，透過講座與說明會的形式，向廠商介紹整體採購業務流程與時限，使廠商能更清楚明白的理解整個投標過程，也得以展現北區水資源局在維護「行政效率」上的決心。

二、持續加強廉政宣導，以保持機關良好形象



	飲宴招待	財物餽贈	請託關說
沒有	100.0%	100.0%	100.0%
有，同業傳聞	0.0%	0.0%	0.0%
不知道/無意見	0.0%	0.0%	0.0%

圖 7-2　北區水資源局之各項廉政滿意度

本次調查題項 Q9、Q11、Q13 為詢問受訪廠商有無親身經歷或聽聞同業傳聞參與採購案時，北區水資源局人員出現包含「飲宴招待」、「財物餽贈」、「請託關說」等不當行為或違法情事之經驗，根據調查顯示，北區水資源局在各廉政題項表現良好，受訪廠商回答「沒有」之比例均為 100%。特別的是，在 105 年度，「飲宴招待」方面回答「沒有」之比例為 99.2%，在 106 年度為 100.0%，顯現北區水資源局在防範廉政違失與監督內部員工遵守公務員廉政倫理規範上表現優異。

另一方面，調查題項 Q16 為評價北區水資源局在杜絕請託關說、財物餽贈及飲宴招待等方面之宣導是否有效，藉由結果可以發現，受訪廠商認為北區水資源局所進行之宣導有效的比例為 88.2%，認為普通的比例為 10.6%，至於有 1.2%的受訪廠商表示無

效。顯示北區水資源局在杜絕請託關說、財物餽贈及飲宴招待等方面之宣導還可以繼續加強，以使更多民眾接受到北區水資源局在防堵廉政違紀事項上的決心。

廉政為政府機關之根本，也是民眾評價機關能力的重要依據之一，對此，建議北區水資源局可以透過更加多元的宣傳管道來進行杜絕請託關說、財物餽贈及飲宴招待之宣導，例如舉辦講座、宣導廉政案例及廉政法規，提供民眾發表意見、獲得回答的園地以及定期了解最新廉政宣傳的管道，也得以讓訊息在不同平台上傳播，使更多民眾感受北區水資源局在端正廉政風氣與廉政宣導上的努力。

除了對外宣導，亦建議持續對北區水資源局內部員工進行廉政教育，如提供教育課程、公務人員法紀宣導及廉政相關案例探討等；並公布北區水資源局之廉政相關作為，提振廠商對北區水資源局廉政工作之信心。

三、加強業務承辦人員之工程專業知識與訓練，落實公開透明之招標作業，避免綁標情事之可能

本次調查題項 Q18 及 Q20 分別針對圍標及綁標之情事，詢問受訪廠商是否經歷過或是聽聞同業傳言，北區水資源局辦理採購業務時有圍標與綁標的狀況。結果顯示，受訪廠商均無親身經歷或聽聞同業傳言有圍標情事發生，然而在綁標方面，少部分受訪廠商表示曾親身經歷或聽聞同業傳聞有綁標之狀況，主要的型態為「機關限定引用特定廠商之規格資料」以及「機關限定使用特殊工法材料或驗證」。

根據題項 Q29 開放意見，有廠商表示北區水資源局出現綁標之情況並不一定是刻意為之，或是企圖圖利特定廠商，而是承辦人員對於工程圖說與規格的專業知識不足，並不了解只有某些廠商能達到相關規定，進而出現執行時只有一家廠商能提供相關材料與測報資料的狀況，也造成綁標之嫌疑。

有鑑於此，建議北區水資源局可以透過定期舉辦教育訓練與課程講座，增進業務承辦人員對於資格及規格限制競爭等政府採購錯誤行為態樣之認識，以免出現疑似綁標圖利特定廠商之情事。此外，持續推動公開透明之招標作業，建立公平、公正的招標機制，避免壟斷採購資訊的可能，也得以維持和塑造北區水資源局之清廉形象。

四、落實檢舉人保護機制，以提高民眾檢舉意願

根據題項 Q24 詢問受訪廠商若遭遇北區水資源局人員索賄時，向有關單位提出檢舉之意願，調查結果顯示有 88.2%的受訪廠商會針對索賄情事提出檢舉，另有 11.8%的受訪廠商表示不會提出檢舉。至於不會提出檢舉的原因，根據題項 Q26 的回答指出，「怕耽誤自己的案子」及「沒有證據只好作罷」的比例最高，均為 30.0%，其次為「怕曝光，影響以後辦事」(20.0%)，接下來是「怕遭到報復」、「司空見慣，檢舉也沒用」，「即使檢舉也無濟於事，還不是官官相護」，比例皆為 10.0%。另有受訪廠商表示不提出檢舉的原因包含「怕影響和同業間的合作關係」、「相信北區水資源局不會有索賄之情事」及「習慣上不提出檢舉」。

綜觀各項不願提出檢舉之原因，發現受訪廠商主要的顧慮在於擔心檢舉後可能會暴露檢舉人身分，進而影響和北區水資源局後續的合作，以及和其他業者間的關係。鑑於對檢舉人之保護為建立良好廉政制度之基礎，建議北區水資源局可加強宣導「獎勵保護檢舉貪污瀆職辦法」，鼓勵民眾可利用電子信箱、電話及口頭等多元管道進行檢舉，並設立完善的檢舉人保密制度，避免資訊外流，同時保障檢舉人權益，使民眾能有安心的檢舉環境，免於被知悉的風險。

此外，目前法務部正推動「揭弊者保護」立法工作，加強揭弊者身分保密及人身安全之保障，將有助於提高民眾檢舉意願。

五、宜視標案性質採用最有利標方式評選，提升施工品質與工程安全

本次調查題項 Q29 開放意見，有受訪者表示北區水資源局在得標廠商評選上可改為最有利標形式，對廠商而言能提供更佳的服務品質。

北區水資源局為承辦台灣北區水資源調查、開發、利用及保育之規劃與計畫執行，以及水利設施維護、工程事項、水權管理及集水區保育治理等業務，服務內容與民眾日常生活息息相關，其公共工程之品質與安全需以民眾及環境為最高考量。

對此，建議北區水資源局宜視標案性質，如屬異質之工程採購或巨額工程採購，可採用最有利標決標方式辦理，避免低價搶標，造成廠商考量施工成本與利潤，提供品質良莠不齊之成果，導致機關無法採購功能佳、品質優良之標的，甚而衍生後續履約爭議與紛爭案件。在招標文件中之審查基準，須注意避免圖利特定廠商，可就廠商過去履約績效及投標標的之技術、品質、功能、商業條款等項目作綜合審查後，遴選出符合機關需求之得標廠商。

此外，若工程標案以最低標方式決標，建議北區水資源局加強監造之監督責任及工程施工品質之督導或查核，與此同時也確保監造人員之專業度，要求承攬廠商落實執行施工計畫、品管計畫及勞工安全衛生計畫，免於任何可能的工程安全風險，務使工程品質達到契約訂定之標準。

附錄一　問卷百分比

※ n 為有效樣本數。

※百分比取至小數點第一位，部分題項百分比加總或有超過或未達100%之現象，乃因四捨五入進位所致，為合理之現象，特此說明。

經濟部水利署北區水資源局

106 年度廉政為民服務問卷調查研究

先生/小姐您好：

我們是台灣趨勢研究（股）公司，敝姓_____，目前接受經濟部水利署北區水資源局委託，進行「106 年度廉政為民服務問卷調查研究」，希望藉由您的寶貴意見，來瞭解您對經濟部水利署北區水資源局之觀感及各項興革意見，麻煩耽誤您幾分鐘的時間，請教您幾個問題，謝謝！

篩 選 過 濾 題

Q1.貴公司一年以來（105 年 1 月至 105 年 12 月）參與投標經濟部水利署北區水資源局（註：以下問項含所屬機關）採購案共計幾案？ n=85

65.9% (1) 一案
18.8% (2) 二案
9.4% (3) 三案
3.5% (4) 四案
2.4% (5) 五案以上

Q2.貴公司一年以來（105 年 1 月至 105 年 12 月）得標經濟部水利署北區水資源局採購案共計幾案？【逐一提示，單選】 n=85

56.5% (1) 一案
10.6% (2) 二案
3.5% (3) 三案
3.5% (4) 四案
0.0% (5) 五案以上
25.9% (6) 從未得標過

服 務 滿 意 度

Q3.請問，貴公司對於經濟部水利署北區水資源局辦理採購業務承辦人員的「服務態度」，滿不滿意？ n=85

47.0%	(1)	非常滿意
51.8%	(2)	還算滿意
1.2%	(3)	不太滿意
0.0%	(4)	非常不滿意
0.0%	(5)	不知道／無意見

Q4.請問，貴公司對於經濟部水利署北區水資源局辦理採購業務承辦人員的「行政效率」，滿不滿意？ n=85

42.4%	(1)	非常滿意	【跳問 Q6】
54.1%	(2)	還算滿意	【跳問 Q6】
3.5%	(3)	不太滿意	【續問 Q5】
0.0%	(4)	非常不滿意	【續問 Q5】
0.0%	(5)	不知道／無意見	【跳問 Q6】

Q5.請問，貴公司對於經濟部水利署北區水資源局辦理採購業務承辦人員的「行政效率」，不滿意的原因是哪些？【可複選】 n=3

0.0%	(1)	規範不明
66.7%	(2)	流程繁瑣
33.3%	(3)	開標冗長
0.0%	(4)	驗收逾時
33.3%	(5)	付款拖延
33.3%	(6)	展期推託
0.0%	(7)	其他，請說明：_____
0.0%	(98)	拒答

Q6.請問，就貴公司到經濟部水利署北區水資源局辦理採購業務的經驗中，貴公司對承辦人員的「整體工作表現」滿不滿意？ n=85

44.7%	(1)	非常滿意
54.1%	(2)	還算滿意
1.2%	(3)	不太滿意
0.0%	(4)	非常不滿意
0.0%	(5)	不知道／無意見

廉 政 滿 意 度

Q7.請問，在您前往經濟部水利署北區水資源局辦理採購業務時，經濟部水利署北區水資源局人員是否有「藉機刁難或索取回扣」之情事？ n=85

0.0%	(1)	有，親身經歷	【續問 Q8】
0.0%	(2)	有，同業傳聞	【續問 Q8】
0.0%	(3)	親身經歷及同業傳聞均有	【續問 Q8】
100.0%	(4)	沒有	【跳問 Q9】
0.0%	(5)	不知道／無意見	【跳問 Q9】

Q8.請問，是怎樣的「藉機刁難或索取回扣」情況？【不主動提示，可複選】

0.0%	(1)	倨傲怠慢官僚心態
0.0%	(2)	間接暗示要求好處
0.0%	(3)	刻意保障其他廠商
0.0%	(4)	私人情緒調整不佳
0.0%	(5)	其他，請說明：_____
0.0%	(98)	拒答

Q9.請問，貴公司是否親身經歷或同業傳聞，有人參與經濟部水利署北區水資源局採購案時，出現「請託關說」之情形？ n=85

0.0%	(1)	有，親身經歷	【續問 Q10】
0.0%	(2)	有，同業傳聞	【續問 Q10】
0.0%	(3)	親身經歷及同業傳聞均有	【續問 Q10】
100.0%	(4)	沒有	【跳問 Q11】
0.0%	(5)	不知道／無意見	【跳問 Q11】

Q10.請問，貴公司曾經聽聞或經歷的「請託關說」情事為何？

Q11.請問，貴公司是否親身經歷或同業傳聞，有人參與經濟部水利署北區水資源局採購案時，出現「財物餽贈」之情形？ n=85

0.0%	(1)	有，親身經歷	【續問 Q12】
0.0%	(2)	有，同業傳聞	【續問 Q12】
0.0%	(3)	親身經歷及同業傳聞均有	【續問 Q12】
100.0%	(4)	沒有	【跳問 Q13】
0.0%	(5)	不知道／無意見	【跳問 Q13】

Q12.請問，貴公司曾經聽聞或經歷的「財物餽贈」情事為何？

Q13.請問，貴公司是否親身經歷或同業傳聞，有人參與經濟部水利署北區水資源局採購案時，出現「飲宴招待」之情形？【逐一提示，單選】 n=85

0.0%	(1)	有，親身經歷	【續問 Q14】
0.0%	(2)	有，同業傳聞	【續問 Q14】
0.0%	(3)	親身經歷及同業傳聞均有	【續問 Q14】
100.0%	(4)	沒有	【跳問 Q16】
0.0%	(5)	不知道／無意見	【跳問 Q16】

Q14.請問，貴公司曾經聽聞或經歷的「飲宴招待」情事為何？

Q9、Q11 或 Q13 回答 1-3 選項者需續問 Q15，其餘跳答 Q16

Q15.請問，您認為為何需要進行「請託關說」、「財物餽贈」或「飲宴招待」？【可複選】

0.0%	(1)	得以順利得標或履約
0.0%	(2)	加速行政作業流程
0.0%	(3)	避免機關人員藉機刁難
0.0%	(4)	建立關係享有特權
0.0%	(5)	其他，請說明：_____
0.0%	(98)	拒答

Q16.請問，您認為經濟部水利署北區水資源局在杜絕請託關說、財物餽贈及飲宴招待等方面所做之宣導，是否有效扭轉機關貪腐形象，提供廠商公平合理的競爭關係？ n=85

14.1%	(1)	非常有效	【跳問 Q18】
74.1%	(2)	有效	【跳問 Q18】
10.6%	(3)	普通	【跳問 Q18】
1.2%	(4)	沒有效	【續問 Q17】
0.0%	(5)	非常沒有效	【續問 Q17】

Q17.您對於經濟部水利署北區水資源局在請託關說、財物餽贈及飲宴招待等方面有何精進之建議？

Q18.請問，貴公司是否親身經歷或同業傳聞，經濟部水利署北區水資源局辦理採購業務時有「圍標」情事或其他異常情況？ n=85

0.0%	(1)	有，親身經歷	【續問 Q19】
0.0%	(2)	有，同業傳聞	【續問 Q19】
0.0%	(3)	親身經歷及同業傳聞均有	【續問 Q19】
100.0%	(4)	沒有	【跳問 Q20】
0.0%	(5)	不知道／無意見	【跳問 Q20】

Q19.「圍標」的型態為何？【不主動提示，可複選】

0.0%	(1)	廠商劃分區域壟斷標案
0.0%	(2)	廠商威脅恐嚇領標他商
0.0%	(3)	廠商彼此協議投標價格
0.0%	(4)	廠商以多牌投同一標案
0.0%	(5)	廠商向機關打探領標者名單
0.0%	(6)	其他，請說明：_____
0.0%	(98)	拒答

Q20.請問，貴公司是否親身經歷或同業傳聞，經濟部水利署北區水資源局辦理採購業務時有「綁標」情事或其他異常情況？ n=85

1.2%	(1)	有，親身經歷	【續問 Q21】
2.4%	(2)	有，同業傳聞	【續問 Q21】
0.0%	(3)	親身經歷及同業傳聞均有	【續問 Q21】
96.4%	(4)	沒有	【跳問 Q22】
0.0%	(5)	不知道／無意見	【跳問 Q22】

Q21.「綁標」的型態為何？【不主動提示，可複選】 n=3		
33.3%	(1)	機關限定使用特殊工法材料或驗證
0.0%	(2)	機關限定營業實績或特定地區公會會員
66.7%	(3)	機關限定引用特定廠商之規格資料
0.0%	(4)	機關限定須取得原廠證明（保證書）
0.0%	(5)	機關限定須取得材料供應商授權書
0.0%	(6)	機關限定有利於特定承商之履約時程
0.0%	(7)	其他，請說明：_____
0.0%	(98)	拒答
Q22.請問，貴公司是否親身經歷或同業傳聞，經濟部水利署北區水資源局採購人員有「利用職務關係介紹親友至廠商處所任職」？ n=85		
0.0%	(1)	有，親身經歷
0.0%	(2)	有，同業傳聞
0.0%	(3)	親身經歷及同業傳聞均有
100.0%	(4)	沒有
0.0%	(5)	不知道／無意見
Q23.請問，貴公司是否親身經歷或同業傳聞，經濟部水利署北區水資源局採購人員有「利用職務關係向廠商借貸（或非經公開交易之投資關係）」？ n=85		
0.0%	(1)	有，親身經歷
0.0%	(2)	有，同業傳聞
0.0%	(3)	親身經歷及同業傳聞均有
100.0%	(4)	沒有
0.0%	(5)	不知道／無意見

Q24.請問，如果遇到經濟部水利署北區水資源局人員索賄時，您會不會向有關單位提出檢舉？ n=85

88.2% (1) 會 【續問 Q25】
11.8% (2) 不會 【跳問 Q26】

Q25.請問，您會向哪些單位提出檢舉？【可複選】 n=75

69.3% (1) 經濟部水利署北區水資源局政風室
26.7% (2) 經濟部水利署政風室
22.7% (3) 經濟部政風處
12.0% (4) 法務部廉政署
4.0% (5) 地方法院檢察署
8.0% (6) 法務部調查局
6.7% (7) 報章媒體
2.7% (8) 監察院
1.3% (9) 不知道檢舉管道
0.0% (10) 其他，請說明：_____
0.0% (98) 拒答

答完跳 Q27

Q26.請問，您不會提出檢舉的最主要原因，是什麼？【不提示，可複選】 n=10

30.0% (1) 怕耽誤自己的案子
20.0% (2) 怕曝光，影響以後辦事
10.0% (3) 怕遭到報復
0.0% (4) 已經花錢辦好事情，沒必要檢舉
10.0% (5) 司空見慣，檢舉也沒用
30.0% (6) 沒有證據，只好作罷
10.0% (7) 即使檢舉也無濟於事，還不是官官相護
30.0% (8) 其他，請說明：_____
10.0% (98) 拒答

Q27.請問，您對經濟部水利署北區水資源局的「整體清廉度」滿不滿意？ n=85

54.1% (1) 非常滿意
44.7% (2) 還算滿意
0.0% (3) 不太滿意
0.0% (4) 非常不滿意
1.2% (5) 不知道／無意見

Q28.請問，您認為經濟部水利署北區水資源局的「整體清廉度」與以前相比，是比以前改善還是無改善？ n=85

23.5% (1) 改善很多
68.2% (2) 有改善
2.4% (3) 沒有改善
0.0% (4) 反而更嚴重
5.9% (5) 不知道／無意見

Q29.如有任何有關於經濟部水利署北區水資源局施政工作意見或其他寶貴建議，請簡略說明，以供未來施政參考。

_____

_____

基 本 資 料 題

S1.請問，您在貴公司的職務是？ n=85

24.7%	(1)	公司負責人
23.5%	(2)	經理人
51.8%	(3)	職員
0.0%	(4)	其他，請說明：_____

S2.請問，貴公司開業年期是？ n=85

4.7%	(1)	未滿三年
10.6%	(2)	3 年以上未滿 5 年
9.4%	(3)	5 年以上未滿 10 年
14.1%	(4)	10 年以上未滿 15 年
61.2%	(5)	15 年以上

訪 問 結 束　謝 謝 您 的 協 助

附錄二　附表

說明：

1.「*」號表示經卡方檢定（Chi-Square），該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

2.「#」號表示該變項之交叉分析結果，各細格期望次數低於 5 之比例高於 20%，卡方檢定結果不適合做統計推論。

附表 1　請問，貴公司對於經濟部水利署北區水資源局辦理採購業務承辦人員的「服務態度」，滿不滿意?

	次數	非常滿意	還算滿意	不太滿意
總次數	85	40	44	1
總百分比	100.0%	47.0%	51.8%	1.2%
#投標案數（105 年 1 月至 105 年 12 月）				
一案	56	42.9%	55.4%	1.8%
二案	16	56.3%	43.8%	0.0%
三案	8	50.0%	50.0%	0.0%
四案	3	66.7%	33.3%	0.0%
五案以上	2	50.0%	50.0%	0.0%
#投標案數（合併）				
一案	56	42.9%	55.4%	1.8%
二案以上	29	55.2%	44.8%	0.0%
#得標案數（105 年 1 月至 105 年 12 月）				
一案	48	47.9%	52.1%	0.0%
二案	9	77.8%	22.2%	0.0%
三案	3	66.7%	33.3%	0.0%
四案	3	66.7%	33.3%	0.0%
從未得標過	22	27.3%	68.2%	4.5%
#得標案數（合併）				
一案	48	47.9%	52.1%	0.0%
二案以上	15	73.3%	26.7%	0.0%
從未得標過	22	27.3%	68.2%	4.5%
#職級				
公司負責人	21	42.9%	52.4%	4.8%
經理人	20	55.0%	45.0%	0.0%
職員	44	45.5%	54.5%	0.0%
#開業年期				
未滿三年	4	50.0%	50.0%	0.0%
3 年以上未滿 5 年	9	66.7%	33.3%	0.0%
5 年以上未滿 10 年	8	37.5%	62.5%	0.0%
10 年以上未滿 15 年	12	41.7%	58.3%	0.0%
15 年以上	52	46.2%	51.9%	1.9%

註：請參考原始問卷 Q3。

附表 2　請問，貴公司對於經濟部水利署北區水資源局辦理採購業務承辦人員的「服務態度」，滿不滿意?(選項合併)

	次數	滿意	不滿意
總次數	85	84	1
總百分比	100.0%	98.8%	1.2%
#投標案數（105 年 1 月至 105 年 12 月）			
一案	56	98.2%	1.8%
二案	16	100.0%	0.0%
三案	8	100.0%	0.0%
四案	3	100.0%	0.0%
五案以上	2	100.0%	0.0%
#投標案數(合併)			
一案	56	98.2%	1.8%
二案以上	29	100.0%	0.0%
#得標案數(105 年 1 月至 105 年 12 月)			
一案	48	100.0%	0.0%
二案	9	100.0%	0.0%
三案	3	100.0%	0.0%
四案	3	100.0%	0.0%
從未得標過	22	95.5%	4.5%
#得標案數(合併)			
一案	48	100.0%	0.0%
二案以上	15	100.0%	0.0%
從未得標過	22	95.5%	4.5%
#職級			
公司負責人	21	95.2%	4.8%
經理人	20	100.0%	0.0%
職員	44	100.0%	0.0%
#開業年期			
未滿三年	4	100.0%	0.0%
3 年以上未滿 5 年	9	100.0%	0.0%
5 年以上未滿 10 年	8	100.0%	0.0%
10 年以上未滿 15 年	12	100.0%	0.0%
15 年以上	52	98.1%	1.9%

註：請參考原始問卷 Q3。

附表 3　請問，貴公司對於經濟部水利署北區水資源局辦理採購業務承辦人員的「行政效率」，滿不滿意?

	次數	非常滿意	還算滿意	不太滿意
總次數	85	36	46	3
總百分比	100.0%	42.4%	54.1%	3.5%
#投標案數(105 年 1 月至 105 年 12 月)				
一案	56	37.5%	57.1%	5.4%
二案	16	56.3%	43.8%	0.0%
三案	8	37.5%	62.5%	0.0%
四案	3	66.7%	33.3%	0.0%
五案以上	2	50.0%	50.0%	0.0%
#投標案數(合併)				
一案	56	37.5%	57.1%	5.4%
二案以上	29	51.7%	48.3%	0.0%
#得標案數(105 年 1 月至 105 年 12 月)				
一案	48	43.8%	52.1%	4.2%
二案	9	77.8%	22.2%	0.0%
三案	3	33.3%	66.7%	0.0%
四案	3	33.3%	66.7%	0.0%
從未得標過	22	27.3%	68.2%	4.5%
#得標案數(合併)				
一案	48	43.8%	52.1%	4.2%
二案以上	15	60.0%	40.0%	0.0%
從未得標過	22	27.3%	68.2%	4.5%
#職級				
公司負責人	21	28.6%	61.9%	9.5%
經理人	20	60.0%	35.0%	5.0%
職員	44	40.9%	59.1%	0.0%
#開業年期				
未滿三年	4	25.0%	75.0%	0.0%
3 年以上未滿 5 年	9	33.3%	66.7%	0.0%
5 年以上未滿 10 年	8	50.0%	50.0%	0.0%
10 年以上未滿 15 年	12	33.3%	66.7%	0.0%
15 年以上	52	46.2%	48.1%	5.8%

註：請參考原始問卷 Q4。

附表 4　請問，貴公司對於經濟部水利署北區水資源局辦理採購業務承辦人員的「行政效率」，滿不滿意?(選項合併)

	次數	滿意	不滿意
總次數	85	82	3
總百分比	100.0%	96.5%	3.5%
#投標案數(105 年 1 月至 105 年 12 月)			
一案	56	94.6%	5.4%
二案	16	100.0%	0.0%
三案	8	100.0%	0.0%
四案	3	100.0%	0.0%
五案以上	2	100.0%	0.0%
#投標案數(合併)			
一案	56	94.6%	5.4%
二案以上	29	100.0%	0.0%
#得標案數(105 年 1 月至 105 年 12 月)			
一案	48	95.8%	4.2%
二案	9	100.0%	0.0%
三案	3	100.0%	0.0%
四案	3	100.0%	0.0%
從未得標過	22	95.5%	4.5%
#得標案數(合併)			
一案	48	95.8%	4.2%
二案以上	15	100.0%	0.0%
從未得標過	22	95.5%	4.5%
#職級			
公司負責人	21	90.5%	9.5%
經理人	20	95.0%	5.0%
職員	44	100.0%	0.0%
#開業年期			
未滿三年	4	100.0%	0.0%
3 年以上未滿 5 年	9	100.0%	0.0%
5 年以上未滿 10 年	8	100.0%	0.0%
10 年以上未滿 15 年	12	100.0%	0.0%
15 年以上	52	94.2%	5.8%

註：請參考原始問卷 Q4。

附表 5　請問，就貴公司到經濟部水利署北區水資源局辦理採購業務的經驗中，貴公司對承辦人員的「整體工作表現」滿不滿意?

	次數	非常滿意	還算滿意	不太滿意
總次數	85	38	46	1
總百分比	100.0%	44.7%	54.1%	1.2%
#投標案數(105 年 1 月至 105 年 12 月)				
一案	56	42.9%	55.4%	1.8%
二案	16	56.3%	43.8%	0.0%
三案	8	25.0%	75.0%	0.0%
四案	3	66.7%	33.3%	0.0%
五案以上	2	50.0%	50.0%	0.0%
#投標案數(合併)				
一案	56	42.9%	55.4%	1.8%
二案以上	29	48.3%	51.7%	0.0%
#得標案數(105 年 1 月至 105 年 12 月)				
一案	48	43.8%	56.3%	0.0%
二案	9	77.8%	22.2%	0.0%
三案	3	33.3%	66.7%	0.0%
四案	3	66.7%	33.3%	0.0%
從未得標過	22	31.8%	63.6%	4.5%
#得標案數(合併)				
一案	48	43.8%	56.3%	0.0%
二案以上	15	66.7%	33.3%	0.0%
從未得標過	22	31.8%	63.6%	4.5%
#職級				
公司負責人	21	33.3%	61.9%	4.8%
經理人	20	50.0%	50.0%	0.0%
職員	44	47.7%	52.3%	0.0%
#開業年期				
未滿三年	4	25.0%	75.0%	0.0%
3 年以上未滿 5 年	9	44.4%	55.6%	0.0%
5 年以上未滿 10 年	8	50.0%	50.0%	0.0%
10 年以上未滿 15 年	12	58.3%	41.7%	0.0%
15 年以上	52	42.3%	55.8%	1.9%

註：請參考原始問卷 Q6。

附表 6　請問，就貴公司到經濟部水利署北區水資源局辦理採購業務的經驗中，貴公司對承辦人員的「整體工作表現」滿不滿意?(選項合併)

	次數	滿意	不滿意
總次數	85	84	1
總百分比	100.0%	98.8%	1.2%
#投標案數(105 年 1 月至 105 年 12 月)			
一案	56	98.2%	1.8%
二案	16	100.0%	0.0%
三案	8	100.0%	0.0%
四案	3	100.0%	0.0%
五案以上	2	100.0%	0.0%
#投標案數(合併)			
一案	56	98.2%	1.8%
二案以上	29	100.0%	0.0%
#得標案數(105 年 1 月至 105 年 12 月)			
一案	48	100.0%	0.0%
二案	9	100.0%	0.0%
三案	3	100.0%	0.0%
四案	3	100.0%	0.0%
從未得標過	22	95.5%	4.5%
#得標案數(合併)			
一案	48	100.0%	0.0%
二案以上	15	100.0%	0.0%
從未得標過	22	95.5%	4.5%
#職級			
公司負責人	21	95.2%	4.8%
經理人	20	100.0%	0.0%
職員	44	100.0%	0.0%
#開業年期			
未滿三年	4	100.0%	0.0%
3 年以上未滿 5 年	9	100.0%	0.0%
5 年以上未滿 10 年	8	100.0%	0.0%
10 年以上未滿 15 年	12	100.0%	0.0%
15 年以上	52	98.1%	1.9%

註：請參考原始問卷 Q6。

附表 7　請問，在您前往經濟部水利署北區水資源局辦理採購業務時，經濟部水利署北區水資源局人員是否有「藉機刁難或索取回扣」之情事?

	次數	沒有
總次數	85	85
總百分比	100.0%	100.0%
#投標案數(105 年 1 月至 105 年 12 月)		
一案	56	100.0%
二案	16	100.0%
三案	8	100.0%
四案	3	100.0%
五案以上	2	100.0%
#投標案數(合併)		
一案	56	100.0%
二案以上	29	100.0%
#得標案數(105 年 1 月至 105 年 12 月)		
一案	48	100.0%
二案	9	100.0%
三案	3	100.0%
四案	3	100.0%
從未得標過	22	100.0%
#得標案數(合併)		
一案	48	100.0%
二案以上	15	100.0%
從未得標過	22	100.0%
#職級		
公司負責人	21	100.0%
經理人	20	100.0%
職員	44	100.0%
#開業年期		
未滿三年	4	100.0%
3 年以上未滿 5 年	9	100.0%
5 年以上未滿 10 年	8	100.0%
10 年以上未滿 15 年	12	100.0%
15 年以上	52	100.0%

註：請參考原始問卷 Q7。

附表 8　請問，貴公司是否親身經歷或同業傳聞，有人參與經濟部水利署北區水資源局採購案時，出現「請託關說」之情形？

	次數	沒有
總次數	85	85
總百分比	100.0%	100.0%
#投標案數(105 年 1 月至 105 年 12 月)		
一案	56	100.0%
二案	16	100.0%
三案	8	100.0%
四案	3	100.0%
五案以上	2	100.0%
#投標案數(合併)		
一案	56	100.0%
二案以上	29	100.0%
#得標案數(105 年 1 月至 105 年 12 月)		
一案	48	100.0%
二案	9	100.0%
三案	3	100.0%
四案	3	100.0%
從未得標過	22	100.0%
#得標案數(合併)		
一案	48	100.0%
二案以上	15	100.0%
從未得標過	22	100.0%
#職級		
公司負責人	21	100.0%
經理人	20	100.0%
職員	44	100.0%
#開業年期		
未滿三年	4	100.0%
3 年以上未滿 5 年	9	100.0%
5 年以上未滿 10 年	8	100.0%
10 年以上未滿 15 年	12	100.0%
15 年以上	52	100.0%

註：請參考原始問卷 Q9。

附表 9　請問，貴公司是否親身經歷或同業傳聞，有人參與經濟部水利署北區水資源局採購案時，出現「財物餽贈」之情形？

	次數	沒有
總次數	85	85
總百分比	100.0%	100.0%
#投標案數(105 年 1 月至 105 年 12 月)		
一案	56	100.0%
二案	16	100.0%
三案	8	100.0%
四案	3	100.0%
五案以上	2	100.0%
#投標案數(合併)		
一案	56	100.0%
二案以上	29	100.0%
#得標案數(105 年 1 月至 105 年 12 月)		
一案	48	100.0%
二案	9	100.0%
三案	3	100.0%
四案	3	100.0%
從未得標過	22	100.0%
#得標案數(合併)		
一案	48	100.0%
二案以上	15	100.0%
從未得標過	22	100.0%
#職級		
公司負責人	21	100.0%
經理人	20	100.0%
職員	44	100.0%
#開業年期		
未滿三年	4	100.0%
3 年以上未滿 5 年	9	100.0%
5 年以上未滿 10 年	8	100.0%
10 年以上未滿 15 年	12	100.0%
15 年以上	52	100.0%

註：請參考原始問卷 Q11。

附表 10　請問，貴公司是否親身經歷或同業傳聞，有人參與經濟部水利署北區水資源局採購案時，出現「飲宴招待」之情形？

	次數	沒有
總次數	85	85
總百分比	100.0%	100.0%
#投標案數(105 年 1 月至 105 年 12 月)		
一案	56	100.0%
二案	16	100.0%
三案	8	100.0%
四案	3	100.0%
五案以上	2	100.0%
#投標案數(合併)		
一案	56	100.0%
二案以上	29	100.0%
#得標案數(105 年 1 月至 105 年 12 月)		
一案	48	100.0%
二案	9	100.0%
三案	3	100.0%
四案	3	100.0%
從未得標過	22	100.0%
#得標案數(合併)		
一案	48	100.0%
二案以上	15	100.0%
從未得標過	22	100.0%
#職級		
公司負責人	21	100.0%
經理人	20	100.0%
職員	44	100.0%
#開業年期		
未滿三年	4	100.0%
3 年以上未滿 5 年	9	100.0%
5 年以上未滿 10 年	8	100.0%
10 年以上未滿 15 年	12	100.0%
15 年以上	52	100.0%

註：請參考原始問卷 Q13。

附表11　請問，您認為經濟部水利署北區水資源局在杜絕請託關說、財物餽贈及飲宴招待等方面所做之宣導，是否有效扭轉機關貪腐形象，提供廠商公平合理的競爭關係？

	次數	非常有效	有效	普通	沒有效
總次數	85	12	63	9	1
總百分比	100.0%	14.1%	74.1%	10.6%	1.2%
#投標案數(105 年 1 月至 105 年 12 月)					
一案	56	16.1%	73.2%	8.9%	1.8%
二案	16	12.5%	68.8%	18.8%	0.0%
三案	8	12.5%	75.0%	12.5%	0.0%
四案	3	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
五案以上	2	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
#投標案數(合併)					
一案	56	16.1%	73.2%	8.9%	1.8%
二案以上	29	10.3%	75.9%	13.8%	0.0%
#得標案數(105 年 1 月至 105 年 12 月)					
一案	48	20.8%	68.8%	8.3%	2.1%
二案	9	11.1%	77.8%	11.1%	0.0%
三案	3	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
四案	3	33.3%	66.7%	0.0%	0.0%
從未得標過	22	0.0%	81.8%	18.2%	0.0%
#得標案數(合併)					
一案	48	20.8%	68.8%	8.3%	2.1%
二案以上	15	13.3%	80.0%	6.7%	0.0%
從未得標過	22	0.0%	81.8%	18.2%	0.0%
#職級					
公司負責人	21	14.3%	66.7%	19.0%	0.0%
經理人	20	10.0%	75.0%	10.0%	5.0%
職員	44	15.9%	77.3%	6.8%	0.0%
#開業年期					
未滿三年	4	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
3 年以上未滿 5 年	9	22.2%	77.8%	0.0%	0.0%
5 年以上未滿 10 年	8	25.0%	75.0%	0.0%	0.0%
10 年以上未滿 15 年	12	8.3%	75.0%	16.7%	0.0%
15 年以上	52	13.5%	71.2%	13.5%	1.9%

註：請參考原始問卷 Q16。

附表12　請問，您認為經濟部水利署北區水資源局在杜絕請託關說、財物餽贈及飲宴招待等方面所做之宣導，是否有效扭轉機關貪腐形象，提供廠商公平合理的競爭關係？(選項合併)

	次數	有效	沒有效	普通
總次數	85	75	1	9
總百分比	100.0%	88.2%	1.2%	10.6%
#投標案數(105 年 1 月至 105 年 12 月)				
一案	56	89.3%	1.8%	8.9%
二案	16	81.3%	0.0%	18.8%
三案	8	87.5%	0.0%	12.5%
四案	3	100.0%	0.0%	0.0%
五案以上	2	100.0%	0.0%	0.0%
#投標案數(合併)				
一案	56	89.3%	1.8%	8.9%
二案以上	29	86.2%	0.0%	13.8%
#得標案數(105 年 1 月至 105 年 12 月)				
一案	48	89.6%	2.1%	8.3%
二案	9	88.9%	0.0%	11.1%
三案	3	100.0%	0.0%	0.0%
四案	3	100.0%	0.0%	0.0%
從未得標過	22	81.8%	0.0%	18.2%
#得標案數(合併)				
一案	48	89.6%	2.1%	8.3%
二案以上	15	93.3%	0.0%	6.7%
從未得標過	22	81.8%	0.0%	18.2%
#職級				
公司負責人	21	81.0%	0.0%	19.0%
經理人	20	85.0%	5.0%	10.0%
職員	44	93.2%	0.0%	6.8%
#開業年期				
未滿三年	4	100.0%	0.0%	0.0%
3 年以上未滿 5 年	9	100.0%	0.0%	0.0%
5 年以上未滿 10 年	8	100.0%	0.0%	0.0%
10 年以上未滿 15 年	12	83.3%	0.0%	16.7%
15 年以上	52	84.6%	1.9%	13.5%

註：請參考原始問卷 Q16。

附表 13　請問，貴公司是否親身經歷或同業傳聞，經濟部水利署北區水資源局辦理採購業務時有「圍標」情事或其他異常情況？

	次數	沒有
總次數	85	85
總百分比	100.0%	100.0%
#投標案數(105 年 1 月至 105 年 12 月)		
一案	56	100.0%
二案	16	100.0%
三案	8	100.0%
四案	3	100.0%
五案以上	2	100.0%
#投標案數(合併)		
一案	56	100.0%
二案以上	29	100.0%
#得標案數(105 年 1 月至 105 年 12 月)		
一案	48	100.0%
二案	9	100.0%
三案	3	100.0%
四案	3	100.0%
從未得標過	22	100.0%
#得標案數(合併)		
一案	48	100.0%
二案以上	15	100.0%
從未得標過	22	100.0%
#職級		
公司負責人	21	100.0%
經理人	20	100.0%
職員	44	100.0%
#開業年期		
未滿三年	4	100.0%
3 年以上未滿 5 年	9	100.0%
5 年以上未滿 10 年	8	100.0%
10 年以上未滿 15 年	12	100.0%
15 年以上	52	100.0%

註：請參考原始問卷 Q18。

附表 14　請問，貴公司是否親身經歷或同業傳聞，經濟部水利署北區水資源局辦理採購業務時有「綁標」情事或其他異常情況？

	次數	有，親身經歷	有，同業傳聞	沒有
總次數	85	1	2	82
總百分比	100.0%	1.2%	2.4%	96.4%
#投標案數(105 年 1 月至 105 年 12 月)				
一案	56	0.0%	1.8%	98.2%
二案	16	6.3%	0.0%	93.8%
三案	8	0.0%	12.5%	87.5%
四案	3	0.0%	0.0%	100.0%
五案以上	2	0.0%	0.0%	100.0%
#投標案數(合併)				
一案	56	0.0%	1.8%	98.2%
二案以上	29	3.4%	3.4%	93.1%
#得標案數(105 年 1 月至 105 年 12 月)				
一案	48	2.1%	2.1%	95.8%
二案	9	0.0%	0.0%	100.0%
三案	3	0.0%	0.0%	100.0%
四案	3	0.0%	0.0%	100.0%
從未得標過	22	0.0%	4.5%	95.5%
#得標案數(合併)				
一案	48	2.1%	2.1%	95.8%
二案以上	15	0.0%	0.0%	100.0%
從未得標過	22	0.0%	4.5%	95.5%
#職級				
公司負責人	21	0.0%	4.8%	95.2%
經理人	20	5.0%	5.0%	90.0%
職員	44	0.0%	0.0%	100.0%
#開業年期				
未滿三年	4	0.0%	0.0%	100.0%
3 年以上未滿 5 年	9	0.0%	0.0%	100.0%
5 年以上未滿 10 年	8	0.0%	0.0%	100.0%
10 年以上未滿 15 年	12	8.3%	0.0%	91.7%
15 年以上	52	0.0%	3.8%	96.2%

註：請參考原始問卷 Q20。

附表 15　請問，貴公司是否親身經歷或同業傳聞，經濟部水利署北區水資源局採購人員有「利用職務關係介紹親友至廠商處所任職」？

	次數	沒有
總次數	85	85
總百分比	100.0%	100.0%
#投標案數(105 年 1 月至 105 年 12 月)		
一案	56	100.0%
二案	16	100.0%
三案	8	100.0%
四案	3	100.0%
五案以上	2	100.0%
#投標案數(合併)		
一案	56	100.0%
二案以上	29	100.0%
#得標案數(105 年 1 月至 105 年 12 月)		
一案	48	100.0%
二案	9	100.0%
三案	3	100.0%
四案	3	100.0%
從未得標過	22	100.0%
#得標案數(合併)		
一案	48	100.0%
二案以上	15	100.0%
從未得標過	22	100.0%
#職級		
公司負責人	21	100.0%
經理人	20	100.0%
職員	44	100.0%
#開業年期		
未滿三年	4	100.0%
3 年以上未滿 5 年	9	100.0%
5 年以上未滿 10 年	8	100.0%
10 年以上未滿 15 年	12	100.0%
15 年以上	52	100.0%

註：請參考原始問卷 Q22。

附表 16　請問，貴公司是否親身經歷或同業傳聞，經濟部水利署北區水資源局採購人員有「利用職務關係向廠商借貸（或非經公開交易之投資關係）」？

	次數	沒有
總次數	85	85
總百分比	100.0%	100.0%
#投標案數(105 年 1 月至 105 年 12 月)		
一案	56	100.0%
二案	16	100.0%
三案	8	100.0%
四案	3	100.0%
五案以上	2	100.0%
#投標案數(合併)		
一案	56	100.0%
二案以上	29	100.0%
#得標案數(105 年 1 月至 105 年 12 月)		
一案	48	100.0%
二案	9	100.0%
三案	3	100.0%
四案	3	100.0%
從未得標過	22	100.0%
#得標案數(合併)		
一案	48	100.0%
二案以上	15	100.0%
從未得標過	22	100.0%
#職級		
公司負責人	21	100.0%
經理人	20	100.0%
職員	44	100.0%
#開業年期		
未滿三年	4	100.0%
3 年以上未滿 5 年	9	100.0%
5 年以上未滿 10 年	8	100.0%
10 年以上未滿 15 年	12	100.0%
15 年以上	52	100.0%

註：請參考原始問卷 Q23。

附表 17　請問，如果遇到經濟部水利署北區水資源局人員索賄時，您會不會向有關單位提出檢舉？

	次數	會	不會
總次數	85	75	10
總百分比	100.0%	88.2%	11.8%
#投標案數(105 年 1 月至 105 年 12 月)			
一案	56	87.5%	12.5%
二案	16	93.8%	6.3%
三案	8	75.0%	25.0%
四案	3	100.0%	0.0%
五案以上	2	100.0%	0.0%
#投標案數(合併)			
一案	56	87.5%	12.5%
二案以上	29	89.7%	10.3%
#得標案數(105 年 1 月至 105 年 12 月)			
一案	48	87.5%	12.5%
二案	9	88.9%	11.1%
三案	3	100.0%	0.0%
四案	3	100.0%	0.0%
從未得標過	22	86.4%	13.6%
#得標案數(合併)			
一案	48	87.5%	12.5%
二案以上	15	93.3%	6.7%
從未得標過	22	86.4%	13.6%
#職級			
公司負責人	21	81.0%	19.0%
經理人	20	80.0%	20.0%
職員	44	95.5%	4.5%
#開業年期			
未滿三年	4	75.0%	25.0%
3 年以上未滿 5 年	9	100.0%	0.0%
5 年以上未滿 10 年	8	100.0%	0.0%
10 年以上未滿 15 年	12	91.7%	8.3%
15 年以上	52	84.6%	15.4%

註：請參考原始問卷 Q24。

附表 18　請問，您對經濟部水利署北區水資源局的「整體清廉度」滿不滿意？

	次數	非常滿意	還算滿意	不知道／無意見
總次數	85	46	38	1
總百分比	100.0%	54.1%	44.7%	1.2%
#投標案數(105 年 1 月至 105 年 12 月)				
一案	56	53.6%	46.4%	0.0%
二案	16	56.3%	37.5%	6.3%
三案	8	37.5%	62.5%	0.0%
四案	3	66.7%	33.3%	0.0%
五案以上	2	100.0%	0.0%	0.0%
#投標案數(合併)				
一案	56	53.6%	46.4%	0.0%
二案以上	29	55.2%	41.4%	3.4%
***得標案數(105 年 1 月至 105 年 12 月)**				
一案	48	60.4%	39.6%	0.0%
二案	9	88.9%	0.0%	11.1%
三案	3	66.7%	33.3%	0.0%
四案	3	100.0%	0.0%	0.0%
從未得標過	22	18.2%	81.8%	0.0%
#得標案數(合併)				
一案	48	60.4%	39.6%	0.0%
二案以上	15	86.7%	6.7%	6.7%
從未得標過	22	18.2%	81.8%	0.0%
#職級				
公司負責人	21	47.6%	47.6%	4.8%
經理人	20	60.0%	40.0%	0.0%
職員	44	54.5%	45.5%	0.0%
#開業年期				
未滿三年	4	25.0%	75.0%	0.0%
3 年以上未滿 5 年	9	77.8%	22.2%	0.0%
5 年以上未滿 10 年	8	37.5%	62.5%	0.0%
10 年以上未滿 15 年	12	58.3%	41.7%	0.0%
15 年以上	52	53.8%	44.2%	1.9%

註：請參考原始問卷 Q27。

附表 19　請問，您對經濟部水利署北區水資源局的「整體清廉度」滿不滿意？(選項合併)

	次數	滿意	不知道/無意見
總次數	85	84	1
總百分比	100.0%	98.8%	1.2%
#投標案數(105 年 1 月至 105 年 12 月)			
一案	56	100.0%	0.0%
二案	16	93.8%	6.3%
三案	8	100.0%	0.0%
四案	3	100.0%	0.0%
五案以上	2	100.0%	0.0%
#投標案數(合併)			
一案	56	100.0%	0.0%
二案以上	29	96.6%	3.4%
#得標案數(105 年 1 月至 105 年 12 月)			
一案	48	100.0%	0.0%
二案	9	88.9%	11.1%
三案	3	100.0%	0.0%
四案	3	100.0%	0.0%
從未得標過	22	100.0%	0.0%
#得標案數(合併)			
一案	48	100.0%	0.0%
二案以上	15	93.3%	6.7%
從未得標過	22	100.0%	0.0%
#職級			
公司負責人	21	95.2%	4.8%
經理人	20	100.0%	0.0%
職員	44	100.0%	0.0%
#開業年期			
未滿三年	4	100.0%	0.0%
3 年以上未滿 5 年	9	100.0%	0.0%
5 年以上未滿 10 年	8	100.0%	0.0%
10 年以上未滿 15 年	12	100.0%	0.0%
15 年以上	52	98.1%	1.9%

註：請參考原始問卷 Q27。

附表 20　請問，您認為經濟部水利署北區水資源局的「整體清廉度」與以前相比，是比以前改善還是無改善？

	次數	改善很多	有改善	沒有改善	不知道／無意見
總次數	85	20	58	2	5
總百分比	100.0%	23.5%	68.2%	2.4%	5.9%
#投標案數(105 年 1 月至 105 年 12 月)					
一案	56	25.0%	66.1%	1.8%	7.1%
二案	16	6.3%	81.3%	6.3%	6.3%
三案	8	37.5%	62.5%	0.0%	0.0%
四案	3	33.3%	66.7%	0.0%	0.0%
五案以上	2	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%
#投標案數(合併)					
一案	56	25.0%	66.1%	1.8%	7.1%
二案以上	29	20.7%	72.4%	3.4%	3.4%
#得標案數(105 年 1 月至 105 年 12 月)					
一案	48	25.0%	64.6%	2.1%	8.3%
二案	9	33.3%	55.6%	11.1%	0.0%
三案	3	33.3%	66.7%	0.0%	0.0%
四案	3	66.7%	33.3%	0.0%	0.0%
從未得標過	22	9.1%	86.4%	0.0%	4.5%
#得標案數(合併)					
一案	48	25.0%	64.6%	2.1%	8.3%
二案以上	15	40.0%	53.3%	6.7%	0.0%
從未得標過	22	9.1%	86.4%	0.0%	4.5%
#職級					
公司負責人	21	33.3%	52.4%	9.5%	4.8%
經理人	20	25.0%	65.0%	0.0%	10.0%
職員	44	18.2%	77.3%	0.0%	4.5%
#開業年期					
未滿三年	4	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
3 年以上未滿 5 年	9	44.4%	44.4%	11.1%	0.0%
5 年以上未滿 10 年	8	37.5%	62.5%	0.0%	0.0%
10 年以上未滿 15 年	12	25.0%	75.0%	0.0%	0.0%
15 年以上	52	19.2%	69.2%	1.9%	9.6%

註：請參考原始問卷 Q28。

附表 21　請問，您認為經濟部水利署北區水資源局的「整體清廉度」與以前相比，是比以前改善還是無改善？(選項合併)

	次數	有改善	沒有改善	不知道/無意見
總次數	85	78	2	5
總百分比	100.0%	91.7%	2.4%	5.9%
#投標案數(105 年 1 月至 105 年 12 月)				
一案	56	91.1%	1.8%	7.1%
二案	16	87.5%	6.3%	6.3%
三案	8	100.0%	0.0%	0.0%
四案	3	100.0%	0.0%	0.0%
五案以上	2	100.0%	0.0%	0.0%
#投標案數(合併)				
一案	56	91.1%	1.8%	7.1%
二案以上	29	93.1%	3.4%	3.4%
#得標案數(105 年 1 月至 105 年 12 月)				
一案	48	89.6%	2.1%	8.3%
二案	9	88.9%	11.1%	0.0%
三案	3	100.0%	0.0%	0.0%
四案	3	100.0%	0.0%	0.0%
從未得標過	22	95.5%	0.0%	4.5%
#得標案數(合併)				
一案	48	89.6%	2.1%	8.3%
二案以上	15	93.3%	6.7%	0.0%
從未得標過	22	95.5%	0.0%	4.5%
#職級				
公司負責人	21	85.7%	9.5%	4.8%
經理人	20	90.0%	0.0%	10.0%
職員	44	95.5%	0.0%	4.5%
#開業年期				
未滿三年	4	100.0%	0.0%	0.0%
3 年以上未滿 5 年	9	88.9%	11.1%	0.0%
5 年以上未滿 10 年	8	100.0%	0.0%	0.0%
10 年以上未滿 15 年	12	100.0%	0.0%	0.0%
15 年以上	52	88.5%	1.9%	9.6%

註：請參考原始問卷 Q28。

台灣趨勢研究股份有限公司
（０２）７７０９－１０６８
http://www.twtrend.com