109 年度經濟部水利署南區水資源局
水廉政為民服務問卷調查報告

委託單位：經濟部水利署南區水資源局
執行單位：畢肯市場研究股份有限公司
中華民國109年8月

目錄

目錄 I
表目錄 II
圖目錄 III
附表目錄 V
摘要 1
壹、調查依據 3
貳、調查過程與方法 4
一、調查地區 4
二、調查對象 4
三、調查方法 4
四、抽樣方法 4
五、抽樣人數及抽樣誤差 4
六、調查時間 4
七、資料處理分析方法 4
八、接觸紀錄表 5
參、調查內容 6
肆、樣本特性分析 8
伍、調查發現 12
一、各項服務表現之評量 13
二、廉政表現之評價 35
三、各項政策措施之看法 58
陸、結論與建議 64
一、結論 64
二、建議 67
附錄一、問卷 69
附錄二、交叉分析表 74

表目錄

表 5-1 人員日後可加強之項目分析表 30
表 5-2 整體服務不滿意原因分析表 31
表 5-3 利用職權或職務機會進行不當行為分析表 42
表 5-4 檢舉管道分析表 47
表 5-5 不會提出檢舉原因分析表 47
表 5-6 政策宣傳管道分析表 62
表 5-7 興革建議或反映事項分析表 63

圖目錄

圖 4-1 性別分析圖 8
圖 4-2 年齡分析圖 9
圖 4-3 教育程度分析圖 9
圖 4-4 職業分析圖 10
圖 4-5 公司所在地分析圖 11
圖 5-1 洽辦業務經驗分析圖 13
圖 5-2 有洽辦業務經驗者與基本資料交叉分析圖 14
圖 5-3 洽辦業務經驗年度比較圖 15
圖 5-4 人員服務態度滿意度分析圖 16
圖 5-5 服務態度滿意度年度比較圖 17
圖 5-6 人員辦事效率滿意度分析圖 18
圖 5-7 對辦事效率感到滿意與基本資料交叉分析圖 19
圖 5-8 辦事效率滿意度年度比較圖 20
圖 5-9 人員專業程度滿意度分析圖 21
圖 5-10 對專業程度感到滿意與基本資料交叉分析圖 22
圖 5-11 專業程度滿意度年度比較圖 23
圖 5-12 整體作業流程滿意度分析圖 24
圖 5-13 對整體作業流程感到滿意與基本資料交叉分析圖 25
圖 5-14 整體作業流程滿意度年度比較圖 26
圖 5-15 資訊公開透明程度滿意度分析圖 27
圖 5-16 對資訊公開透明程度感到滿意與基本資料交叉分析圖 28
圖 5-17 資訊公開透明程度滿意度年度比較圖 29
圖 5-18 整體服務滿意度分析圖 31
圖 5-19 對整體服務感到滿意與基本資料交叉分析圖 33

圖 5-20 整體服務滿意度年度比較圖 34
圖 5-21 人員品德操守滿意度分析圖 35
圖 5-22 對品德操守感到滿意與基本資料交叉分析圖 36
圖 5-23 品德操守滿意度年度比較圖 37
圖 5-24 人員請託關說、贈送財物或飲宴應酬情形分析圖 38
圖 5-25 沒有請託關說、贈送財物或飲宴應酬與基本資料交叉分析圖 40
圖 5-26 請託關說、贈送財物或飲宴應酬情形年度比較圖 41
圖 5-27 人員利用職權或職務機會進行不當行為情形分析圖 42
圖 5-28 沒有利用職權或職務機會進行不當行為與基本資料交叉分析圖 44
圖 5-29 利用職權或職務機會進行不當行為情形年度比較圖 45
圖 5-30 檢舉意願分析圖 46
圖 5-31 會提出檢舉與基本資料交叉分析圖 48
圖 5-32 檢舉意願年度比較圖 49
圖 5-33 整體清廉程度滿意度分析圖 50
圖 5-34 對整體清廉程度感到滿意與基本資料交叉分析圖 52
圖 5-35 整體清廉程度滿意度年度比較圖 53
圖 5-36 推動端正政風工作信心度分析圖 54
圖 5-37 對推動政風工作有信心與基本資料交叉分析圖 56
圖 5-38 推動端正政風工作信心度年度比較圖 57
圖 5-39 持續進行水庫治理及水源開發作業滿意度分析圖 58
圖 5-40 對持續進行水庫治理及水源開發作業感到滿意與
基本資料交叉分析圖 60
圖 5-41 持續進行水庫治理及水源開發作業滿意度年度比較圖 61
圖 6-1 各項服務表現比較圖 64

附表目錄

附表 1 洽辦業務經驗與基本資料交叉分析 74
附表 2 人員服務態度滿意度與基本資料交叉分析 75
附表 3 人員辦事效率滿意度與基本資料交叉分析 76
附表 4 人員專業程度滿意度與基本資料交叉分析 77
附表 5 整體作業流程滿意度與基本資料交叉分析 78
附表 6 資訊公開透明程度滿意度與基本資料交叉分析 79
附表 7 整體服務滿意度與基本資料交叉分析 80
附表 8 人員品德操守滿意度與基本資料交叉分析 81
附表 9 人員請託關說、贈送財物或飲宴應酬之情形與
基本資料交叉分析 82
附表 10 人員利用職權或職務機會進行不當行為之情形與
基本資料交叉分析 83
附表 11 檢舉意願與基本資料交叉分析 84
附表 12 整體清廉程度滿意度與基本資料交叉分析 85
附表 13 推動端正政風工作之信心度與基本資料交叉分析 86
附表 14 持續進行水庫治理及水源開發作業滿意度與基本資料交叉分析 87

摘要

109年度經濟部水利署南區水資源局水廉政為民服務問卷調查於109年6月30日至7月14日採電話訪問方式進行，針對最近一年內曾參與經濟部水利署南區水資源局公告金額10分之1以上採購案件之廠商為調查對象，瞭解其對於經濟部水利署南區水資源局廉政狀況的評價和各項服務表現之滿意度。總計撥打1,658電話，完成300份有效樣本，在95%信賴水準下，抽樣誤差為±5.08%。

調查發現與建議

根據本次調查，有四成六的受訪廠商最近一年曾至經濟部水利署南區水資源局洽辦業務(45.7%)。進一步比較受訪廠商對南區水資源局之各項服務表現，不論是服務態度(100.0%)、辦事效率(98.5%)、專業程度(97.8%)、整體作業流程(96.4%)、資訊公開透明程度(99.3%)及整體服務表現(98.6%)等項目，皆獲得九成六以上的滿意度。

針對南區水資源局之廉能表現，受訪廠商對於人員品德操守的滿意度為九成(90.3%)，而整體清廉程度滿意度則為九成六(96.3%)；在請託關說、贈送財物、飲宴應酬及利用職權或職務機會之不當行為方面，近全數(99.7%)的受訪廠商均表示未曾經歷或聽聞過相關情事。

若遭遇南區水資源局人員有索賄情事時，約九成(90.0%)的受訪廠商會提出檢舉，其檢舉管道則以「南區水資源局政風室」(56.3%)與「法務部調查局」(10.0%)為主；至於不會提出檢舉的原因以「怕曝光，影響以後辦事」(35.7%)及「事不關己，沒必要檢舉」(35.7%)為大宗。

至於南區水資源局持續推動端正政風工作(92.0%)與進行水庫治理及水源開發作業(93.7%)，各有九成二與九成四的受訪廠商給予支持。在相關政策之宣傳管道，大多數受訪廠商建議「透過社群媒體宣導(如：FB等)」(74.7%)。

綜合上述調查發現，提供以下三點參考建議：

一、南區水資源局各項服務表現滿意度均在九成六以上，顯示相關人員積極維持優良服務品質的努力，深獲受訪廠商高度肯定。若要持續精進整體服務表現，便需從作業流程與專業能力進行改善。

二、善用各種大眾傳播工具，強化多元檢舉管道之宣導；鼓勵大眾勇於揭弊，提升整體反貪意識。

三、善用FB、LINE、IG等新興社群媒體進行宣傳，以貼近民眾喜好。另外，透過活動或民眾教育訓練之辦理，透過寓教於樂及互動之方式，有效傳達節約用水觀念、防汛、清淤與河川治理之重要性。

壹、調查依據

政風是法治標竿，亦是社會風氣及政府形象的觀測站，其內涵不僅為政府部門的工作作風，更涉及到履行職責、執法公正、政務公開、誠實守信、辦事效率、服務態度、清正廉潔等層面。

根據108年度調查顯示，經濟部水利署南區水資源局人員的「服務態度」(100.0%)、「辦事效率」(100.0%)及「專業程度」(98.8%)均獲得良好評價，而整體服務表現滿意度更取得九成九的受訪者肯定(98.8%)；而廉能表現部分，九成八以上的受訪者表示「沒有親身經歷或聽聞人員有請託關說、贈送財物或飲宴應酬」(98.7%)與「沒有親身經歷或聽聞人員利用職權或職務機會進行不當行為」(99.3%)之情事；至於，整體清廉程度滿意度(73.3%)則為七成三。

而為持續瞭解廠商及民眾對經濟部水利署南區水資源局的服務表現、廉政表現及各項政策之看法，特規劃本次問卷調查，欲藉由電話訪問的方式，深入了解民眾之態度及需求，以反映機關政策推行成果及行政效能，作為日後施政改革參考之依據。

貳、調查過程與方法

一、調查地區

調查對象所居住之縣市為調查範圍。

二、調查對象

最近一年內曾參與經濟部水利署南區水資源局(以下簡稱南區水資源局)公告金額10分之1以上採購案件之廠商。

三、調查方法

利用**電腦輔助電話訪問系統**(簡稱**CATI**，Computer Assisted Telephone Interview)進行電話訪問調查。

四、抽樣方法

本次調查採簡單隨機抽樣法進行。

五、抽樣人數及抽樣誤差

南區水資源局提供1,671筆廠商名單，在扣除電話重複及缺漏後，可使用名單共計為1,550筆。本次調查完成有效樣本數300份，在95%信賴水準下，抽樣誤差為±5.08%。

六、調查時間

本次調查訪問時間係於民國109年6月30日至7月14日。執行時段主要為平日下午1點00分至5點00分。

七、資料處理分析方法

(一)資料處理

本次調查完畢，經由EXCEL/SPSS統計軟體進行分析與檢定。

(二)分析方法

1.頻次分析

各題項之單因子頻次分析(Frequency)，分析樣本之基本特性、看法、觀念等之分配狀況。

2.交叉分析

題項與基本資料進行交叉分析及卡方(Chi-Square)值檢定。用以檢視在雙重條件下，抽樣樣本間是否存在顯著差異，以顯示因素之關係而推測可能影響因素。

八、接觸紀錄表

本次調查總共撥出1,658通電話，其中扣除非人為因素如空號、無人接聽等之624通電話，實際接通電話數為1,034通，其接通率為62.4%。而在扣除非人為因素後，訪問成功率為29.0%，拒訪及中止訪問率則為71.0%。

項目	原因	次數	百分比	
成 功		**300**	**29.0%**	**18.1%**
拒訪及中止訪問		**734**	**71.0%**	**44.3%**
	接電話者拒訪	499	48.2%	
	受訪者拒訪/中拒	22	2.1%	
	非受訪公司	68	6.6%	
	未曾參與南區水資源局採購案	68	6.6%	
	承辦人員已離職/不知道接洽窗口，無法轉接	56	5.4%	
	僅郵寄投標文件，並未接觸南區水資源局業務人員	10	1.0%	
	該公司已訪問過	10	1.0%	
	該公司已歇業	1	0.1%	
人為因素總計		**1,034**	**100.0%**	**62.4%**
忙線		24	3.8%	
無人接聽		359	57.5%	
傳真機		21	3.4%	
空號/停話/故障		220	35.3%	
非人為因素總計		**624**	**100.0%**	**37.6%**
總計		**1,658**		**100.0%**

參、調查內容

一、各項服務表現之評量

(一)洽辦業務經驗(Q2)

(二)人員服務態度滿意度(Q3)

(三)人員辦事效率滿意度(Q4)

(四)人員專業程度滿意度(Q5)

(五)整體作業流程滿意度(Q6)

(六)資訊公開透明程度滿意度(Q7)

(七)人員日後可加強之項目(Q8)

(八)整體服務滿意度及不滿意之原因(Q9、Q10)

二、廉政表現之評價

(一)人員品德操守滿意度(Q11)

(二)人員請託關說、贈送財物或飲宴應酬之情形(Q12、Q13)

(三)人員利用職權或職務機會進行不當行為之情形(Q14、Q15)

(四)檢舉意願、檢舉管道及不會提出檢舉之原因(Q16、Q17、Q18)

(五)整體清廉程度滿意度(Q19)

(六)推動端正政風工作之信心度(Q20)

三、各項政策措施之看法

(一)持續進行水庫治理及水源開發作業滿意度(Q21)

(二)政策宣傳管道之建議(Q22)

(三)興革建議或反映事項(Q23)

四、基本資料

(一)性別(Q28)

(二)年齡(Q1)

(三)教育程度(Q24)

(四)職業(Q25)

(五)公司所在地(Q26)

(六)身分別(Q27)

肆、樣本特性分析

一、基本資料次數分配情形

(一)性別

本次調查以女性(63.0%)的比例高於男性(37.0%)，各約占六成三與三成七。

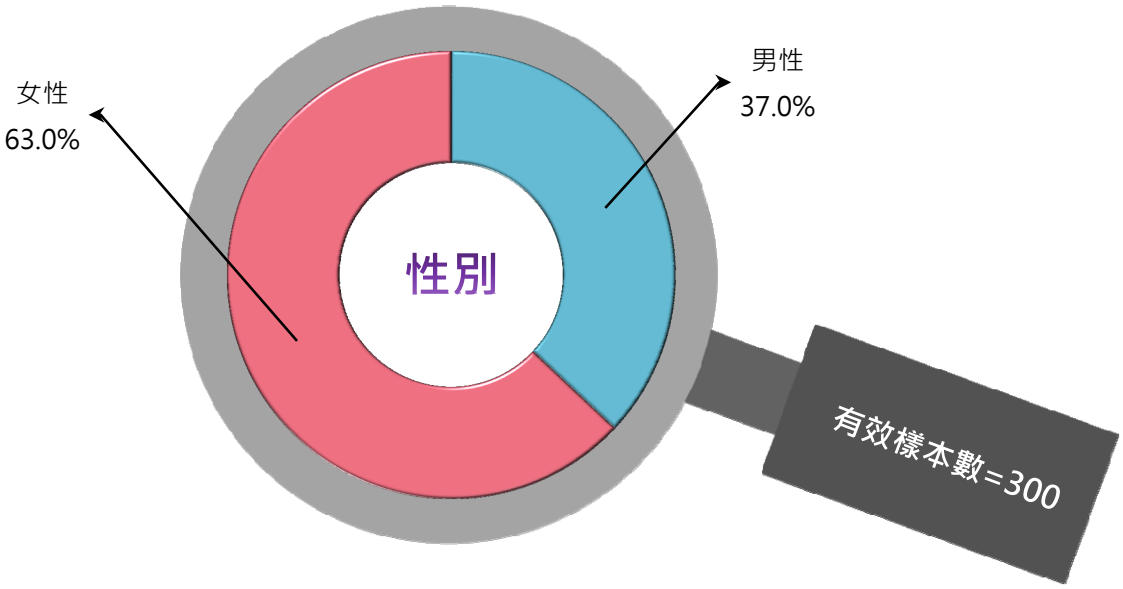


圖 4-1 性別分析圖

(二)年齡

受訪者年齡多集中在30-59歲，其中30-39歲(29.0%)者，占二成九；40-49歲(28.0%)者，占二成八；50-59歲(25.7%)者占二成六；其次是20-29歲(10.3%)者，約占一成；再其次60歲以上(7.0%)者。

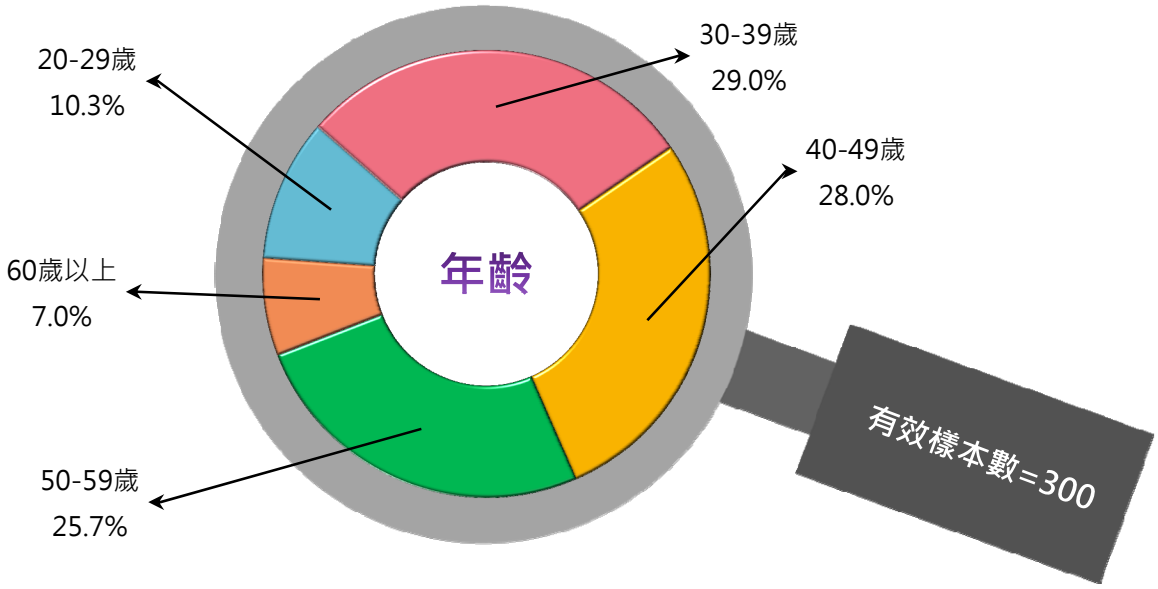


圖 4-2 年齡分析圖

(三)教育程度

在教育程度方面，以專科或大學(67.7%)程度者所占比例較高，約為六成八；其次為高中(職、工)(17.0%)程度者，約占一成七；再其次則為研究所及以上(13.0%)程度者，占一成三。至於其他比例未達一成之教育程度，則如圖4-3所示。

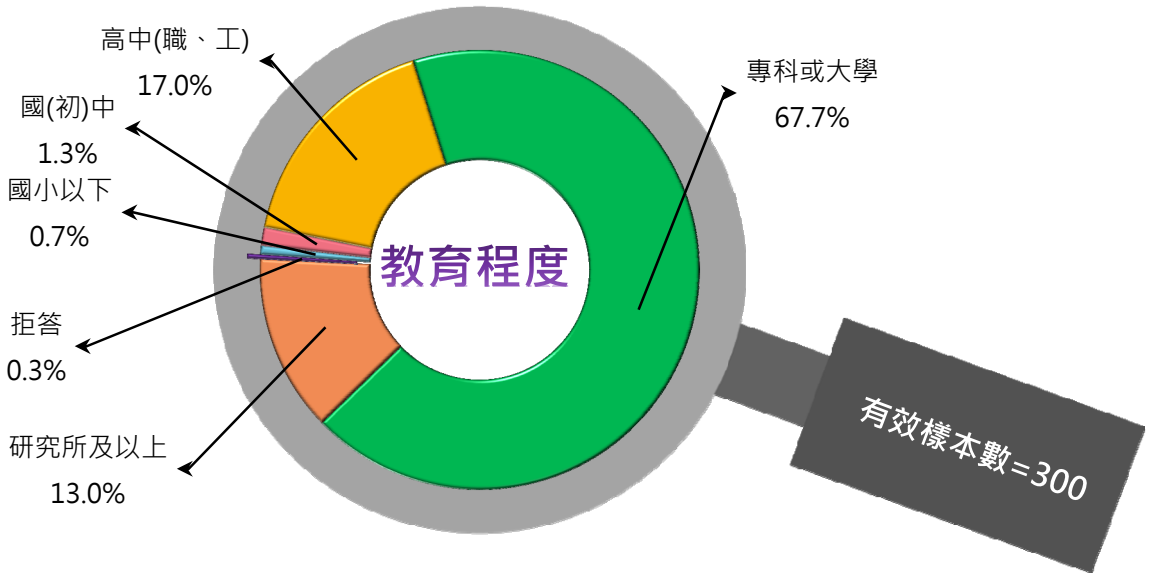


圖 4-3 教育程度分析圖

(四)職業

關於職業部分，五成一的受訪者為事務工作人員(51.0%)；約有二成二的受訪者是主管及經理人員(22.3%)。至於其他比例未達一成之職業，則如圖4-4所示。

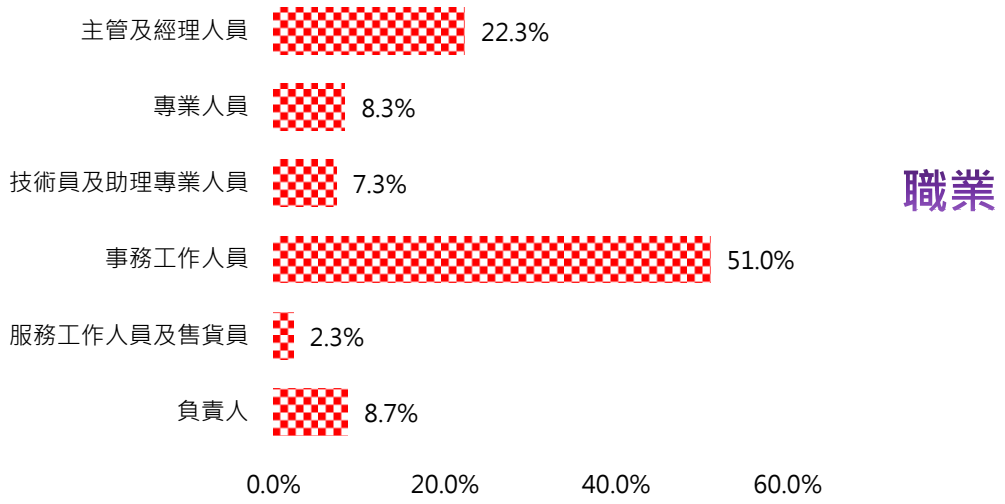


圖 4-4 職業分析圖

(五)公司所在地

有關受訪者公司所在地，三成二的受訪廠商在高雄市(31.7%)；二成一的受訪廠商在臺南市(21.0%)；一成六的受訪廠商在屏東縣(15.7%)。至於其他比例未達一成之公司所在地，則如圖4-5所示。

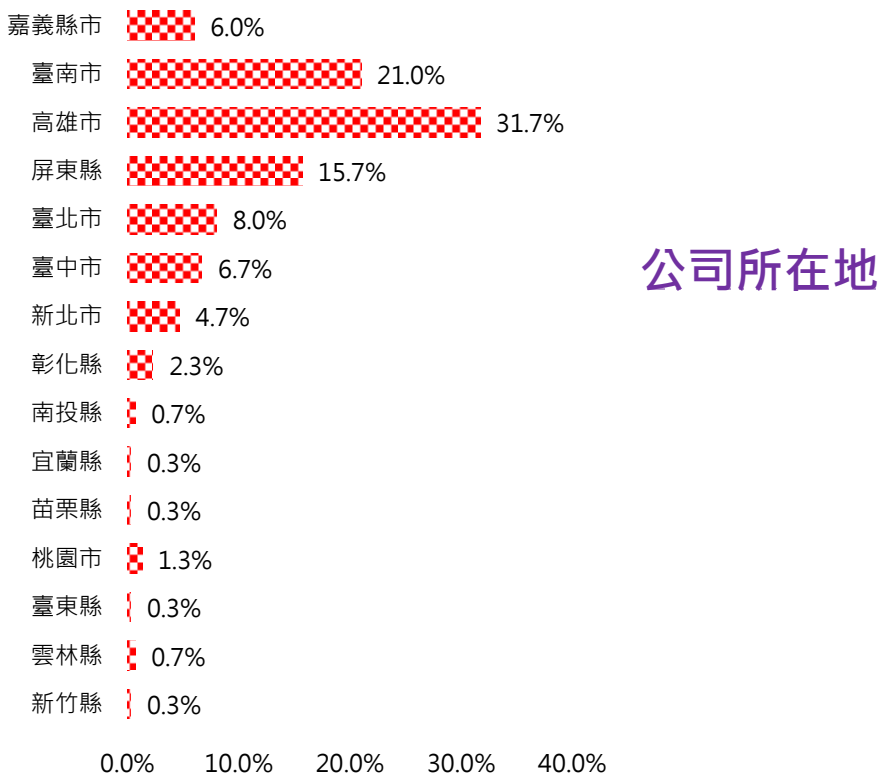


圖 4-5 公司所在地分析圖

(六)身分別

本次調查之受訪者身分別皆為南區水資源局採購案相關廠商(100.0%)，故不再額外製圖表示。

伍、調查發現

本調查共訪問22項議題，分別是14題單選題、5題複選題及3題開放意見題。在調查結果分析部分，單選題將與基本資料進行交叉分析與檢定，以探討受訪廠商在這些議題上的意見、態度、反應。而複選題採單因子分析，選項處理採每人每次計算，故調查累積人數不一定等於成功樣本數。

本調查各項表格之百分比數值總計若有未達100.0%之現象，此係因資料分析採小數位四捨五入進位所致，在此特予說明。

一、各項服務表現之評量

(一)洽辦業務經驗

頻次分析

由調查發現，四成六的受訪廠商最近一年內曾至南區水資源局洽辦業務之經驗(45.7%)；相反的，五成四的受訪廠商未曾到南區水資源局洽辦業務之經驗(54.3%)。

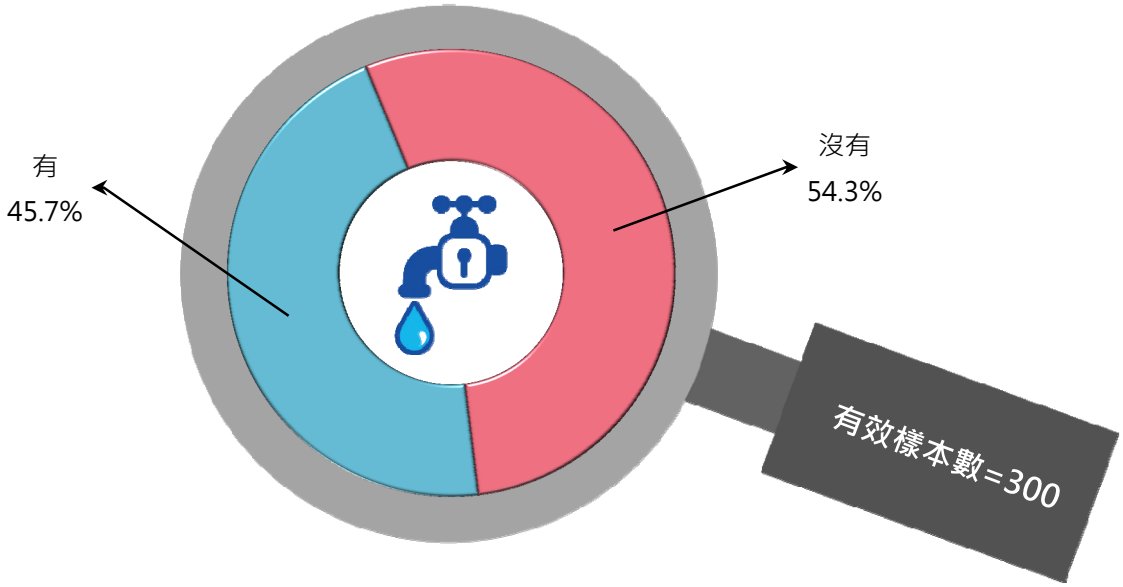


圖 5-1 洽辦業務經驗分析圖

Q2.請問您最近一年來，是否曾到經濟部水利署南區水資源局洽辦業務等相關的經驗(包含曾文水庫、牡丹水庫、阿公店水庫、甲仙攔河堰及高屏溪攔河堰管理中心)？(單選)(有效樣本數=300)

交叉分析

將洽辦業務經驗與基本資料進行交叉分析，發現其結果不因性別、年齡、教育程度、職業及公司所在地之不同而達顯著差異(p-value>0.05)。(詳如附表1)

1. 性別：男性(50.5%)曾至南區水資源局洽辦業務經驗的比例高於女性(42.9%)。

2. 年齡：50-59歲(53.2%)者曾至南區水資源局洽辦業務經驗的比例較高。

3. 教育程度：研究所及以上(56.4%)程度者曾至南區水資源局洽辦業務經驗的比例較高。

4. 職業：專業人員(56.0%)曾至南區水資源局洽辦業務經驗的比例較高。

5. 公司所在地：宜蘭縣(100.0%)與新竹縣(100.0%)者曾至南區水資源局洽辦業務經驗的比例較高。

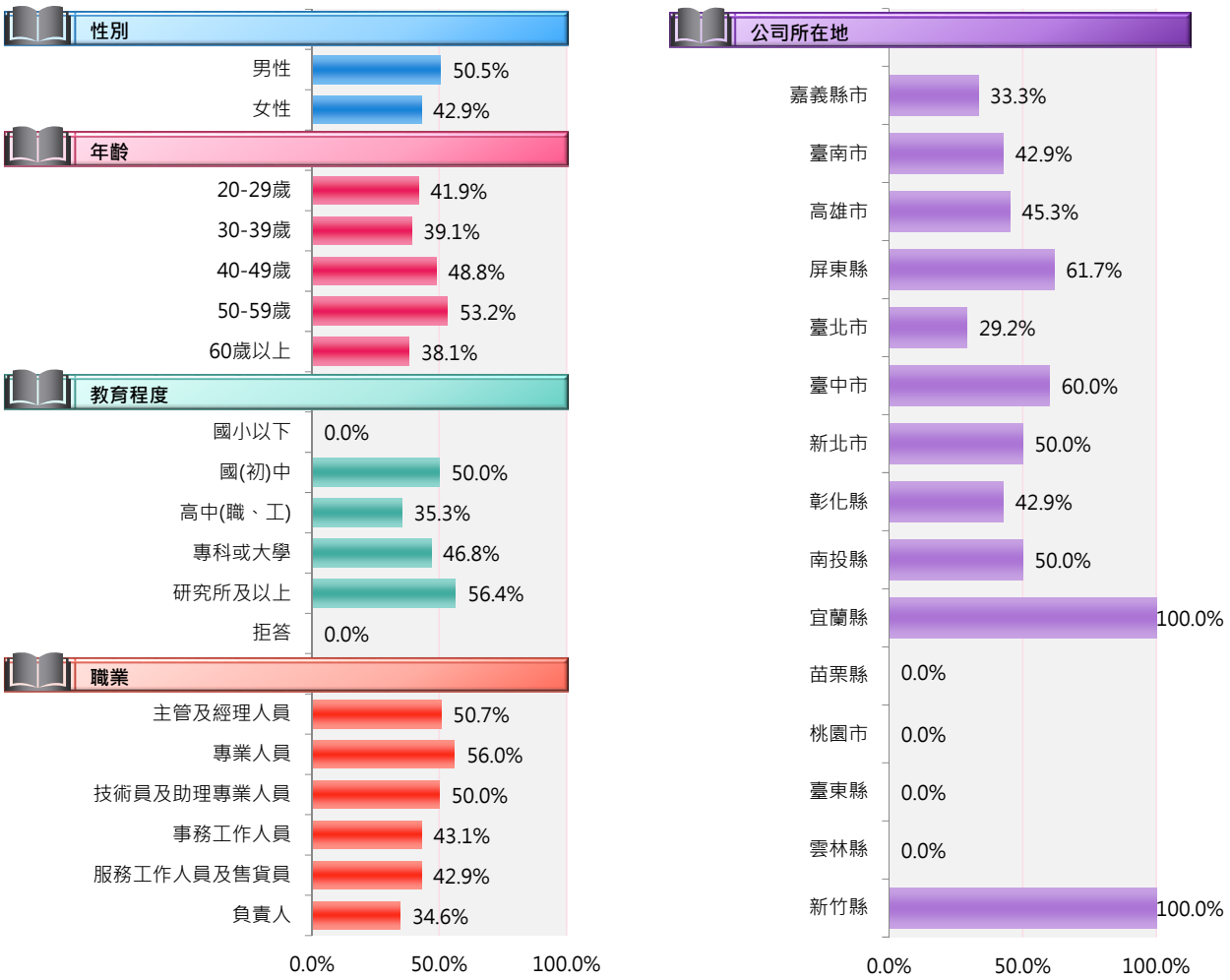
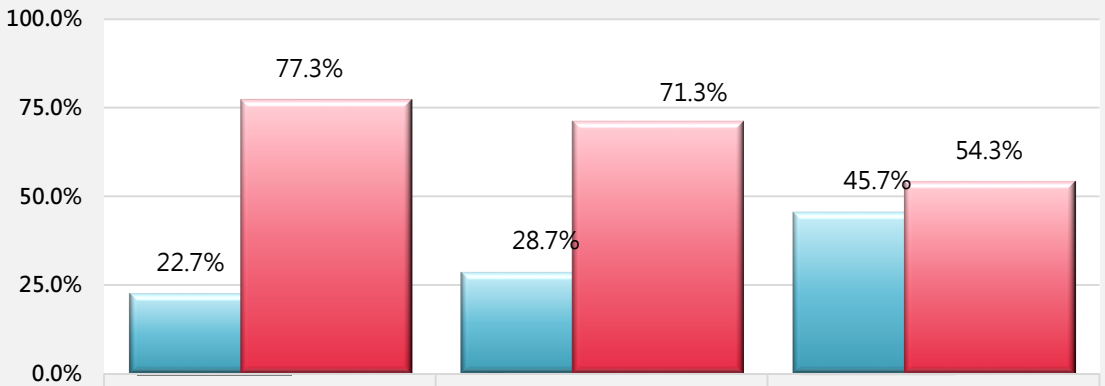


圖 5-2 有洽辦業務經驗者與基本資料交叉分析圖

年度比較

透過年度比較發現，受訪廠商近三年有洽辦業務經驗之比例，分別為107年度的22.7%、108年度的28.7%及109年度的45.7%；109年度比例明顯高於107(23.0個百分點)及108年度(17.0個百分點)。整體而言，近三年有洽辦業務經驗呈現增加之趨勢。



	107年度	108年度	109年度
有	22.7%	28.7%	45.7%
沒有	77.3%	71.3%	54.3%

圖 5-3 洽辦業務經驗年度比較圖

註：本次調查對象皆為採購案件廠商，與 107 及 108 年度有所不同，故年度比較僅供參考。

(二)人員服務態度滿意度

頻次分析

針對曾洽辦業務之137家受訪廠商進行詢問，所有受訪廠商(100.0%)對南區水資源局業務承辦人員之服務態度均感到滿意(包含非常滿意53.3%與滿意46.7%)。

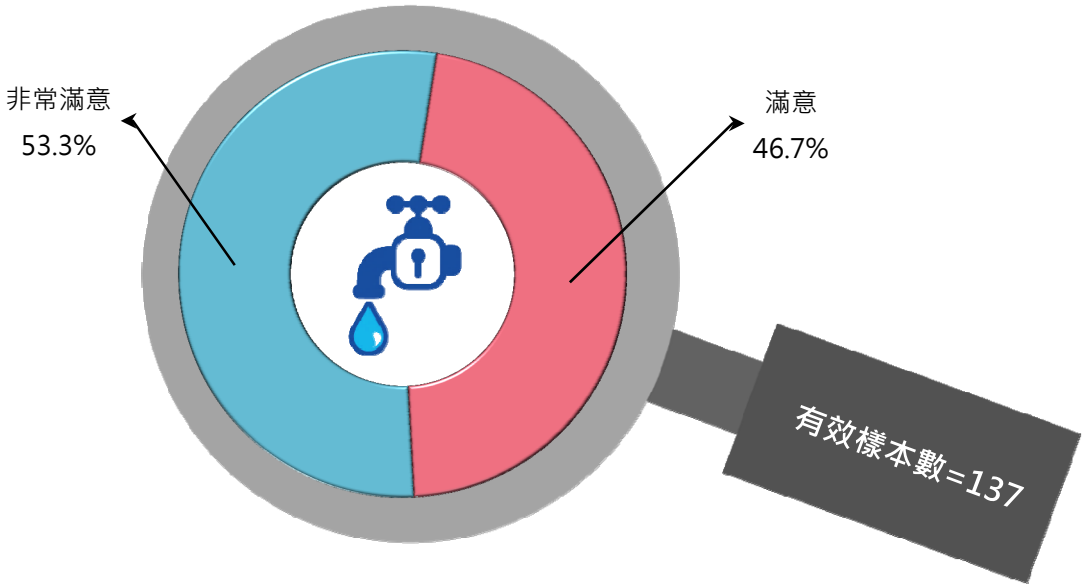


圖 5-4 人員服務態度滿意度分析圖

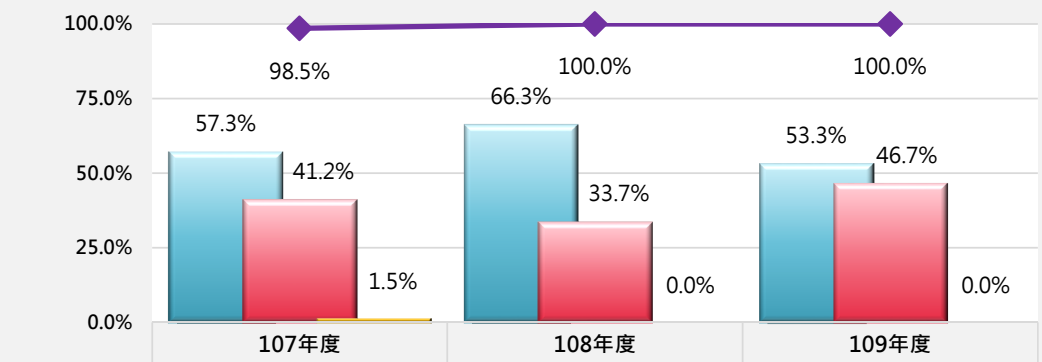
Q3.請問您對南區水資源局業務承辦人員的「服務態度」滿不滿意？(單選)
(有效樣本數=137)

交叉分析

因所有受訪廠商對服務態度均感到滿意，各族群之滿意度皆為100.0%，故不再與基本資料進行交叉分析，特此說明。(詳如附表2)

年度比較

透過年度比較發現，受訪廠商近三年對服務態度感到滿意之比例，分別為107年度的98.5%、108年度的100.0%及109年度的100.0%。整體而言，近三年服務態度滿意度均獲得高度肯定，滿意度均在九成八以上。



	107年度	108年度	109年度
非常滿意	57.3%	66.3%	53.3%
滿意	41.2%	33.7%	46.7%
不滿意	1.5%	0.0%	0.0%
滿意度	98.5%	100.0%	100.0%

滿意度 % = 非常滿意 % + 滿意 %

圖 5-5 服務態度滿意度年度比較圖

(三)人員辦事效率滿意度

頻次分析

經調查顯示，九成九(98.5%)的受訪廠商對南區水資源局業務承辦人員之辦事效率感到滿意(包含非常滿意51.1%與滿意47.4%)；相反的，1.5%的受訪廠商感到不滿意。

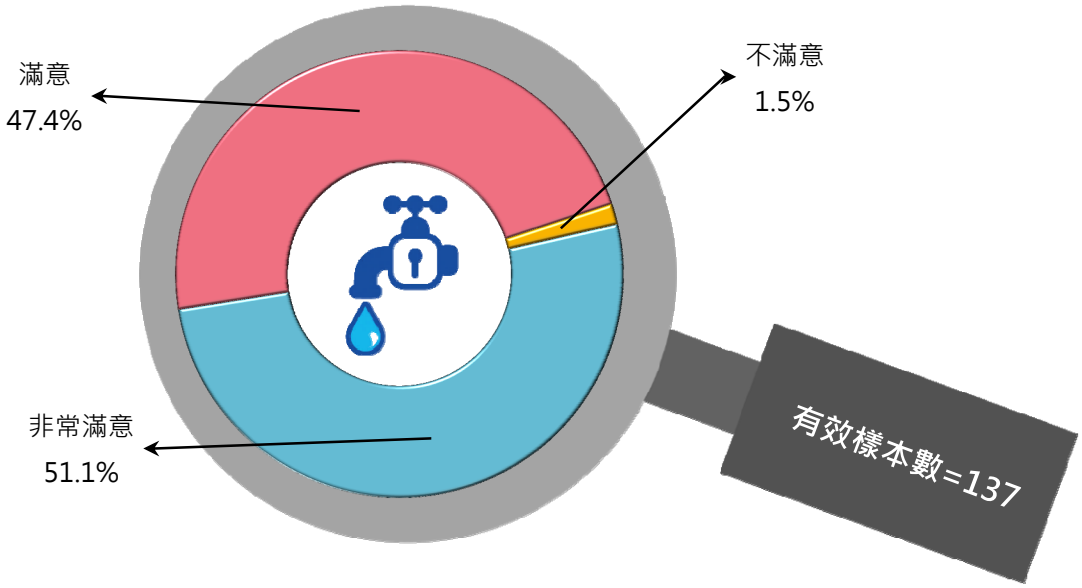


圖 5-6 人員辦事效率滿意度分析圖

Q4.請問您對南區水資源局業務承辦人員的「辦事效率」滿不滿意？(單選)
(有效樣本數=137)

交叉分析

將辦事效率滿意度與基本資料進行交叉分析，發現其結果不因性別、年齡、教育程度、職業及公司所在地之不同而達顯著差異(p-value>0.05)。(詳如附表3)

1. 性別：女性(98.8%)對南區水資源局業務承辦人員辦事效率感到滿意的比例高於南性(98.2%)。
2. 年齡：20-29歲(100.0%)、30-39歲(100.0%)與60歲以上(100.0%)者對南區水資源局業務承辦人員辦事效率感到滿意的比例較高。

3. 教育程度：國(初)中(100.0%)與專科或大學(100.0%)程度者對南區水資源局業務承辦人員辦事效率感到滿意的比例較高。

4. 職業：除主管及經理人員(94.1%)，其他職業(100.0%)者對南區水資源局業務承辦人員辦事效率感到滿意的比例較高。

5. 公司所在地：除嘉義縣市(83.3%)與高雄市(97.7%)者，其他縣市(100.0%)者對南區水資源局業務承辦人員辦事效率感到滿意的比例較高。

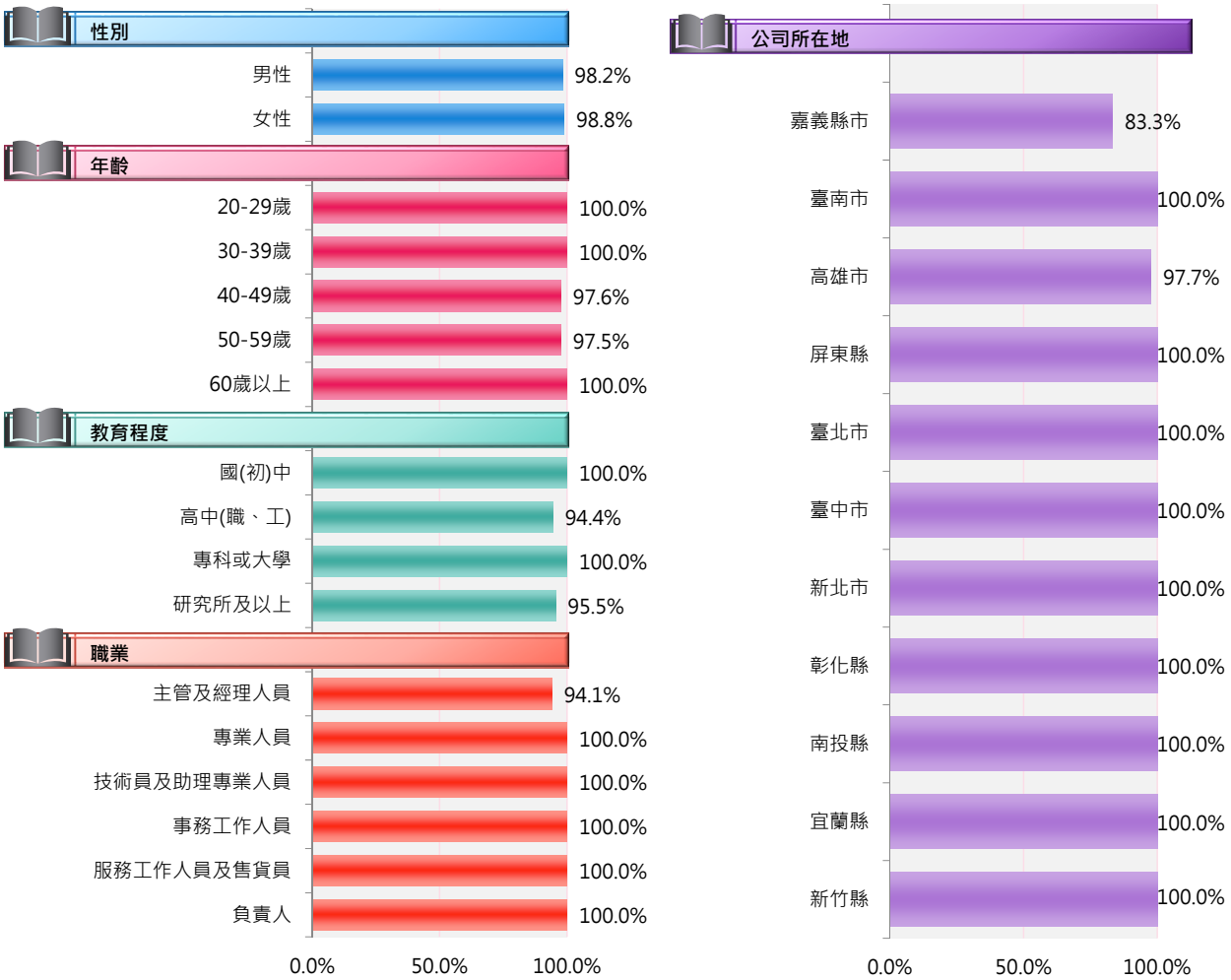
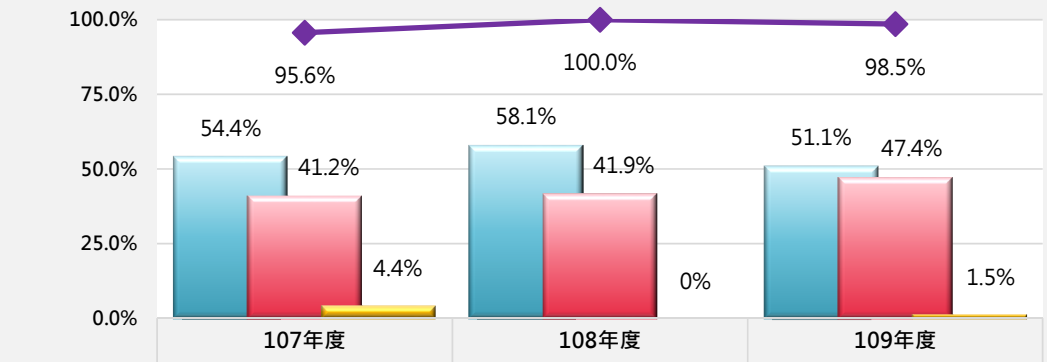


圖 5-7 對辦事效率感到滿意與基本資料交叉分析圖

年度比較

透過年度比較發現，受訪廠商近三年對辦事效率感到滿意之比例，分別為107年度的95.6%、108年度的100.0%及109年度的98.5%。整體而言，近三年辦事效率滿意度均在九成五以上。



	107年度	108年度	109年度
非常滿意	54.4%	58.1%	51.1%
滿意	41.2%	41.9%	47.4%
不滿意	4.4%	0%	1.5%
滿意度	95.6%	100.0%	98.5%

滿意度 % = 非常滿意 % + 滿意 %

圖 5-8 辦事效率滿意度年度比較圖

(四)人員專業程度滿意度

頻次分析

經調查顯示，九成八(97.8%)的受訪廠商對南區水資源局業務承辦人員之專業程度感到滿意(包含非常滿意55.5%與滿意42.3%)；相反的，1.5%的受訪廠商感到不滿意。至於不知道/無意見者則占0.7%。

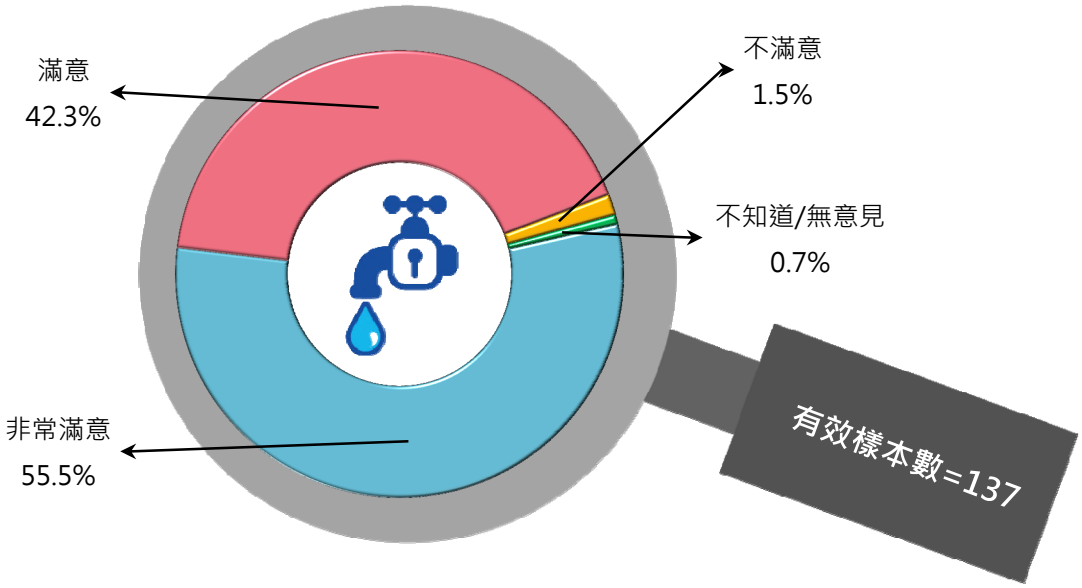


圖 5-9 人員專業程度滿意度分析圖

Q5.請問您對南區水資源局業務承辦人員的「專業程度(如答詢內容、處理案件情形)」滿不滿意？(單選)(有效樣本數=137)

交叉分析

將專業程度滿意度與基本資料進行交叉分析，發現其結果不因性別、年齡、教育程度、職業及公司所在地之不同而達顯著差異(p-value>0.05)。(詳如附表4)

1. 性別：女性(98.7%)對南區水資源局業務承辦人員專業程度感到滿意的比例高於男性(96.4%)。
2. 年齡：20-29歲(100.0%)、30-39歲(100.0%)與60歲以上(100.0%)者對南區水資源局業務承辦人員專業程度感到滿意的比例較高。

3. 教育程度：國(初)中(100.0%)與專科或大學(100.0%)程度者對南區水資源局業務承辦人員專業程度感到滿意的比例較高。

4. 職業：除主管及經理人員(94.1%)與技術員及助理專業人員(90.9%)，其他職業(100.0%)者對南區水資源局業務承辦人員專業程度感到滿意的比例較高。

5. 公司所在地：除嘉義縣市(83.3%)與高雄市(95.4%)者，其他縣市(100.0%)者對南區水資源局業務承辦人員專業程度感到滿意的比例較高。

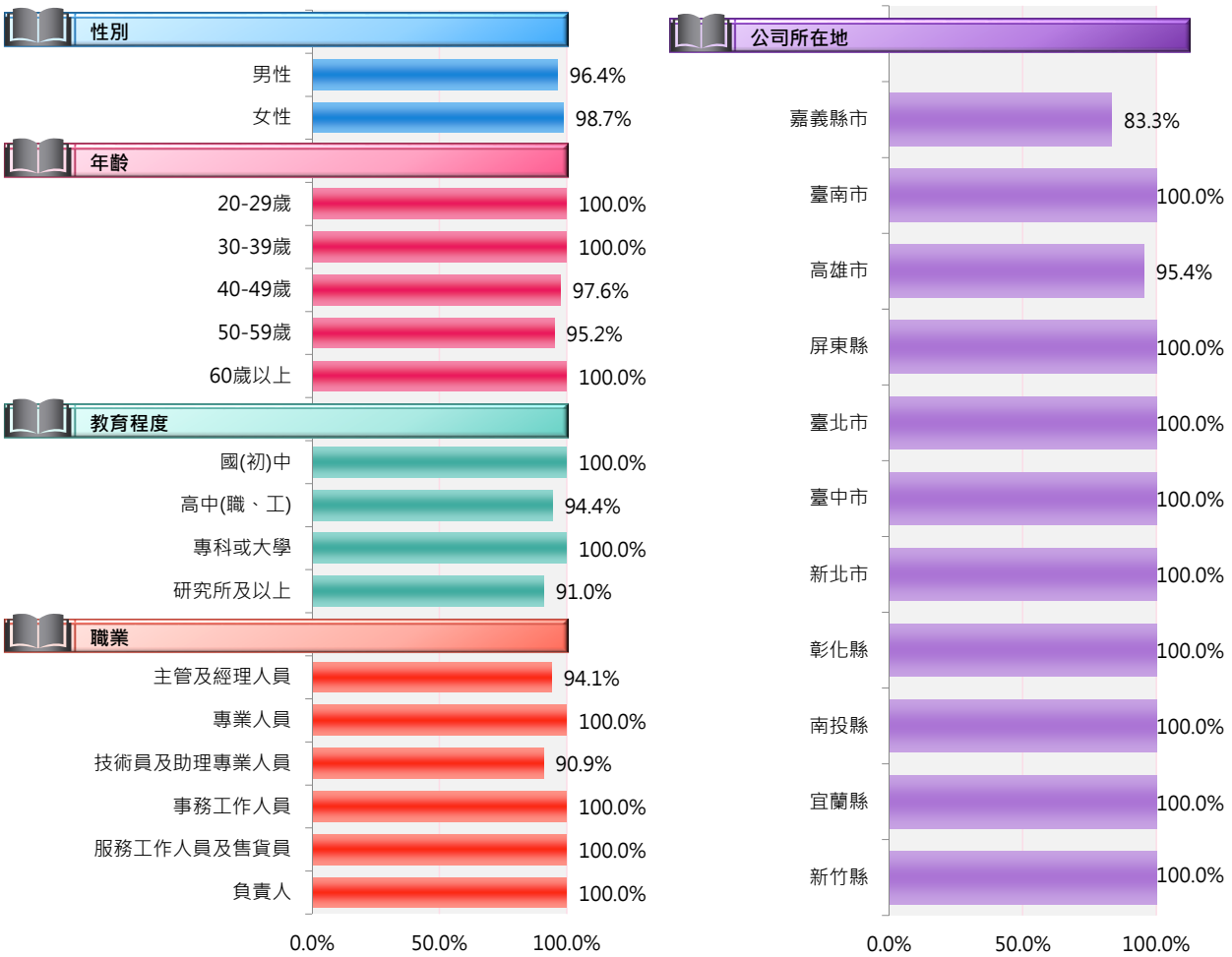
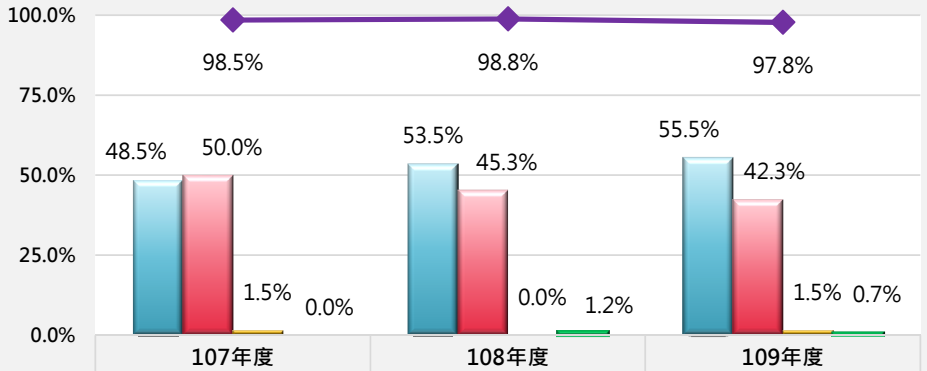


圖 5-10 對專業程度感到滿意與基本資料交叉分析圖

年度比較

在年度比較方面，受訪廠商近三年對專業程度感到滿意之比例，分別為107年度的98.5%、108年度的98.8%及109年度的97.8%。整體而言，近三年專業程度滿意度均在九成七以上。



	107年度	108年度	109年度
非常滿意	48.5%	53.5%	55.5%
滿意	50.0%	45.3%	42.3%
不滿意	1.5%	0.0%	1.5%
不知道/無意見	0.0%	1.2%	0.7%
滿意度	98.5%	98.8%	97.8%

滿意度 % = 非常滿意 % + 滿意 %

圖 5-11 專業程度滿意度年度比較圖

(五)整體作業流程滿意度

頻次分析

由調查得知，九成六(96.4%)的受訪廠商對南區水資源局整體作業流程感到滿意(包含非常滿意45.3%與滿意51.1%)；相反的，3.6%的受訪廠商感到不滿意。

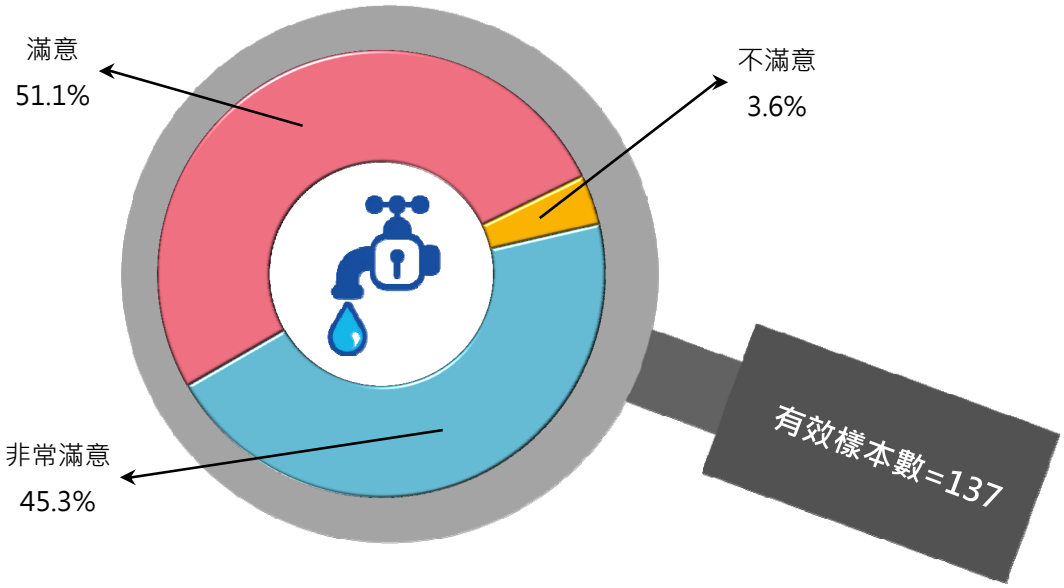


圖 5-12 整體作業流程滿意度分析圖

Q6.請問，就您接洽業務的過程來看，您對南區水資源局「整體作業流程」滿不滿意？(單選)(有效樣本數=137)

交叉分析

將整體作業流程滿意度與基本資料進行交叉分析，發現其結果不因性別、年齡、教育程度、職業及公司所在地之不同而達顯著差異(p-value>0.05)。(詳如附表5)

1. 性別：男性(96.4%)對南區水資源局整體作業流程感到滿意的比例高於女性(96.3%)。
2. 年齡：20-29歲(100.0%)與60歲以上(100.0%)者對南區水資源局整體作業流程感到滿意的比例較高。

3. 教育程度：國(初)中(100.0%)程度者對南區水資源局整體作業流程感到滿意的比例較高。

4. 職業：除主管及經理人員(91.2%)與事務工作人員(97.0%)，其他職業(100.0%)者對南區水資源局業務整體作業流程感到滿意的比例較高。

5. 公司所在地：除嘉義縣市(83.3%)與高雄市(90.7%)者，其他縣市(100.0%)者對南區水資源局整體作業流程感到滿意的比例較高。

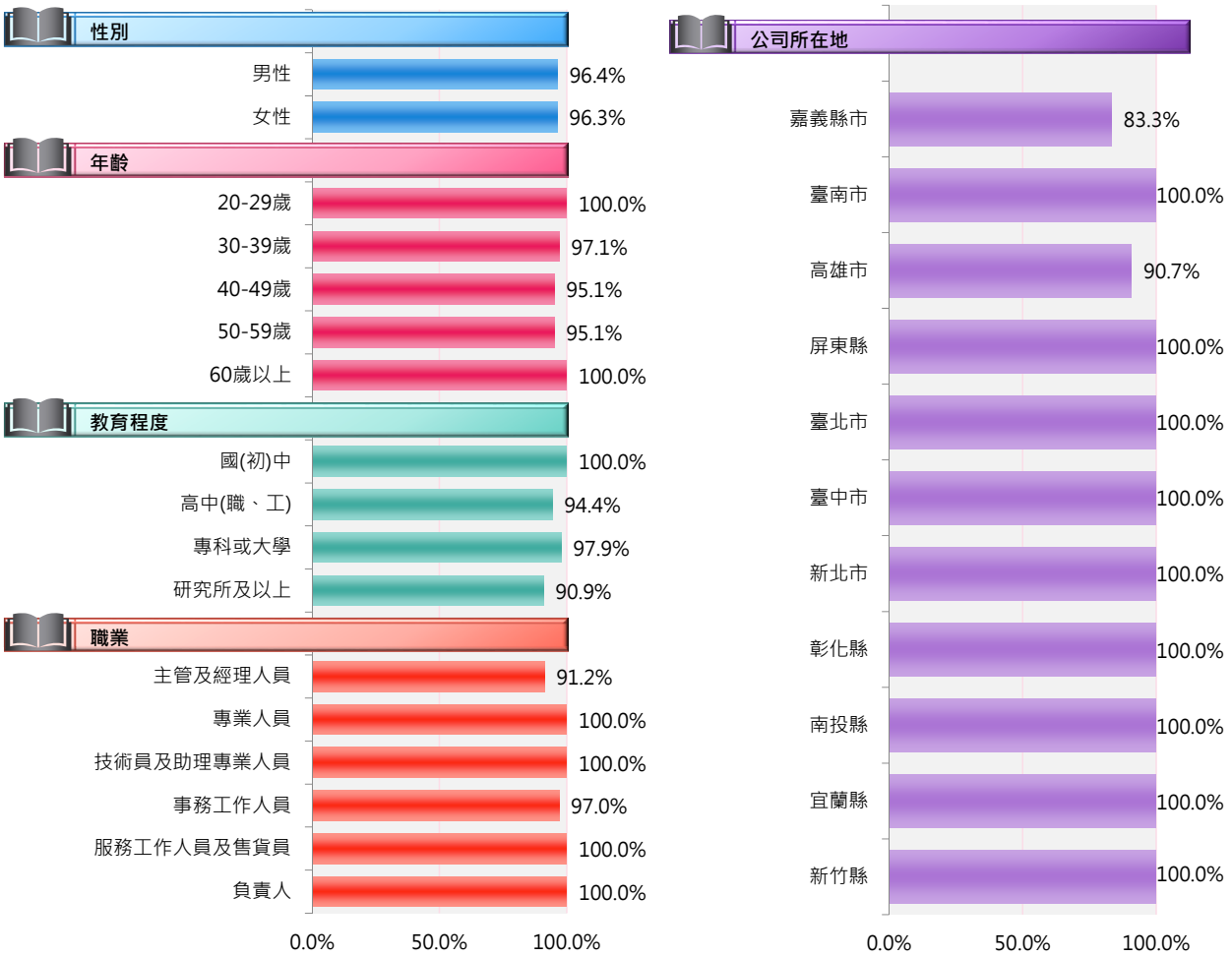
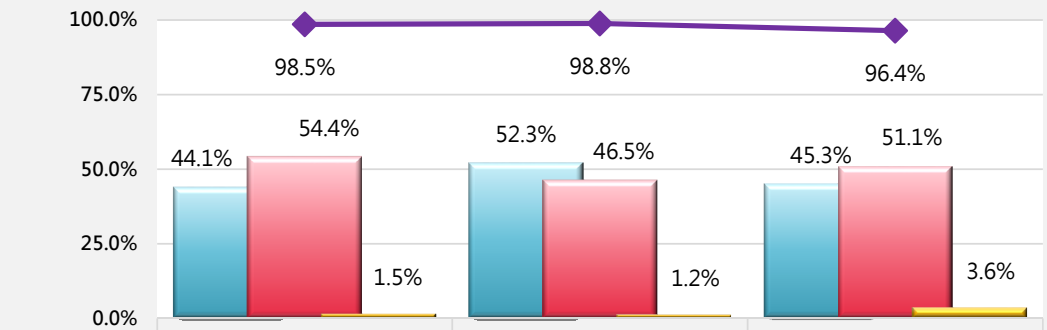


圖 5-13 對整體作業流程感到滿意與基本資料交叉分析圖

年度比較

由年度比較發現，受訪廠商近三年對整體作業流程感到滿意之比例，分別為107年度的98.5%、108年度的98.8%及109年度的96.4%。整體而言，近三年整體作業流程滿意度均在九成六以上。



	107年度	108年度	109年度
非常滿意	44.1%	52.3%	45.3%
滿意	54.4%	46.5%	51.1%
不滿意	1.5%	1.2%	3.6%
滿意度	98.5%	98.8%	96.4%

滿意度 % = 非常滿意 % + 滿意 %

圖 5-14 整體作業流程滿意度年度比較圖

(六)資訊公開透明程度滿意度

頻次分析

透過調查得知，九成九(99.3%)的受訪廠商對南區水資源局資訊公開透明程度感到滿意(包含非常滿意52.6%與滿意46.7%)。至於不知道/無意見者則占0.7%。

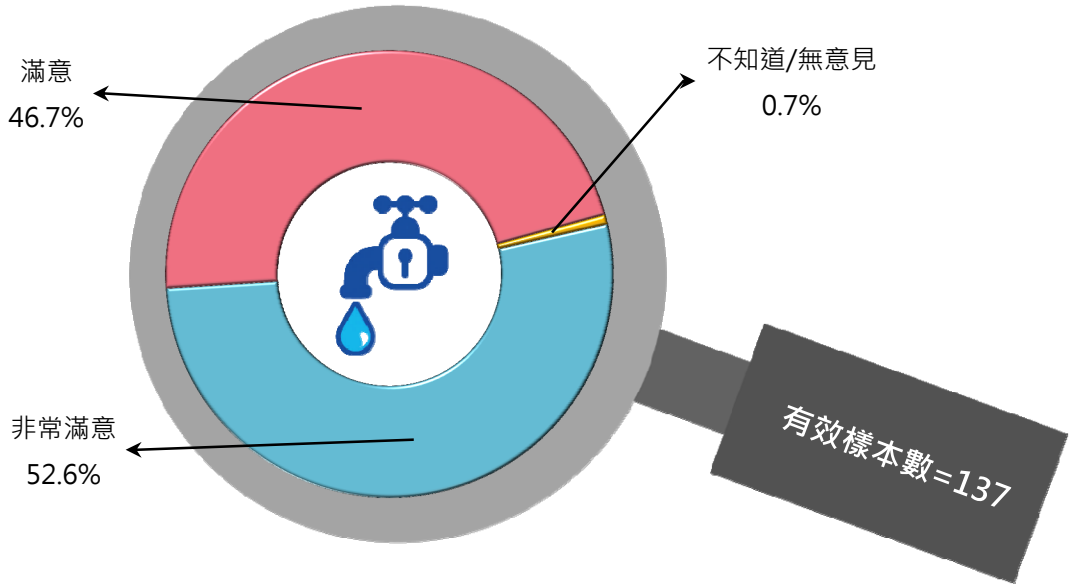


圖 5-15 資訊公開透明程度滿意度分析圖

Q7.請問，就您接洽業務的過程來看，您覺得南區水資源局「資訊公開透明程度(如：水利工務行政透明、政策或法令規章」滿不滿意？(單選)(有效樣本數=137)

交叉分析

將資訊公開透明程度滿意度與基本資料進行交叉分析，發現其結果雖因年齡之不同而達顯著差異(p-value<0.05)，但因交叉細格數小於5的比例大於25%，不適合以卡方檢定結果進行推論，差異情形僅供參考。至於性別、教育程度、職業及公司所在地則未達顯著差異。(詳如附表6)

1. 性別：女性(100.0%)對南區水資源局資訊公開透明程度感到滿意的比例高於男性(98.2%)。

2. 年齡：除60歲以上(87.5%)者，其他年齡(100.0%)者對南區水資源局資訊公開透明程度感到滿意的比例較高。

3. 教育程度：除專科或大學(98.9%)程度者，其他教育(100.0%)程度者對南區水資源局資訊公開透明程度感到滿意的比例較高。

4. 職業：除主管及經理人員(97.1%)，其他職業(100.0%)者對南區水資源局業務資訊公開透明程度感到滿意的比例較高。

5. 公司所在地：除臺南市(96.3%)者，其他縣市(100.0%)者對南區水資源局資訊公開透明程度感到滿意的比例較高。

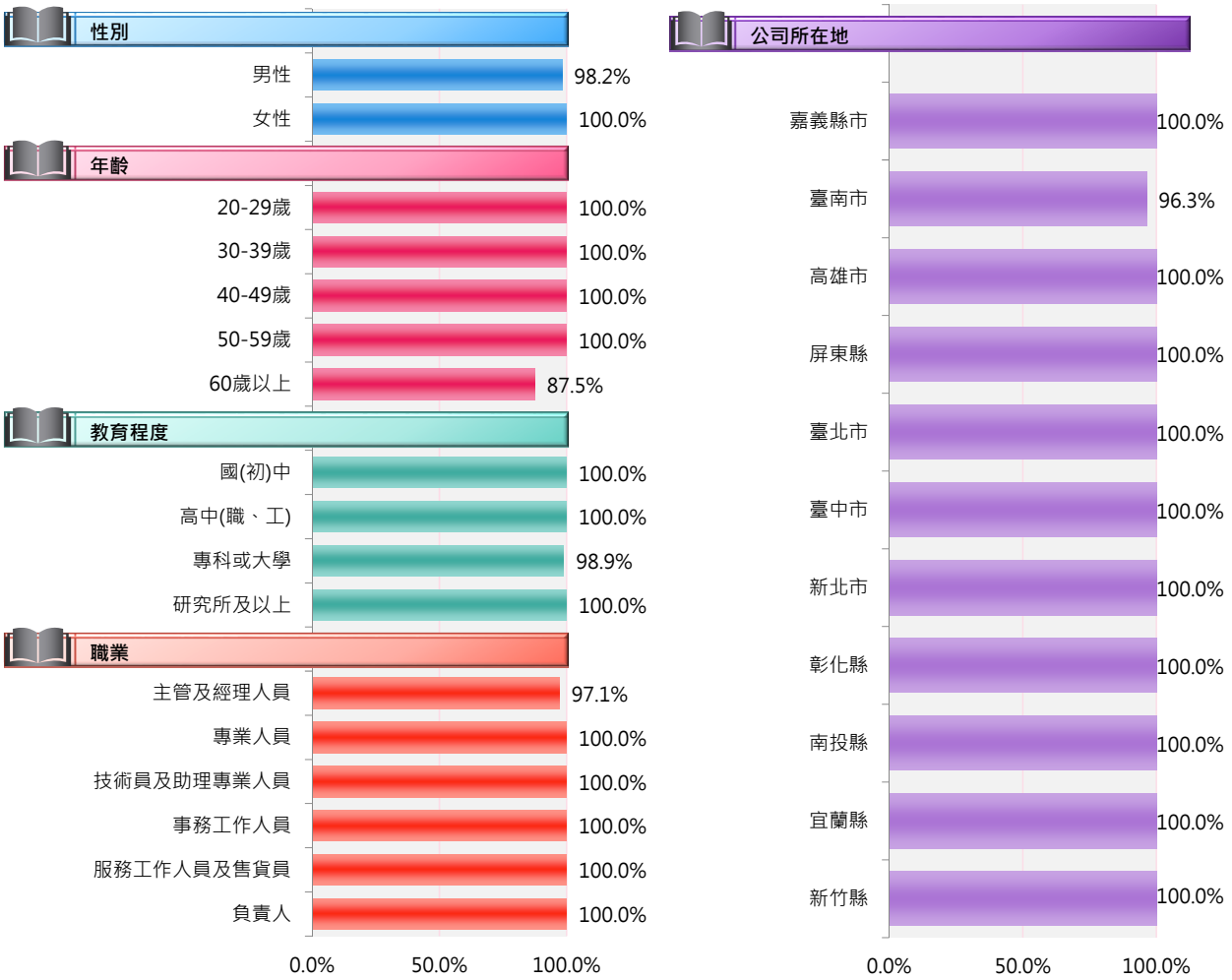
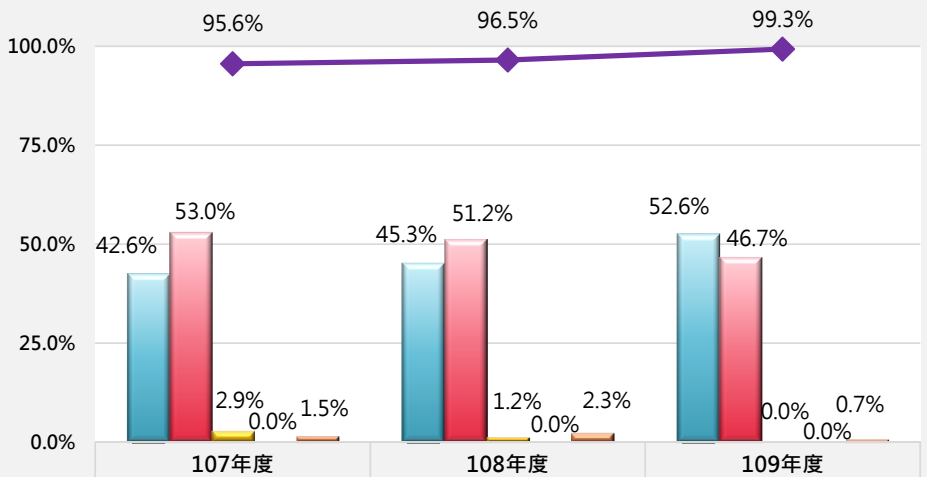


圖 5-16 對資訊公開透明程度感到滿意與基本資料交叉分析圖

年度比較

透過年度比較觀察得知，受訪廠商近三年對資訊公開透明程度感到滿意之比例，分別為107年度的95.6%、108年度的96.5%及109年度的99.3%。整體而言，近三年資訊公開透明程度滿意度均在九成五以上。



	107年度	108年度	109年度
非常滿意	42.6%	45.3%	52.6%
滿意	53.0%	51.2%	46.7%
不滿意	2.9%	1.2%	0.0%
非常不滿意	0.0%	0.0%	0.0%
不知道/無意見	1.5%	2.3%	0.7%
滿意度	95.6%	96.5%	99.3%

滿意度% = 非常滿意 % +滿意 %

圖 5-17 資訊公開透明程度滿意度年度比較圖

(七)人員日後可加強之項目

頻次分析

有關南區水資源局業務承辦人員需加強部分，有八成八的受訪廠商表示「都很好，沒有需要加強的地方」(88.3%)；但少數廠商表示仍有改進空間，而其中又以「加快行政作業流程」(3.6%)、「提升承辦人員的專業能力」(2.2%)與「會議召開緣由不夠明確」(2.2%)被提及的次數相對較多，至於其他比例相對較低之加強項目，則如表5-1所示。

表 5-1 人員日後可加強之項目分析表

項目	次數	百分比
加快行政作業流程	5	3.6%
提升承辦人員的專業能力	3	2.2%
會議召開緣由不夠明確	3	2.2%
應有職務代理人	1	0.7%
加快處理案件時效	1	0.7%
作業規範不夠明確	1	0.7%
非契約規定之額外作業過多	1	0.7%
都很好，沒有需要加強的地方	121	88.3%
不知道/無意見/未回答	2	1.5%

Q8.請問，在您接觸南區水資源局的承辦人員過程中，認為需要加強的地方有哪些？(複選) (有效樣本數=137)

本題為開放題，僅針對受訪者反應項目陳述，不再與基本資料進行交叉分析，特此說明。

(八)整體服務滿意度及不滿意之原因

頻次分析

由調查發現，九成九(98.6%)的受訪廠商對南區水資源局整體服務感到滿意(包含非常滿意53.3%與滿意45.3%)；相反的，0.7%的受訪廠商感到不滿意。至於不知道/無意見者則占0.7%。

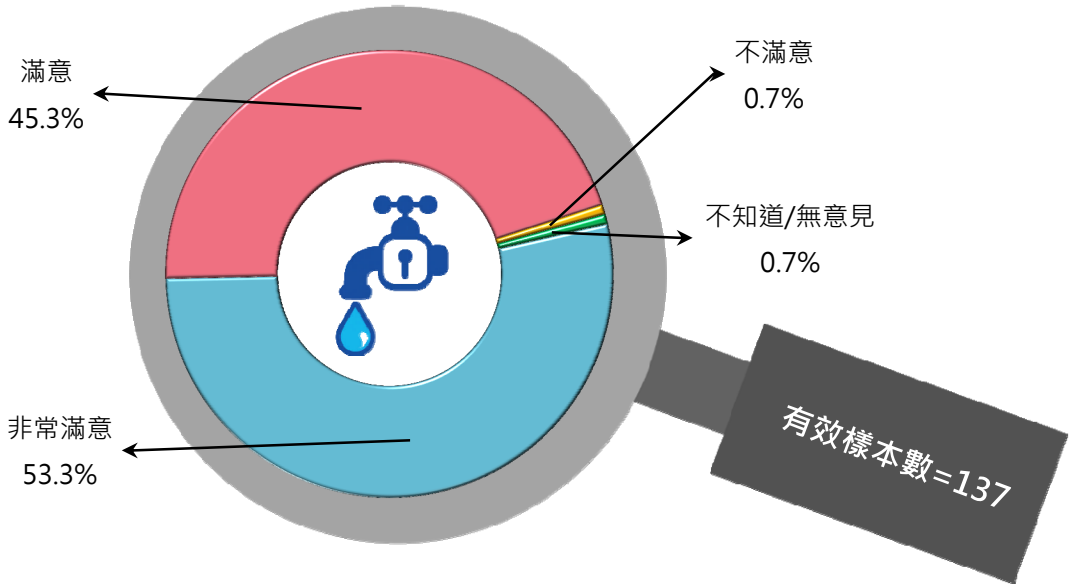


圖 5-18 整體服務滿意度分析圖

Q9.請問，就您接洽業務的過程來看，您對南區水資源局相關業務承辦人員的「整體服務」的工作表現滿不滿意？(單選)(有效樣本數=137)

進一步針對不滿意廠商，詢問其不滿意原因發現，「處理案件時效太慢」為主要反映事項(100.0%)。

表 5-2 整體服務不滿意原因分析表

項目	次數	百分比
處理案件時效太慢	1	100.0%

Q10.請問您對南區水資源局相關業務承辦人員的「整體服務」不滿意的原因？(複選) (有效樣本數=1)

交叉分析

將整體服務滿意度與基本資料進行交叉分析，發現其結果雖因年齡不同而達顯著差異(p-value<0.05)，但因交叉細格數小於5的比例大於25%，不適合以卡方檢定結果進行推論，差異情形僅供參考。至於性別、教育程度、職業及公司所在地則未達顯著差異。(詳如附表7)

1. 性別：女性(100.0%)對南區水資源局業務承辦人員整體服務感到滿意的比例高於男性(96.4%)。
2. 年齡：除40-49歲(97.6%)與60歲以上(87.5%)者，其他年齡(100.0%)者對南區水資源局業務承辦人員整體服務感到滿意的比例較高。
3. 教育程度：除專科或大學(98.9%)與研究所以上(95.5%)程度者，其他教育(100.0%)程度者對南區水資源局業務承辦人員整體服務感到滿意的比例較高。
4. 職業：除主管及經理人員(94.2%)，其他職業(100.0%)者對南區水資源局業務承辦人員整體服務感到滿意的比例較高。
5. 公司所在地：除臺南市(96.2%)與高雄市(97.7%)者，其他縣市(100.0%)者對南區水資源局業務承辦人員整體服務感到滿意的比例較高。

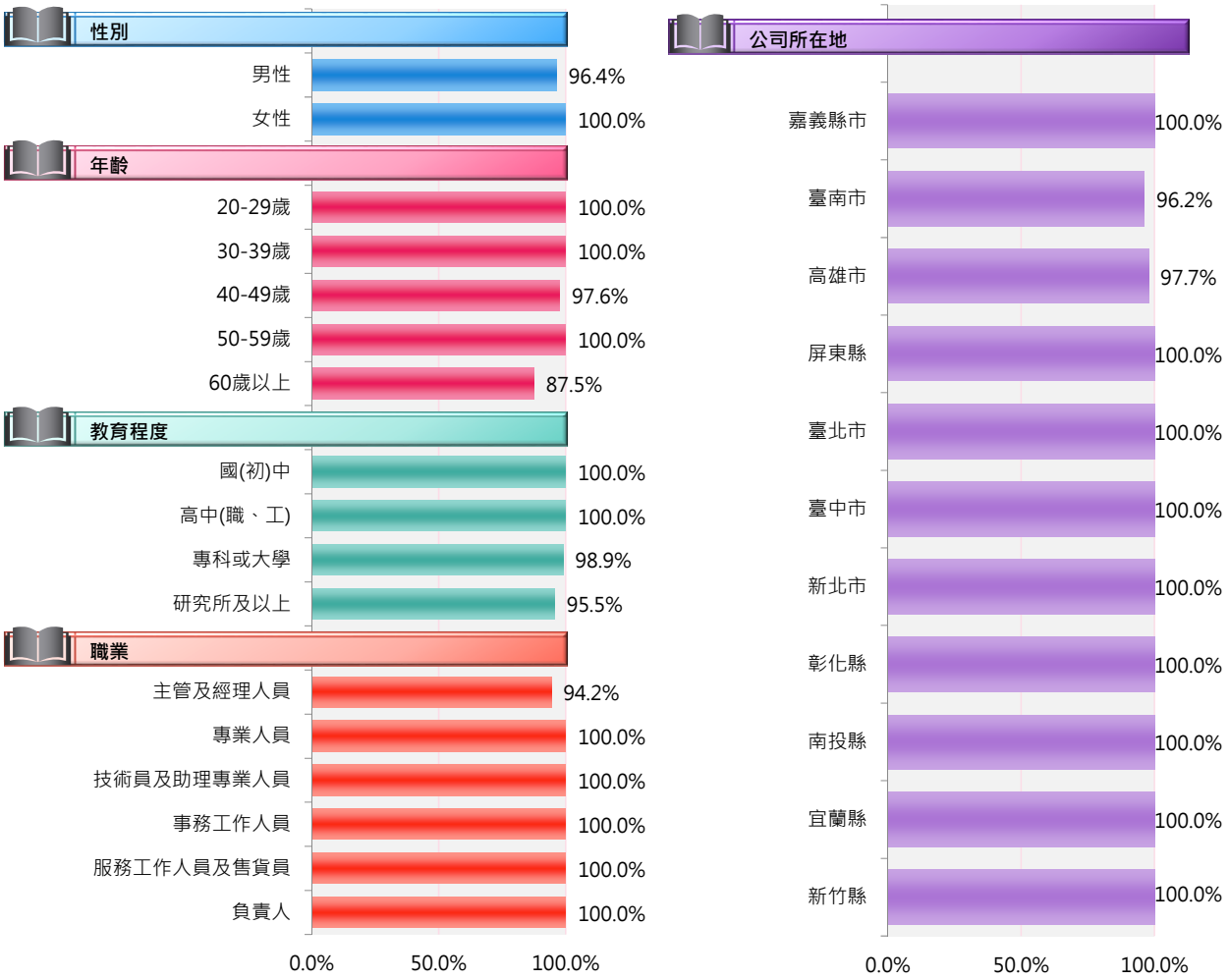
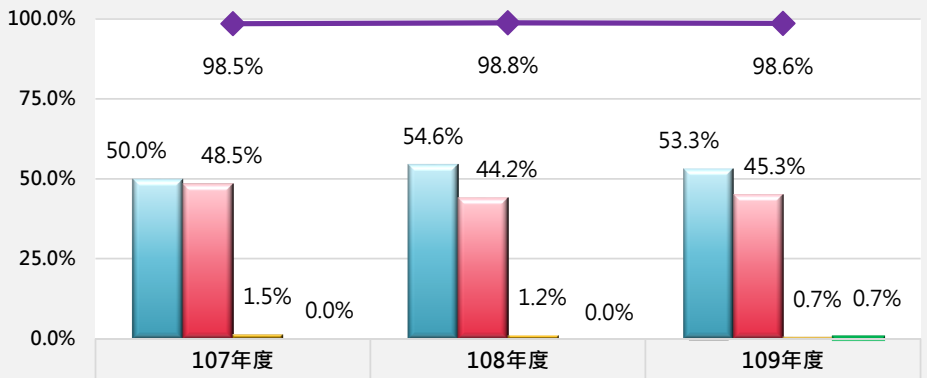


圖 5-19 對整體服務感到滿意與基本資料交叉分析圖

年度比較

在年度比較方面，受訪廠商近三年對整體服務感到滿意之比例，分別為107年度的98.5%、108年度的98.8%及109年度的98.6%。整體而言，近三年整體服務滿意度均在九成八以上。



	107年度	108年度	109年度
非常滿意	50.0%	54.6%	53.3%
滿意	48.5%	44.2%	45.3%
不滿意	1.5%	1.2%	0.7%
不知道/無意見	0.0%	0.0%	0.7%
滿意度	98.5%	98.8%	98.6%

滿意度 % = 非常滿意 % + 滿意 %

圖 5-20 整體服務滿意度年度比較圖

二、廉政表現之評價

(一)人員品德操守滿意度

頻次分析

經調查顯示，九成(90.3%)的受訪廠商對南區水資源局人員之品德操守感到滿意(包含非常滿意38.0%與滿意52.3%)；相反的，0.7%的受訪廠商感到不滿意。至於不知道/無意見者則占9.0%。

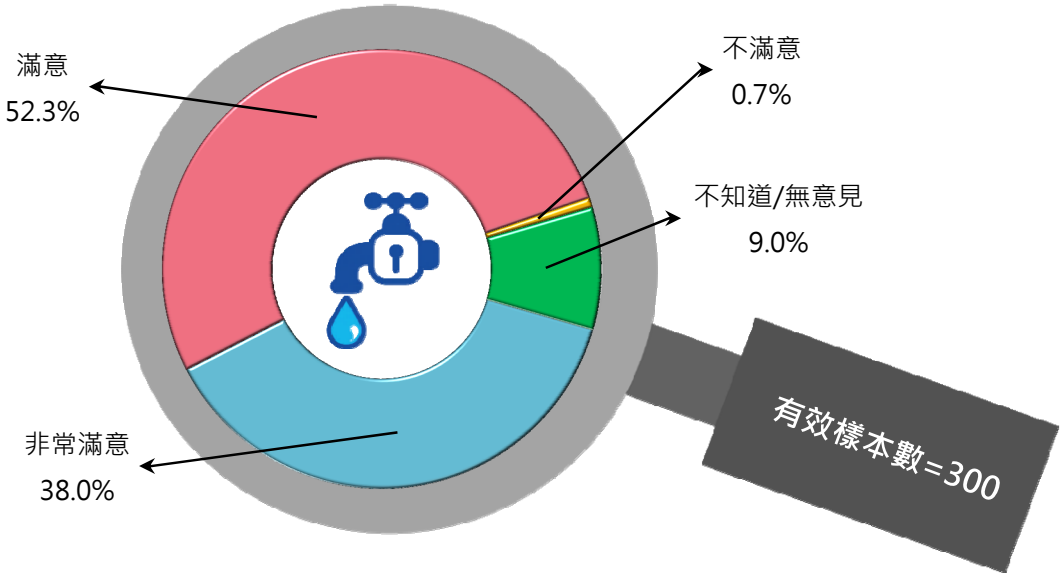


圖 5-21 人員品德操守滿意度分析圖

Q11.請問您對南區水資源局人員的「品德操守」滿不滿意？(單選)(有效樣本數=300)

交叉分析

將品德操守滿意度與基本資料進行交叉分析，發現其結果雖因性別、公司所在地與洽辦業務經驗之不同而達顯著差異(p-value<0.05)，但因交叉細格數小於5的比例大於25%，不適合以卡方檢定結果進行推論，差異情形僅供參考。至於年齡、教育程度及職業則未達顯著差異。(詳如附表8)

1. 性別：男性(92.8%)對南區水資源局人員品德操守感到滿意的比例高於女性(88.9%)。

2. 年齡：40-49歲(94.0%)者對南區水資源局人員品德操守感到滿意的比例較高。

3. 教育程度：排除拒答後，國(初)中(100.0%)程度者對南區水資源局人員品德操守感到滿意的比例較高。

4. 職業：服務工作人員及售貨員(100.0%)對南區水資源局人員品德操守感到滿意的比例較高。

5. 公司所在地：新北市(100.0%)、宜蘭縣(100.0%)、苗栗縣(100.0%)、桃園市(100.0%)、雲林縣(100.0%)與新竹縣(100.0%)者對南區水資源局人員品德操守感到滿意的比例較高。

6. 洽辦業務經驗：有洽辦業務經驗(98.5%)者對南區水資源局人員品德操守感到滿意的比例高於沒有洽辦業務經驗(83.5%)者。

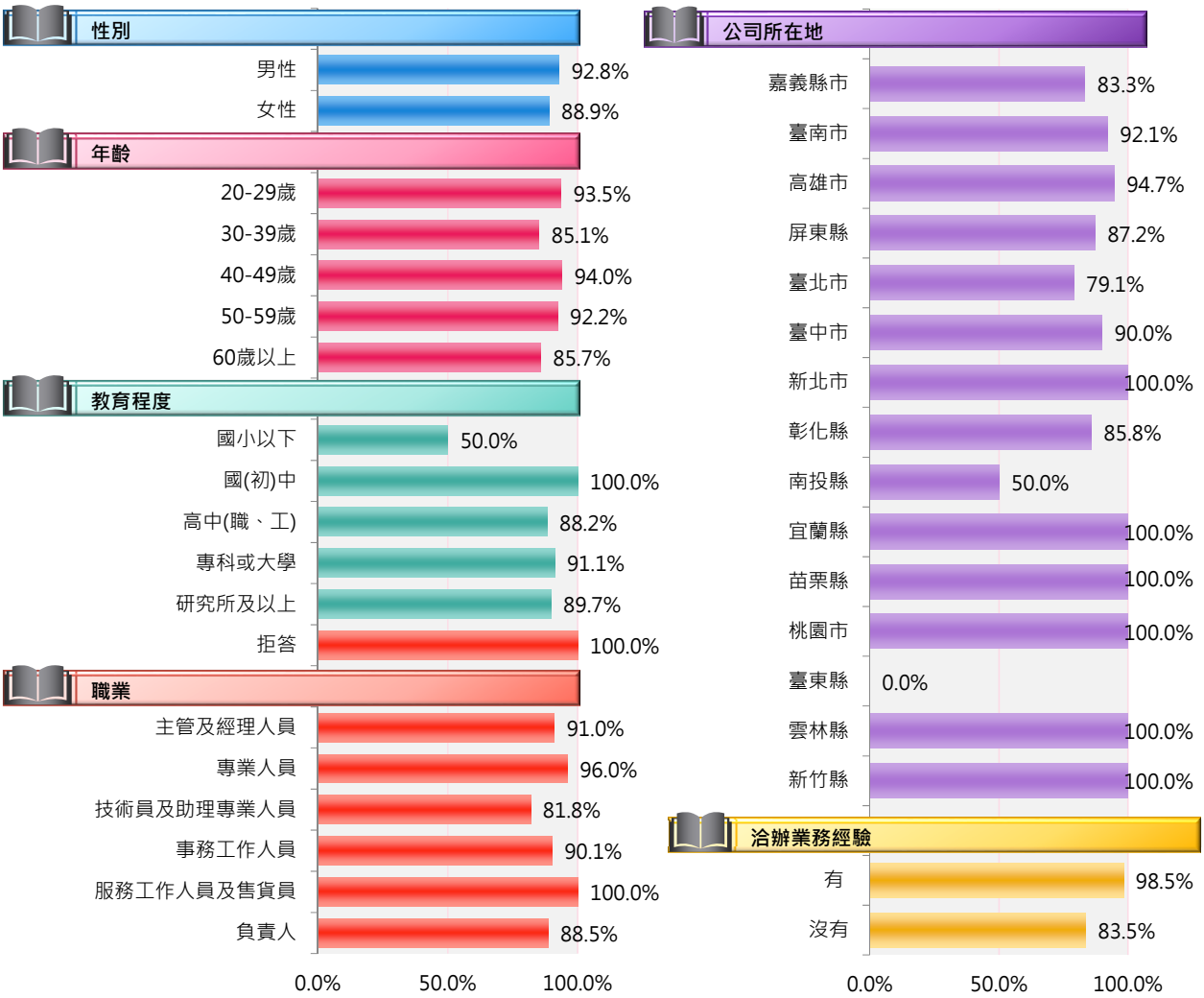
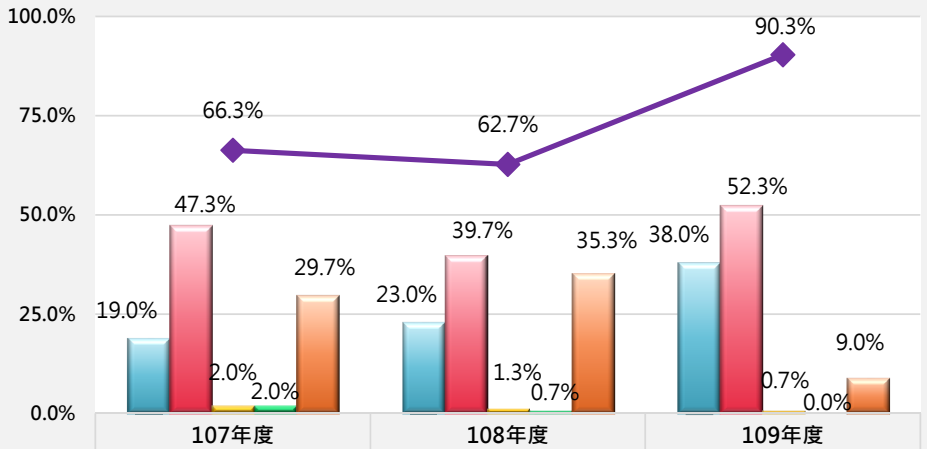


圖 5-22 對品德操守感到滿意與基本資料交叉分析圖

年度比較

從年度比較來看，受訪者近三年對品德操守感到滿意之比例，分別為107年度的66.3%、108年度的62.7%及109年度的90.3%。由於本次調查對象皆為採購案件廠商，與107及108年度有所不同，故109年度滿意度比例明顯高於107(24.0個百分點)及108年度(27.6個百分點)，而不知道/無意見比例大幅下降至109年度的9.0%。整體而言，近三年品德操守滿意度趨勢呈現平穩後大幅增加。



	107年度	108年度	109年度
非常滿意	19.0%	23.0%	38.0%
滿意	47.3%	39.7%	52.3%
不滿意	2.0%	1.3%	0.7%
非常不滿意	2.0%	0.7%	0.0%
不知道/無意見	29.7%	35.3%	9.0%
滿意度	66.3%	62.7%	90.3%

滿意度% = 非常滿意 % +滿意 %

圖 5-23 品德操守滿意度年度比較圖

註：本次調查對象皆為採購案件廠商，與 107 及 108 年度有所不同，故年度比較僅供參考。

(二)人員請託關說、贈送財物或飲宴應酬之情形

頻次分析

關於人員請託關說、贈送財物或飲宴應酬之情形，近全數(99.7%)的受訪廠商表示南區水資源局人員沒有上述情事。至於不知道/無意見者則占0.3%。

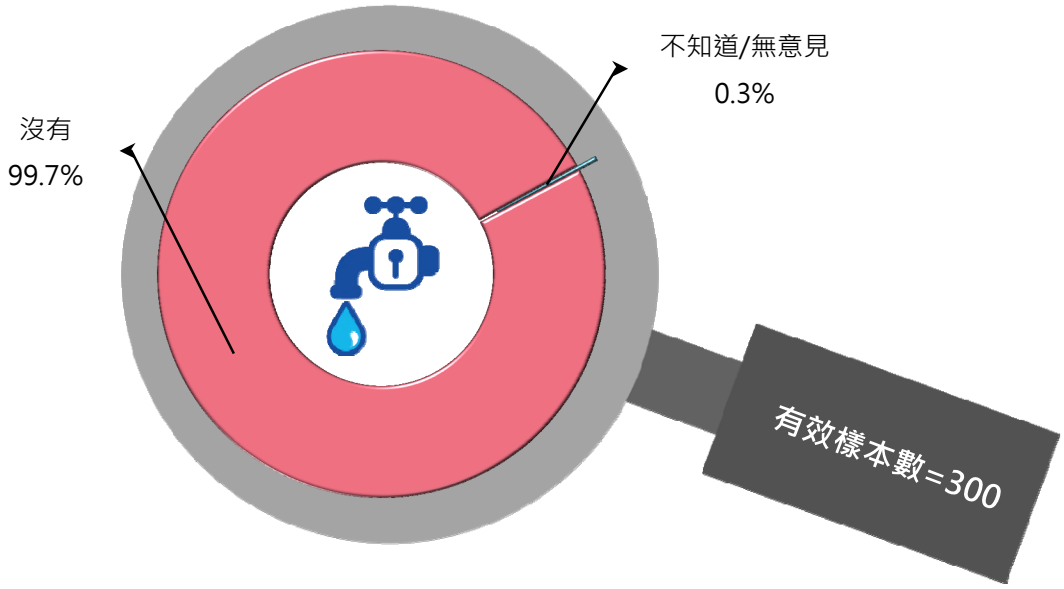


圖 5-24 人員請託關說、贈送財物或飲宴應酬情形分析圖

Q12.請問，您是否有親身經歷或聽人說過南區水資源局人員接受「請託關說」、「贈送財物」或「飲宴應酬」之情事？(單選)(有效樣本數=300)

交叉分析

將請託關說、贈送財物或飲宴應酬之情形與基本資料進行交叉分析，發現其結果雖因年齡與職業之不同而達顯著差異(p-value<0.05)，但因交叉細格數小於5的比例大於25%，不適合以卡方檢定結果進行推論，差異情形僅供參考。至於性別、教育程度、公司所在地及洽辦業務經驗則未達顯著差異。(詳如附表9)

1. 性別：女性(100.0%)表示南區水資源局人員沒有請託關說、贈送財物或飲宴應酬之情形的比例高於男性(99.1%)。

2. 年齡：除60歲以上(95.2%)者，其他年齡(100.0%)者表示南區水資源局人員沒有請託關說、贈送財物或飲宴應酬之情形的比例較高。

3. 教育程度：排除拒答後，除專科或大學(99.5%)程度者，其他教育(100.0%)程度者表示南區水資源局人員沒有請託關說、贈送財物或飲宴應酬之情形的比例較高。

4. 職業：除技術員及助理專業人員(95.5%)，其他職業(100.0%)者表示南區水資源局人員沒有請託關說、贈送財物或飲宴應酬之情形的比例較高。

5. 公司所在地：除臺北市(95.8%)者，其他縣市(100.0%)者表示南區水資源局人員沒有請託關說、贈送財物或飲宴應酬之情形的比例較高。

6. 洽辦業務經驗：有洽辦業務經驗(100.0%)者表示南區水資源局人員沒有請託關說、贈送財物或飲宴應酬之情形的比例高於沒有洽辦業務經驗(99.4%)者。

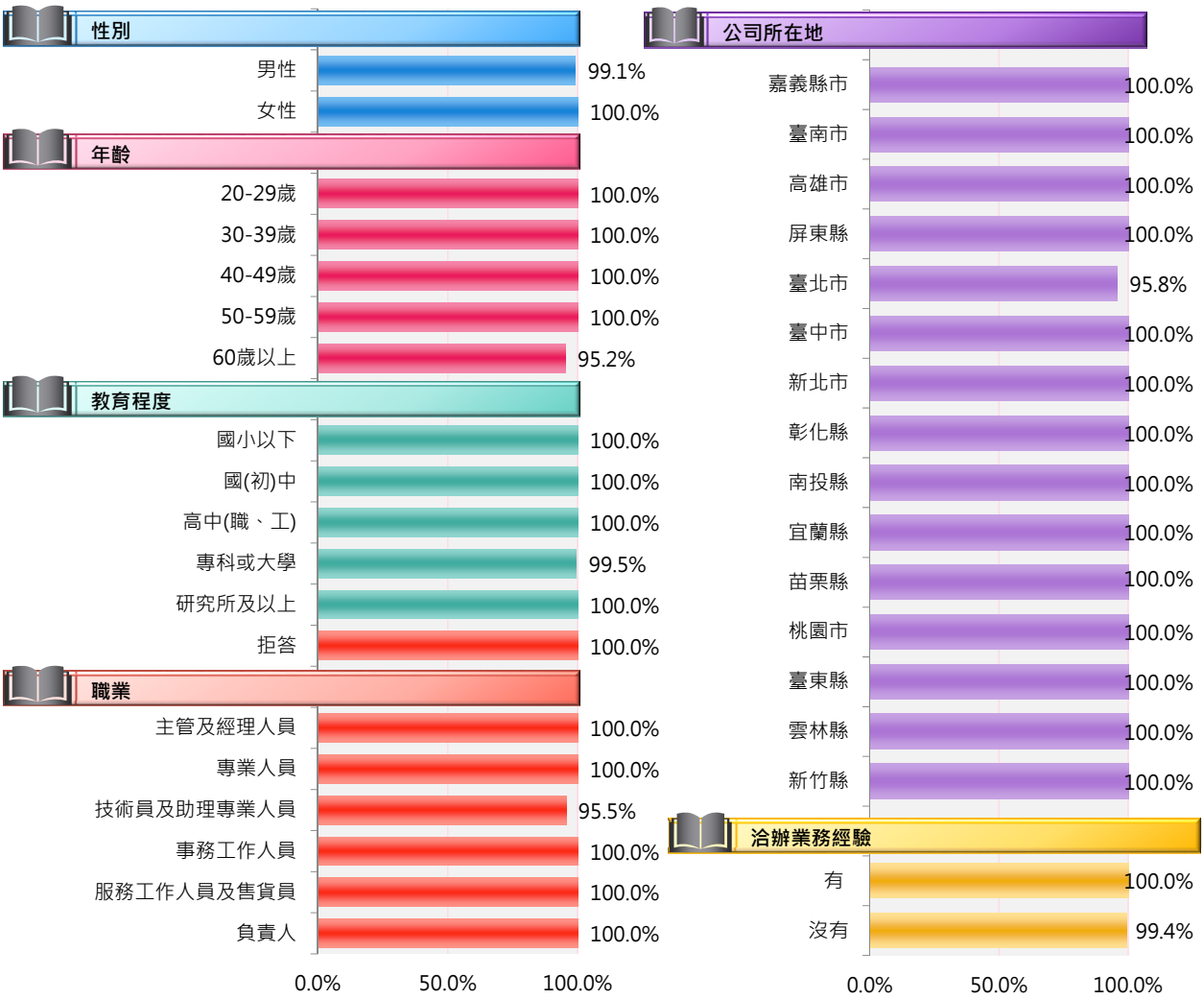
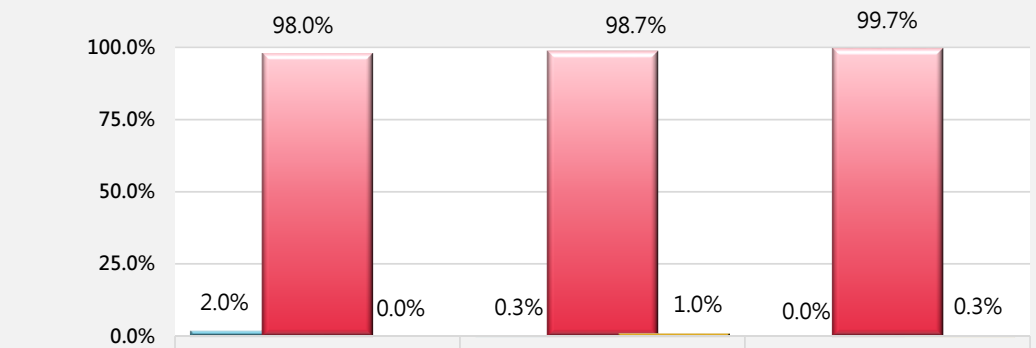


圖 5-25 沒有請託關說、贈送財物或飲宴應酬與基本資料交叉分析圖

年度比較

從年度比較來看，受訪者近三年表示南區水資源局人員沒有請託關說、贈送財物或飲宴應酬情形之比例，分別為107年度的98.0%、108年度的98.7%及109年度的99.7%。整體而言，近三年人員沒有請託關說、贈送財物或飲宴應酬之趨勢均在九成八以上。



	107年度	108年度	109年度
有，曾經聽聞	2.0%	0.3%	0.0%
沒有	98.0%	98.7%	99.7%
不知道/無意見	0.0%	1.0%	0.3%

圖 5-26 請託關說、贈送財物或飲宴應酬情形年度比較圖

註：本次調查對象皆為採購案件廠商，與 107 及 108 年度有所不同，故年度比較僅供參考。

(三)人員利用職權或職務機會進行不當行為之情形

頻次分析

有關人員利用職權或職務機會進行不當行為之情形，近全數(99.7%)的受訪廠商表示南區水資源局人員沒有上述情事；相反的，僅有1家受訪廠商表示曾經聽聞過相關情事，但不願意說明詳細情形。

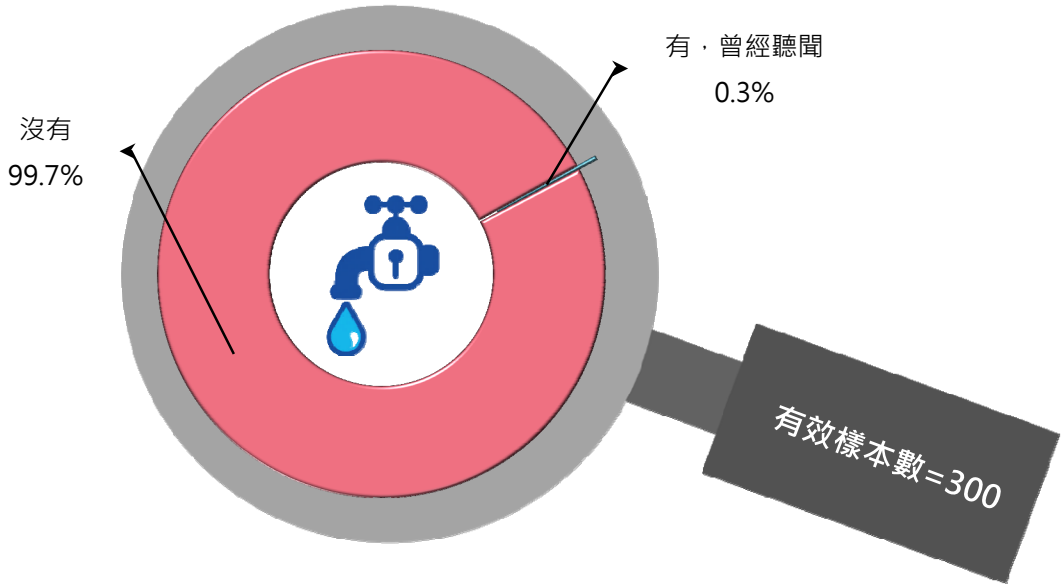


圖 5-27 人員利用職權或職務機會進行不當行為情形分析圖

Q14.請問，您是否有親身經歷或聽人說過南區水資源局人員有無利用職權或職務機會，向往來廠商推薦親友謀職、金錢借貸、共同投資、優惠交易等不當行為？(單選)(有效樣本數=300)

表 5-3 利用職權或職務機會進行不當行為分析表

項目	次數	百分比
無意見/拒答	1	100.0%

Q15.請問您曾經親身經歷或聽聞有利用職權或職務機會，向往來廠商推薦親友謀職、金錢借貸、共同投資、優惠交易等不當行為情形為何？(複選) (有效樣本數=1)

交叉分析

將利用職權或職務機會進行不當行為之情形與基本資料進行交叉分析，發現其結果雖因職業之不同而達顯著差異(p-value<0.05)，但因交叉細格數小於5的比例大於25%，不適合以卡方檢定結果進行推論，差異情形僅供參考。至於性別、年齡、教育程度、公司所在地及洽辦業務經驗則未達顯著差異。(詳如附表10)

1. 性別：男性(100.0%)表示南區水資源局人員沒有利用職權或職務機會進行不當行為的比例高於女性(99.5%)。
2. 年齡：除30-39歲(98.9%)者，其他年齡(100.0%)者表示南區水資源局人員沒有利用職權或職務機會進行不當行為的比例較高。
3. 教育程度：排除拒答後，除專科或大學(99.5%)程度者，其他教育(100.0%)程度者表示南區水資源局人員沒有利用職權或職務機會進行不當行為的比例較高。
4. 職業：除技術員及助理專業人員(95.5%)，其他職業(100.0%)者表示南區水資源局人員沒有利用職權或職務機會進行不當行為的比例較高。
5. 公司所在地：除臺南市(98.4%)者，其他縣市(100.0%)者表示南區水資源局人員沒有利用職權或職務機會進行不當行為的比例較高。
6. 洽辦業務經驗：有洽辦業務經驗(100.0%)者表示南區水資源局人員沒有利用職權或職務機會進行不當行為的比例高於沒有洽辦業務經驗(99.4%)者。

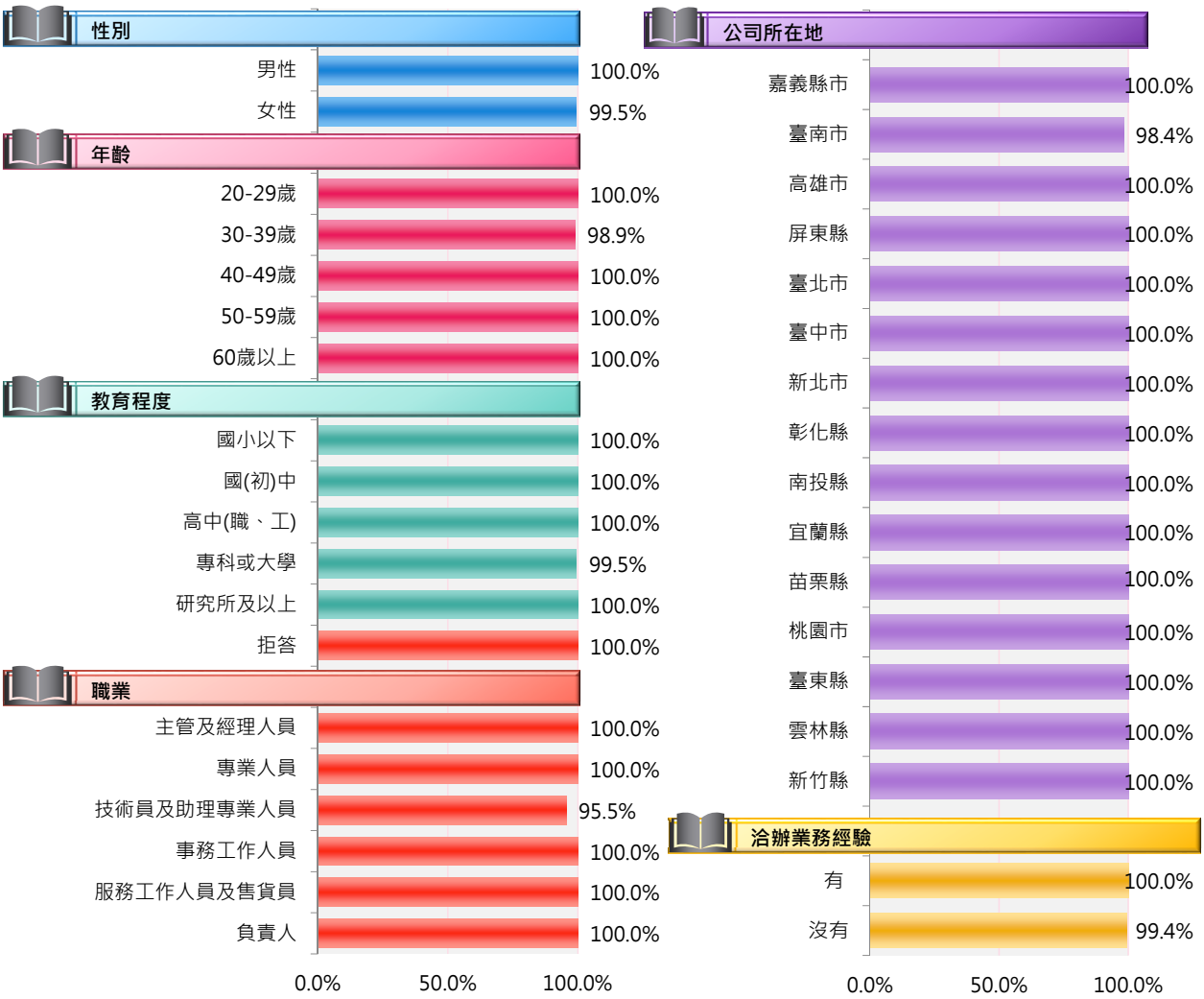
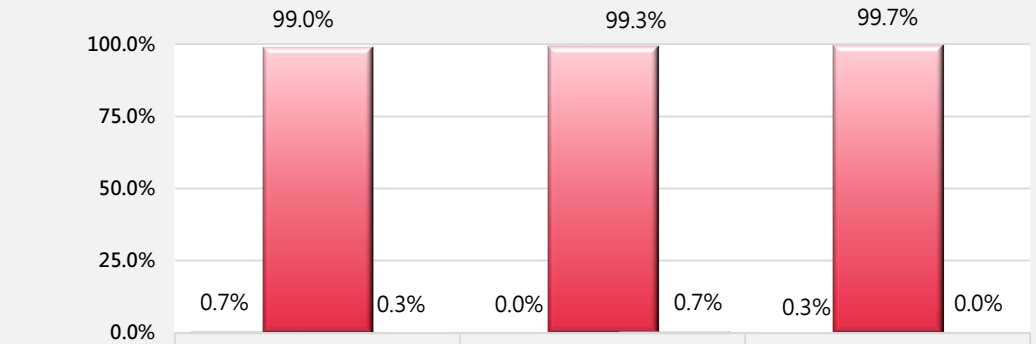


圖 5-28 沒有利用職權或職務機會進行不當行為與基本資料交叉分析圖

年度比較

經年度比較得知，受訪者近三年表示南區水資源局人員沒有利用職權或職務機會進行不當行為之比例，分別為107年度的99.0%、108年度的99.3%及109年度的99.7%。整體而言，近三年人員沒有利用職權或職務機會進行不當行為之趨勢均在九成九以上。



	107年度	108年度	109年度
有，曾經聽聞	0.7%	0.0%	0.3%
沒有	99.0%	99.3%	99.7%
不知道/無意見	0.3%	0.7%	0.0%

圖 5-29 利用職權或職務機會進行不當行為情形年度比較圖

註：本次調查對象皆為採購案件廠商，與 107 及 108 年度有所不同，故年度比較僅供參考。

(四)檢舉意願、檢舉管道及不會提出檢舉之原因

頻次分析

若遭遇南區水資源局人員暗示或明示索取賄賂或紅包，九成的受訪廠商會主動提出檢舉(90.0%)；相反的，9.3%的受訪廠商表示不會提出檢舉。此外，約0.7%的受訪廠商認為相關人員絕對不會索取賄賂或紅包。

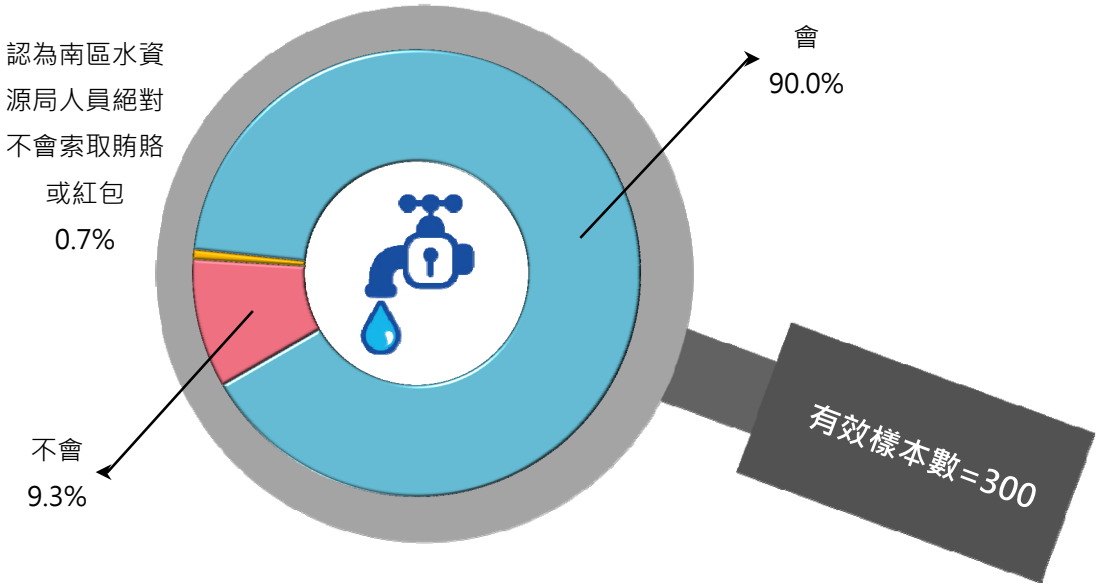


圖 5-30 檢舉意願分析圖

Q16.請問，如果遇到南區水資源局人員向您暗示或明示索取賄賂或紅包，您會不會向有關單位提出檢舉？(單選)(有效樣本數=300)

針對主動提出檢舉之270家受訪廠商，詢問其檢舉管道可發現，「南區水資源局政風室」(56.3%)與「法務部調查局」(10.0%)的比例相對較高。至於其他比例未達一成之檢舉管道，則如表5-4所示。值得注意的是，約有一成七的受訪廠商表示雖會主動提出檢舉，卻不知道檢舉管道(17.4%)。

表 5-4 檢舉管道分析表

項目	次數	百分比
南區水資源局政風室	152	56.3%
法務部調查局	27	10.0%
南區水資源局或上級機關首長	24	8.9%
法務部廉政署	12	4.4%
警察局	11	4.1%
經濟部	4	1.5%
全民督工專線	4	1.5%
各級民意代表	3	1.1%
各級法院檢察署	3	1.1%
不知道檢舉管道	47	17.4%
不知道/無意見	2	0.7%
Q17.請問，您會向哪些人或單位提出檢舉？(複選) (有效樣本數=270)		

此外，針對28家不會提出檢舉之受訪廠商，詢問其不願提出檢舉的原因可發現，「怕曝光，影響以後辦事」(35.7%)與「事不關己，沒必要檢舉」(35.7%)的比例較高；而不知道檢舉管道(10.7%)之比例，則約占一成一。

表 5-5 不會提出檢舉原因分析表

項目	次數	百分比
怕曝光，影響以後辦事	10	35.7%
事不關己，沒必要檢舉	10	35.7%
怕遭到報復	2	7.1%
檢舉也沒用，還不是官官相護	1	3.6%
沒有證據，只好作罷	1	3.6%
不知道檢舉管道	3	10.7%
不知道/無意見	3	10.7%
Q18.請問，您不會提出檢舉的原因，是什麼？(複選) (有效樣本數=28)		

交叉分析

將檢舉意願與基本資料進行交叉分析，發現其結果雖因年齡及教育程度之不同而達顯著差異(p-value<0.05)，但因交叉細格數小於5的比例大於25%，不適合以卡方檢定結果進行推論，差異情形僅供參考。至於性別、年齡、職業、公司所在地及洽辦業務經驗則未達顯著差異。(詳如附表11)

1. 性別：男性(90.1%)會提出檢舉的比例高於女性(89.9%)。
2. 年齡：20-29歲(96.8%)者會提出檢舉的比例較高。
3. 教育程度：國小以下(100.0%)與國(初)中(100.0%)程度者會提出檢舉的比例較高。
4. 職業：技術員及助理專業人員(100.0%)會提出檢舉的比例較高。
5. 公司所在地：臺北市(100.0%)、臺中市(100.0%)、新北市(100.0%)、彰化縣(100.0%)、南投縣(100.0%)、苗栗縣(100.0%)、臺東縣(100.0%)、雲林縣(100.0%)與新竹縣(100.0%)者會提出檢舉的比例較高。
6. 洽辦業務經驗：有洽辦業務經驗(93.4%)者會提出檢舉的比例高於沒有洽辦業務經驗(87.1%)者。

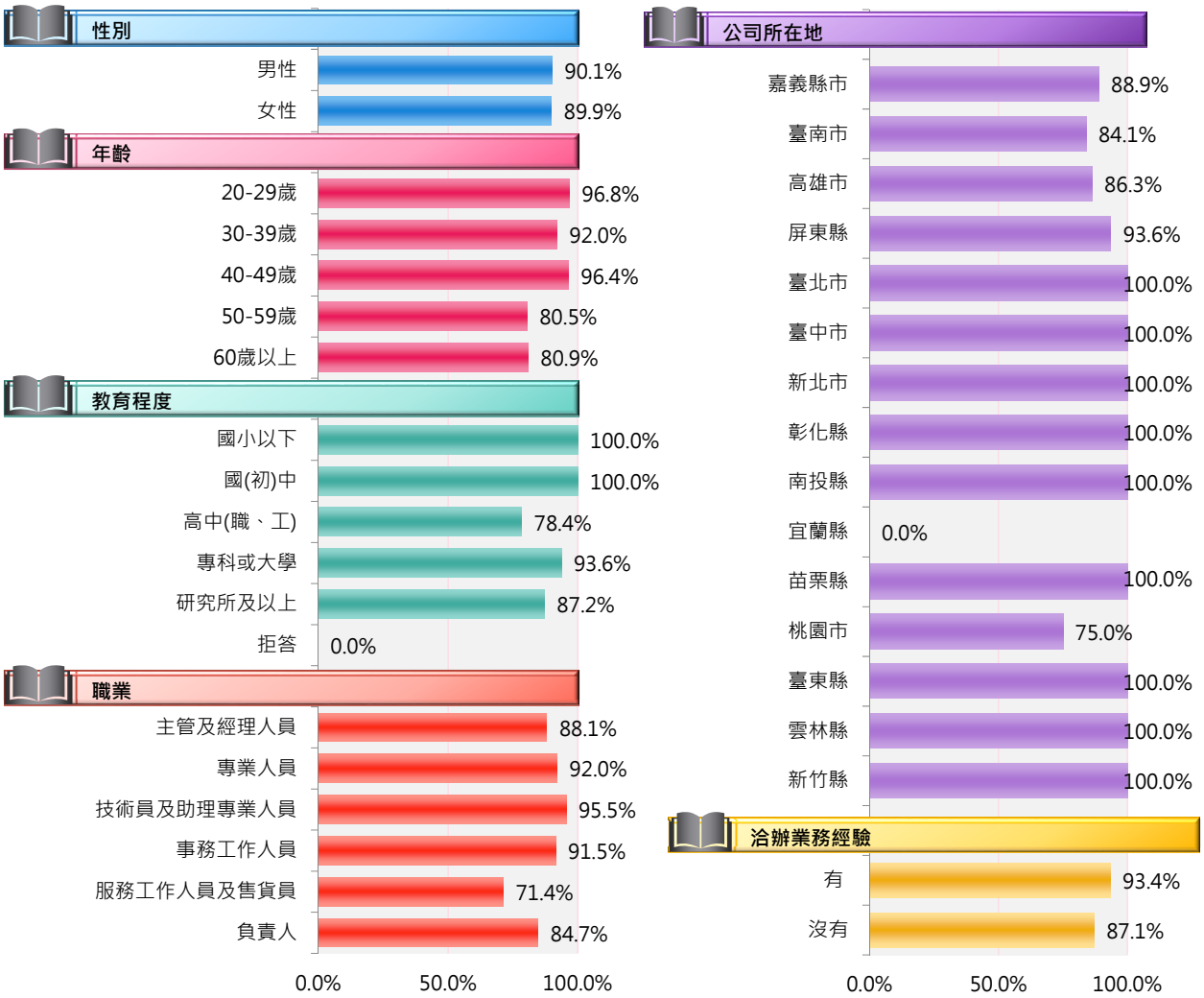
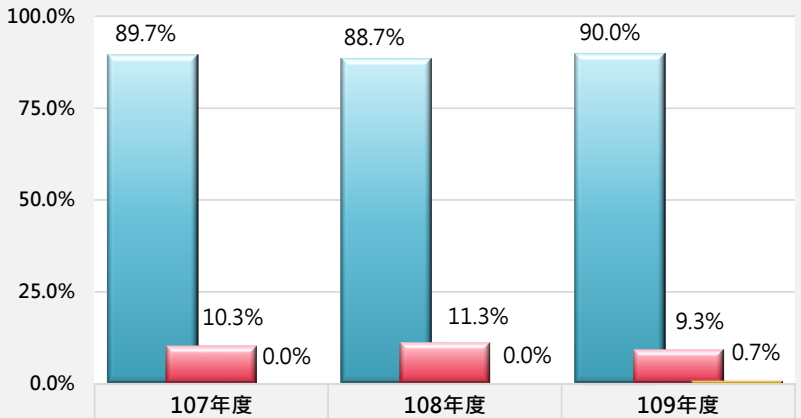


圖 5-31 會提出檢舉與基本資料交叉分析圖

年度比較

透過年度比較發現，受訪者若遭遇南區水資源局人員索賄，近三年會主動提出檢舉之比例，分別為107年度的89.7%、108年度的88.7%及109年度的90.0%。整體而言，近三年主動提出檢舉之意願均在八成八以上。



	107年度	108年度	109年度
會	89.7%	88.7%	90.0%
不會	10.3%	11.3%	9.3%
認為南區水資源局人員絕對不會索取賄賂或紅包	0.0%	0.0%	0.7%

圖 5-32 檢舉意願年度比較圖

註：本次調查對象皆為採購案件廠商，與 107 及 108 年度有所不同，故年度比較僅供參考。

(五)整體清廉程度滿意度

頻次分析

經調查顯示，九成六(96.3%)的受訪廠商對南區水資源局整體清廉程度感到滿意(包含非常滿意36.3%與滿意60.0%)；相反的，1.0%的受訪廠商感到不滿意。至於不知道/無意見者則占2.7%。

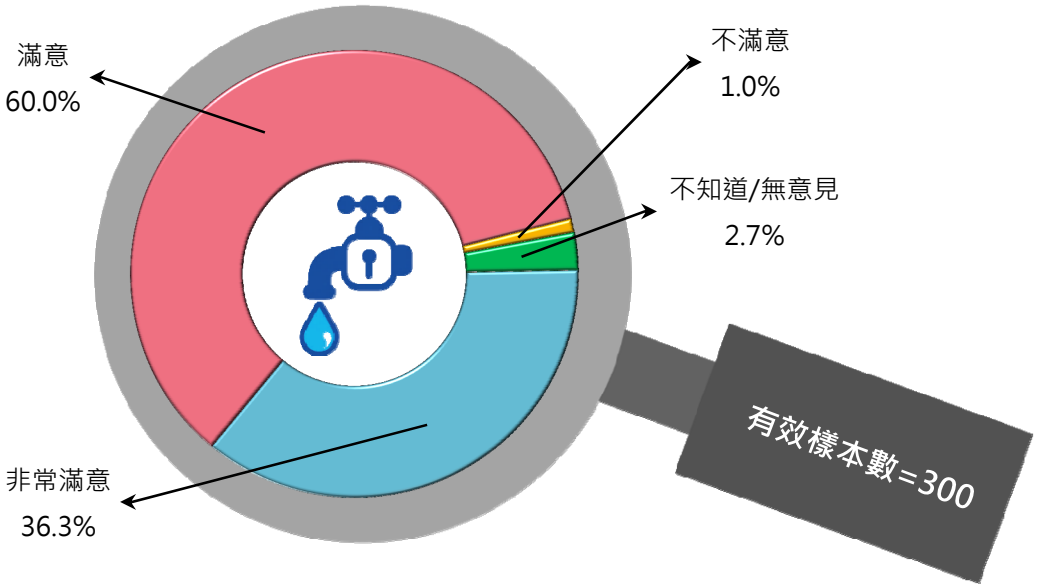


圖 5-33 整體清廉程度滿意度分析圖

Q19.請問，您對於南區水資源局「整體清廉程度」滿不滿意？(單選)
(有效樣本數=300)

交叉分析

將整體清廉程度滿意度與基本資料進行交叉分析，發現其結果雖因洽辦業務經驗之不同而達顯著差異(p-value<0.05)，但因交叉細格數小於5的比例大於25%，不適合以卡方檢定結果進行推論，差異情形僅供參考。至於性別、年齡、教育程度、職業及公司所在地則未達顯著差異。(詳如附表12)

1. 性別：男性(98.2%)對南區水資源局整體清廉程度感到滿意的比例高於女性(95.2%)。

2. 年齡：40-49歲(100.0%)者對南區水資源局整體清廉程度感到滿意的比例較高。
3. 教育程度：排除拒答後，國小以下(100.0%)與國(初)中(100.0%)程度者對南區水資源局整體清廉程度感到滿意的比例較高。
4. 職業：服務工作人員及售貨員(100.0%)與負責人(100.0%)對南區水資源局整體清廉程度感到滿意的比例較高。
5. 公司所在地：屏東縣(100.0%)、新北市(100.0%)、宜蘭縣(100.0%)、苗栗縣(100.0%)、桃園市(100.0%)、臺東縣(100.0%)、雲林縣(100.0%)與新竹縣(100.0%)者對南區水資源局整體清廉程度感到滿意的比例較高。
6. 洽辦業務經驗：有洽辦業務經驗(100.0%)者對南區水資源局整體清廉程度感到滿意的比例高於沒有洽辦業務經驗(93.3%)者。

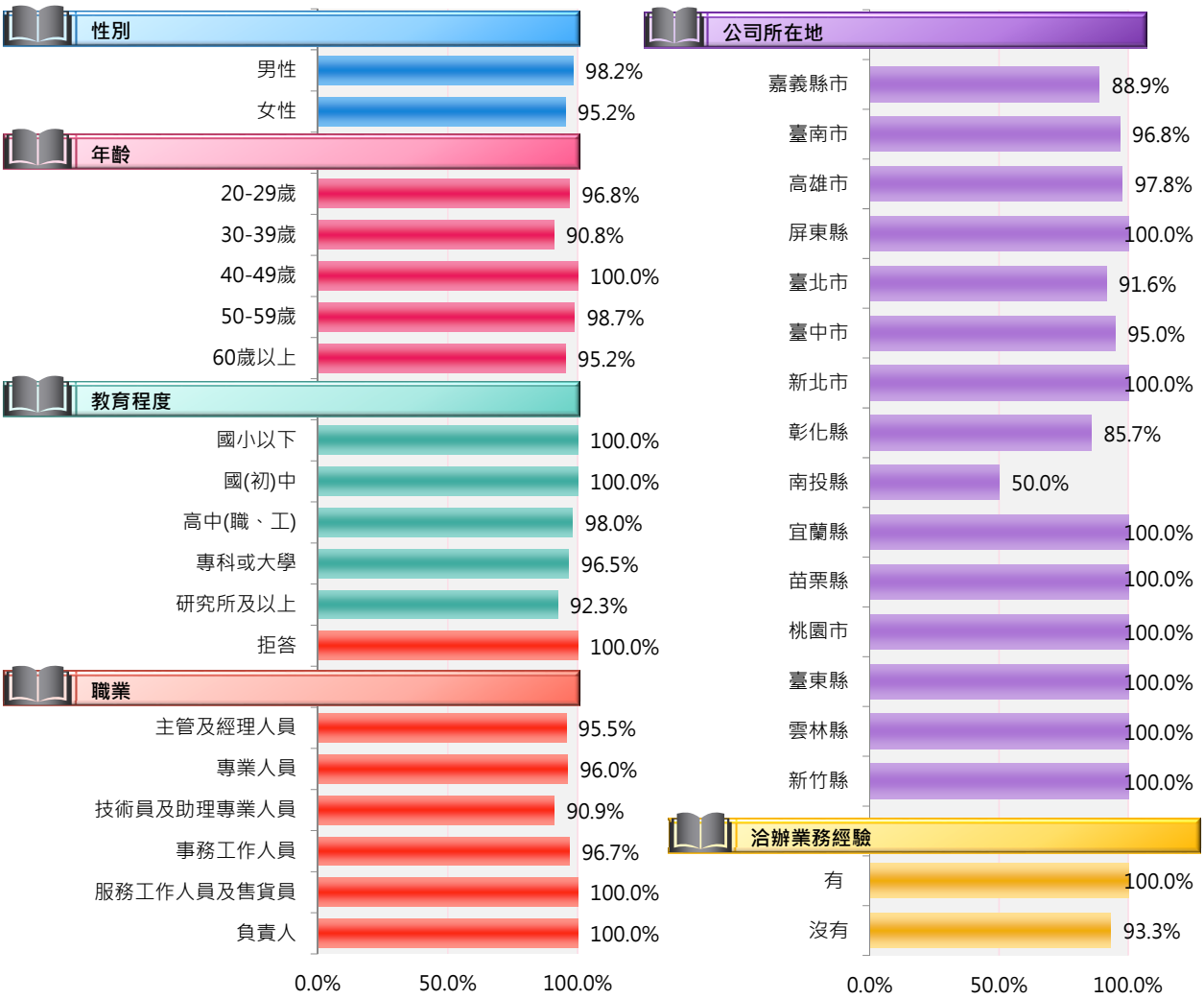
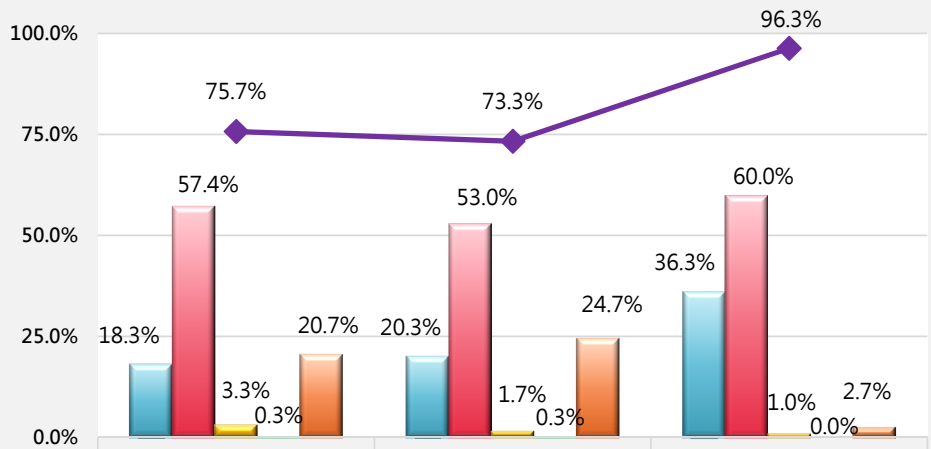


圖 5-34 對整體清廉程度感到滿意與基本資料交叉分析圖

年度比較

在年度比較方面，受訪者近三年對南區水資源局整體清廉程度感到滿意之比例，分別為107年度的75.7%、108年度的73.3%及109年度的96.3%。由於本次調查對象皆為採購案件廠商，與107及108年度有所不同，故109年度滿意度比例明顯高於107(20.6個百分點)及108年度(23.0個百分點)，而不知道/無意見比例大幅下降至109年度的2.7%。整體而言，近三年整體清廉程度之滿意度趨勢呈現平穩後大幅增加。



	107年度	108年度	109年度
非常滿意	18.3%	20.3%	36.3%
滿意	57.4%	53.0%	60.0%
不滿意	3.3%	1.7%	1.0%
非常不滿意	0.3%	0.3%	0.0%
不知道/無意見	20.7%	24.7%	2.7%
滿意度	75.7%	73.3%	96.3%

滿意度% = 非常滿意 % +滿意 %

圖 5-35 整體清廉程度滿意度年度比較圖

註：本次調查對象皆為採購案件廠商，與 107 及 108 年度有所不同，故年度比較僅供參考。

(六)推動端正政風工作之信心度

頻次分析

由調查發現，九成二(92.0%)的受訪廠商對於南區水資源局推動端正政風工作表示有信心(包含非常有信心32.7%與有信心59.3%)；相反的，4.3%的受訪廠商表示沒有信心(包含沒有信心4.0%與非常沒有信心0.3%)。至於不知道/無意見者則占3.7%。

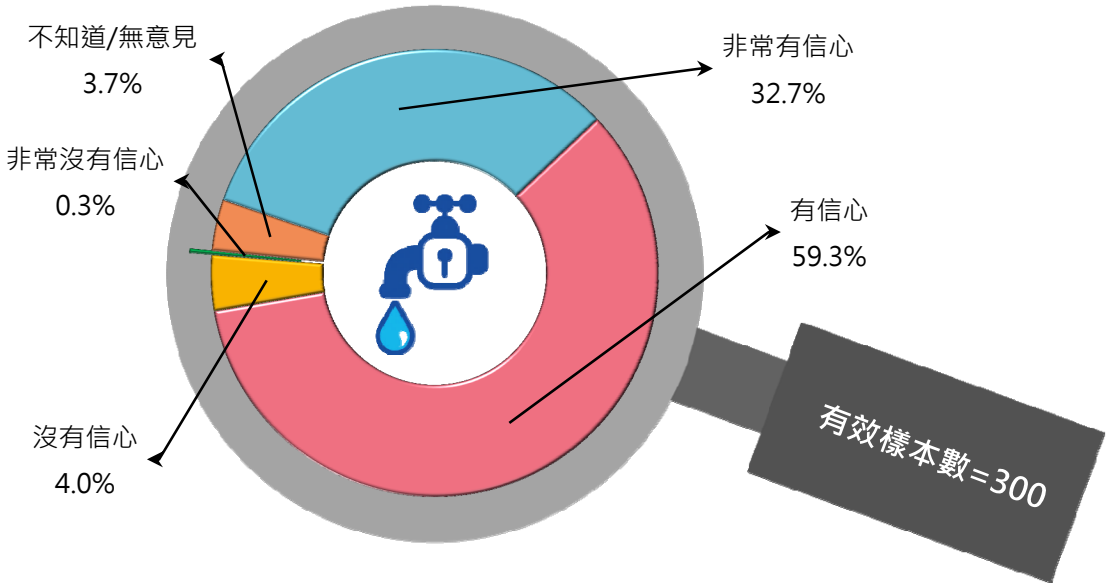


圖 5-36 推動端正政風工作信心度分析圖

Q20.請問您對南區水資源局持續推動端正政風工作，以提升清廉施政的努力有沒有信心？(單選)(有效樣本數=300)

交叉分析

將推動端正政風工作信心度與基本資料進行交叉分析，發現其結果因**洽辦業務經驗之不同而達顯著差異(p-value<0.05)**；而職業雖達顯著差異，但因交叉細格數小於5的比例大於25%，不適合以卡方檢定結果進行推論，差異情形僅供參考。至於性別、年齡、教育程度及公司所在地則未達顯著差異。(詳如附表13)

1. 性別：男性(92.8%)對南區水資源局持續推動端正政風工作表示有信心的比例高於女性(91.5%)。

2. 年齡：20-29歲(96.8%)者對南區水資源局持續推動端正政風工作表示有信心的比例較高。

3. 教育程度：排除拒答後，國(初)中(100.0%)程度者對南區水資源局持續推動端正政風工作表示有信心的比例較高。

4. 職業：服務工作人員及售貨員(100.0%)對南區水資源局持續推動端正政風工作表示有信心的比例較高。

5. 公司所在地：臺中市(100.0%)、新北市(100.0%)、南投縣(100.0%)、宜蘭縣(100.0%)、苗栗縣(100.0%)、桃園市(100.0%)、臺東縣(100.0%)、雲林縣(100.0%)與新竹縣(100.0%)者對南區水資源局持續推動端正政風工作表示有信心的比例較高。

6. 洽辦業務經驗：有洽辦業務經驗(94.9%)者對南區水資源局持續推動端正政風工作表示有信心的比例高於沒有洽辦業務經驗(89.6%)者，且達顯著差異。

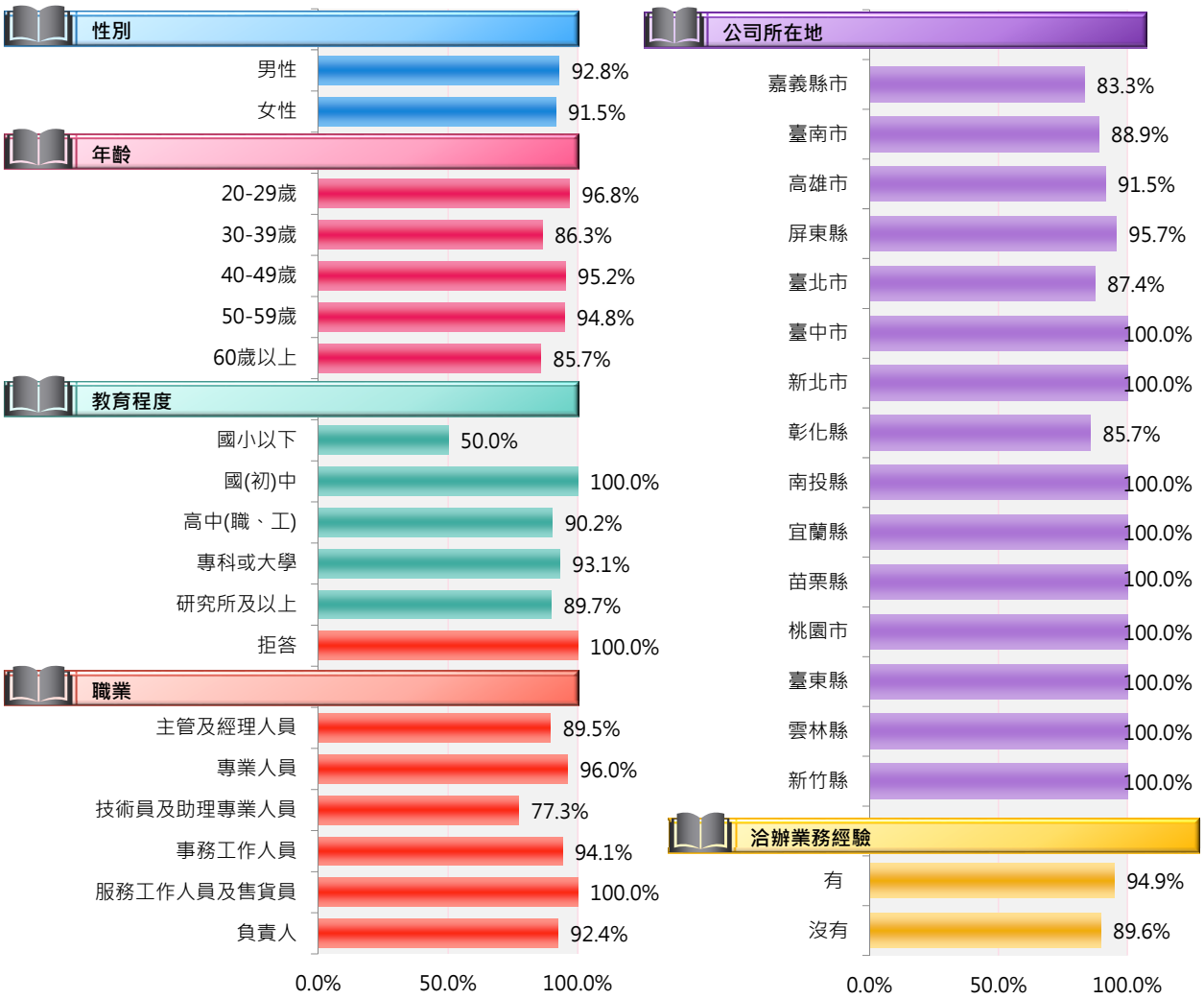
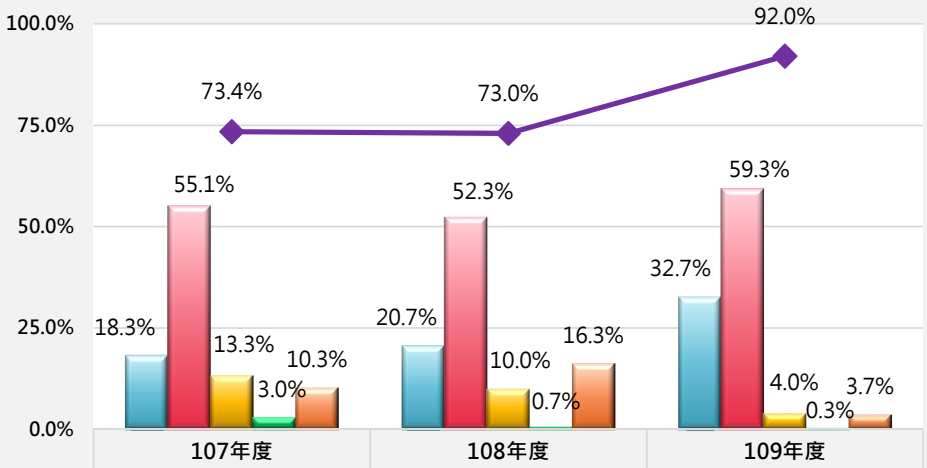


圖 5-37 對推動政風工作有信心與基本資料交叉分析圖

年度比較

由年度比較得知，受訪者近三年對於南區水資源局推動端正政風工作有信心之比例，分別為107年度的73.4%、108年度的73.0%及109年度的92.0%。由於本次調查對象皆為採購案件廠商，與107及108年度有所不同，故109年度信心度比例明顯高於107(18.6個百分點)及108年度(19.0個百分點)，而不知道/無意見比例大幅下降至109年度的3.7%。整體而言，近三年推動端正政風工作之信心度趨勢呈現平穩後大幅增加。



	107年度	108年度	109年度
非常有信心	18.3%	20.7%	32.7%
有信心	55.1%	52.3%	59.3%
沒有信心	13.3%	10.0%	4.0%
非常沒有信心	3.0%	0.7%	0.3%
不知道/無意見	10.3%	16.3%	3.7%
信心度	73.4%	73.0%	92.0%

信心度 % = 非常有信心 % +有信心 %

圖 5-38 推動端正政風工作信心度年度比較圖

註：本次調查對象皆為採購案件廠商，與 107 及 108 年度有所不同，故年度比較僅供參考。

三、各項政策措施之看法

(一)持續進行水庫治理及水源開發作業滿意度

頻次分析

在本次調查發現，九成四(93.7%)的受訪廠商對於南區水資源局持續進行水庫治理及水源開發作業感到滿意(包含非常滿意34.0%與滿意59.7%)；相反的，2.0%的受訪廠商感到不滿意。至於不知道/無意見者則占4.3%。

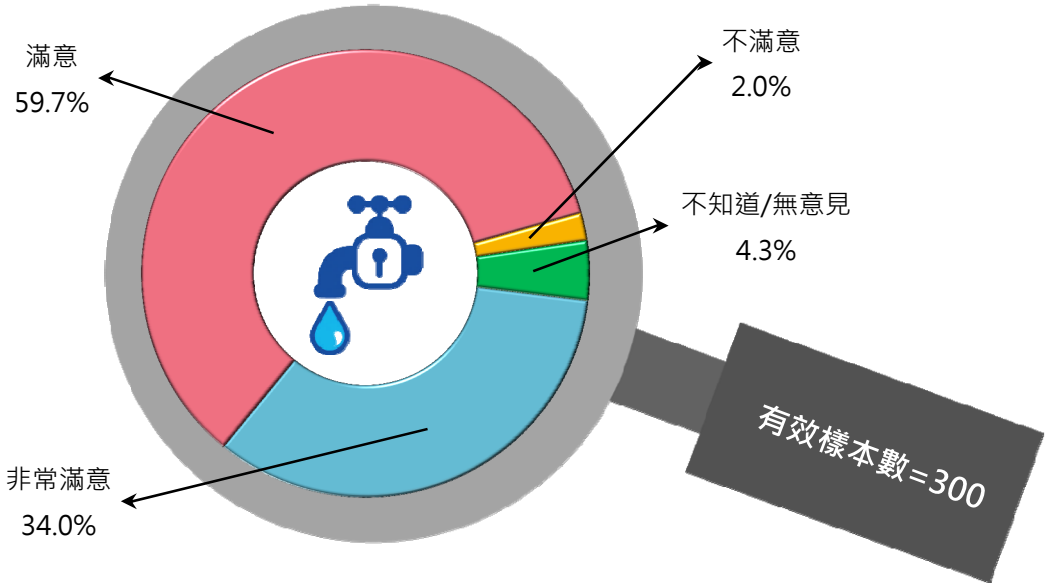


圖 5-39 持續進行水庫治理及水源開發作業滿意度分析圖

Q21.南區水資源局近年來持續進行水庫治理及水源開發作業，穩定南部地區供水，請問您對南區水資源局的此項做法滿不滿意？(單選)(有效樣本數=300)

交叉分析

將持續進行水庫治理及水源開發作業滿意度與基本資料進行交叉分析，發現其結果雖因性別、教育程度及洽辦業務經驗之不同而達顯著差異(p-value<0.05)，但因交叉細格數小於5的比例大於25%，不適合以卡方檢定結果進行推論，差異情形僅供參考。至於年齡、職業及公司所在地則未達顯著差異。(詳如附表14)

1. 性別：女性(95.8%)對南區水資源局持續進行水庫治理及水源開發作業感到滿意的比例高於男性90.1%)。
2. 年齡：20-29歲(100.0%)者對南區水資源局持續進行水庫治理及水源開發作業感到滿意的比例較高。
3. 教育程度：排除拒答後，國(初)中(100.0%)程度者對南區水資源局持續進行水庫治理及水源開發作業感到滿意的比例較高。
4. 職業：服務工作人員及售貨員(100.0%)對南區水資源局持續進行水庫治理及水源開發作業感到滿意的比例較高。
5. 公司所在地：新北市(100.0%)、宜蘭縣(100.0%)、苗栗縣(100.0%)、臺東縣(100.0%)、雲林縣(100.0%)與新竹縣(100.0%)者對南區水資源局持續進行水庫治理及水源開發作業感到滿意的比例較高。
6. 洽辦業務經驗：有洽辦業務經驗(96.4%)者對南區水資源局持續進行水庫治理及水源開發作業感到滿意的比例高於沒有洽辦業務經驗(91.4%)者。

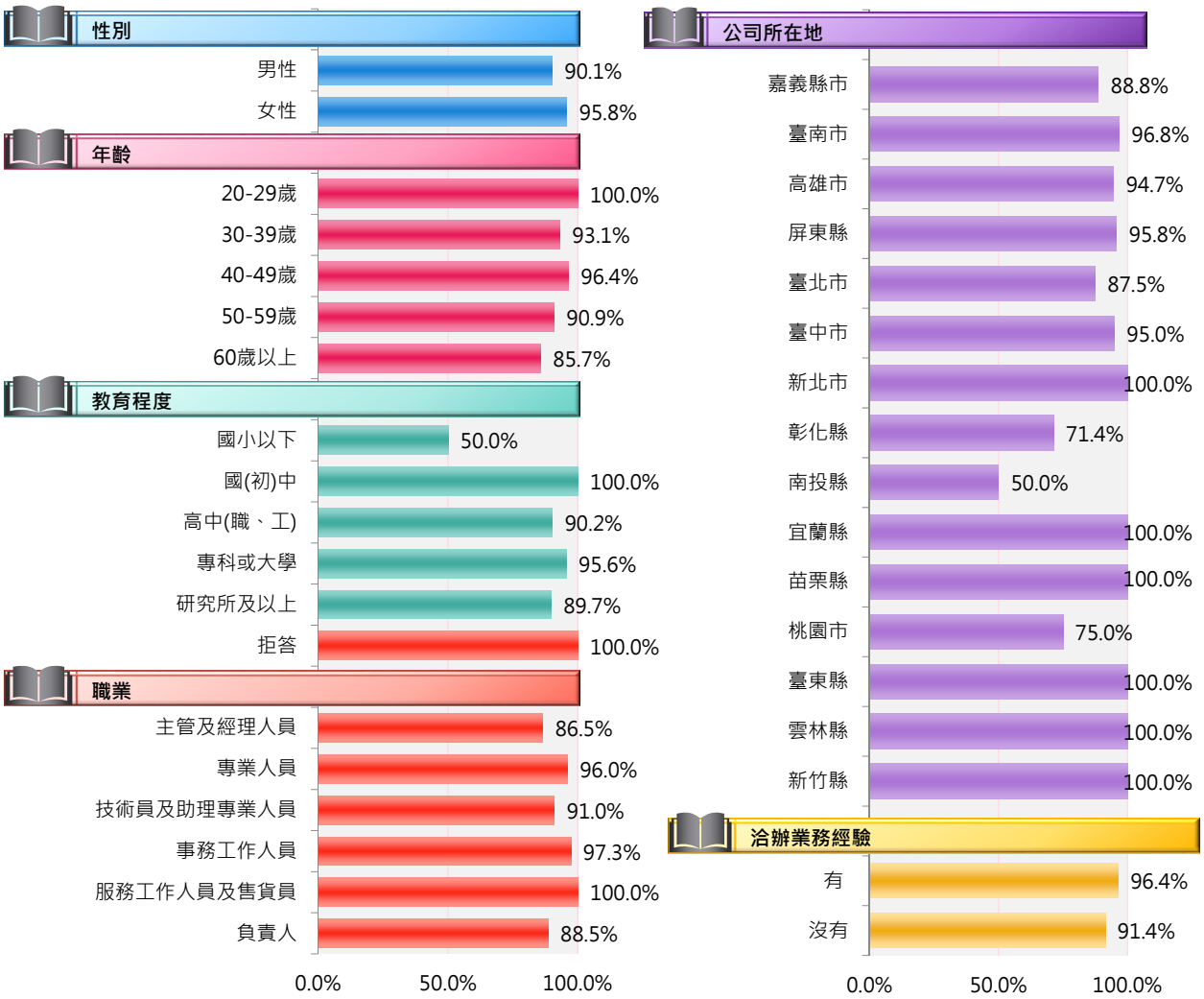
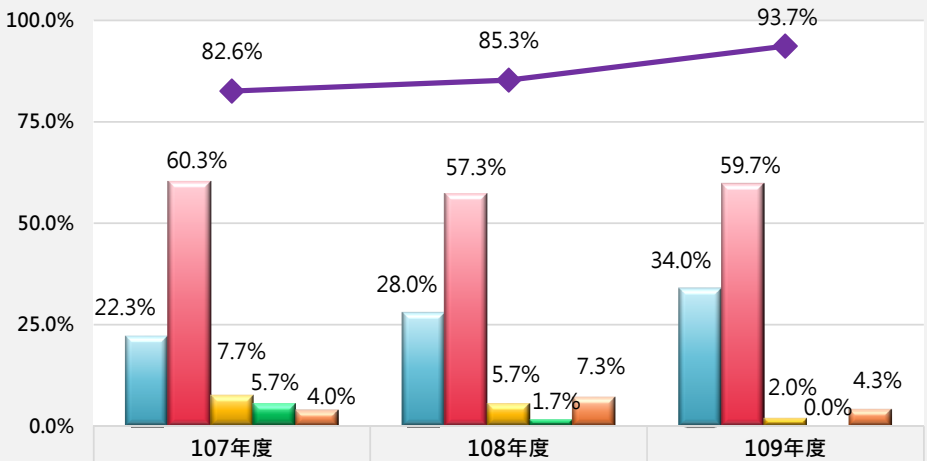


圖 5-40 對持續進行水庫治理及水源開發作業感到滿意與基本資料交叉分析圖

年度比較

經年度比較發現，受訪者近三年對南區水資源局持續進行水庫治理及水源開發作業感到滿意之比例，分別為107年度的82.6%、108年度的85.3%及109年度的93.7%。由於本次調查對象皆為採購案件廠商，與107及108年度有所不同，故109年度滿意度比例明顯高於107(11.1個百分點)及108年度(8.4個百分點)。整體而言，近三年持續進行水庫治理及水源開發作業之滿意度趨勢呈現平穩後大幅增加。



	107年度	108年度	109年度
非常滿意	22.3%	28.0%	34.0%
滿意	60.3%	57.3%	59.7%
不滿意	7.7%	5.7%	2.0%
非常不滿意	5.7%	1.7%	0.0%
不知道/無意見	4.0%	7.3%	4.3%
滿意度	82.6%	85.3%	93.7%

滿意度% = 非常滿意 % +滿意 %

圖 5-41 持續進行水庫治理及水源開發作業滿意度年度比較圖

註：本次調查對象皆為採購案件廠商，與 107 及 108 年度有所不同，故年度比較僅供參考。

(二)政策宣傳管道之建議

頻次分析

統整受訪廠商建議之政策宣傳管道，以「透過社群媒體宣導(如：FB等)」(74.7%)的比例較高；其次是「加強教育訓練活動，擴大民眾參與」(35.0%)與「南區水資源局網站公告」(31.0%)；再其次則是「電視媒體」(28.3%)、「定期召開記者會」(25.0%)與「印送宣導刊物」(23.0%)。至於其他比例未達一成之建議管道，則如表5-6所示。

表 5-6 政策宣傳管道分析表

項目	次數	百分比
透過社群媒體宣導(如：FB 等)	224	74.7%
加強教育訓練活動，擴大民眾參與	105	35.0%
南區水資源局網站公告	93	31.0%
電視媒體	85	28.3%
定期召開記者會	75	25.0%
印送宣導刊物	69	23.0%
辦理座談會	23	7.7%
廣播電台	2	0.7%
手機簡訊	1	0.3%
報章雜誌	1	0.3%
村里長宣導	1	0.3%
不知道/無意見	4	1.3%
Q22.請問您認為應透過那些宣傳管道，才能瞭解節約用水、防汛、清淤業務、流域綜合治理等相關政策？(複選)(有效樣本數=300)		

本題為開放題，僅針對受訪者反應項目陳述，不再與基本資料進行交叉分析，特此說明。

(三)興革建議或反映事項

頻次分析

彙整受訪廠商提出之興革建議或反映事項，九成八的受訪廠商未表示意見(97.7%)；但仍有少數受訪廠商提出相關建議，分別是「加強南部地區水資源開發」(0.7%)、「加強河川清淤作業」(0.7%)、「加強水庫上游集水區保育管理」(0.3%)、「擴大疏濬量，穩定砂石供應」(0.3%)與「辦理環境教育課程，擴大民眾參與」(0.3%)。

表 5-7 興革建議或反映事項分析表

項目	次數	百分比
加強南部地區水資源開發	2	0.7%
加強河川清淤作業	2	0.7%
加強水庫上游集水區保育管理	1	0.3%
擴大疏濬量，穩定砂石供應	1	0.3%
辦理環境教育課程，擴大民眾參與	1	0.3%
沒有	293	97.7%
Q23.最後，請問您對南區水資源局整體廉政工作、穩定供水或清淤業務等有無任何具體興革建議或反映事項，以供南區水資源局日後施政及政風興革參考？(複選)(有效樣本數=300)		

本題為開放題，僅針對受訪者反應項目陳述，不再與基本資料進行交叉分析，特此說明。

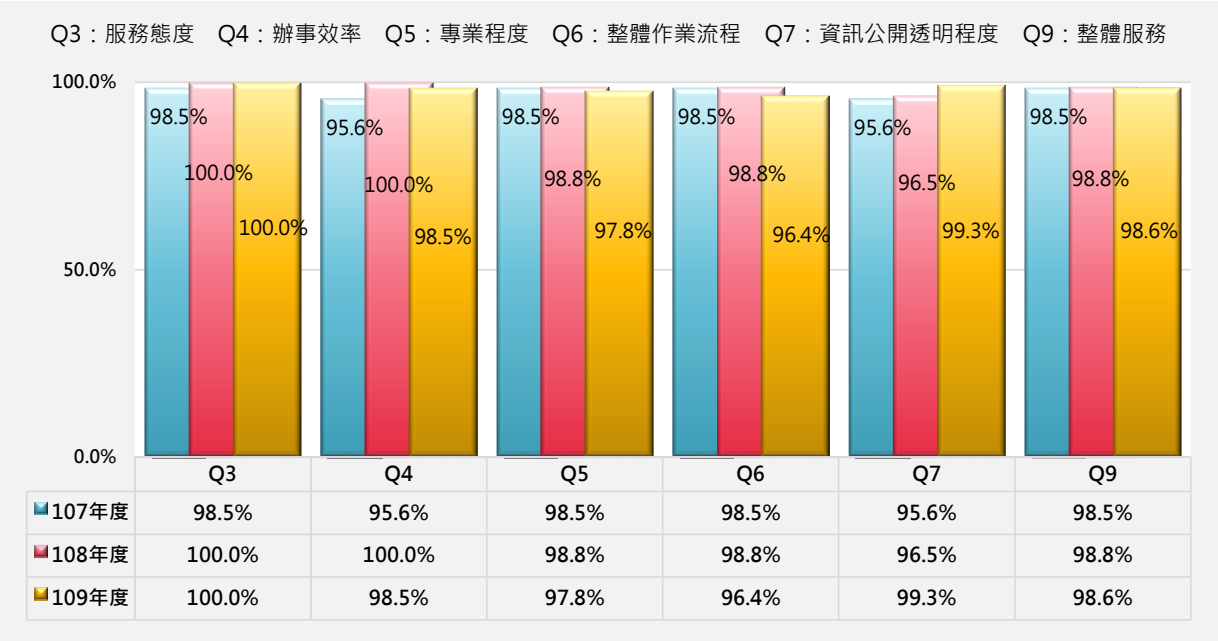
陸、結論與建議

一、結論

綜觀南區水資源局109年度各項服務指標評價皆獲得九成六以上的滿意度，且近三年表現均維持在九成五以上。

有四成六的受訪廠商最近一年曾至經濟部水利署南區水資源局洽辦業務(45.7%)。進一步比較受訪廠商對南區水資源局之各項服務表現，不論是服務態度(100.0%)、辦事效率(98.5%)、專業程度(97.8%)、整體作業流程(96.4%)、資訊公開透明程度(99.3%)及整體服務表現(98.6%)等項目，皆獲得九成六以上的滿意度；而年度比較方面，近三年各項服務表現均呈現穩定趨勢，且各項滿意度均維持在九成五以上。

至於業務承辦人員所需加強之項目，以「加快行政作業流程」(3.6%)、「提升承辦人員的專業能力」(2.2%)與「會議召開緣由不夠明確」(2.2%)為主。



	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q9
107年度	98.5%	95.6%	98.5%	98.5%	95.6%	98.5%
108年度	100.0%	100.0%	98.8%	98.8%	96.5%	98.8%
109年度	100.0%	98.5%	97.8%	96.4%	99.3%	98.6%

圖 6-1 各項服務表現比較圖

針對南區水資源局之廉能表現，受訪廠商對於人員品德操守的滿意度為九成(90.3%)，而整體清廉程度滿意度則為九成六(96.3%)；在請託關說、贈送財物、飲宴應酬及利用職權或職務機會之不當行為方面，近全數(99.7%)的受訪廠商均表示未曾經歷或聽聞過相關情事。

有關受訪者是否曾親身經歷或聽人說過南區水資源局人員接受「請託關說」、「贈送財物」或「飲宴應酬」之情事，近全數(99.7%)的受訪廠商表示沒有遭遇或聽聞過；而在人員利用職權或職務機會，向往來廠商推薦親友謀職、金錢借貸、共同投資、優惠交易等不當行為方面，同樣也是近全數(99.7%)的受訪廠商沒有遭遇或聽聞過相關情事，僅有1位(0.7%)受訪廠商表示曾經聽聞過。而年度比較部分，近三年上述兩項不法行為發生或聽聞之比例均在2.0%以下。

而在廉潔評價方面，受訪廠商對南區水資源局人員品德操守的滿意度為九成(90.3%)，而對南區水資源局整體清廉程度的滿意度則高達九成六(96.3%)。

若遭遇南區水資源局人員有索賄情事時，約九成(90.0%)的受訪廠商會提出檢舉，其檢舉管道則以「南區水資源局政風室」(56.3%)與「法務部調查局」(10.0%)為主；至於不會提出檢舉的原因以「怕曝光，影響以後辦事」(35.7%)及「事不關己，沒必要檢舉」(35.7%)為大宗。

若遭遇南區水資源局人員暗示或明示索取賄絡或紅包時，有九成(90.0%)的受訪廠商會提出檢舉；而其檢舉管道以「南區水資源局政風室」(56.3%)與「法務部調查局」(10.0%)為大宗；此外，

約有一成七的受訪廠商表示雖會主動提出檢舉，但不知道檢舉管道(17.4%)。

至於不會提出檢舉(9.3%)的受訪廠商，其不提出檢舉之主因為「怕曝光，影響以後辦事」(35.7%)及「事不關己，沒必要檢舉」(35.7%)；另外，不知道檢舉管道(10.7%)而不提出檢舉的比例，約占一成一。

針對南區水資源局持續推動端正政風工作(92.0%)與進行水庫治理及水源開發作業(93.7%)，各有九成二與九成四的受訪廠商給予支持。在相關政策之宣傳管道，大多數受訪廠商建議「透過社群媒體宣導(如：FB等)」(74.7%)。

有關南區水資源局持續推動端正政風工作，以提升清廉施政的努力，約九成二(92.0%)的受訪廠商深感信心；而持續進行水庫治理及水源開發作業，穩定南部地區供水，有九成四(93.7%)的受訪廠商表示肯定。

在節約用水、防汛、清淤業務、流域綜合治理等相關政策之宣傳管道，大多數受訪廠商建議「透過社群媒體宣導(如：FB等)」(74.7%)；而「加強教育訓練活動，擴大民眾參與」(35.0%)與「南區水資源局網站公告」(31.0%)則居次；至於「電視媒體」(28.3%)、「定期召開記者會」(25.0%)與「印送宣導刊物」(23.0%)則再次之。

最後，關於受訪廠商所提之興革建議或反映事項，以「加強南部地區水資源開發」(0.7%)、「加強河川清淤作業」(0.7%)、「加強水庫上游集水區保育管理」(0.3%)、「擴大疏濬量，穩定砂石供應」(0.3%)與「辦理環境教育課程，擴大民眾參與」(0.3%)居多。

二、建議

南區水資源局各項服務表現滿意度均在九成六以上，顯示相關人員積極維持優良服務品質的努力，深獲受訪廠商高度肯定。若要持續精進整體服務表現，便需從作業流程與專業能力進行改善。

本次調查發現，南區水資源局各項服務表現滿意度均在九成六以上，顯示相關人員積極維持優良服務品質的努力，深獲受訪廠商高度肯定。

然而，在公民意識高漲的年代，如何持續提升滿足公眾合理需求的能力，即成為重要之課題。進一步彙整各項服務表現可發現，「整體作業流程」滿意度相對較低；另外，在承辦人員所需加強項目中也提到「加快行政作業流程」與「提升承辦人員的專業能力」。因此，南區水資源若要持續精進整體服務表現，便需要從上述細節中進行改善。

由上可知，作業流程與專業能力是影響本次滿意度調查重要因素。故建議相關單位定期檢視及優化各項行政作業流程，以加快案件處理速度；專業能力則可透過定期的教育訓練及經驗分享座談會進行全面性的提升。

善用各種大眾傳播工具，強化多元檢舉管道之宣導；鼓勵大眾勇於揭弊，提升整體反貪意識。

透過調查得知，若遭遇南區水資源局人員暗示或明示索取賄絡或紅包時，有九成(90.0%)的受訪廠商會提出檢舉，但其中約一成七的比例雖會主動提出檢舉，但不知道檢舉管道。顯示部分廠

商對於檢肅貪瀆的瞭解仍顯不足，相關單位應持續善用各種傳播工具，加強宣導現有之檢舉管道。

故建議相關單位可以透過既有的政府網站、粉絲專頁、佈告欄或與當地有線電視業者合作，定期播放「0800」檢舉專線，強化大眾對於肅貪管道之印象，同時宣傳各類型檢舉管道與廉政資訊，並傳遞政府提供之檢舉獎金相關資訊，鼓勵大眾勇於檢舉，進而提升整體反貪意識。

善用FB、LINE、IG等新興社群媒體進行宣傳，以貼近民眾喜好。另外，透過活動或民眾教育訓練之辦理，透過寓教於樂及互動之方式，有效傳達節約用水觀念、防汛、清淤與河川治理之重要性。

在政策宣傳管道之選擇，多數廠商均提到「透過社群媒體宣導」；建議相關單位日後可善用如FB、LINE、IG等新興社群媒體，藉由較生動活潑的影片、圖片或貼圖來貼近民眾的喜好，則更易達到事半功倍的傳達效果。

另外，「擴大辦理民眾參與活動」也是較多廠商提及的管道；建議相關單位多利用活動或民眾教育訓練之辦理，將節約用水觀念、防汛、清淤與河川治理之重要性，透過寓教於樂的方式進行傳達，使民眾在參與及互動的過程中，瞭解水資源相關重大政策。

附錄一、問卷

109 年度經濟部水利署南區水資源局水廉政為民服務滿意度民意調查

先生(小姐)您好：

我是畢肯市場研究公司的訪員，目前我們接受經濟部水利署南區水資源局委託，正在進行一項「109 年度水廉政為民服務問卷調查」，耽誤您幾分鐘的時間請教幾個問題，謝謝！

Q1.請問，您今年幾歲？(本題未答或未能勾選者，視同非合格受訪者)

□ (01)20-29 歲
□ (02)30-39 歲
□ (03)40-49 歲
□ (04)50-59 歲
□ (05)60 歲以上

首先，想請教您與經濟部水利署南區水資源局接觸的相關經驗

Q2.請問您最近一年來，是否曾到經濟部水利署南區水資源局洽辦業務等相關的經驗(包含曾文水庫、牡丹水庫、阿公店水庫、甲仙攔河堰及高屏溪攔河堰管理中心)？【單選】

□ (01)有　　【請續問 Q3】
□ (02)沒有　　【請跳問 Q11】

Q3.請問您對南區水資源局業務承辦人員的「服務態度」滿不滿意？【單選，請追問強弱度】

□ (01)非常滿意
□ (02)滿意
□ (03)不滿意
□ (04)非常不滿意
□ (98)不知道/無意見

Q4.請問您對南區水資源局業務承辦人員的「辦事效率」滿不滿意？【單選，請追問強弱度】

□ (01)非常滿意
□ (02)滿意
□ (03)不滿意
□ (04)非常不滿意
□ (98)不知道/無意見

Q5.請問您對南區水資源局業務承辦人員的「專業程度(如答詢內容、處理案件情形)」滿不滿意？【單選，請追問強弱度】

□ (01)非常滿意
□ (02)滿意
□ (03)不滿意
□ (04)非常不滿意
□ (98)不知道/無意見

Q6.請問，就您接洽業務的過程來看，您對南區水資源局「整體作業流程」滿不滿意？【單選，請追問強弱度】

□ (01)非常滿意
□ (02)滿意
□ (03)不滿意
□ (04)非常不滿意
□ (98)不知道/無意見

Q7.請問，就您接洽業務的過程來看，您覺得南區水資源局「資訊公開透明程度(如：水利工務行政透明、政策或法令規章」滿不滿意？【單選，請追問強弱度】

□ (01)非常滿意
□ (02)滿意
□ (03)不滿意
□ (04)非常不滿意
□ (98)不知道/無意見

Q8.請問，在您接觸南區水資源局的承辦人員過程中，認為需要加強的地方有哪些？【不主動提示選項，最多可複選三項】

□ (01)應有職務代理人
□ (02)改善承辦人員的態度
□ (03)杜絕送禮、請客或託人關說
□ (04)避免官官相護
□ (05)加快行政作業流程
□ (06)加快處理案件時效
□ (07)提升承辦人員的專業能力
□ (08)即時答覆資訊
□ (97)其他(請說明)_____
□ (98)不知道/無意見/未回答

Q9.請問，就您接洽業務的過程來看，您對南區水資源局相關業務承辦人員的「整體服務」的工作表現滿不滿意？【單選，請追問強弱度】

□ (01)非常滿意 【請跳問 Q11】
□ (02)滿意 【請跳問 Q11】
□ (03)不滿意 【請續問 Q10】
□ (04)非常不滿意 【請續問 Q10】
□ (98)不知道/無意見 【請跳問 Q11】

Q10.請問您對南區水資源局相關業務承辦人員的「整體服務」不滿意的原因？【不主動提示選項，最多可複選三項】

□ (01)法令規章不清楚或太繁雜
□ (02)承辦人員藉故刁難、拖延
□ (03)需送禮、請客或託人關說
□ (04)官官相護
□ (05)公文傳遞過程繁雜、費時
□ (06)處理案件時效太慢
□ (07)承辦人不熟悉法令規定或誤解法令規定
□ (08)時常找不到承辦人，也無代理人
□ (97)其他(請說明)_____
□ (98)不知道/無意見/未回答

第二部分將請問您對經濟部水利署南區水資源局廉政滿意度評價

Q11.請問您對南區水資源局人員的「品德操守」滿不滿意？【單選，請追問強弱度】

□ (01)非常滿意
□ (02)滿意
□ (03)不滿意
□ (04)非常不滿意
□ (98)不知道/無意見

Q12.請問，您是否有親身經歷或聽人說過南區水資源局人員接受「請託關說」、「贈送財物」或「飲宴應酬」之情事？【如回答有，則追問曾親身經歷過，或是聽人說過】【單選】

□ (01)有，親身經歷 【續問 Q13】
□ (02)有，曾經聽聞 【續問 Q13】
□ (03)親身經歷及聽聞皆有 【續問 Q13】
□ (04)沒有
□ (98)不知道/無意見

Q13.請問您曾經親身經歷或聽聞接受「請託關說」、「贈送財物」或「飲宴應酬」情形為何？

□ (97)請說明_____
□ (98)無意見/拒答

Q14.請問，您是否有親身經歷或聽人說過南區水資源局人員有無利用職權或職務機會，向往來廠商推薦親友謀職、金錢借貸、共同投資、優惠交易等不當行為？【如回答有，則追問曾親身經歷過，或是聽人說過】【單選】

□ (01)有，親身經歷 【續問 Q14】
□ (02)有，曾經聽聞 【續問 Q14】
□ (03)親身經歷及聽聞皆有 【續問 Q14】
□ (04)沒有
□ (98)不知道/無意見

Q15.請問您曾經親身經歷或聽聞有利用職權或職務機會，向往來廠商推薦親友謀職、金錢借貸、共同投資、優惠交易等不當行為情形為何？

□ (97)請說明_____
□ (98)無意見/拒答

Q16.請問，如果遇到南區水資源局人員向您暗示或明示索取賄賂或紅包，您會不會向有關單位提出檢舉？【單選】(※網路、信箱申訴應更詳盡詢問機關)

□ (01)會【續答 Q17】

Q17.請問，您會向哪些人或單位提出檢舉？【不提示，可複選】

□ (01)法務部廉政署	□ (07)行政院南部辦公室
□ (02)南區水資源局政風室	□ (08)南區水資源局或上級機關首長
□ (03)各級民意代表	□ (09)監察院
□ (04)各級法院檢察署	□ (96)不知道檢舉管道
□ (05)法務部調查局	□ (97)其他，請說明_____
□ (06)向媒體公開	□ (98)不知道/無意見

□ (02)不會【續答 Q18】

Q18.請問，您不會提出檢舉的原因，是什麼？【不提示，可複選】

□ (01)怕曝光，影響以後辦事	□ (05)事不關己，沒必要檢舉
□ (02)怕遭到報復	□ (96)不知道檢舉管道
□ (03)檢舉也沒用，還不是官官相護	□ (97)其他，請說明：_____
□ (04)沒有證據，只好作罷	□ (98)不知道/無意見

Q19.請問，您對於南區水資源局「整體清廉程度」滿不滿意？【單選，請追問強弱度】

□ (01)非常滿意
□ (02)滿意
□ (03)不滿意
□ (04)非常不滿意
□ (98)不知道/無意見

Q20.請問您對南區水資源局持續推動端正政風工作，以提升清廉施政的努力有沒有信心？【單選，請追問強弱度】

□ (01)非常有信心
□ (02)有信心
□ (03)沒有信心
□ (04)非常沒有信心
□ (98)不知道/無意見

接著想請問您有關經濟部水利署南區水資源局近來積極推動的各項施政措施相關看法

Q21.南區水資源局近年來持續進行水庫治理及水源開發作業，穩定南部地區供水，請問您對南區水資源局的此項做法滿不滿意？【單選，請追問強弱度】

□ (01)非常滿意
□ (02)滿意
□ (03)不滿意
□ (04)非常不滿意
□ (98)不知道/無意見

Q22.請問您認為應透過那些宣傳管道，才能瞭解節約用水、防汛、清淤業務、流域綜合治理等相關政策？【隨機提示 01-05 選項，可複選】

□ (01)定期召開記者會
□ (02)透過社群媒體宣導(如：FB 等)
□ (03)印送宣導刊物
□ (04)南區水資源局網站公告
□ (05)加強教育訓練活動，擴大民眾參與
□ (97)其他(請說明)_____
□ (98)不知道/無意見

Q23.最後，請問您對南區水資源局整體廉政工作、穩定供水或清淤業務等有無任何具體興革建議或反映事項，以供南區水資源局日後施政及政風興革參考？

□ (97)有，請說明_____
□ (98)沒有

最後想請教您個人的基本資料，作為整體統計分析使用

Q24.請問，您的教育程度是？

□ (01)國小以下
□ (02)國(初)中
□ (03)高中(職、工)
□ (04)專科或大學
□ (05)研究所及以上
□ (06)拒答

Q25.請問，您的職業是？

□ (01)軍公教人員
□ (02)民意代表、主管及經理人員
□ (03)專業人員
□ (04)技術員及助理專業人員
□ (05)事務工作人員
□ (06)服務工作人員及售貨員
□ (07)農林漁牧業生產人員
□ (08)機械設備操作及組裝人員
□ (09)基層技術工及勞力工
□ (10)學生
□ (11)家管/退休
□ (12)無業/待業中
□ (97)其他(請說明)_____
□ (98)拒答

Q26.請問，您居住在哪一個地區？(廠商不限)

□ (01)嘉義縣市(大埔鄉)
□ (02)臺南市(楠西區、東山區)
□ (03)高雄市(燕巢區、田寮區、岡山區、大樹區、甲仙區)
□ (04)屏東縣(牡丹鄉、車城鄉)
□ (97)其他地區，請說明_____

Q27.受訪類別？

□ (01)本局採購案相關廠商
□ (02)曾文水庫、牡丹水庫、阿公店水庫、甲仙攔河堰及高屏溪攔河堰管理中心鄰近行政區域範圍之外部民眾
(03)民間或社區團體
□ (97)其他(請說明)_____

Q28.性別【請訪員自行判斷】

□ (01)男性
□ (02)女性

謝謝您寶貴的意見，問卷到此結束！

附錄二、交叉分析表

附表 1 洽辦業務經驗與基本資料交叉分析

	次數	有	沒有
總次數	300	137	163
總百分比	100.0%	45.7%	54.3%
性別			
男性	111	50.5%	49.5%
女性	189	42.9%	57.1%
年齡			
20-29 歲	31	41.9%	58.1%
30-39 歲	87	39.1%	60.9%
40-49 歲	84	48.8%	51.2%
50-59 歲	77	53.2%	46.8%
60 歲以上	21	38.1%	61.9%
教育程度			
國小以下	2	0.0%	100.0%
國(初)中	4	50.0%	50.0%
高中(職、工)	51	35.3%	64.7%
專科或大學	203	46.8%	53.2%
研究所及以上	39	56.4%	43.6%
拒答	1	0.0%	100.0%
職業			
主管及經理人員	67	50.7%	49.3%
專業人員	25	56.0%	44.0%
技術員及助理專業人員	22	50.0%	50.0%
事務工作人員	153	43.1%	56.9%
服務工作人員及售貨員	7	42.9%	57.1%
負責人	26	34.6%	65.4%
公司所在地			
嘉義縣市	18	33.3%	66.7%
臺南市	63	42.9%	57.1%
高雄市	95	45.3%	54.7%
屏東縣	47	61.7%	38.3%
臺北市	24	29.2%	70.8%
臺中市	20	60.0%	40.0%
新北市	14	50.0%	50.0%
彰化縣	7	42.9%	57.1%
南投縣	2	50.0%	50.0%
宜蘭縣	1	100.0%	0.0%
苗栗縣	1	0.0%	100.0%
桃園市	4	0.0%	100.0%
臺東縣	1	0.0%	100.0%
雲林縣	2	0.0%	100.0%
新竹縣	1	100.0%	0.0%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合以卡方檢定結果進行推論(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

附表 2 人員服務態度滿意度與基本資料交叉分析

	次數	非常滿意	滿意	滿意合計
總次數	137	73	64	137
總百分比	100.0%	53.3%	46.7%	100.0%
性別				
男性	56	58.9%	41.1%	100.0%
女性	81	49.4%	50.6%	100.0%
年齡				
20-29 歲	13	61.5%	38.5%	100.0%
30-39 歲	34	52.9%	47.1%	100.0%
40-49 歲	41	56.1%	43.9%	100.0%
50-59 歲	41	51.2%	48.8%	100.0%
60 歲以上	8	37.5%	62.5%	100.0%
教育程度				0.0%
國(初)中	2	50.0%	50.0%	100.0%
高中(職、工)	18	27.8%	72.2%	100.0%
專科或大學	95	55.8%	44.2%	100.0%
研究所及以上	22	63.6%	36.4%	100.0%
#職業				
主管及經理人員	34	61.8%	38.2%	100.0%
專業人員	14	78.6%	21.4%	100.0%
技術員及助理專業人員	11	63.6%	36.4%	100.0%
事務工作人員	66	42.4%	57.6%	100.0%
服務工作人員及售貨員	3	100.0%	0.0%	100.0%
負責人	9	33.3%	66.7%	100.0%
#公司所在地				
嘉義縣市	6	33.3%	66.7%	100.0%
臺南市	27	48.1%	51.9%	100.0%
高雄市	43	41.9%	58.1%	100.0%
屏東縣	29	65.5%	34.5%	100.0%
臺北市	7	85.7%	14.3%	100.0%
臺中市	12	75.0%	25.0%	100.0%
新北市	7	28.6%	71.4%	100.0%
彰化縣	3	100.0%	0.0%	100.0%
南投縣	1	0.0%	100.0%	100.0%
宜蘭縣	1	0.0%	100.0%	100.0%
新竹縣	1	100.0%	0.0%	100.0%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。
註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合以卡方檢定結果進行推論(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

附表 3 人員辦事效率滿意度與基本資料交叉分析

	次數	非常滿意	滿意	滿意合計	不滿意
總次數	137	70	65	135	2
總百分比	100.0%	51.1%	47.4%	98.5%	1.5%
性別					
男性	56	57.1%	41.1%	98.2%	1.8%
女性	81	46.9%	51.9%	98.8%	1.2%
年齡					
20-29 歲	13	76.9%	23.1%	100.0%	0.0%
30-39 歲	34	41.2%	58.8%	100.0%	0.0%
40-49 歲	41	56.1%	41.5%	97.6%	2.4%
50-59 歲	41	51.2%	46.3%	97.5%	2.4%
60 歲以上	8	25.0%	75.0%	100.0%	0.0%
教育程度					
國(初)中	2	50.0%	50.0%	100.0%	0.0%
高中(職、工)	18	22.2%	72.2%	94.4%	5.6%
專科或大學	95	54.7%	45.3%	100.0%	0.0%
研究所及以上	22	59.1%	36.4%	95.5%	4.5%
職業					
主管及經理人員	34	58.8%	35.3%	94.1%	5.9%
專業人員	14	71.4%	28.6%	100.0%	0.0%
技術員及助理專業人員	11	54.5%	45.5%	100.0%	0.0%
事務工作人員	66	42.4%	57.6%	100.0%	0.0%
服務工作人員及售貨員	3	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%
負責人	9	33.3%	66.7%	100.0%	0.0%
公司所在地					
嘉義縣市	6	33.3%	50.0%	83.3%	16.7%
臺南市	27	44.4%	55.6%	100.0%	0.0%
高雄市	43	44.2%	53.5%	97.7%	2.3%
屏東縣	29	58.6%	41.4%	100.0%	0.0%
臺北市	7	85.7%	14.3%	100.0%	0.0%
臺中市	12	75.0%	25.0%	100.0%	0.0%
新北市	7	14.3%	85.7%	100.0%	0.0%
彰化縣	3	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%
南投縣	1	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%
宜蘭縣	1	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%
新竹縣	1	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合以卡方檢定結果進行推論(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

附表 4 人員專業程度滿意度與基本資料交叉分析

	次數	非常滿意	滿意	滿意合計	不滿意	不知道/無意見
總次數	137	76	58	134	2	1
總百分比	100.0%	55.5%	42.3%	97.8%	1.5%	0.7%
性別						
男性	56	62.5%	33.9%	96.4%	1.8%	1.8%
女性	81	50.6%	48.1%	98.7%	1.2%	0.0%
年齡						
20-29 歲	13	69.2%	30.8%	100.0%	0.0%	0.0%
30-39 歲	34	52.9%	47.1%	100.0%	0.0%	0.0%
40-49 歲	41	58.6%	39.0%	97.6%	2.4%	0.0%
50-59 歲	41	56.2%	39.0%	95.2%	2.4%	2.4%
60 歲以上	8	25.0%	75.0%	100.0%	0.0%	0.0%
教育程度						
國(初)中	2	50.0%	50.0%	100.0%	0.0%	0.0%
高中(職、工)	18	22.2%	72.2%	94.4%	5.6%	0.0%
專科或大學	95	60.0%	40.0%	100.0%	0.0%	0.0%
研究所及以上	22	63.7%	27.3%	91.0%	4.5%	4.5%
職業						
主管及經理人員	34	61.7%	32.4%	94.1%	5.9%	0.0%
專業人員	14	78.6%	21.4%	100.0%	0.0%	0.0%
技術員及助理專業人員	11	63.6%	27.3%	90.9%	0.0%	9.1%
事務工作人員	66	47.0%	53.0%	100.0%	0.0%	0.0%
服務工作人員及售貨員	3	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
負責人	9	33.3%	66.7%	100.0%	0.0%	0.0%
公司所在地						
嘉義縣市	6	33.3%	50.0%	83.3%	16.7%	0.0%
臺南市	27	55.6%	44.4%	100.0%	0.0%	0.0%
高雄市	43	46.5%	48.9%	95.4%	2.3%	2.3%
屏東縣	29	65.5%	34.5%	100.0%	0.0%	0.0%
臺北市	7	85.7%	14.3%	100.0%	0.0%	0.0%
臺中市	12	83.3%	16.7%	100.0%	0.0%	0.0%
新北市	7	14.3%	85.7%	100.0%	0.0%	0.0%
彰化縣	3	66.7%	33.3%	100.0%	0.0%	0.0%
南投縣	1	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%
宜蘭縣	1	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%
新竹縣	1	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。
註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合以卡方檢定結果進行推論(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

附表 5 整體作業流程滿意度與基本資料交叉分析

	次數	非常滿意	滿意	滿意合計	不滿意
總次數	137	62	70	132	5
總百分比	100.0%	45.3%	51.1%	96.4%	3.6%
性別				0.0%	
男性	56	51.8%	44.6%	96.4%	3.6%
女性	81	40.7%	55.6%	96.3%	3.7%
年齡					
20-29 歲	13	76.9%	23.1%	100.0%	0.0%
30-39 歲	34	47.1%	50.0%	97.1%	2.9%
40-49 歲	41	48.8%	46.3%	95.1%	4.9%
50-59 歲	41	34.1%	61.0%	95.1%	4.9%
60 歲以上	8	25.0%	75.0%	100.0%	0.0%
教育程度					
國(初)中	2	50.0%	50.0%	100.0%	0.0%
高中(職、工)	18	27.8%	66.6%	94.4%	5.6%
專科或大學	95	47.4%	50.5%	97.9%	2.1%
研究所及以上	22	50.0%	40.9%	90.9%	9.1%
職業					
主管及經理人員	34	55.9%	35.3%	91.2%	8.8%
專業人員	14	50.0%	50.0%	100.0%	0.0%
技術員及助理專業人員	11	45.5%	54.5%	100.0%	0.0%
事務工作人員	66	39.4%	57.6%	97.0%	3.0%
服務工作人員及售貨員	3	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%
負責人	9	22.2%	77.8%	100.0%	0.0%
公司所在地					
嘉義縣市	6	33.3%	50.0%	83.3%	16.7%
臺南市	27	48.1%	51.9%	100.0%	0.0%
高雄市	43	39.5%	51.2%	90.7%	9.3%
屏東縣	29	44.8%	55.2%	100.0%	0.0%
臺北市	7	85.7%	14.3%	100.0%	0.0%
臺中市	12	75.0%	25.0%	100.0%	0.0%
新北市	7	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%
彰化縣	3	33.3%	66.7%	100.0%	0.0%
南投縣	1	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%
宜蘭縣	1	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%
新竹縣	1	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合以卡方檢定結果進行推論(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

附表 6 資訊公開透明程度滿意度與基本資料交叉分析

	次數	非常滿意	滿意	滿意合計	不知道/無意見
總次數	137	72	64	136	1
總百分比	100.0%	52.6%	46.7%	99.3%	0.7%
性別					
男性	56	60.7%	37.5%	98.2%	1.8%
女性	81	46.9%	53.1%	100.0%	0.0%
#年齡					
20-29 歲	13	69.2%	30.8%	100.0%	0.0%
30-39 歲	34	55.9%	44.1%	100.0%	0.0%
40-49 歲	41	58.5%	41.5%	100.0%	0.0%
50-59 歲	41	41.5%	58.5%	100.0%	0.0%
60 歲以上	8	37.5%	50.0%	87.5%	12.5%
教育程度					
國(初)中	2	50.0%	50.0%	100.0%	0.0%
高中(職、工)	18	33.3%	66.7%	100.0%	0.0%
專科或大學	95	53.6%	45.3%	98.9%	1.1%
研究所及以上	22	63.6%	36.4%	100.0%	0.0%
職業					
主管及經理人員	34	61.8%	35.3%	97.1%	2.9%
專業人員	14	71.4%	28.6%	100.0%	0.0%
技術員及助理專業人員	11	54.5%	45.5%	100.0%	0.0%
事務工作人員	66	45.5%	54.5%	100.0%	0.0%
服務工作人員及售貨員	3	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%
負責人	9	22.2%	77.8%	100.0%	0.0%
公司所在地					
嘉義縣市	6	33.3%	66.7%	100.0%	0.0%
臺南市	27	51.9%	44.4%	96.3%	3.7%
高雄市	43	44.2%	55.8%	100.0%	0.0%
屏東縣	29	51.7%	48.3%	100.0%	0.0%
臺北市	7	85.7%	14.3%	100.0%	0.0%
臺中市	12	75.0%	25.0%	100.0%	0.0%
新北市	7	57.1%	42.9%	100.0%	0.0%
彰化縣	3	33.3%	66.7%	100.0%	0.0%
南投縣	1	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%
宜蘭縣	1	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%
新竹縣	1	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。
註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合以卡方檢定結果進行推論(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

附表 7 整體服務滿意度與基本資料交叉分析

	次數	非常滿意	滿意	滿意合計	不滿意	不知道/無意見
總次數	137	73	62	135	1	1
總百分比	100.0%	53.3%	45.3%	98.6%	0.7%	0.7%
性別						
男性	56	57.1%	39.3%	96.4%	1.8%	1.8%
女性	81	50.6%	49.4%	100.0%	0.0%	0.0%
#年齡						
20-29 歲	13	61.5%	38.5%	100.0%	0.0%	0.0%
30-39 歲	34	58.8%	41.2%	100.0%	0.0%	0.0%
40-49 歲	41	56.1%	41.5%	97.6%	2.4%	0.0%
50-59 歲	41	48.8%	51.2%	100.0%	0.0%	0.0%
60 歲以上	8	25.0%	62.5%	87.5%	0.0%	12.5%
教育程度						
國(初)中	2	50.0%	50.0%	100.0%	0.0%	0.0%
高中(職、工)	18	27.8%	72.2%	100.0%	0.0%	0.0%
專科或大學	95	58.9%	40.0%	98.9%	0.0%	1.1%
研究所及以上	22	50.0%	45.5%	95.5%	4.5%	0.0%
職業						
主管及經理人員	34	53.0%	41.2%	94.2%	2.9%	2.9%
專業人員	14	71.4%	28.6%	100.0%	0.0%	0.0%
技術員及助理專業人員	11	54.5%	45.5%	100.0%	0.0%	0.0%
事務工作人員	66	50.0%	50.0%	100.0%	0.0%	0.0%
服務工作人員及售貨員	3	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
負責人	9	33.3%	66.7%	100.0%	0.0%	0.0%
公司所在地						
嘉義縣市	6	33.3%	66.7%	100.0%	0.0%	0.0%
臺南市	27	48.1%	48.1%	96.2%	0.0%	3.8%
高雄市	43	53.5%	44.2%	97.7%	2.3%	0.0%
屏東縣	29	58.6%	41.4%	100.0%	0.0%	0.0%
臺北市	7	71.4%	28.6%	100.0%	0.0%	0.0%
臺中市	12	75.0%	25.0%	100.0%	0.0%	0.0%
新北市	7	14.3%	85.7%	100.0%	0.0%	0.0%
彰化縣	3	66.7%	33.3%	100.0%	0.0%	0.0%
南投縣	1	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%
宜蘭縣	1	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%
新竹縣	1	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合以卡方檢定結果進行推論(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

附表 8 人員品德操守滿意度與基本資料交叉分析

	次數	非常滿意	滿意	滿意合計	不滿意	不知道/無意見
總次數	300	114	157	271	2	27
總百分比	100.0%	38.0%	52.3%	90.3%	0.7%	9.0%
#性別						
男性	111	48.7%	44.1%	92.8%	0.9%	6.3%
女性	189	31.7%	57.2%	88.9%	0.5%	10.6%
年齡						
20-29 歲	31	51.6%	41.9%	93.5%	0.0%	6.5%
30-39 歲	87	32.2%	52.9%	85.1%	2.3%	12.6%
40-49 歲	84	44.0%	50.0%	94.0%	0.0%	6.0%
50-59 歲	77	33.8%	58.4%	92.2%	0.0%	7.8%
60 歲以上	21	33.3%	52.4%	85.7%	0.0%	14.3%
教育程度						
國小以下	2	50.0%	0.0%	50.0%	0.0%	50.0%
國(初)中	4	50.0%	50.0%	100.0%	0.0%	0.0%
高中(職、工)	51	21.6%	66.6%	88.2%	0.0%	11.8%
專科或大學	203	39.9%	51.2%	91.1%	0.5%	8.4%
研究所及以上	39	46.1%	43.6%	89.7%	2.6%	7.7%
拒答	1	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
職業						
主管及經理人員	67	43.3%	47.7%	91.0%	0.0%	9.0%
專業人員	25	64.0%	32.0%	96.0%	0.0%	4.0%
技術員及助理專業人員	22	31.8%	50.0%	81.8%	0.0%	18.2%
事務工作人員	153	30.7%	59.4%	90.1%	0.7%	9.2%
服務工作人員及售貨員	7	71.4%	28.6%	100.0%	0.0%	0.0%
負責人	26	38.5%	50.0%	88.5%	3.8%	7.7%
#公司所在地						
嘉義縣市	18	38.9%	44.4%	83.3%	0.0%	16.7%
臺南市	63	39.7%	52.4%	92.1%	0.0%	7.9%
高雄市	95	35.8%	58.9%	94.7%	0.0%	5.3%
屏東縣	47	34.0%	53.2%	87.2%	0.0%	12.8%
臺北市	24	37.5%	41.6%	79.1%	4.2%	16.7%
臺中市	20	55.0%	35.0%	90.0%	0.0%	10.0%
新北市	14	42.9%	57.1%	100.0%	0.0%	0.0%
彰化縣	7	42.9%	42.9%	85.8%	14.2%	0.0%
南投縣	2	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	50.0%
宜蘭縣	1	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
苗栗縣	1	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%
桃園市	4	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%
臺東縣	1	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
雲林縣	2	50.0%	50.0%	100.0%	0.0%	0.0%
新竹縣	1	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
#洽辦業務經驗						
有	137	56.2%	42.3%	98.5%	0.0%	1.5%
沒有	163	22.7%	60.8%	83.5%	1.2%	15.3%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。
註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合以卡方檢定結果進行推論(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

附表 9 人員請託關說、贈送財物或飲宴應酬之情形與基本資料交叉分析

	次數	沒有	不知道/無意見
總次數	300	299	1
總百分比	100.0%	99.7%	0.3%
性別			
男性	111	99.1%	0.9%
女性	189	100.0%	0.0%
#年齡			
20-29 歲	31	100.0%	0.0%
30-39 歲	87	100.0%	0.0%
40-49 歲	84	100.0%	0.0%
50-59 歲	77	100.0%	0.0%
60 歲以上	21	95.2%	4.8%
教育程度			
國小以下	2	100.0%	0.0%
國(初)中	4	100.0%	0.0%
高中(職、工)	51	100.0%	0.0%
專科或大學	203	99.5%	0.5%
研究所及以上	39	100.0%	0.0%
拒答	1	100.0%	0.0%
#職業			
主管及經理人員	67	100.0%	0.0%
專業人員	25	100.0%	0.0%
技術員及助理專業人員	22	95.5%	4.5%
事務工作人員	153	100.0%	0.0%
服務工作人員及售貨員	7	100.0%	0.0%
負責人	26	100.0%	0.0%
公司所在地			
嘉義縣市	18	100.0%	0.0%
臺南市	63	100.0%	0.0%
高雄市	95	100.0%	0.0%
屏東縣	47	100.0%	0.0%
臺北市	24	95.8%	4.2%
臺中市	20	100.0%	0.0%
新北市	14	100.0%	0.0%
彰化縣	7	100.0%	0.0%
南投縣	2	100.0%	0.0%
宜蘭縣	1	100.0%	0.0%
苗栗縣	1	100.0%	0.0%
桃園市	4	100.0%	0.0%
臺東縣	1	100.0%	0.0%
雲林縣	2	100.0%	0.0%
新竹縣	1	100.0%	0.0%
洽辦業務經驗			
有	137	100.0%	0.0%
沒有	163	99.4%	0.6%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合以卡方檢定結果進行推論(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

附表 10 人員利用職權或職務機會進行不當行為之情形與基本資料交叉分析

	次數	有，曾經聽聞	沒有
總次數	300	1	299
總百分比	100.0%	0.3%	99.7%
性別			
男性	111	0.0%	100.0%
女性	189	0.5%	99.5%
年齡			
20-29 歲	31	0.0%	100.0%
30-39 歲	87	1.1%	98.9%
40-49 歲	84	0.0%	100.0%
50-59 歲	77	0.0%	100.0%
60 歲以上	21	0.0%	100.0%
教育程度			
國小以下	2	0.0%	100.0%
國(初)中	4	0.0%	100.0%
高中(職、工)	51	0.0%	100.0%
專科或大學	203	0.5%	99.5%
研究所及以上	39	0.0%	100.0%
拒答	1	0.0%	100.0%
#職業			
主管及經理人員	67	0.0%	100.0%
專業人員	25	0.0%	100.0%
技術員及助理專業人員	22	4.5%	95.5%
事務工作人員	153	0.0%	100.0%
服務工作人員及售貨員	7	0.0%	100.0%
負責人	26	0.0%	100.0%
公司所在地			
嘉義縣市	18	0.0%	100.0%
臺南市	63	1.6%	98.4%
高雄市	95	0.0%	100.0%
屏東縣	47	0.0%	100.0%
臺北市	24	0.0%	100.0%
臺中市	20	0.0%	100.0%
新北市	14	0.0%	100.0%
彰化縣	7	0.0%	100.0%
南投縣	2	0.0%	100.0%
宜蘭縣	1	0.0%	100.0%
苗栗縣	1	0.0%	100.0%
桃園市	4	0.0%	100.0%
臺東縣	1	0.0%	100.0%
雲林縣	2	0.0%	100.0%
新竹縣	1	0.0%	100.0%
洽辦業務經驗			
有	137	0.0%	100.0%
沒有	163	0.6%	99.4%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。
註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合以卡方檢定結果進行推論(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

附表 11 檢舉意願與基本資料交叉分析

	次數	會	不會	認為南區水資源局人員絕對不會索取賄賂或紅包
總次數	300	270	28	2
總百分比	100.0%	90.0%	9.3%	0.7%
性別				
男性	111	90.1%	8.1%	1.8%
女性	189	89.9%	10.1%	0.0%
#年齡				
20-29 歲	31	96.8%	3.2%	0.0%
30-39 歲	87	92.0%	8.0%	0.0%
40-49 歲	84	96.4%	3.6%	0.0%
50-59 歲	77	80.5%	18.2%	1.3%
60 歲以上	21	80.9%	14.3%	4.8%
#教育程度				
國小以下	2	100.0%	0.0%	0.0%
國(初)中	4	100.0%	0.0%	0.0%
高中(職、工)	51	78.4%	19.6%	2.0%
專科或大學	203	93.6%	6.4%	0.0%
研究所及以上	39	87.2%	12.8%	0.0%
拒答	1	0.0%	0.0%	100.0%
職業				
主管及經理人員	67	88.1%	11.9%	0.0%
專業人員	25	92.0%	8.0%	0.0%
技術員及助理專業人員	22	95.5%	4.5%	0.0%
事務工作人員	153	91.5%	8.5%	0.0%
服務工作人員及售貨員	7	71.4%	14.3%	14.3%
負責人	26	84.7%	11.5%	3.8%
公司所在地				
嘉義縣市	18	88.9%	11.1%	0.0%
臺南市	63	84.1%	15.9%	0.0%
高雄市	95	86.3%	12.6%	1.1%
屏東縣	47	93.6%	4.3%	2.1%
臺北市	24	100.0%	0.0%	0.0%
臺中市	20	100.0%	0.0%	0.0%
新北市	14	100.0%	0.0%	0.0%
彰化縣	7	100.0%	0.0%	0.0%
南投縣	2	100.0%	0.0%	0.0%
宜蘭縣	1	0.0%	100.0%	0.0%
苗栗縣	1	100.0%	0.0%	0.0%
桃園市	4	75.0%	25.0%	0.0%
臺東縣	1	100.0%	0.0%	0.0%
雲林縣	2	100.0%	0.0%	0.0%
新竹縣	1	100.0%	0.0%	0.0%
洽辦業務經驗				
有	137	93.4%	6.6%	0.0%
沒有	163	87.1%	11.7%	1.2%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合以卡方檢定結果進行推論(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

附表 12 整體清廉程度滿意度與基本資料交叉分析

	次數	非常滿意	滿意	滿意合計	不滿意	不知道/無意見
總次數	300	109	180	289	3	8
總百分比	100.0%	36.3%	60.0%	96.3%	1.0%	2.7%
性別						
男性	111	49.6%	48.6%	98.2%	0.0%	1.8%
女性	189	28.6%	66.6%	95.2%	1.6%	3.2%
年齡						
20-29 歲	31	41.9%	54.9%	96.8%	3.2%	0.0%
30-39 歲	87	34.5%	56.3%	90.8%	2.3%	6.9%
40-49 歲	84	39.3%	60.7%	100.0%	0.0%	0.0%
50-59 歲	77	33.8%	64.9%	98.7%	0.0%	1.3%
60 歲以上	21	33.3%	61.9%	95.2%	0.0%	4.8%
教育程度						
國小以下	2	50.0%	50.0%	100.0%	0.0%	0.0%
國(初)中	4	50.0%	50.0%	100.0%	0.0%	0.0%
高中(職、工)	51	23.5%	74.5%	98.0%	0.0%	2.0%
專科或大學	203	37.4%	59.1%	96.5%	1.0%	2.5%
研究所及以上	39	43.6%	48.7%	92.3%	2.6%	5.1%
拒答	1	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
職業						
主管及經理人員	67	43.3%	52.2%	95.5%	1.5%	3.0%
專業人員	25	60.0%	36.0%	96.0%	0.0%	4.0%
技術員及助理專業人員	22	36.4%	54.5%	90.9%	0.0%	9.1%
事務工作人員	153	28.1%	68.6%	96.7%	1.3%	2.0%
服務工作人員及售貨員	7	71.4%	28.6%	100.0%	0.0%	0.0%
負責人	26	34.6%	65.4%	100.0%	0.0%	0.0%
公司所在地						
嘉義縣市	18	27.8%	61.1%	88.9%	0.0%	11.1%
臺南市	63	39.7%	57.1%	96.8%	0.0%	3.2%
高雄市	95	33.7%	64.1%	97.8%	1.1%	1.1%
屏東縣	47	44.7%	55.3%	100.0%	0.0%	0.0%
臺北市	24	33.3%	58.3%	91.6%	4.2%	4.2%
臺中市	20	50.0%	45.0%	95.0%	0.0%	5.0%
新北市	14	28.6%	71.4%	100.0%	0.0%	0.0%
彰化縣	7	28.6%	57.1%	85.7%	14.3%	0.0%
南投縣	2	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	50.0%
宜蘭縣	1	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%
苗栗縣	1	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%
桃園市	4	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%
臺東縣	1	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%
雲林縣	2	50.0%	50.0%	100.0%	0.0%	0.0%
新竹縣	1	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
#洽辦業務經驗						
有	137	54.7%	45.3%	100.0%	0.0%	0.0%
沒有	163	20.9%	72.4%	93.3%	1.8%	4.9%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。
註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合以卡方檢定結果進行推論(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

附表 13 推動端正政風工作之信心度與基本資料交叉分析

	次數	非常有信心	有信心	有信心合計	沒有信心	非常沒有信心	無信心合計	不知道/無意見
總次數	300	98	178	276	12	1	13	11
總百分比	100.0%	32.7%	59.3%	92.0%	4.0%	0.3%	4.3%	3.7%
性別								
男性	111	40.5%	52.3%	92.8%	2.7%	0.9%	3.6%	3.6%
女性	189	28.0%	63.5%	91.5%	4.8%	0.0%	4.8%	3.7%
年齡								
20-29 歲	31	35.5%	61.3%	96.8%	3.2%	0.0%	3.2%	0.0%
30-39 歲	87	24.1%	62.2%	86.3%	8.0%	1.1%	9.1%	4.6%
40-49 歲	84	40.5%	54.7%	95.2%	2.4%	0.0%	2.4%	2.4%
50-59 歲	77	33.8%	61.0%	94.8%	1.3%	0.0%	1.3%	3.9%
60 歲以上	21	28.6%	57.1%	85.7%	4.8%	0.0%	4.8%	9.5%
教育程度								
國小以下	2	50.0%	0.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%
國(初)中	4	50.0%	50.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
高中(職、工)	51	25.5%	64.7%	90.2%	3.9%	0.0%	3.9%	5.9%
專科或大學	203	33.0%	60.1%	93.1%	4.4%	0.0%	4.4%	2.5%
研究所及以上	39	38.5%	51.2%	89.7%	2.6%	2.6%	5.2%	5.1%
拒答	1	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
#職業								
主管及經理人員	67	35.8%	53.7%	89.5%	4.5%	0.0%	4.5%	6.0%
專業人員	25	64.0%	32.0%	96.0%	0.0%	0.0%	0.0%	4.0%
技術員及助理專業人員	22	27.3%	50.0%	77.3%	13.6%	0.0%	13.6%	9.1%
事務工作人員	153	26.1%	68.0%	94.1%	3.9%	0.0%	3.9%	2.0%
服務工作人員及售貨員	7	71.4%	28.6%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
負責人	26	26.9%	65.5%	92.4%	0.0%	3.8%	3.8%	3.8%
公司所在地								
嘉義縣市	18	16.7%	66.6%	83.3%	5.6%	0.0%	5.6%	11.1%
臺南市	63	34.9%	54.0%	88.9%	3.2%	0.0%	3.2%	7.9%
高雄市	95	27.4%	64.1%	91.5%	7.4%	0.0%	7.4%	1.1%
屏東縣	47	40.4%	55.3%	95.7%	0.0%	0.0%	0.0%	4.3%
臺北市	24	33.3%	54.1%	87.4%	4.2%	4.2%	8.4%	4.2%
臺中市	20	50.0%	50.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
新北市	14	28.6%	71.4%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
彰化縣	7	28.6%	57.1%	85.7%	14.3%	0.0%	14.3%	0.0%
南投縣	2	50.0%	50.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
宜蘭縣	1	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
苗栗縣	1	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
桃園市	4	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
臺東縣	1	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
雲林縣	2	50.0%	50.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
新竹縣	1	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
***洽辦業務經驗**								
有	137	46.7%	48.2%	94.9%	1.5%	0.0%	1.5%	3.6%
沒有	163	20.9%	68.7%	89.6%	6.1%	0.6%	6.7%	3.7%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合以卡方檢定結果進行推論(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

附表 14 持續進行水庫治理及水源開發作業滿意度與基本資料交叉分析

	次數	非常滿意	滿意	滿意合計	不滿意	不知道/無意見
總次數	300	102	179	281	6	13
總百分比	100.0%	34.0%	59.7%	93.7%	2.0%	4.3%
#性別						
男性	111	46.0%	44.1%	90.1%	2.7%	7.2%
女性	189	27.0%	68.8%	95.8%	1.6%	2.6%
年齡						
20-29 歲	31	41.9%	58.1%	100.0%	0.0%	0.0%
30-39 歲	87	29.9%	63.2%	93.1%	2.3%	4.6%
40-49 歲	84	40.5%	55.9%	96.4%	2.4%	1.2%
50-59 歲	77	29.9%	61.0%	90.9%	1.3%	7.8%
60 歲以上	21	28.6%	57.1%	85.7%	4.8%	9.5%
#教育程度						
國小以下	2	50.0%	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%
國(初)中	4	25.0%	75.0%	100.0%	0.0%	0.0%
高中(職、工)	51	17.6%	72.6%	90.2%	3.9%	5.9%
專科或大學	203	35.5%	60.1%	95.6%	1.0%	3.4%
研究所及以上	39	46.1%	43.6%	89.7%	2.6%	7.7%
拒答	1	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
職業						
主管及經理人員	67	40.3%	46.2%	86.5%	4.5%	9.0%
專業人員	25	60.0%	36.0%	96.0%	0.0%	4.0%
技術員及助理專業人員	22	45.5%	45.5%	91.0%	4.5%	4.5%
事務工作人員	153	25.5%	71.8%	97.3%	0.7%	2.0%
服務工作人員及售貨員	7	71.4%	28.6%	100.0%	0.0%	0.0%
負責人	26	23.1%	65.4%	88.5%	3.8%	7.7%
公司所在地						
嘉義縣市	18	27.8%	61.0%	88.8%	5.6%	5.6%
臺南市	63	34.9%	61.9%	96.8%	1.6%	1.6%
高雄市	95	29.5%	65.2%	94.7%	1.1%	4.2%
屏東縣	47	42.6%	53.2%	95.8%	2.1%	2.1%
臺北市	24	41.7%	45.8%	87.5%	4.2%	8.3%
臺中市	20	45.0%	50.0%	95.0%	0.0%	5.0%
新北市	14	35.7%	64.3%	100.0%	0.0%	0.0%
彰化縣	7	14.3%	57.1%	71.4%	14.3%	14.3%
南投縣	2	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	50.0%
宜蘭縣	1	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
苗栗縣	1	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%
桃園市	4	0.0%	75.0%	75.0%	0.0%	25.0%
臺東縣	1	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%
雲林縣	2	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%
新竹縣	1	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
#洽辦業務經驗						
有	137	49.0%	47.4%	96.4%	0.7%	2.9%
沒有	163	21.5%	69.9%	91.4%	3.1%	5.5%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。
註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合以卡方檢定結果進行推論(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。